

Bibliographie

Ouvrages et documents

- Alford, J. (2002), « Why do public sector clients co-produce ? Towards a contingency theory », *Administration & Society*, 34 : 32-56.
- Alford, J. (2009), *Engaging Public Sector Clients from Service Delivery to Co-Production*, Palgrave Macmillan.
- Audit Commission (2001), *Change Here! Managing Change to Improve Local Services*, Holbrooks Printers Ltd, Londres.
- Audit Commission (2004), *Assistive Technology*, Belomnt Press, Londres.
- Boardman, A. E., D. H. Greenberg, A. R. Vining, et D. L. Weimer (2006), *Cost Benefit Analysis: Concepts and Practice*, 3^e édition, Prentice Hall.
- Boyle, D., C. Sherry et S. Burns (2006), *Hidden Work : Co-production by People Outside Paid Employment*, Fondation Joseph Rowntree, York, Royaume-Uni.
- Boyle, D. et M. Harris (2009), « The challenge of co-production : how equal partnerships between professionals and the public are crucial to improving public services », Discussion Paper, NESTA, Londres.
- Bourgon, J. (2007), « Responsible, responsive and respected government : towards a new public administration », *International Review of Administrative Sciences*, 73(1) : 27-29, mars.
- Bourgon, J. (2008), « Reclaiming public administration », *Ethos*, 4, avril.
- Bourgon, J. (2008), « New directions in public administration : serving beyond the predictable », allocution d'ouverture prononcée à la Conférence annuelle du Public Administration Committee (PAC), York, Royaume-Uni, 1^{er} septembre.
- Bourgon, J. (2009), « New governance and public administration : towards a dynamic synthesis », document présenté pour la conférence ANZSOG, Canberra, Australie, 24 février.

- Bourgon, J. (2009), « The history and future of nation-building ? Building capacity for public results », présentation, Helsinki, 7 juillet.
- Bovaird, T. (2007), « Beyond engagement and participation – user and community co-production of services », rapport établi pour le Carnegie Trust.
- Bovaird, T. (2009), « Breaking new ground in public service improvement : the role of co-design, co-commissioning, co-managing and co-delivery », exposé au Séminaire sur la gouvernance internationale, juin.
- Bradwell, P. et S. Marr (2008), « Making the most of collaboration – an international survey of public service co-design », rapport Demos n° 23 en association avec le Public Research Centre de PwC, Londres.
- Brudney, J. et R. England (1983), « Toward a definition of the co-production concept », *Public Administration Review*, 43(janvier/février) : 59-65.
- Brudney, J.L. (1984), « Local co-production of services and the analysis of municipal productivity », *Urban Affairs Quarterly*, 19(4) : 465-484.
- Buchwalter, B. et D. Blauhut (2008), « Cologne : the participatory budget », présentation donnée à la 5^e conférence européenne sur la qualité dans la gestion du secteur public, Paris, octobre.
- Cabinet Office du Royaume-Uni (2009), « Power in People's hands: learning from the world's best public services », Strategy Unit, Londres.
- Cabinet Office du Royaume-Uni (2009), *Customer Matters*, 3^e édition, août, Londres.
- Cahn, E.S. (2000), « No more throw-away people », *The Co-production Imperative*, Essential Books Ltd.
- Cameron, E. (2003), « Local innovations in the field of environmental communication practices throughout Europe », DG Environnement de la CE, Unité Communication et Société civile, Bruxelles.
- Chumbler, N.R. et al. (2009), « Mortality risk for diabetes patients in a care co-ordination, home-telehealth programme », *Journal of Telemedicine and Telecare*, 15 : 98-101.
- Clarke, G.M et S. Grosse (1999), « Eco watch : a community-based project for assessment of habitat quality », CSIRO Entomology, Canberra, www.csiro.au/files/files/pd7h.pdf.
- Cottam, H. (2009), « Only the lonely : public service reform, the individual and the state », *Soundings*, 42.

- Cottam, H. et C. Leadbeater (2004), « Health : co-creating services », *Red Paper 01*, Design Council.
- Coye, M.J., A. Haselkorn et S. DeMello (2009), « Remote patient management : technology-enabled innovation and evolving business models for chronic disease care », *Health Affairs*, 28(1) : 126-135, janvier/février.
- Cummins, J. et C. Miller (2007), « Co-production, social capital and service effectiveness », Briefing Paper, OPM, Londres.
- Darkins, A. et al. (2008), « Care Co-ordination/Home Telehealth : The Systematic Implementation of Health Informatics, Home Telehealth, and Disease Management to Support the Care of Veteran Patients with Chronic Conditions Telemedicine and e-Health », *Telemedicine and e-Health*, 14(10) : 118-1 126.
- Design Council (2006), « Working with patients to create a new kind of service », Étude de cas sur le thème « aider les personnes atteintes de diabète ».
- Dixon, A. ed (2007), « Engaging patients in their health : how the NHS needs to change », rapport du Sir Roger Bannister Health Summit, Leeds Castle, 17-18 mai.
- Entwistle, T. et S. Martin (2005), « From competition to collaboration in public service delivery : a new agenda for research », *Public Administration*, 83(1) : 233-242.
- Institut européen d'administration publique (2008), « Document d'orientation européen sur la gestion de la satisfaction client ».
- Ferris, J. M. (1984), « Co-provision : citizen time and money donations in public service provision », *Public Administration Review*, 44(4) : 324-333, Blackwell Publishing.
- Fluet, M., L. Vescovi et A. Idrissa Bokoye (2009), « Water and climate change : citizen mobilization, a source of solutions », *Rapport mondial des Nations Unies sur la mise en valeur des ressources en eau : « L'eau dans un monde qui change »*, UNESCO, Paris.
- Folks, D. (2009), « Catching the dream of closing the achievement gap in Weatherford », The Education Focus, *Oklahoma Education Association*, 26(5).
- Gannon, Z. et N. Lawson (2008), « Co-production : the modernisation of public services by staff and users », Compass UK.

- Gillinson, S., P. Baeck et M. Horne (2009), « Radical efficiency : delivering much better public outcomes for lower costs through innovation », interim report, Innovation Unit, 30 octobre.
- Governance International (2007), « Case studies European experience in participatory budgeting : the city wide PB process in the City of Cordoba », Birmingham, Royaume-Uni.
- Greenberg, D. et G. Knight (2007), « Review of the DWP cost benefit framework and how it has been applied », *Working Paper No. 40*, ministère du Travail et des Pensions (DWP), Royaume-Uni.
- Hirschman, A.O. (1970), *Exit, Voice and Loyalty : Response to Decline in Firms, Organizations and States*, Harvard University Press.
- Horne, M. et T. Shirley (2009), « Co-production in public services : a new partnership with citizens », Cabinet Office, Londres.
- Joshi, A. et M. Moore, (2004), « Institutionalised co-production: unorthodox public service delivery in challenging environments », *Journal of Development Studies*, 40(4) : 31-49.
- Lawlor E., E. Neitzent et J. Nicholl (2008), « Measuring value : a guide to social return on investment », New Economics Foundation.
- Leadbeater, C. (2004), *Personalisation through Participation : a new script for public services*, Demos, Londres.
- Leadbeater, C., J. Bartlett et N. Gallagher (2008), *Making it Personal*, Demos, Londres.
- Leadbeater, C. et H. Cottam (2007), « The user generated state: public services 2.0 ».
- Leadbeater, C. (2008), « The art of with », Cornerhouse, Creative Commons, Manchester.
- Leece, J. (2006), « Direct payments and social care commissioning : the challenge for local authorities », ministère de la Santé, Care Services Improvement Partnership.
- LeFort, S. et al. (1998), « Randomized controlled trial of a community-based psychoeducation program for the self-management of chronic pain », *Pain*, 74 : 297-306.
- Liddell, A., S. Adshead et S. Burgess (2008), *Technology in the NHS : Transforming the Patient Experience*, The Kings Fund, Londres.

- Loeffler, E. (2009), « Opportunities and challenges for innovative service delivery », exposé à l'Atelier OCDE-CRC « Concevoir des services pour les collectivités rurales : rôle de la conception et de la prestation conjointes des services », 11-12 juin.
- Loeffler, E. (2009), « From customer focus to citizen-centred services », *PINpoint article*, CIPFA Performance Improvement Network, p. 12-13.
- Loeffler, E. (2009), « A future research agenda for co-production : overview paper », premier projet de document établi pour la Local Authorities and Research Councils' Initiative (LARCI), novembre.
- Loeffler, E. et P. Watt (2009), « Understanding the efficiency implications of co-production », document inédit, novembre.
- London Collaborative (2009), « The capital ambition guide to behaviour change : rounding up theory and practice approaches to achieve social outcomes and savings », projet de document, 17 juillet.
- Mangham, A. (2009), « Service co-design using on line media », présentation donnée au séminaire de Governance International, juin.
- Mc Donald, N. et al. (2008), « Can good design be co-created ? » Design Council, Royaume-Uni.
- Mulgan, G. (2007), *Ready or Not? Taking Innovation in the Public Sector Seriously*, NESTA, Londres.
- Murray, R., G. Mulgan et J. Caulier-Grice (2010), « How to innovate : the tools for social innovation », projet de la Young Foundation pour commentaire, janvier.
- Needham, Dr. C. et S. Carr (2009), « Co-production : an emerging evidence base for adult social care », *Research Briefing 31*, Social Care Institute for Excellence, mars.
- Neitzert, E. et J. Ryan-Collins, « A better return – setting the foundations for intelligent commissioning to achieve value for money » (rapport et annexes), janvier, New Economics Foundation, Londres.
- NESTA (2010), « Mass localism », rapport, Londres, février.
- Niesink, A., G.H. de Weert-van Oene, A.J.P. Schrijvers (2006), « Evaluation of the effects of telemonitoring for COPD patients », University Medical Centre, Julius Center for Health Sciences and Primary Care, Utrecht.
- OCDE (2005), *Moderniser l'État : La route à suivre*, Éditions OCDE, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264010529-fr>.

- OCDE (2007), « Rapport sur la gestion de la réalisation des avantages de l'administration électronique », non paru.
- OCDE (2009a), *Panorama des administrations publiques 2009*, Éditions de l'OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264061675-fr>.
- OCDE (2009b), *Panorama des statistiques de l'OCDE 2009 : économie, environnement et société*, Éditions de l'OCDE, <http://dx.doi.org/10.1787/factbook-2009-fr>.
- OCDE (2009c), *Focus on Citizens: Public Engagement for Better Policy and Services*, Éditions de l'OCDE, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264048874-en>.
- OCDE (2010), « Vers une administration innovante et ouverte : un aperçu des initiatives des pays », document d'information établi pour la réunion du Comité de la gouvernance publique de l'OCDE au niveau ministériel, 15 novembre.
- OCDE (2010b), *Finland: Working Together to Sustain Success*, OECD Public Governance Reviews, Éditions OCDE, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264086081-en>.
- OCDE (2010c), « Modernising the public administration: a study on Italy », OCDE, Paris.
- OCDE (2011a), *Innovation in Public Service Delivery: Context, Approaches and Challenges*, non paru.
- OCDE (2011b), *Estonia: Towards a Single Government Approach*, Public Governance Reviews, Éditions OCDE, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264104860-en>.
- Osborne, S. et K. McLaughlin (2004), « The cross-cutting review of the voluntary sector : where next for local government – voluntary sector relationships ? », *Regional Studies*, 38(5) : 573-582.
- Osborne, S. et C. Chew (2007), « The innovative capacity of voluntary organizations: a key element of co-production », document établi pour la conférence du GEAP, Madrid.
- Parks, R.B. et al. (1981), « Consumers as co-producers of public services : some economic and institutional considerations », *Policy Studies Journal*, 9(7) : 1 001-1 011.
- Pemberton, S. et J. Mason (2008), « Co-production and Sure Start children's centres : reflecting upon users' perspectives and implications for service delivery », *Planning and Evaluation Social Policy & Society*, 8(1) : 13-24.

- Percy, S. (1978), « The public service production process : a framework for analysis of police services » avec E. Ostrom, R.B. Parks, et G.P. Whitaker, *Policy Studies Journal*, 7 : 381-389.
- Percy, S. (1981), « Consumers as co-producers of public services » with Roger B. Parks et al., *Policy Studies Journal*, 9(7) : 1 001-1 011, reproduit dans Michael D. McGinnis (sous la dir. de), *Polycentricity and Local Public Economies*.
- Percy, S. (1983), « Citizen co-production : prospects for improving service delivery » *Journal of Urban Affairs*, 5(3) : 203-210.
- Percy, S. (1984), « Citizen participation in the co-production of urban services » *Urban Affairs Quarterly*, 19(4) : 431-446.
- Percy, S. (1986), « Citizen Involvement in co-producing safety and security in the community » *Public Productivity Review*, 42 : 83-93.
- Percy, S. (1986), « In defense of citizen evaluations as performance measures » *Urban Affairs Quarterly*, 22(1) : 66-83.
- Pestoff, V. et T. Brandsen (dir. pub.) (2008), *Co-production. the Third Sector and the Delivery of Public Services*, Routledge, Londres et New York.
- Poll C. et S. Duffy (sous la dir. de) (2008), *A Report: In Control's Second Phase Evaluation and Learning 2005-2007*, In Control Publications, Birmingham, Royaume-Uni.
- Pollitt, C. (1990), *Managerialism and the Public services: the Anglo American Experience*, Blackwell Publishers, Cambridge, Massachusetts.
- Pollitt, C. (1993), *Managerialism and the Public Services: Cuts or Cultural Change in the 1990s*, Blackwell Publishers, Cambridge, Massachusetts.
- Pollitt, C., G. Bouckaert et E. Loeffler (2006), « Making quality sustainable : co-design, co-decide, co-produce, co-evaluate », Scientific rapporteurs, 4QZ Conférence.
- Rich, R.C. (1981), « Interaction of voluntary and governmental sectors : towards an understanding of co-production of municipal service », *Administration & Society*, 13(1) : 59-76, mai.
- Rooney, S., R. Williams et C. Grunbuhel (2008), « Working together living together : the Sustainable Communities Initiative year 2 report », CSIRO (Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation), Australie, août.

- Ryan-Collins, J., L. Stephens et A. Coote (2008), *The New Wealth of Time : How Time Banking Can Help People Build Better Public Services*, New Economics Foundation, Londres.
- Stephens, L., J. Ryan-Collins et D. Boyle (2008), *Co-production : A Manifesto for Growing the Economy*, New Economics Foundation, Londres.
- Vamstad, J. (2004), « Co-production as a defining principle : a new typology for provision of welfare services in Sweden », document présenté à la conférence du GEAP, Ljubljana, Slovénie, septembre.
- Valkama, P. et A.V. Antiirko (2009), « Organisational innovation in public services : competition and collaboration in Finnish public service delivery », exposé présenté à la Conférence sur « L'innovation pour une bonne gouvernance locale et régionale, un défi pour l'Europe », Enschede (Pays-Bas), 2-3 avril, www.europeanchallenge.eu/media/papers/ws3_Paper3_Valkama_Atiroika_Finnish_Public_Service.pdf.

Organisations et sites Internet

Organisations du secteur privé

- Design Council – organisme à l'origine de travaux intéressants sur la conception des services publics, notamment avec les collectivités locales de Bolton sur le problème du diabète : www.designcouncil.org.uk/en/Design-Council/1/What-we-do/Our-activities/Public-services-by-design.
- Digital Public – laboratoire d'innovation sociale basé dans le Kent, faisant partie du groupe Engine, www.digitalpublic.co.uk.
- Groupe Engine – groupe de coordination composé d'une agence travaillant avec le secteur public à la conception de nouvelles approches de la prestation des services ; à l'origine de « Parent Know How », partenariat établi en 2009 entre DCFS et Digital Public, proposant toute une gamme de services en ligne de réseaux sociaux et de services d'assistance téléphonique pour soutenir les parents, en particulier les pères, qui s'est vu décerner le « MCA Management Award », www.theenginegroup.com/www.enginegroup.co.uk/projects/pcs_page/building_a_social_innovation_lab.

Health Hero – réseau de santé bénéficiant de l'appui du secteur privé, spécialisé dans l'utilisation des nouvelles technologies dans les soins de santé, en particulier des technologies utilisées à domicile, www.healthhero.com/products_services/products_services.html.

Livework – organisation pluridisciplinaire du secteur privé œuvrant avec le secteur public pour créer des services innovants et améliorer les services existants afin d'utiliser les ressources de façon plus efficace, www.livework.co.uk.

Participle – société créée par Charlie Leadbeater et Hilary Cottam, experts en co-production. Participle travaille avec et pour le public à la mise au point de nouveaux types de services publics faisant une réelle différence au quotidien. Cette société s'est lancée dans des projets intéressants de conception et de prestation participative avec les collectivités locales en Angleterre, concernant les familles (Swindon), les personnes âgées (Southwark et Westminster) et les jeunes (Croydon et Brighton), www.participle.net.

Thinkpublic – organisme consacré à l'utilisation de la conception pour améliorer l'expérience des services dans le secteur public, en concertation avec les prestataires de services et le grand public pour mieux comprendre comment améliorer les services et l'expérience de ces services. Thinkpublic a travaillé avec le service national de santé (NHS), des établissements d'enseignement, des collectivités locales et le tiers secteur, <http://thinkpublic.com/news>.

Réseaux et organisations à rayonnement international

Base de données de l'UE sur les pratiques d'administration électronique – source d'études de cas sur l'innovation, la conception et la prestation participatives axées sur les TIC, www.epractice.eu/en/home.

EUPAN – réseau à l'origine de travaux sur le rôle des citoyens et des usagers des services dans la gestion du secteur public, www.eipa.eu/customer.

Living Lab – réseau européen qui s'intéresse à l'innovation basée sur les technologies de l'information, www.openlivinglabs.eu.

Policy Innovations – programme mettant en lumière les idées les plus novatrices sur des pratiques de mondialisation plus justes, www.policyinnovations.org/ideas/innovations/data/000085.

Re-Public – revue en ligne axée sur des aspects innovants de la théorie et de la pratique politique d'aujourd'hui, qui réinvente la démocratie au quotidien, www.re-public.gr/en.

Social Innovation Exchange – réseau international, www.socialinnovationexchange.org/aboutsix.

Prix UNPAN 2009 – échange international d'informations sur la télémédecine, www.unpan.org/Events/PublicServiceDayAwards/PastPublicServiceCeremonies/tabid/1097/language/en-US/Default.aspx.

Projets internationaux – sur les TIC au soutien des personnes âgées, www.ict-ageing.eu/?page_id=388.

Organismes et initiatives à rayonnement national

Australie

ASIX – organisation d'innovation sociale du tiers secteur, inspirée du modèle de l'échange d'innovation, <http://asix.org.au>.

Site consacré à la restructuration du service public australien, www.pmc.gov.au/consultation/aga_reform/index.cfm.

Community Builders New South Wales – centre d'échange électronique destiné aux organisations de la société civile et aux collectivités qui prennent part à des activités ayant un ancrage local, www.communitybuilders.nsw.gov.au.

CSIRO (*Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation*) – organisme national australien pour la recherche scientifique, faisant partie des organismes de recherche les plus importants et les plus diversifiés au monde. Le site du CSIRO contient toute une série d'exemples de co-production avec les populations locales sur les questions environnementales, www.csiro.au.

Liens utiles pour les questions de durabilité en Australie, en association avec la population locale, <http://kitchentablesustainability.com/resources>.

Danemark

Mind Lab – unité interministérielle consacrée à l'innovation et associant les citoyens et les entreprises à la mise au point de solutions pour le secteur public, www.mind-lab.dk.

Présentation de Mind Lab sur l'innovation axée sur les citoyens, www.slideshare.net/sixslides/mindlab-innovation-in-government.

Pays-Bas

Kennisland (« Terre de savoir ») – Fondée en 1999, sa mission est d'aider à établir les Pays Bas comme l'une des régions clés dans l'économie du savoir international. Laboratoire d'idées réalisant des activités liées à des stratégies d'innovation, des projets d'action et des réseaux d'apprentissage. Kennisland rapproche un réseau d'administrations publiques, d'entités du secteur privé, d'institutions du savoir et de représentants de la société civile pour réfléchir aux conséquences de l'économie du savoir et trouver des solutions permettant à la société de s'y adapter, www.kennisland.nl.

Nouvelle-Zélande

New Zealand Centre for Social Innovation – centre basé sur le modèle d'innovation sociale de la Young Foundation, qui définit l'innovation sociale comme « la conception et la mise en œuvre des meilleures façons de répondre aux besoins sociaux », www.nzcsi.org.

New Zealand Citizen Satisfaction – approche complète de suivi et d'évaluation de la satisfaction des citoyens au regard des services publics ; la police et l'administration fiscale néo-zélandaise servent d'exemple pratiques, www.tenone.police.govt.nz/tenone/May09Service.htm.

SKIP (stratégies pour les enfants, informations pour les parents) – initiative du gouvernement néo-zélandais proposant un appui, des informations et des stratégies destinées aux parents et aux personnes s'occupant d'enfants de moins de cinq ans ; SKIP travaille avec des organisations locales et nationales, www.skip.org.nz/index.html.

Royaume-Uni

In-control -- présentation sur les soins autogérés, www.dhcarenetworks.org.uk/Integration/icn/Topics/Browse/whatIs/SelfSupport/?parent=4983&child=1949.

Innovation Unit – entreprise sociale à but non lucratif dotée d'une solide expérience, de plus de huit ans, et qui s'emploie à encourager l'innovation dans le tiers secteur, les services d'éducation et destinés aux enfants et l'administration locale, www.innovation-unit.co.uk.

Mash the State.org.uk – initiative qui encourage une information ouverte de la part des instances publiques en faisant campagne pour le partage de données que la collectivité peut ensuite « décortiquer », c'est-à-dire analyser, interpréter et utiliser ; la campagne a débuté avec l'administration locale, <http://MashTheState.org.uk>.

NESTA – organisation indépendante de premier plan œuvrant pour savoir comment l'innovation peut contribuer à relever certains des plus grands défis socioéconomiques du pays, www.nesta.org.uk.

North West Commissioning Road Map – feuille de route donnant des conseils utiles sur la mise en œuvre des services de soins autogérés, www.northwestroadmap.org.uk/index.php?pageNo=374.

PublicExperience.com – boîte à suggestions en ligne hébergée par mySociety, destinée à recevoir des commentaires sur les services publics au Royaume-Uni ; les commentaires sont transférés au Cabinet Office, www.publicexperience.com/images/comic_a3_popup.jpg, www.publicexperience.com/about.

Services de soins autogérés au Royaume-Uni – réseau de soutien, <http://kc.csip.org.uk/about.php?grp=36>.

États-Unis

Michigan State University – dossiers accessibles en ligne portant sur des pratiques exemplaires en matière de services à la personne, <http://outreach.msu.edu/bpbriefs/archive.asp>.

New Talk – forum en ligne sur l'innovation sociale dans les villes américaines, <http://newtalk.org/2009/09/a-special-collaboration-with-t.php>.

Public Innovators – initiative apolitique de Root Cause soutenant une nouvelle vague de responsables politiques aux échelons municipal, étatique et fédéral pour assurer la création et le développement des solutions les plus efficaces, efficientes et durables aux problèmes sociaux les plus urgents, <http://publicinnovators.com>.

Root Cause Boston – organisation à but non lucratif faisant la promotion de solutions durables aux problèmes socioéconomiques par son soutien aux innovateurs sociaux et par l'information des investisseurs ayant un impact sur la société, www.rootcause.org.

Rutgers University Newark – études de cas sur la participation des citoyens à la mesure et à l'examen des performances des services publics, <http://www.rutgers.edu>.

Protection de l'environnement aux États-Unis

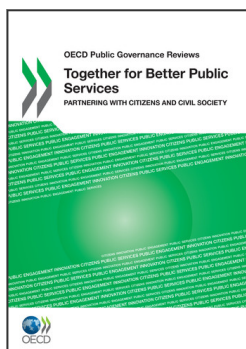
Micorps (« Michigan Monitoring Corps ») – organisation de partenariats avec les pouvoirs publics en vue de l'organisation d'activités bénévoles de surveillance de la qualité de l'eau, www.citizensenvironmentwatch.org.

National Center for Public Performance US – centre réalisant des études de cas sur la surveillance et l'évaluation citoyennes, www.ncpp.us/san%20fran-brief.php.

Services de santé mentale autogérés aux États-Unis

Services autogérés du Texas, www.texassdc.org/pages/SDCEval.asp.

Programme de soins autogérés de la Floride et ressources disponibles, <http://flsdc.org>.



Extrait de :

Together for Better Public Services: Partnering with Citizens and Civil Society

Accéder à cette publication :

<https://doi.org/10.1787/9789264118843-en>

Merci de citer ce chapitre comme suit :

OCDE (2014), « Bibliographie », dans *Together for Better Public Services: Partnering with Citizens and Civil Society*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264168237-11-fr>

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à rights@oecd.org. Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) info@copyright.com ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) contact@cfcopies.com.