

Capítulo 5

El valor de dar: voluntariado y el bienestar

En este capítulo se analizan la importancia y las características del trabajo voluntario en los países de la OCDE; es decir, el tiempo que se dedica a actividades no obligatorias ni remuneradas en áreas del bien común. La evidencia mostrada en el capítulo indica que uno de cada tres adultos hace trabajo voluntario por medio de una organización, por lo menos una vez al año. Esta proporción posiblemente es mayor si se toma en cuenta la ayuda informal a amigos, vecinos y desconocidos. El voluntariado no solo es provechoso para los beneficiarios, sino también para los propios voluntarios: ayuda a que las personas adquieran habilidades y conocimientos que pueden mejorar su desarrollo profesional o perspectivas laborales; y también se relaciona con niveles más altos de satisfacción ante la vida y los estados de ánimo positivos. Además, el voluntariado beneficia a la sociedad en general y desempeña una importante función económica. La falta de una definición oficial y de datos comparables dificulta mostrar un panorama definitivo del nivel y la magnitud del trabajo voluntario en el área de la OCDE; aquí se estudian las principales medidas que han de aplicarse para mejorar la medición del voluntariado.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

Introducción: Por qué es importante el voluntariado para el bienestar

El voluntariado es muy importante para el bienestar de la gente y por sus efectos en muchos aspectos del marco de *How's Life?* (*¿Cómo va la vida?*). En primer lugar, los bienes y servicios producidos por los voluntarios contribuyen al bienestar y las condiciones materiales de las familias. En segundo, la mayor parte del voluntariado suele realizarse en los sectores de previsión social, atención de la salud, educación, conservación del medio ambiente y cooperación para el desarrollo, que a menudo se dirigen a personas sin hogar, migrantes y a otras personas muy pobres y desfavorecidas. Eso significa que puede esperarse que el voluntariado afecte muchos de los aspectos de la calidad de vida incluidos en *¿Cómo va la vida?*, como la salud, educación y competencias, y calidad del medio ambiente, tanto por aumentar los niveles de esos resultados en general como por disminuir las desigualdades en su distribución. En tercero, el voluntariado es un tipo de “trabajo” relevante (se basa en el criterio de terceros, es decir, una actividad emprendida por otros) y, a la vez, una actividad personalmente gratificante, que se realiza como forma de ocio o participación cívica.

¿Quién se beneficia del trabajo voluntario? Los beneficiarios más obvios son quienes reciben los bienes y servicios que produce el voluntariado. A menudo se trata de personas a las que es difícil llegar a través de los programas sociales convencionales y que carecen de los recursos para comprar productos y servicios básicos en el mercado. Pero el voluntariado también es provechoso para los mismos voluntarios. Es un instrumento para integrar a los jóvenes que enfrentan situaciones difíciles o a los adultos mayores después de la jubilación. El voluntariado permite que quienes sufren aislamiento social y exclusión participen en la vida de la comunidad como ciudadanos valorados y valiosos. A la gente mayor, puede asegurarle una transición exitosa del empleo remunerado a la jubilación.

Se ha observado que el trabajo voluntario ejerce un efecto positivo sobre la salud física y mental de las personas que lo realizan, al ayudar a la gente en edad productiva a adquirir “competencias duras” (*hard skills*) y “competencias blandas” (*soft skills*) que mejoren su desarrollo profesional o perspectivas de empleo. El tiempo dedicado al voluntariado también se relaciona más que otras actividades laborales no remuneradas con una mayor satisfacción ante la vida y con estados de ánimo más positivos. Una vez que se toman en cuenta estas ventajas —en salud, competencias, bienestar subjetivo—, los beneficios del voluntariado para los voluntarios pueden ser tan grandes, si no mayores, que los de los beneficiarios.

El voluntariado también beneficia a la sociedad en general. Como expresión de una sociedad civil vibrante, ayuda a crear capital social, a establecer y consolidar lazos de confianza y de cooperación, y al mismo tiempo a cultivar normas de altruismo, solidaridad, conciencia cívica y respeto a la diversidad (Putnam, 1995, 2000). En otras palabras, el voluntariado es un elemento indispensable del tejido de una “buena sociedad”.

El tema del voluntariado ha cobrado interés público y político en los últimos años. En muchos países hay debates de políticas públicas sobre cómo conservar y alentar esta

actividad, o si es necesario establecer programas de servicio cívico cuasi obligatorio para los jóvenes. Diversas comisiones gubernamentales han estudiado la forma de estimular el voluntariado entre distintos grupos, como jóvenes y adultos de 50 años en adelante, padres que trabajan e inmigrantes (Recuadro 5.1). Sin embargo, pese al impulso político y a algunas iniciativas internacionales, poco esfuerzo sostenido ha sido dedicado a medir el alcance, la escala y los efectos del trabajo voluntario.

En este capítulo se intenta abordar en parte esa brecha, basándose en la información comparativa existente. El capítulo está organizado de la siguiente manera: en primer lugar, se resumen las principales dificultades para definir y medir el voluntariado, antes de presentar los indicadores para el análisis empírico. Luego se describe la prevalencia, frecuencia y distribución del trabajo voluntario en los países de la OCDE, y en la siguiente sección se investigan algunos vínculos entre el voluntariado y diversos resultados en materia de bienestar; además, se presenta un cálculo aproximado del valor económico de las actividades del voluntariado. En seguida se identifican algunas deficiencias estadísticas que conviene corregir para comprender mejor el voluntariado.

Recuadro 5.1. **El voluntariado en los debates de políticas públicas**

En sus recomendaciones de 2001 para apoyar el voluntariado, la Asamblea General de las Naciones Unidas lo identificó como “un elemento importante de toda estrategia destinada a ... la reducción de la pobreza, el desarrollo sostenible, la salud, la prevención y el control de desastres y ... para superar la exclusión social y la discriminación (Naciones Unidas, 2001). En 2008, el Parlamento Europeo afirmó que el voluntariado es “[la] forma más sostenible de energía renovable” y alentó a los Estados miembros y a las autoridades locales regionales a que “reconozcan [su] valor ... para promover la cohesión económica y social” (European Parliament, 2008). La Comisión Europea declaró 2011 el Año Europeo del Voluntariado, en un esfuerzo por “crear conciencia sobre el valor y la importancia del trabajo voluntario” (Council of the European Union, 2009).

Los gobiernos nacionales también han estimulado paulatinamente el voluntariado como una forma de aumentar el bienestar, involucrar a los ciudadanos y la sociedad, y satisfacer la demanda de nuevos servicios y necesidades. En muchos países, los gobiernos se centran cada vez más en brindar oportunidades para la participación voluntaria de los ciudadanos (por ejemplo, la iniciativa “Gran Sociedad” del gobierno británico, el “Service Civique” francés y la “Ley de Servicio Social” de Dinamarca), y han puesto en marcha campañas educativas de amplia divulgación sobre los beneficios del trabajo voluntario.

Definir y medir el voluntariado

Definición de voluntariado

Un maestro que hace trabajo voluntario para una actividad extraescolar, la obrera de una fábrica que dedica parte de su tiempo a reparar un inmueble de vivienda social, un adolescente que limpia el pasillo de la casa de un vecino anciano, un abogado profesional que ofrece asistencia jurídica a personas que no pueden pagarla: todos estos son ejemplos de voluntariado. La diversidad de estas actividades, desde distribuir folletos una vez al año, hasta trabajar como voluntario de tiempo completo todo el año, hace que sea muy difícil definir lo que específicamente constituye el trabajo voluntario.

Como el trabajo voluntario es un tema de investigación relativamente “nuevo”, se le conceptualiza de muy distintas maneras. Las definiciones difieren tanto en alcance como en exhaustividad: algunas combinan trabajo voluntario y actividades caritativas, lo que desvanece la distinción entre las donaciones de tiempo y las de dinero. Algunas incluyen

actividades informales, mientras que otras se limitan al voluntariado en organizaciones o, en algunos casos, en instituciones sin fines de lucro o en organismos a los que el voluntario pertenece.

La Conferencia de estadísticos europeos proporcionó una amplia perspectiva sobre el voluntariado y propuso un marco para medir esta actividad en 2013 con base en la distinción entre *trabajo voluntario* (es decir, una actividad que podrían haber realizado otros) y *acciones participativas*. Estas últimas incluyen actividades que trascienden el “trabajo” que no producen servicios para los cuales haya demanda o que no pueden realizarse en nombre propio por otra persona. Estas “acciones participativas” pueden ser la aportación de tiempo o de dinero. En el método propuesto por la Conferencia, la característica común de las actividades comprendidas en el término genérico de “voluntariado” es que el objetivo de todas es aumentar el bien común y que tampoco son obligatorias ni remuneradas. Toda la evidencia empírica en este capítulo se refiere al “trabajo voluntario”, es decir, excluye distintas formas de “acciones participativas”.

Un elemento fundamental del voluntariado es la provisión de trabajo. El *Manual de medición del trabajo voluntario*, de la Organización Internacional del Trabajo, lo define como el “trabajo [no] remunerado ni obligatorio; es decir, las personas dan tiempo sin goce de sueldo a actividades realizadas a través de una organización o directamente para otros fuera de su propio hogar” (ILO, 2011).¹ Esta definición, que proporciona el marco conceptual para medir el voluntariado en distintos entornos culturales y legales, distingue el trabajo voluntario de las actividades de ocio con el criterio de que el trabajo voluntario debe generar bienes o servicios que tengan valor para personas que no sean los mismos voluntarios. También diferencia entre el voluntariado y el trabajo remunerado al recalcar que este trabajo no es remunerado y que se realiza sin ninguna coacción sancionada legalmente.

Una forma de categorizar más a fondo todos los tipos de actividades de voluntariado es por su grado de formalidad (Wilson y Musick, 1997). El *trabajo voluntario formal* (al que la OIT se refiere como “trabajo voluntario indirecto”) consiste en actividades que se emprenden a través de organizaciones (por ejemplo, instituciones sin fines de lucro o empresas privadas). Algunos ejemplos son recaudar dinero para una ONG o trabajar para asociaciones, escuelas, guarderías, grupos o comités vecinales, entre otros. En cambio, el *trabajo voluntario informal* (al que la OIT se refiere como “trabajo voluntario directo”) se relaciona con la ayuda informal a otros hogares.² Eso incluye cuidar niños, hacer limpieza y ordenar, ayudar en asuntos jurídicos, aconsejar y asesorar sobre problemas, cuidar a enfermos y ancianos, atender animales domésticos y preparar alimentos, entre otros (Lee y Brudney, 2012). Ayudar a quienes lo necesitan es un aspecto importante del trabajo voluntario tanto formal como informal, y las actividades que se realizan para tal fin pueden ser muy similares en ambos contextos.

Medición del voluntariado

El voluntariado y el Sistema de Cuentas Nacionales

Las dificultades de la medición no son solo de carácter conceptual. Los datos sobre voluntariado son escasos, fragmentados y con una limitada comparabilidad entre los países. En el Sistema de Cuentas Nacionales (SNA), el conjunto de directrices internacionales que utilizan los países al compilar las estadísticas económicas nacionales, se clasifica a las instituciones sin fines de lucro (NPI) como “productoras comerciales” (incluidas en el sector empresarial) si los ingresos que obtienen por honorarios y gastos cubren la mayoría de sus

costos, o como “productoras no comerciales” y se incluyen en el sector público (cuando son financiadas y controladas por el gobierno), o bien se les identifica por separado como Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares (NPISH). En cada uno de estos casos, las medidas de las cuentas nacionales del valor agregado por las instituciones sin fines de lucro se limitan a los costos monetarios de operación de esas instituciones. Desde 1968, el SNA distingue a las NPISH de los hogares en el sentido más estricto, aunque no todos los países informan por separado las medidas referentes a las NPISH en todas sus cuentas económicas. Como una parte importante de la actividad económica de las NPI se incluye en las cuentas del sector empresarial y de las administraciones públicas, eso deja solo una fracción visible en el sector de las NPISH, lo que dificulta obtener una apreciación clara de la escala económica y de la composición del sector sin fines de lucro. Además, considerando que el SNA mide únicamente el valor del trabajo remunerado en el sector de las NPISH, se pierde gran parte de la contribución económica de esas instituciones.

Para descubrir las actividades económicas de estas NPI “ocultas”, en 2013, la Comisión de Estadísticas de las Naciones Unidas aprobó el *Manual sobre instituciones sin fines de lucro en el Sistema de Cuentas Nacionales (Manual UN-NPI)*, elaborado por el Centro Johns Hopkins de Estudios de la Sociedad Civil en colaboración con la División de Estadísticas de las Naciones Unidas y un equipo internacional de expertos (United Nations, 2003). El Manual ofrece un conjunto de directrices para identificar las NPI “ocultas” en las cuentas económicas de cada sector institucional. También exhorta a los países a “sacar” a esas NPI de los sectores donde se habían asignado, e incluir los datos de estas en una cuenta satélite de NPI, que también registraría el valor del trabajo voluntario no remunerado que utilizan esas NPI (Cuadro 5.1).³ Las cuentas satélites de NPI son una forma integral de generar datos fidedignos y comparables sobre la importancia económica de las NPI. Alrededor de 40 países ya se comprometieron a aplicar el Manual UN-NPI, y 16 de ellos completaron por lo menos una cuenta satélite de NPI inicial.

Cuadro 5.1. **Tratamiento de las instituciones sin fines de lucro en la cuenta satélite NPI del Sistema de Cuentas Nacionales**

CUENTA	SECTORES DEL SNA									SECTOR SIN FINES DE LUCRO
	Sector de instituciones no financieras		Sector de instituciones financieras		Sector del gobierno general		Sector familiar		Sector NPISH	
	(S.11)		(S.12)		(S.13)		(S.14)		(S.15)	
	Total	NPI	Total	NPI	Total	NPI	Total	NPI	NPI	
Producción										ΣN_i
Generación de ingresos										
Activos										ΣN_i

Fuente: United Nations (2003), *Handbook on Non-profit Institutions in the System of National Accounts*, United Nations Publication, Sales No. E.03.XVII.9 ST/ESA/STAT/SER.F/91, Nueva York, http://unstats.un.org/unsd/publication/seriesf/seriesf_91e.pdf.

En promedio, el tamaño del sector de NPI descrito mediante la cuenta satélite de NPI duplica el de las Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares, que es evidente por medio de los métodos estándar del SNA de 1993. En Canadá, el sector de NPI casi quintuplica lo que antes se observaba con los métodos estándar del SNA. Los cambios

introducidos en la modificación de 2008 del Sistema de Cuentas Nacionales (SNA, 2008) —que exige a los organismos nacionales de estadística distinguir entre los componentes NPI y no NPI en las principales cuentas, e informar los subtotales de las NPI por separado— deben facilitar la producción de cuentas satélite de NPI en el futuro.

El voluntariado en las encuestas de población económicamente activa

En 2009, el XVIII Congreso Internacional de Estadísticos del Trabajo (ICLS) recalcó “la importancia de medir el trabajo voluntario” no solo “para reconocer [su] importante contribución en la asistencia de desastres, la educación rural y en otros programas”, sino también por la importancia de esa medición “para las estadísticas laborales, ya que uno de sus objetivos es medir todos los aspectos del trabajo” (ILO, 2009). Como seguimiento, en el XIX Congreso Internacional de Estadísticos del Trabajo realizado en 2013 se aprobó una resolución que amplió el concepto de trabajo para distinguir entre sus distintas formas, con el objetivo, *inter alia*, de destacar la “contribución de todos los tipos de trabajo al desarrollo económico, los medios de subsistencia de las familias y el bienestar de los individuos y de la sociedad”. El trabajo voluntario es uno de los cinco tipos de trabajo que se invita a las oficinas de estadística a identificar y medir (Recuadro 5.2).

Al reconocer el voluntariado como una forma de “trabajo”, la resolución del ICLS de 2013 abrió la puerta para la recopilación y presentación de datos básicos sobre el estándar del voluntariado y reforzó los argumentos para crear y aprobar “suplementos” para las encuestas nacionales de población económicamente activa (LFS) u otras encuestas sobre el hogar, en forma periódica, según recomendación del *Manual de medición del trabajo voluntario* de la OIT. Debido a las características de estas LFS nacionales (recopilación frecuente y metódica; tamaño de muestra grande, participación obligatoria en muchos países; administración sumamente profesional), los datos recabados mediante módulos especiales sirven para determinar la cantidad de distintos tipos de trabajo voluntario (por ejemplo, por sector institucional y económico, por tipo de actividad, por región o nivel de urbanización de la zona donde se realiza, y otros), y para identificar el perfil demográfico de los voluntarios (por ejemplo, edad, sexo, nivel de ingresos, educación, domicilio urbano o rural, u ocupación remunerada, si la hubiera).⁴

Por desgracia, hasta el día de hoy, solo algunos países (como Polonia, Hungría, Suiza e Italia) han utilizado el módulo *ad hoc* para las LFS,⁵ mientras otros trabajan en su implementación (por ejemplo, Bélgica, Irlanda) o exploran formas para hacer comparable su recopilación de datos actual sobre el voluntariado con la metodología de la OIT (por ejemplo, Reino Unido y Alemania).

El voluntariado en encuestas sociales y sobre uso del tiempo

No hay un estudio internacional diseñado en específico para medir el voluntariado. La mayor parte de la evidencia sobre el voluntariado es nacional y se basa en encuestas con definiciones, marcos de muestreo y periodos de referencia diferentes. Eso dificulta comparar las cantidades y el perfil de los voluntarios entre países a partir de esas encuestas.⁶ A nivel internacional, las preguntas sobre la participación en actividades de voluntariado suelen incluirse en encuestas que abordan un amplio conjunto de otros temas. Además, se basan en muestras pequeñas, y con distintas metodologías que a menudo no son comparables y corren el riesgo de cancelarse o retrasarse en épocas de restricciones presupuestarias estrictas (Rochester, Paine y Howlett, 2009). Por otra parte,

Recuadro 5.2. El trabajo voluntario en la resolución del XIX Congreso Internacional de Estadísticos del Trabajo

En 2013, el ICLS propuso nuevas normas para medir el “trabajo”, al solicitarle a las Oficinas Nacionales de Estadística informar sobre cinco tipos de trabajo mutuamente excluyentes (Cuadro 5.2): (a) *trabajo de producción de uso propio*, que consiste en la producción de bienes y servicios para uso final propio; (b) *el empleo*, que consiste en el trabajo realizado por una remuneración o ganancia; (c) *la práctica profesional no remunerada*, que consiste en el trabajo que se realiza sin goce de sueldo para adquirir experiencia o habilidades en el trabajo; (d) *el trabajo voluntario*, que consiste en trabajo no obligatorio realizado para otros sin remuneración, y (e) *otras actividades laborales* (no definidas en la resolución).

Cuadro 5.2. Tipos de trabajo y el Sistema de Cuentas Nacionales 2008

Destino previsto de la producción	Para uso final propio		Para uso de otras personas				
	Trabajo de producción de uso propio		Empleo (trabajo por una remuneración o ganancia)	Práctica profesional no remunerada	Otras actividades laborales	Trabajo voluntario	
Tipos de trabajo	de servicios	de productos				En unidades comerciales y no comerciales	En hogares que producen
					bienes	servicios	
Relación con el SNA 2008	Actividades dentro del límite de producción del SNA						
	Actividades dentro del límite de producción general del SNA						

Fuente: International Labour Organization (ILO) (2013), *Report of the Conference. 19th International Conference of Labour Statisticians*, Ginebra, 2 a 11 de octubre de 2013, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_230304.pdf.

La resolución define a las **personas en trabajo voluntario** como todas las personas en edad laboral que, durante un breve periodo de referencia, realizan cualquier actividad no remunerada ni obligatoria para producir bienes o proporcionar servicios para otros, donde: i) “cualquier actividad” se refiere a trabajar por lo menos una hora, ii) “no remunerada” se interpreta como la falta de remuneración en dinero o en especie por el trabajo hecho, con excepción de una pequeña forma de apoyo o estipendio en efectivo o en especie; iii) “no obligatorio” se interpreta como el trabajo realizado sin requisitos civiles, legales o administrativos que difieran del cumplimiento de responsabilidades sociales de carácter comunal, cultural y religioso, y iv) producir “para otros” se refiere al trabajo realizado ya sea a través de organizaciones que comprenden unidades comerciales y no comerciales o para hogares que no sean el del trabajador voluntario ni de los familiares (es decir, voluntariado directo).

Nótese que esta definición de trabajo voluntario difiere de la proporcionada en el *Manual de medición del trabajo voluntario* de la OIT, pues excluye el trabajo no remunerado realizado para “familiares que viven en otros hogares”; esta definición más sucinta refleja la opinión de que el cuidado informal a menudo se considera obligatorio, más que voluntario, cuando el beneficiario es un familiar, aunque pertenezca a un hogar distinto (por ejemplo, los padres en edad avanzada que viven solos).

las encuestas internacionales con frecuencia se basan en preguntas generales que podrían ser interpretadas de diferentes maneras por los distintos entrevistados, en vez de partir de la definición de trabajo voluntario del ICLS.⁷ Sin embargo, la investigación demuestra que los voluntarios tienen más probabilidades de contestar encuestas a pequeña escala o sondeos de opinión; por consiguiente, estas encuestas o sondeos podrían producir un estimado exagerado de la escala del voluntariado en comparación con las encuestas oficiales en mayor escala (Pew Research Center, 2015).⁸

Un ejemplo del tipo de pregunta que se plantea a menudo en las encuestas sociales generales es: “¿En los últimos 12 meses hizo trabajo voluntario no remunerado para una institución?” Las preguntas únicas como esta resultan fáciles para el entrevistado. Sin embargo, surgen problemas de calidad de datos cuando se formula una pregunta directa sobre el voluntariado que no presenta antes un pequeño texto introductorio para ayudar a fijar en la mente del encuestado el concepto de trabajo voluntario no remunerado (Toppe y Groves, 2007).⁹ Otra limitación importante es que las preguntas de la encuesta tratan el voluntariado como una categoría uniforme, cuando en realidad el fenómeno que debe reflejarse es complejo.¹⁰ Por consiguiente, incluso las estadísticas sencillas sobre el porcentaje de la población que participa en el voluntariado tienen importantes márgenes de incertidumbre.

Aunque las preguntas sobre la participación en trabajo voluntario formal por lo general siguen un fraseo muy común, es más probable que aquellas sobre la ayuda informal difieran entre las encuestas. Algunas incluyen en la lista de actividades la ayuda a familiares que viven fuera del hogar (por ejemplo, padres en edad avanzada); otras se refieren solo a la ayuda que se brinda a amigos, conocidos y extraños.

Algunas encuestas no se limitan a las preguntas generales sobre voluntariado, definido de una u otra manera, sino que incluyen una lista de indicaciones sobre los tipos de organizaciones o actividades a las que la gente dedica su tiempo, así como preguntas sobre los motivos para el voluntariado. Sin embargo, solo algunas de esas encuestas preguntan sobre la cantidad de tiempo dedicado al trabajo voluntario.¹¹

Una fuente adicional para analizar el trabajo voluntario son las encuestas sobre uso del tiempo (TUS). Estas encuestas recaban información sobre la cantidad de tiempo que las personas asignan a sus actividades cotidianas. En estas encuestas, los participantes describen esas actividades en sus propias palabras en un diario durante un periodo de referencia (por lo general un día o una semana); luego, la organización que hace la encuesta agrupa las actividades; y el trabajo voluntario, tanto el directo como el que se basa en la organización, suele incluirse como una de las principales categorías (Miranda, 2011). El método del diario reduce el riesgo de que en los entrevistados influya la conveniencia social, ofreciendo así una forma creíble de recabar información exacta sobre la conducta de las personas, pero puede imponer una gran carga en los entrevistados.¹²

En cuanto a la medición de las actividades de voluntariado, las TUS por lo común generan tres tipos de datos: i) estimaciones de toda la población del tiempo promedio empleado en una lista ordinaria de actividades, incluidos el voluntariado directo y el basado en una organización; ii) estimados del tiempo promedio dedicado por los participantes a esas actividades y iii) tasas de participación; es decir, el porcentaje de la población que reportó esas actividades. Si bien la definición y la clasificación de las actividades que se utilizan en las encuestas nacionales en general son similares a las de la Clasificación Internacional de Actividades para el Uso del Tiempo (ICATUS) —que tiene 15 grupos importantes, cada uno con 2 a 5 subgrupos—, persisten diferencias en las características de la encuesta, el número de días del diario muestreado y la categorización de las actividades. La reciente publicación *UNECE Guidelines for Harmonising Time Use Surveys* ayudará a mejorar la comparabilidad entre los países en este campo (UNECE, 2013).

El supuesto general es que las TUS son más confiables que las encuestas generales para registrar información sobre la cantidad de tiempo que las personas dedican al voluntariado.¹³ Sin embargo, el voluntariado puede estar muy concentrado en periodos específicos; se deduce, entonces, que tal vez por casualidad las personas no hicieron

trabajo voluntario el día en que se tomaron las muestras, por lo que es probable que las TUS subestimen la participación voluntaria. Por otra parte, como las TUS se realizan con poca frecuencia, suelen generar información que a menudo se vuelve obsoleta con el tiempo.

En resumen, los datos sobre el voluntariado están o bien en etapas iniciales (es decir, cuentas satélites y módulos *ad hoc* para las LFS) o son incapaces de obtener información exacta sobre las distintas facetas del trabajo voluntario (es decir, encuestas sociales y TUS). La falta de datos comparativos sistemáticos sobre el voluntariado dificulta generar apoyo y diseñar políticas públicas que respalden los esfuerzos de voluntariado.

Selección de indicadores y fuentes de datos para medir el voluntariado

Pese a las limitaciones de datos y a los problemas metodológicos, esta sección utiliza la información existente para proporcionar algunos estimados de la escala y características del voluntariado. El objetivo principal del análisis empírico presentado en esta sección es el trabajo voluntario (más que otros tipos de acciones participativas, como las donaciones), basado en la definición adoptada en el ICLS. Sin embargo, en algunos casos esta definición es ajustada para que encaje con los datos disponibles. Se investigan ambos aspectos formal e informal del voluntariado, aunque casi toda la información disponible se relaciona con las actividades que se realizan por medio de una organización. Como la naturaleza de la participación puede cambiar cuando la gente sigue adelante con su vida, el análisis también evalúa las actitudes hacia el voluntariado de distintos grupos demográficos: estudiantes, personas en edad productiva y personas mayores.

A falta de estudios internacionales que se centren de manera específica en el voluntariado, y que reflejen la limitada cobertura por país de las cuentas satélite y de los módulos *ad hoc* para las LFS sobre voluntariado, la evidencia que se presenta más adelante proviene sobre todo de fuentes "secundarias", como encuestas sociales y sobre uso del tiempo. Este capítulo hace uso de un amplio conjunto de fuentes para tener una mejor claridad sobre los distintos aspectos del voluntariado. Las posibles discrepancias entre las diferentes encuestas y los estudios implican que el análisis estadístico del voluntariado está abierto a la interpretación y que deberá considerarse solo como indicativo. Por ejemplo, no será posible afirmar de manera concluyente que las tasas de voluntariado son más bajas entre las personas mayores que entre la población en edad laboral, pues la evidencia para estos dos grupos toma como referencia distintas encuestas.

La evidencia sobre la prevalencia y frecuencia del voluntariado formal se extrae del Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos (PIAAC) de la OCDE. El estudio del PIAAC abarca 20 países de la OCDE (Australia, Austria, Canadá, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, Países Bajos, Noruega, Polonia, República Eslovaca, España, Suecia y Estados Unidos de América), tres entidades subnacionales de la OCDE (Flandes en Bélgica, e Inglaterra e Irlanda del Norte en Reino Unido), así como la Federación de Rusia (OCDE, 2013). Aunque este estudio se centra en las habilidades y competencias de la población en edad productiva, también incluye una pregunta sobre voluntariado, para saber si los entrevistados hicieron trabajo voluntario en los 12 meses anteriores, incluyendo trabajo no remunerado para una institución de caridad, un partido político, un sindicato o una organización sin fines de lucro. Las posibles respuestas son: i) nunca; ii) menos de una vez al mes; iii) menos de una vez por semana, pero una vez al mes como mínimo; iv) por lo menos una vez a la semana pero no diario, y v) todos los días.¹⁴

Las tasas de participación en ayuda informal se calculan solo para los países europeos mediante el módulo de bienestar de la tercera edición de la Encuesta Social Europea (ESS), que contiene una pregunta sobre ayuda informal. “Sin contar lo que haga para su familia, en su trabajo o en instituciones voluntarias, ¿Con qué frecuencia proporcionó ayuda en forma activa a otras personas en los últimos 12 meses?” Las posibles respuestas son: i) por lo menos una vez a la semana; ii) por lo menos una vez al mes; iii) por lo menos una vez cada tres meses; iv) por lo menos una vez cada seis meses; v) con menos frecuencia y vi) nunca.¹⁵ La información sobre la cantidad de tiempo dedicada tanto al voluntariado formal como a la ayuda informal se recopila mediante la base de datos OECD *Time Use*.¹⁶

La encuesta del PIAAC se centra en la población en edad productiva y deja de lado otros grupos demográficos que hacen contribuciones importantes al sector del voluntariado: estudiantes y personas mayores. A continuación se consideran otras fuentes de datos para tomar en cuenta la contribución de esos dos grupos:

- El Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Ciudadanía (ICSS), programa de investigación comparativa de la Asociación Internacional para la Evaluación del Aprovechamiento Escolar (IEA), abarca 23 países de la OCDE (Austria, Bélgica, Chile, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Grecia, Irlanda, Italia, Corea, Luxemburgo, México, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia, Suiza y Reino Unido) además 15 países no pertenecientes a la OCDE. Con el ICSS se evalúa la participación en actividades voluntarias de los estudiantes de alrededor de 14 años (es decir, en octavo grado o equivalente). Se pregunta a los estudiantes si alguna vez se han ofrecido como voluntarios en una institución (por ejemplo, asociación juvenil, organismo ambiental, organización de derechos humanos, asociación para recabar fondos, organismos culturales o campaña juvenil). Para mejorar la comparación de las tasas de voluntariado entre los estudiantes con las tasas entre los adultos y la población en edad mayor, el análisis se limita a los estudiantes que declaran haber hecho trabajo voluntario por lo menos una vez en los 12 meses anteriores a la entrevista.
- La Encuesta sobre Salud, Envejecimiento y Jubilación en Europa (SHARE)¹⁷ proporciona evidencia sobre los distintos aspectos de la vida de la gente de 50 años o más en 18 países europeos (Austria, Bélgica, República Checa, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Hungría, Israel, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Eslovenia, España, Suecia y Suiza).¹⁸ La pregunta sobre el voluntariado formal dice: “¿Ha hecho alguna de estas actividades en los últimos 12 meses: trabajo voluntario o de caridad?”, mientras que la información sobre ayuda informal se basa en la pregunta: “¿En los últimos 12 meses ha cuidado personalmente o proporcionado ayuda doméstica práctica a un familiar que viva fuera de su hogar, amigo o vecino?”

La información complementaria sobre el voluntariado (por ejemplo, el campo de actividad), así como sobre las relaciones entre el voluntariado y los distintos resultados en el bienestar para los voluntarios, se extrae de la Encuesta Europea/Mundial sobre el Valor (EVS/WGS) y de la Encuesta Mundial Gallup. Estos estudios permiten una cobertura nacional total, pero sufren de muestras pequeñas y otros problemas metodológicos. El cuadro 5.3 ofrece una perspectiva general de la calidad estadística de las distintas fuentes utilizadas en la siguiente sección para evaluar al voluntariado en los países de la OCDE.

Cuadro 5.3. **Calidad de varias fuentes de datos sobre voluntariado**

Indicador	Fuente	Calidad estadística			
		Instrumento bien establecido recopilado	Definición comparable (OIT)	Cobertura del país	Año más reciente disponible
Voluntariado formal (tasas de prevalencia)	PIAAC	~	√	~	2012
	ESS	~	√	~	2006
	EQLS	~	√	~	2012
	Eurobarómetro	~	√	~	2012
	Encuesta Mundial Gallup	X	√	√	2014
	EVS/WVS	X	√	√	2008
	Base de datos OECD Time Use	√	~	√	1 punto de datos de 1999 a 2013
Voluntariado informal (tasas de prevalencia)	PIAAC	~	~	~	2012
	ESS	~	√	~	2006
	EQLS	~	X	~	2012
	Eurobarómetro	~	~	~	2012
	Encuesta Mundial Gallup	X	~	√	2014
	EVS/WVS	X	X	√	2008
	Base de datos OECD Time Use	√	~	√	1 punto de datos de 1999 a 2013
Frecuencia de voluntariado	PIAAC	~	~	~	2012
	ESS	~	~	~	2006
	EQLS	~	~	~	2012
	Eurobarómetro	~	~	~	2012
	Encuesta Mundial Gallup	X	X	√	2014
	EVS/WVS	X	X	√	2008
	Base de datos OECD Time Use	√	~	√	1 punto de datos de 1999 a 2013

Nota: El símbolo √ muestra que el indicador seleccionado cumple con los criterios mostrados en el cuadro; el símbolo ~, que los cumple en alto grado; el símbolo X, que no los cumple o que los cumple solo en grado limitado.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268566>

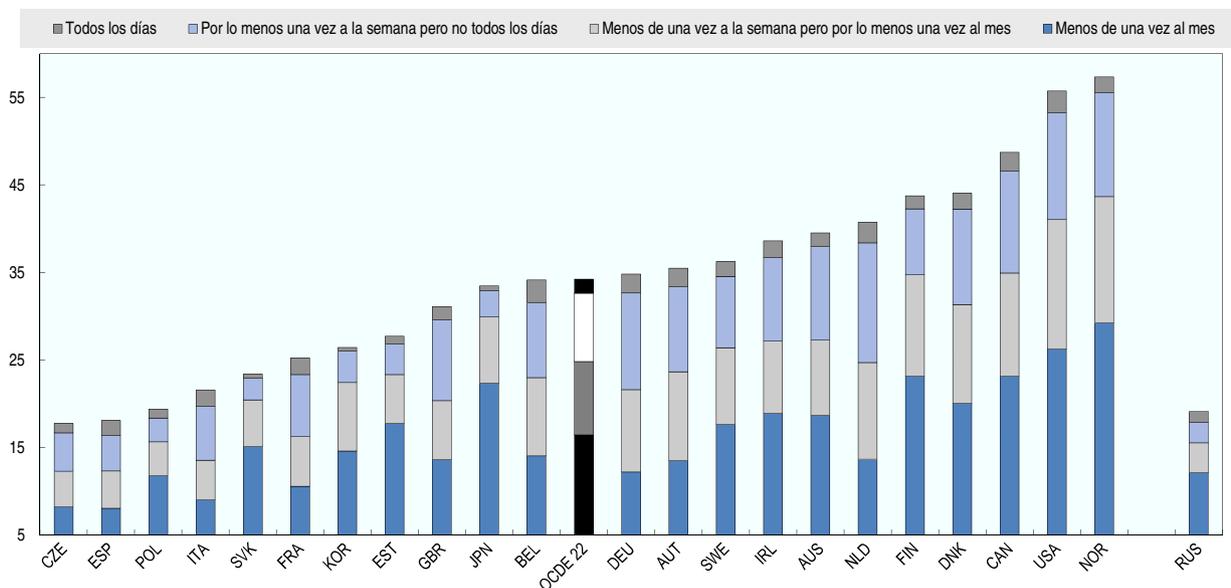
Evidencia sobre el voluntariado

Prevalencia y frecuencia del voluntariado

La Gráfica 5.1 muestra que, en promedio, entre los países de la OCDE, uno de cada tres adultos declara haber hecho trabajo voluntario a través de una institución en los últimos 12 meses, con un porcentaje que va de 18% en España y República Checa a más de 55% en Estados Unidos de América y Noruega. Estos resultados concuerdan con la investigación anterior (es decir, Plagnol y Huppert, 2010), la cual reportó tasas de voluntariado más altas en los países nórdicos y angloparlantes, y más bajas en el sur y en el este de Europa. La conclusión general de que las tasas de voluntariado formal son más altas en los países angloparlantes también parece mantenerse a nivel regional. En el caso concreto de Canadá, si se consideran por separado los entrevistados angloparlantes y francoparlantes para la encuesta del PIAAC, las tasas de voluntariado permanecen en 52% y 36%, respectivamente.¹⁹

Gráfica 5.1. Tasas de participación en voluntariado formal

Porcentaje de la población en edad productiva que dijo haber trabajado como voluntario en una organización durante los 12 meses precedentes, por frecuencia, 2012



Nota: Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los datos de Inglaterra e Irlanda del Norte se combinan (GBR). Los datos de la Federación de Rusia excluyen el área municipal de Moscú.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de datos de OECD (2012), *OECD Survey of Adult Skills* (base de datos PIAAC), <http://www.oecd.org/site/piaac/>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268355>

Los países también difieren en la frecuencia con que se realiza el trabajo voluntario formal (Gráfica 5.1). En Noruega, donde la prevalencia del voluntariado es mayor, solo 3.2% de los voluntarios declaró haber dedicado tiempo a actividades voluntarias diariamente durante los 12 meses anteriores. El porcentaje más alto de quienes hacen trabajo voluntario diario se registró en España (9.5%), donde la prevalencia total del voluntariado es baja (menos de una de cada cinco personas hace alguna actividad voluntaria). Muchos voluntarios declaran hacer trabajo voluntario solo de manera esporádica (menos de una vez al mes), con un porcentaje que va de 34% en Países Bajos a 67% en Japón. El porcentaje de quienes hacen trabajo voluntario por lo menos una vez a la semana más bajo se observa en Japón (9%) y el más alto en Países Bajos (34%).

Hacer trabajo voluntario para las instituciones no es la única forma en que la gente dedica tiempo y energía a actividades no obligatorias y no remuneradas cuyo interés es el bien común. La evidencia de la Encuesta Social Europea muestra que el trabajo voluntario informal se ha generalizado en los países europeos de la OCDE, donde, en promedio, 7 de cada 10 personas en edad laboral informan haber proporcionado algún tipo de ayuda informal a personas que no forman parte de su familia, como amigos, vecinos o desconocidos (Gráfica 5.2). Las tasas son inferiores al promedio de la OCDE en la mayoría de los países del sur y el este de Europa, mientras que en los países nórdicos alrededor de 90% de los entrevistados declara haber dedicado tiempo a actividades voluntarias informales durante los 12 meses anteriores. En cuanto a la frecuencia, en promedio, la mitad de los que hicieron trabajo voluntario de manera informal lo hacen de manera metódica

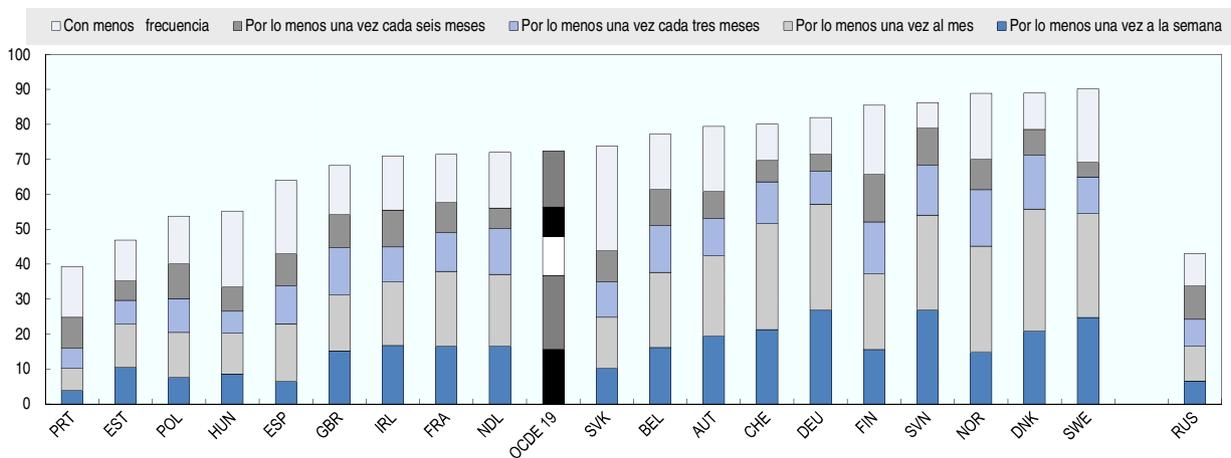
(una vez al mes o una vez a la semana), con el porcentaje más alto en Alemania (70%) y el más bajo en Portugal (26%).

Las tasas bajas de voluntariado informal observadas en muchos países del sur y del este de Europa pueden deberse en parte a que en esos países, que se distinguen por estrechos lazos familiares y escasos servicios de asistencia social, el cuidado de los padres mayores y de los niños en edad escolar lo proporcionan en su mayor parte otros familiares (por ejemplo, hermanas y abuelos) y los encuestados no lo mencionan como una forma de voluntariado informal (Dykstra y Fokkema, 2011; Hank, 2007). Además, aparte de los aspectos sociales, psicológicos y culturales, también es probable que los factores contextuales, como el origen histórico del país, determinen en gran medida los niveles de voluntariado (Plagnol y Huppert, 2010).²⁰ Las medidas a nivel de país de la participación en las actividades voluntarias formales e informales están muy correlacionadas, lo que indica que son diferentes manifestaciones de un único concepto amplio.²¹

El uso de distintas fuentes dificulta gravemente la comparabilidad de datos y no permite una comparación directa de las tasas de participación en actividades voluntarias formales mostradas en la Gráfica 5.1 con las tasas de participación en ayuda informal de la Gráfica 5.2. Sin embargo, es posible calcular las tasas de participación a partir de los datos de la Encuesta Social Europea. Aunque esas tasas no coinciden exactamente con las de la encuesta del PIAAC, la clasificación de los países es similar en general: los países nórdicos y los angloparlantes muestran tasas de participación más altas en actividades voluntarias formales que los habitantes del sur y del este de Europa. Por otro lado, cuando tanto las tasas de participación en ayuda informal como las actividades voluntarias formales se calculan con base en datos tomados de la Encuesta Social Europea, las primeras son constantemente más altas que las segundas, lo que indica que en la zona de la OCDE posiblemente hay más personas que ayudan de manera informal que voluntarios formales.

Gráfica 5.2. Tasas de participación en voluntariado informal en países europeos

Porcentaje de la población en edad productiva que dijo haber trabajado como voluntario informalmente durante los 12 meses precedentes, por frecuencia, 2006



Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de European Social Survey (2006), European Social Survey Round 3 Data, la edición 3.5 del archivo (base) de datos, Norwegian Social Science Data Services, Noruega, archivo de datos y distribuidor de datos ESS, <http://www.europeansocialsurvey.org/>.

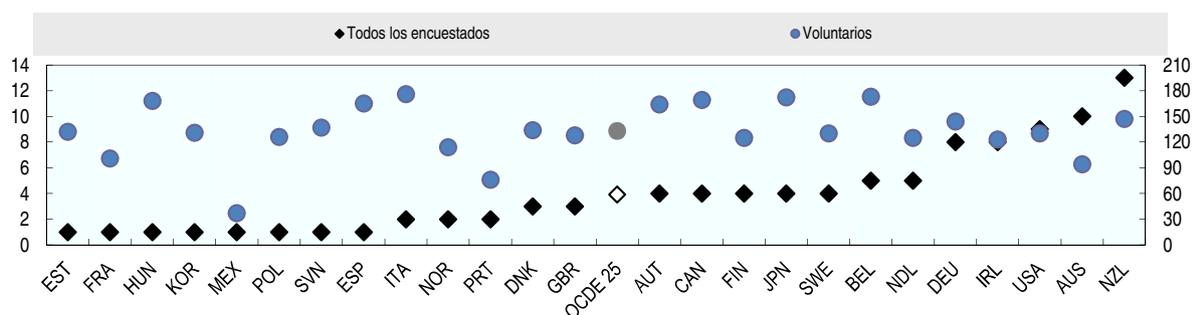
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268366>

Los datos sobre la frecuencia del voluntariado recabados mediante el tipo de encuestas internacionales analizadas antes, solo dan una idea aproximada de la *cantidad de tiempo* dedicado al trabajo voluntario. Se obtiene información adicional sobre este aspecto en las encuestas sobre uso del tiempo, disponibles en algunos países de la OCDE. Como no todos se ofrecen como voluntarios, es interesante examinar el tiempo que *toda la población* dedica a las actividades voluntarias formales e informales (en la categoría de 15 a 64 años; eje vertical izquierdo de la Gráfica 5.3) junto con el tiempo que dedican a esas actividades quienes reportan trabajo voluntario en sus diarios de uso del tiempo, que aquí se utiliza como sustituto para *quienes de hecho realizan la actividad* en un determinado día (Gráfica 5.3, eje vertical derecho). En lo referente al primer aspecto, la población en general dedica poco tiempo en promedio al trabajo voluntario formal, el cual fluctúa de menos de 5 minutos al día en la mayoría de los países de la OCDE a 13 minutos en Nueva Zelanda. La situación

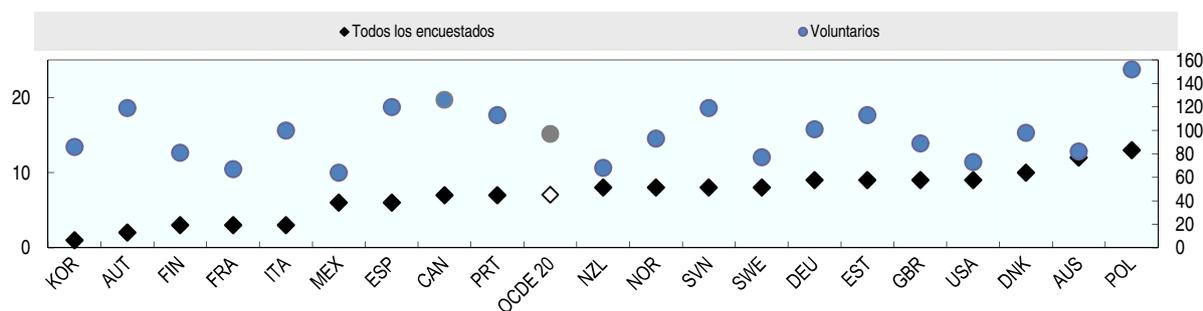
Gráfica 5.3. **Tiempo dedicado al voluntariado formal e informal**

Minutos promedio de trabajo voluntario por día, por todos los encuestados que respondieron y solo por voluntarios, entre personas de 15-64 años

Panel A: Voluntariado formal, 2013 o año más reciente disponible



Panel B: Voluntariado informal, 2013 o año más reciente disponible



Nota: Los países se clasifican en orden ascendente de tiempo dedicado al trabajo voluntario formal (Panel A) e informal (Panel B) por todos los encuestados que respondieron. Los datos se refieren a 2013 para Estados Unidos de América; 2011 para Japón; 2010 para Canadá; 2009-2010 para Estonia, Finlandia, Nueva Zelanda y España; 2009 para Corea y México; 2008-2009 para Austria, Francia e Italia; 2006 para Australia; 2005-2006 para Países Bajos; 2005 para Bélgica, Irlanda y Reino Unido; 2003-2004 para Polonia; 2001-2002 para Alemania; 2001 para Dinamarca; 2000-2001 para Noruega, Eslovenia y Suecia; 1999-2000 para Hungría y 1999 para Portugal. Los datos se refieren a encuestados de 20 a 74 años de edad para Bélgica, Alemania, Noruega, Polonia, Eslovenia y Suecia; a encuestados de 15 años y más para Australia, y a encuestados de 10 años y más para Corea.

Fuente: Cálculos de la OCDE con base en la aplicación web Harmonised European Time Use Survey; base de datos <https://www.h2.scb.se/tus/tus/>; base de datos Eurostat Time Use, http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=tus_00selfstat&lang=en; microdatos de estudios sobre uso del tiempo para uso público, y tabuladores de oficinas nacionales de estadísticas.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268373>

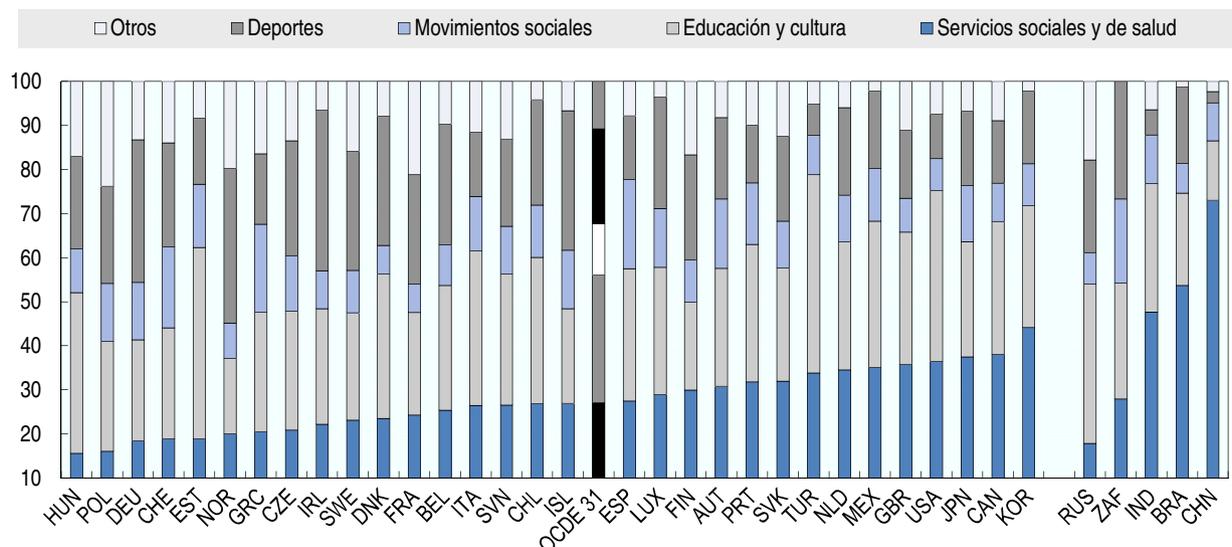
es diferente cuando se considera la cantidad de tiempo promedio que dedican quienes de hecho hacen trabajo voluntario en un determinado día. En realidad, en este caso, el tiempo dedicado por día al trabajo voluntario formal fluctúa de menos de una hora por día en México a casi tres horas por día en Bélgica, Japón e Italia. En todos los países de la OCDE considerados, en los días en que las personas se ofrecen como voluntarias, dedican en promedio más de dos horas diarias al trabajo voluntario formal (Gráfica 5.3, panel A).

En cuanto al trabajo voluntario informal, la población en general en todos los países de la OCDE considerados dedica 7 minutos en promedio al día para ayudar a los miembros de otros hogares de manera informal. En Corea se dedica poco tiempo (1 minuto al día), mientras que en Polonia la gente dedica 13 minutos diarios a la ayuda informal (Gráfica 5.3, panel B). La cantidad de tiempo que dedican al voluntariado informal quienes realizan esta actividad también varía mucho entre los países. En Francia y México, el tiempo que dedican los voluntarios al trabajo voluntario informal (67 y 64 minutos, respectivamente) es muy inferior al promedio de la OCDE, de más de una hora y media; en el otro extremo del espectro, en España y Canadá, los voluntarios dedican más de dos horas diarias a actividades informales (Gráfica 5.3, sección B). Estas conclusiones indican que un pequeño número de personas es responsable de la gran mayoría del trabajo voluntario, formal e informal. Aunque esto destaca la generosidad del llamado “núcleo cívico”, también resalta la vulnerabilidad del sector del voluntariado en cuanto a que depende mucho de un pequeño grupo de personas.

La información sobre los sectores en los que los voluntarios son más activos se obtiene de la Encuesta Europea/Mundial sobre el Valor (EVS/WVS). Considerando esta fuente, los voluntarios participan sobre todo en servicios sociales y de salud, educación y cultura, movimientos sociales (es decir, medio ambiente, derechos humanos, paz, derechos de las mujeres), así como deportes y recreación (Gráfica 5.4).

Gráfica 5.4. Distribución de voluntarios por campo de actividad

Porcentaje de voluntarios, 2008 o año más reciente disponible



Nota: Los datos se refieren a 2000 para Canadá, Chile, Japón y México, y a 2001 para China, Corea, India y Sudáfrica. Los datos de Inglaterra e Irlanda del Norte se presentan combinados (GBR).

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de European Values Survey (2011), European Values Study 2008, Integrated Dataset (EVS 2008), Versión de archivo de datos 3.0.0, GESIS Data Archive, <http://dx.doi.org/10.4232/1.11004>, para países europeos, y World Values Survey Association (2009), World Values Survey, Wave 5 2005-2008, Official Aggregate v.20140429, base de datos World Values Survey Association, www.worldvaluessurvey.org, para países no europeos.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933268389>

Los servicios sociales y de salud son los dos principales sectores para las actividades voluntarias en los países de la OCDE, seguidos por educación y cultura. Sin embargo, esos sectores son menos importantes en el norte y una parte continental de Europa (es decir, Noruega, Suecia, Suiza, Alemania y Francia), en tanto que en Estados Unidos de América y varias economías emergentes (es decir, Brasil, India y China) son más importantes. El sector deportivo y recreativo también atrae a un número considerable de voluntarios; sobre todo en los países del norte y una parte continental de Europa: en Islandia, Alemania, Noruega e Irlanda, uno de cada tres voluntarios está activo en este sector. El sector de los movimientos sociales se ha extendido en Sudáfrica y en algunos países del sur de Europa (por ejemplo, Grecia y España).

Perfil sociodemográfico de los voluntarios

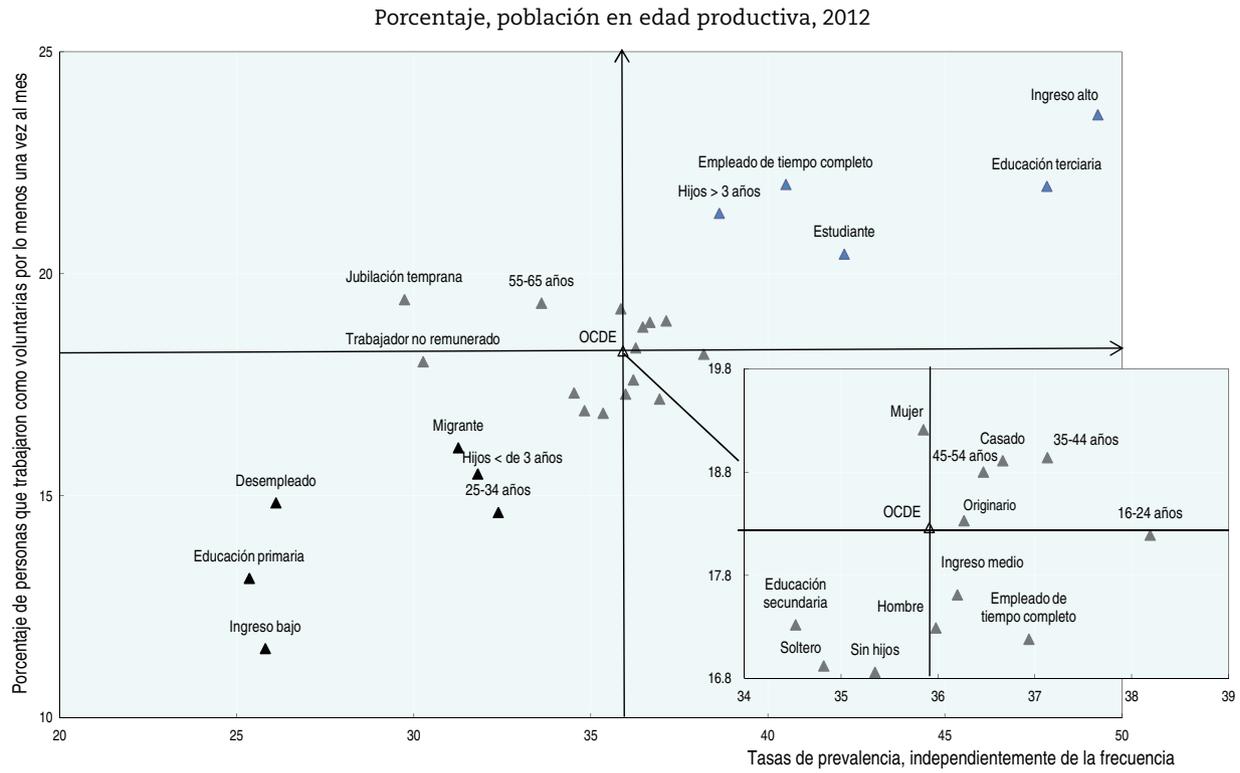
Muchos factores sustentan las decisiones de las personas para trabajar como voluntarios. Entre ellos se encuentran las características sociodemográficas tradicionales, como ingreso, educación y salud (Schlozman, Burns y Verba, 1994; Day y Devlin, 1998), pero también predisposiciones subjetivas, actitudes y roles sociales (Curtis, Baer y Grabb, 2001). La propensión a ofrecerse como voluntario también varía a lo largo de las distintas etapas del ciclo de vida (Erlinghagen, 2010; Oesterle, Johnson y Mortimer, 2004; Tang, 2006). El Cuadro 5.A.1 y el Cuadro 5.A.2 del Anexo ofrecen una perspectiva general de las características sociodemográficas de los voluntarios para la zona de la OCDE en los sectores formal e informal, respectivamente.²² Las gráficas 5.5 y 5.6 muestran las tasas de participación y de prevalencia del voluntariado regular (es decir, más de una vez al mes) de distintos grupos demográficos.²³

Respecto del *voluntariado formal* (Gráfica 5.5 y Cuadro 5.A.1 del Anexo), hombres y mujeres tienden a trabajar como voluntarios en tasas muy similares, aunque intervienen en distintos tipos de actividades (es mucho más probable que los hombres lo hagan en asociaciones deportivas, mientras que las mujeres predominan en los sectores social y de salud).²⁴ La edad influye tanto en la decisión para hacer trabajo voluntario como en el compromiso de tiempo. Los de 25 a 34 años son los que hacen menos trabajo voluntario, seguidos por adultos de 55 a 65 años (34%). Esto indica una forma de U invertida para la relación entre edad y voluntariado hasta los 65 años de edad: a partir de la edad adulta joven (25-34) la incidencia del trabajo voluntario aumenta, alcanza un máximo alrededor de los 35 a los 55 años, y luego disminuye de nuevo entre los pre jubilados (Wilson, 2000).²⁵

El voluntariado aumenta considerablemente con la educación (Erlinghagen, 2010; Hank y Erlinghagen, 2010; Hank y Stuck, 2008). Varios factores contribuyen a este patrón. En primer lugar, la educación proporciona las habilidades cognitivas necesarias para muchas tareas del voluntariado, pero también promueve los valores cívicos.²⁶ En segundo lugar, las personas con una escolaridad alta tienen redes sociales más grandes y, por consiguiente, mayores probabilidades de conocer a miembros de asociaciones (Bekkers et al., 2007; McPherson, Popielarz y Drobnic, 1992). Como un incentivo importante para que la gente se integre a una institución es que “se lo pidan” (Oesterle, Johnson y Mortimer, 2004; Prouteau y Wolff, 2008), eso tiende a fomentar la participación dentro de los círculos de las personas con un nivel educativo alto.²⁷ La Gráfica 5.5 (y el Cuadro 5.A.1 del Anexo) confirma que las personas con un título universitario tienen el doble de probabilidades de ofrecerse como voluntarios (48%) que aquellos con educación básica (24%).

Existe una fuerte relación entre educación e ingresos; por ende, se deduce que la participación en el voluntariado formal aumenta con el ingreso familiar. Por ejemplo,

Gráfica 5.5. **Participación y frecuencia del trabajo voluntario formal de determinados grupos de la población en promedio en la zona de la OCDE**



Nota: La localización de los diferentes grupos sociodemográficos en un plano de coordenadas permite identificar a aquellos con una participación y frecuencia mayores que el promedio de la OCDE (estos grupos se muestran en azul, en el cuadrante superior derecho), aquellos con una participación y frecuencia menores que el promedio de la OCDE (en negro, en el cuadrante inferior izquierdo) y los cercanos al promedio de la OCDE (en gris, cerca del origen del plano de coordenadas).

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de OECD (2012), OECD Survey of Adult Skills (base de datos PIAAC), <http://www.oecd.org/site/piaac/>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268392>

mientras que una de cada cuatro personas con ingresos familiares bajos dice haber hecho trabajo voluntario en los 12 meses anteriores, esta proporción casi se duplica entre las personas con ingresos más altos (Cuadro 5.A.1 del Anexo). Además, los que trabajan jornada parcial o incluso completa hacen trabajo voluntario en proporciones más altas que las personas inactivas.²⁸ Sin embargo, la investigación basada en los países muestra que los empleados de tiempo parcial o completo tienden a ofrecerse como voluntarios menos horas en promedio que los desempleados o quienes no forman parte de la fuerza laboral (Vézina y Crompton, 2012).

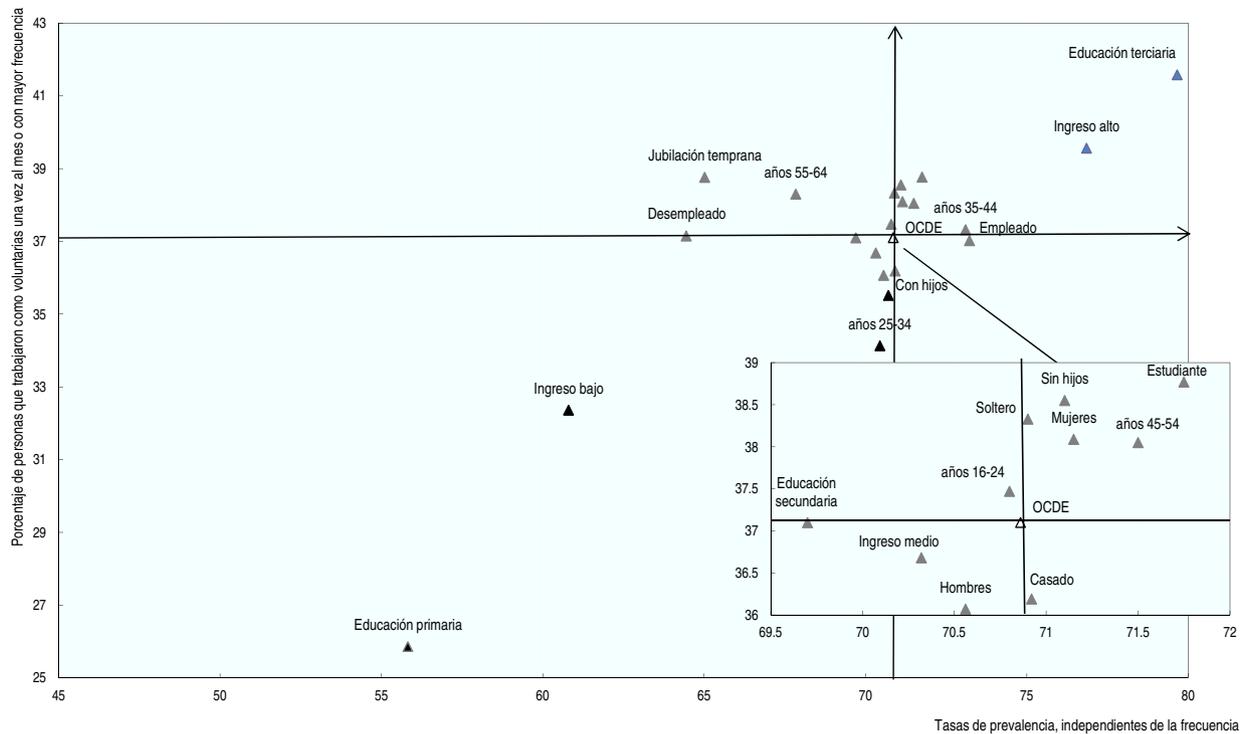
Las parejas casadas o en unión libre tienen más probabilidades que los solteros de ofrecerse como voluntarios en contextos formales. Otro factor que aumenta la participación en este voluntariado es tener hijos en edad escolar (de 4 a 17 años de edad) en el hogar. Muchos padres de niños en edad escolar participan en actividades escolares y extraescolares (Gee, 2011)²⁹ como una forma de invertir en el capital humano de su descendencia (Albertini y Radl, 2012). La Gráfica 5.5 confirma que los padres de niños en edad escolar tienen tasas más altas de voluntariado (39%) que las de las personas sin hijos (35%) y las de padres con hijos más pequeños en el hogar (32%).

En una sociedad cada vez más multicultural, el voluntariado puede ser un mecanismo para integrar a los inmigrantes y promover los valores de una ciudadanía incluyente. Los voluntarios inmigrantes también benefician mucho al sector del voluntariado, pues pueden ampliar la capacidad lingüística e institucional y aportar nuevos puntos de vista y perspectivas a una institución. La Gráfica 5.5 muestra que los inmigrantes tienen menos probabilidades que sus homólogos nacionales de ofrecerse como voluntarios en una organización.

En lo que se refiere al trabajo voluntario informal (Gráfica 5.6 y Cuadro 5.A.2 del Anexo), es más probable que este tipo de voluntarios i) tengan un nivel educativo más alto que quienes no se ofrecen como voluntarios (80% de egresados universitarios en comparación con 56% de las personas sin certificado de educación media superior), ii) estén empleados (73% de quienes tienen trabajo contra 65% de los desempleados) y iii) obtengan un mayor ingreso familiar (77% de quienes tienen mayor ingreso comparado con 61% de aquellos con menos recursos económicos). La participación en actividades de voluntariado informal es

Gráfica 5.6. Participación y frecuencia del voluntariado informal de grupos selectos de población en promedio en países europeos

Porcentaje, población en edad productiva, 2006



Nota: Ubicar a los diferentes grupos sociodemográficos en un plano de coordenadas permite identificar a los que tienen mayor participación y frecuencia que el promedio de la OCDE (estos grupos se muestran en azul, en el cuadrante superior derecho), a quienes tienen una participación y frecuencia por debajo del promedio de la OCDE (en negro, en el cuadrante inferior izquierdo) y a los cercanos al promedio de la OCDE (en gris, cerca del origen del plano de coordenadas).

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la Encuesta Social Europea, European Social Survey (2006), European Social Survey Round 3 Data, Data file edition 3.5. (base de datos), Norwegian Social Science Data Services, Noruega – Archivo y distribuidor de datos ESS, <http://www.europeansocialsurvey.org/>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933268404>

muy similar entre casi todos los grupos de edad: de 68% a 73% hasta la edad de 64 años. La frecuencia del voluntariado informal también es similar en la mayoría de los grupos de edad: alrededor de 20% a 26% de las personas de todas las edades que informaron haber realizado trabajo voluntario informal en los 12 meses anteriores lo hace por lo menos una vez a la semana, mientras que casi uno de cada tres voluntarios informales participa por lo menos una vez al mes.

En general, estos resultados sugieren que las personas de entornos socioeconómicos más altos tienen mayor probabilidad de ofrecerse como voluntarios, quizá porque cuentan con mayores conexiones y oportunidades de hacerlo, así como competencias sociales y cognitivas más altas que demuestran ser valiosas al realizar actividades de voluntariado. En contraste, las personas desfavorecidas afrontan barreras importantes al voluntariado (Bekkers, 2005; Schlozman, Verba y Brady, 1999). Algunas de ellas son financieras; otras se deben a la falta de conciencia sobre el voluntariado y cómo tener acceso a él; algunas más surgen de la falsa percepción de que se tiene poco que ofrecer. Como el trabajo voluntario es realizado por aquellos con abundantes recursos, los miembros de grupos socioeconómicos de nivel más bajo se sienten aún más marginados y privados de oportunidades de mejorar su capital humano y social.

Atención especial en dos grupos de población: estudiantes y personas mayores

La encuesta del PIAAC cubre personas en edad productiva y, por consiguiente, en gran medida pasa por alto dos grupos que por mucho tiempo se han identificado como receptores de servicios más que como prestadores del mismo: estudiantes y personas mayores. Esta omisión es importante, pues el trabajo voluntario puede realizarse durante un largo trayecto de la vida, que empieza desde la temprana edad. Shannon (2009) estudió el voluntariado entre niños de 8 a 12 años y demostró que incluso los más jóvenes participan en múltiples actividades voluntarias, cuya realización aporta beneficios tangibles e intangibles duraderos (Recuadro 5.3).

El Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Ciudadanía (ICCS) 2009 proporciona información sobre el trabajo voluntario entre estudiantes; esta encuesta internacional explora las actitudes cívicas y los valores de los jóvenes con una edad promedio de 13 años 6 meses.³⁰ Las tasas de voluntariado en organizaciones suelen ser altas entre estudiantes, aunque hay grandes variaciones entre países (Gráfica 5.7).³¹ En Grecia, Polonia, Chile y México, cerca de 40% de los estudiantes de alrededor de 14 años informan haber trabajado como voluntarios por lo menos una vez en los 12 meses anteriores. Del otro extremo de la escala, en Corea y Finlandia, solo 1 de 10 estudiantes afirma haber participado en actividades voluntarias. Las altas tasas observadas en adolescentes, así como las grandes variaciones entre países, deben interpretarse con precaución, debido a que pueden estar influenciadas por el requisito en algunos sistemas escolares nacionales de realizar servicio comunitario para graduarse de la secundaria. En los países de la OCDE, la mayoría de los estudiantes participan activamente en la recaudación de fondos y en campañas juveniles. En Grecia, Polonia y Federación de Rusia es también muy común que los jóvenes trabajen como voluntarios en asociaciones medioambientales. Por el contrario, los sectores humanitarios y culturales atraen solo a un pequeño porcentaje de voluntarios jóvenes.

A medida que las personas envejecen, suelen encontrar en el voluntariado un buen sustituto de los roles sociales que perdieron, como el trabajo y la paternidad activa.

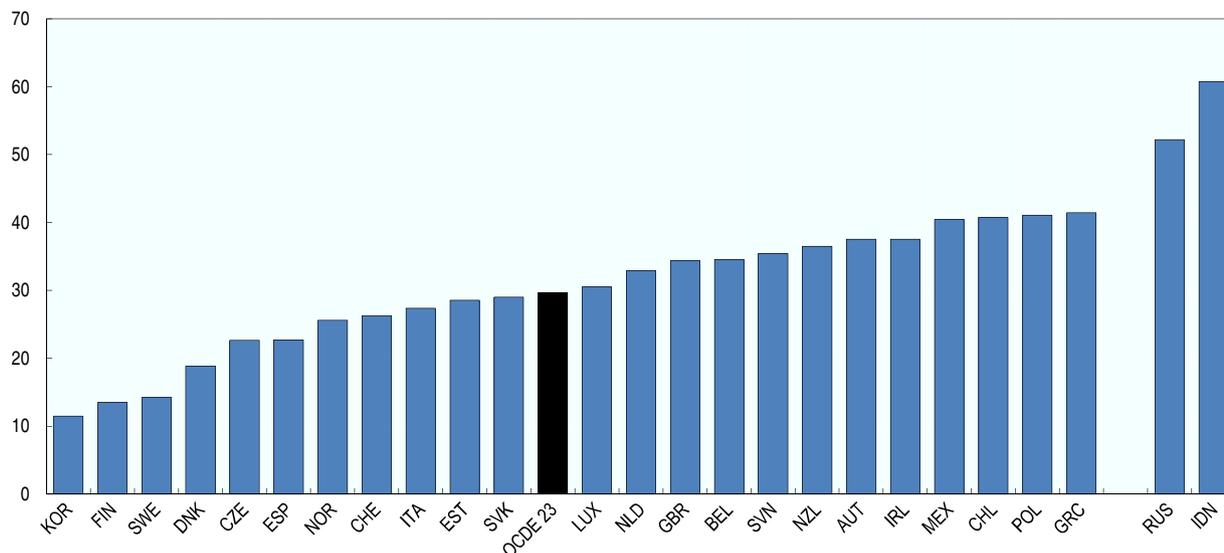
Recuadro 5.3. Efectos para toda la vida del voluntariado a temprana edad

Estudios han demostrado que el voluntariado a una edad temprana fomenta estilos de vida saludables, desalienta los comportamientos riesgosos y es un importante recurso para atender algunas de las cuestiones urgentes que enfrentan los jóvenes, como embarazo adolescente, abandono escolar, abuso de sustancias y violencia (Hart *et al.*, 2007; Wilson y Musick, 2000). El trabajo voluntario puede promover importantes competencias y valores en la vida de los niños, lo cual puede ser de particular relevancia para aquellos con menores oportunidades de desarrollar estas habilidades e intereses, como los grupos de zonas urbanas de ingresos bajos. Además, el voluntariado aumenta el desarrollo psicológico de los niños al incrementar su autoestima, su confianza en sí mismos, su responsabilidad y su interés en aprender (Lewis, 2002; Phalen, 2003).

El trabajo voluntario a temprana edad también tiene una influencia que se extiende hasta la edad adulta avanzada. Estudiosos del desarrollo sugieren que las experiencias durante la niñez y el principio de la adolescencia conforman los valores para toda la vida y generan un sentido de propósito (Lewis, 2002). Por su parte, Hart *et al.* (2007) demostraron que las personas que se ofrecen como voluntarias en su juventud también tienen más probabilidades de hacerlo ya de adultos. Estos resultados coinciden en general con la “teoría de continuidad del envejecimiento”, que sostiene que las personas adultas mantienen los hábitos adquiridos en edades más tempranas (Wilson, 2012).

Gráfica 5.7. Tasas de participación en voluntariado formal entre estudiantes

Porcentaje de estudiantes que dijeron haber trabajado formalmente como voluntarios en los 12 meses anteriores, grado 8, cerca de 14 años de edad, 2009



Nota: La gráfica muestra el porcentaje de estudiantes que dijeron haber trabajado como voluntarios al menos una vez en los 12 meses anteriores en *por lo menos uno* de los siguientes sectores: organizaciones de jóvenes, organizaciones ecológicas, organizaciones de derechos humanos, organizaciones para recaudar fondos, organizaciones culturales y campañas juveniles. Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los datos del Reino Unido se refieren solo a Inglaterra.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo, Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA) (2009), International Civic and Citizenship Education Study (ICCS) (base de datos), http://www.iea.nl/iccs_2009.html.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268413>

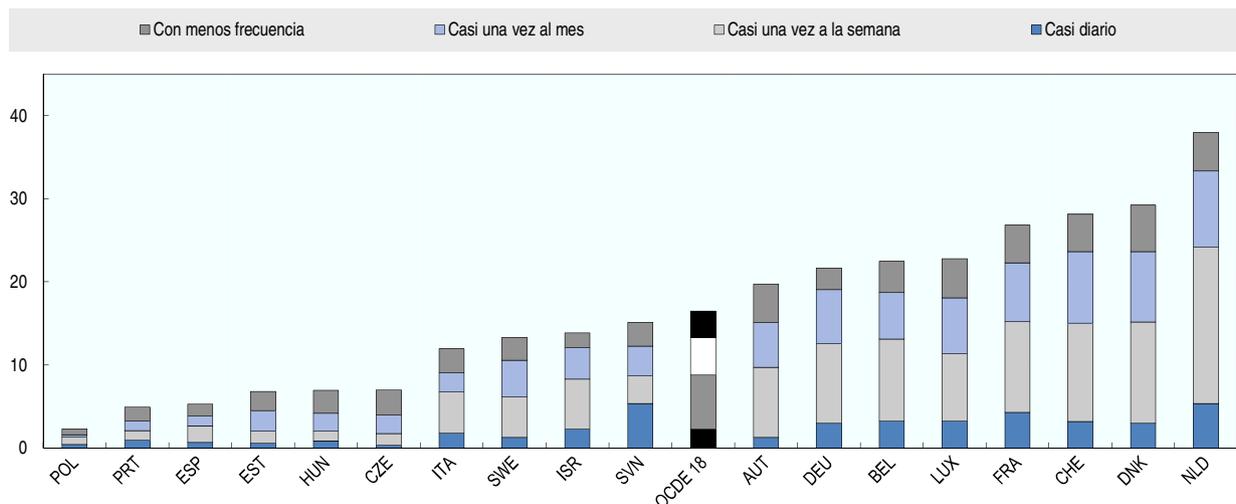
El voluntariado en adultos mayores puede tener un impacto social positivo, tanto en la sociedad como en los voluntarios: reduce el aislamiento, fortalece los vínculos comunitarios, aumenta la autoestima de los voluntarios, cambia estereotipos y promueve la conciencia social y política (Haski-Leventhal, 2009). Van Willigen (2000) concluyó que el efecto psicológico positivo del voluntario se eleva en la edad avanzada, pues los voluntarios mayores experimentan mayores beneficios de este tipo por cada hora que aportan de su tiempo.

Según la Encuesta de Salud, Envejecimiento y Jubilación en Europa (SHARE), en general, 16% de la población de 50 años de edad y más de los países europeos de la OCDE cubiertos por la encuesta se ofrecieron como voluntarios en una organización por lo menos una vez durante los 12 meses anteriores a la entrevista. Países Bajos (38%) y Dinamarca (29%) se caracterizan por tener los porcentajes más altos de adultos mayores de 50 años que trabajan como voluntarios, seguidos por Francia y Suiza (con 27-28%) y por Luxemburgo, Bélgica y Alemania (con 21-22%). Los porcentajes de las personas mayores que trabajaron como voluntarios en Italia (12%) y en Portugal y España (5-6%) son mucho menores que el promedio de esa parte de Europa continental. En Europa del Este también se reportan tasas bajas de trabajo voluntario entre adultos mayores de 50 años (Gráfica 5.8). Las tasas de voluntariado en la edad adulta avanzada permanecen estables en general hasta los 64 años de edad (21% en promedio en la OCDE) y bajan (al nivel de 12%) entre aquellos de 65 años y más, tal vez debido a limitaciones en sus funciones.

Entre las personas de 50 años y más que informaron haber trabajado como voluntarios en un entorno formal durante el año anterior, casi una sexta parte (15%) lo hizo casi diario, 2 de cada 5 lo hicieron casi una vez por semana (40%) y poco más de una cuarta

Gráfica 5.8. Tasas de participación en voluntariado formal entre adultos de 50 años de edad y mayores en países europeos

Porcentaje de personas mayores de 50 años de edad que dijeron haber trabajado como voluntarias en los 12 meses anteriores, 2015 o año más reciente disponible



Nota: Los datos de Hungría, Polonia y Portugal se refieren a 2011.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la Encuesta de Salud, Envejecimiento y Jubilación en Europa, Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE) (2015), Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 5, Release 1.0.0 (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w5.100>; and SHARE (2013), Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 4, Release 1.1.1 (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w4.111>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268421>

parte trabajaron como voluntarios casi una vez por mes (Gráfica 5.8). Las variaciones entre países son notorias, pero muy poco sistemáticas y poco relacionadas con el nivel general de participación.

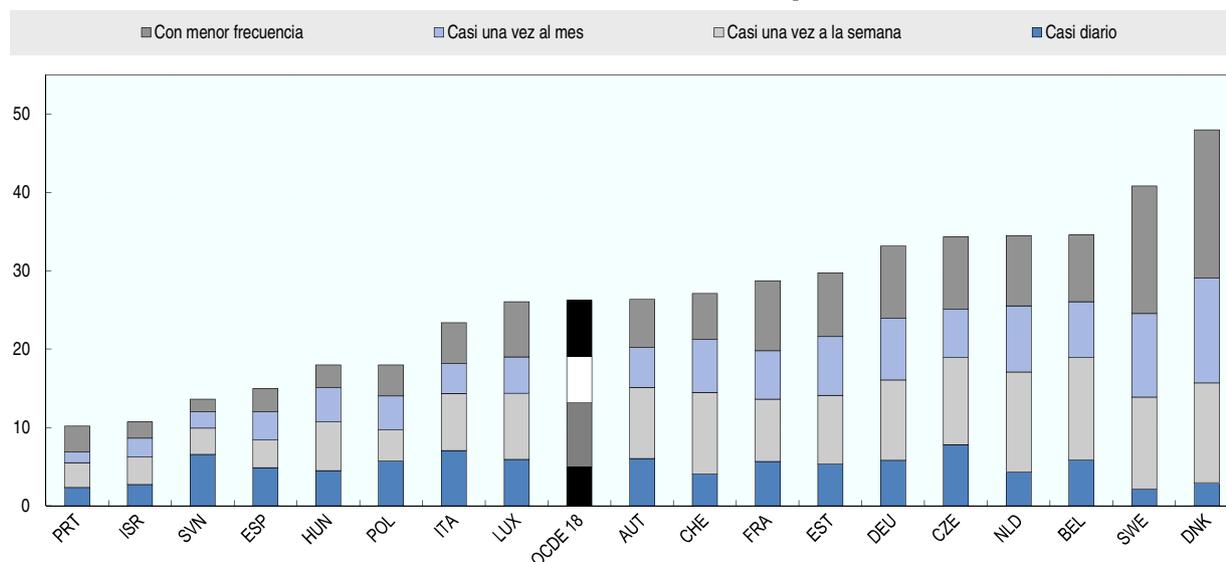
En lo que respecta al trabajo voluntario informal, una cuarta parte de los encuestados brindó ayuda informal a familiares, amigos o vecinos (Gráfica 5.9). Las diferencias entre países siguen un patrón similar al observado en el trabajo voluntario formal, con altos niveles de participación en Dinamarca (48%), seguido por Suecia, Bélgica, Países Bajos y República Checa (34-40%), y, más abajo, por Francia, Suiza y Austria (26-29%). La participación en trabajo voluntario informal es mucho menor en España, Hungría y Polonia (15-18%), así como en Israel y Portugal (10-11%). En promedio, en los países de la OCDE cubiertos por la encuesta, el trabajo voluntario informal es mayor entre las personas menores de 65 años (37%), alcanza el nivel de 28% entre las de 65-74 años y cae a 13.5% entre los más ancianos.

Cerca de la mitad de quienes proporcionan ayuda informal lo hacen una vez por semana o incluso más a menudo. Sin embargo, hay una relación inversa entre la prevalencia general y la frecuencia de la ayuda. En Eslovenia, aunque la proporción de voluntarios mayores es baja, cerca de la mitad de los que ayudan lo hacen casi diario (más otro 25% de voluntarios “semanales”). Por otra parte, en Dinamarca y Suecia, en tanto la prevalencia de la ayuda informal es mucho más alta que en el sur de Europa, más de dos tercios de los voluntarios no participa con regularidad.

El voluntariado varía en el transcurso de la vida no solo en cuanto a participación, frecuencia de participación, actividad y tipo de organización, sino también respecto

Gráfica 5.9. Participación en voluntariado informal de personas de 50 años de edad y mayores en países europeos

Porcentaje de personas mayores de 50 años que dijeron haber participado en voluntariado informal en los 12 meses anteriores, 2015 o año más reciente disponible



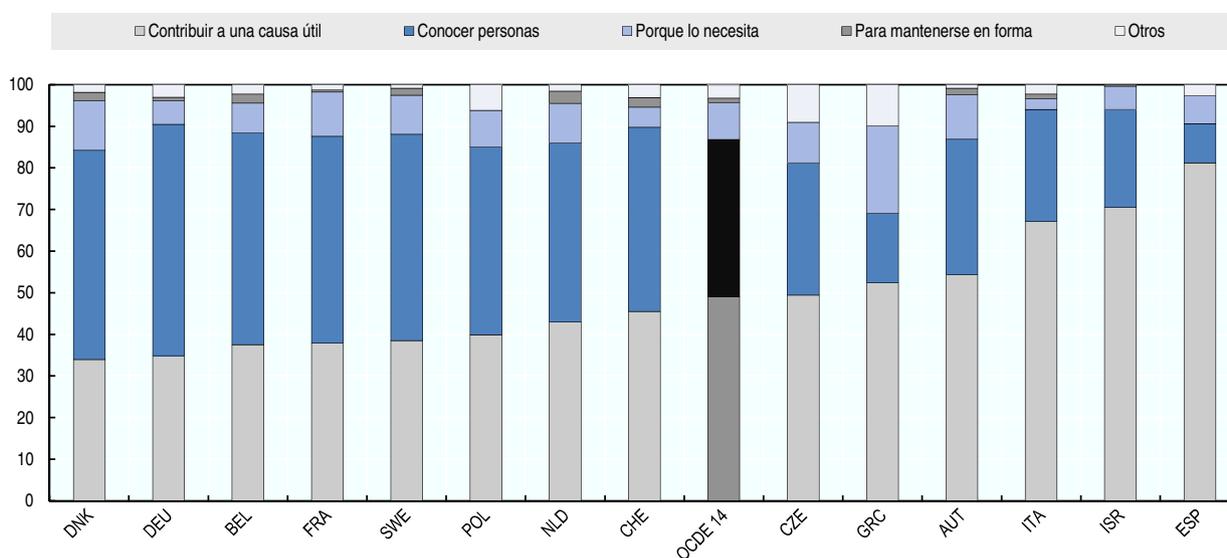
Nota: Los datos de Hungría, Polonia y Portugal se refieren a 2011.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la Encuesta de Salud, Envejecimiento y Jubilación en Europa, Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE) (2015), Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 5, Release 1.0.0 (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w5.100>; y SHARE (2013), Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 4, Release 1.1.1 (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w4.111>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933268439>

a la motivación para trabajar de esta manera. Si bien se cuenta con escasa evidencia comparativa sobre los motivos para realizar trabajo voluntario entre la población joven y adulta, información obtenida en la segunda aplicación de SHARE —que cubre un conjunto un tanto diferente y menor de países europeos— sugiere que un factor impulsor importante para que los adultos mayores tomen la decisión de ofrecerse como voluntarios, es la disposición a conocer otras personas y hacer una contribución útil (Gráfica 5.10). En Israel y el sur de Europa, la motivación principal para trabajar como voluntario a una edad mayor parece relacionarse con la sensación de hacer algo útil; mientras tanto, en el norte de Europa y Europa continental, las personas de 50 años y más participan en actividades voluntarias sobre todo para entablar nuevas relaciones sociales.

Gráfica 5.10. Motivos para trabajar como voluntarios de las personas de 50 años de edad y mayores en países europeos
Porcentaje de voluntarios, 2008



Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de la Encuesta de Salud, Envejecimiento y Jubilación en Europa (SHARE) (2013), Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 2, Release 2.6.0 (base de datos), <http://dx.doi.org/2010.6103/SHARE.w2.260>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268442>

Midiendo los beneficios del voluntariado para el bienestar

Valor económico del voluntariado

Cuando los voluntarios dan su tiempo para pintar un edificio, llevar a un anciano vecino al hospital o alimentar a las personas sin hogar, ¿cuál es el valor de lo que producen? Se han propuesto dos métodos para calcular el valor económico de la producción no comercial (Recuadro 5.4): el *método de producto* y el *método de insumo* (O'Neill, 2001; Prouteau, 2006; Prouteau y Wolff, 2004; Sajardo y Serra, 2011). Como el método de producto se acerca al utilizado en las cuentas nacionales, permite una comparación directa con la producción comercial (Abraham y Mackie, 2005). Sin embargo, esto requiere identificar productos y servicios similares producidos en un entorno comercial; por consiguiente, debido a limitaciones de datos, en la mayoría de las aplicaciones prácticas se aplica el método de insumo (por ejemplo, Ahmad y Koh, 2011; Salamon, Sokolowski y Haddock, 2011), el cual también se emplea aquí.

Para evaluar el valor económico del trabajo voluntario en los países de la OCDE, en el Cuadro 5.4 se combina información sobre el número de horas de trabajo voluntario (formal e informal) obtenida por las TUS con cifras del salario por hora promedio en cada país provenientes de la base de datos *National Accounts Statistics* de la OCDE. Con un método de costo de reemplazo se asigna un valor monetario a las horas dedicadas al voluntariado. Como no se cuenta con datos sobre el precio del trabajo en actividades voluntarias específicas, el Cuadro 5.4 se basa en el costo por hora promedio de cada país. Los salarios por hora se convierten en un equivalente anual de tiempo completo, suponiendo una semana laboral de 40 horas y 52 semanas en un año (incluidas vacaciones pagadas). Para fines de comparación entre países, los valores nominales se convierten a dólares estadounidenses de 2013 mediante paridades de poder adquisitivo para el consumo privado.³²

Recuadro 5.4. Evaluando el valor económico del trabajo voluntario

El valor económico del trabajo voluntario se estima de dos maneras. El *método de producto* valora los bienes o servicios generados por este trabajo. Si bien desde un punto de vista conceptual se acerca a las convenciones para compilar cuentas económicas, muchos son los obstáculos para poner en práctica este método (Prouteau, 2002). En primer lugar, requiere identificar en forma clara y completa los productos generados por el trabajo voluntario, lo cual no siempre es posible. En segundo lugar, a menudo no hay en el mercado un sustituto cercano del producto que generan los voluntarios.^a

El *método de insumo* atribuye un valor monetario a los insumos aportados a la producción de los bienes y servicios que resultan del trabajo voluntario. En la mayoría de las aplicaciones prácticas, los insumos considerados se limitan al trabajo aportado por voluntarios. Este método de insumo suele ponerse en marcha de dos formas:

- El *método de costo de oportunidad* cuantifica el ingreso salarial al que los voluntarios renuncian para llevar a cabo su trabajo voluntario no remunerado. Este método tiene ciertos puntos débiles. Primero, pasa por alto que gran parte de los voluntarios no participa en ningún tipo de trabajo remunerado, bien sea porque ya no forman parte de la población activa (por ejemplo, los jubilados) o porque nunca han sido parte de ella (por ejemplo, estudiantes o personas dedicadas a labores domésticas no remuneradas). Segundo, el valor que cada voluntario asigna a su tiempo libre es subjetivo y difícil de comparar entre distintas personas.
- El *método de costo de reemplazo* valora lo que se habría pagado por los servicios de los voluntarios si estos hubieran sido proporcionados por trabajadores remunerados. La mejor aplicación de este método (el *método de salarios especializados*) clasificaría las tareas llevadas a cabo por especialistas remunerados (por ejemplo, abogados); sin embargo, esta aplicación demanda contar con información detallada sobre la naturaleza de la tarea realizada por los voluntarios, así como el ajuste de cualquier diferencial de productividad entre los especialistas remunerados y los voluntarios. La manera más sencilla de aplicar el método de costo de reemplazo es el *método de salario general*.^b Si bien el método de costo de reemplazo es el que se utiliza con mayor frecuencia y lo recomienda la OIT, también tiene puntos débiles, el más importante de los cuales es que las tareas realizadas por los voluntarios difícilmente se comparan con las realizadas por empleados remunerados.

^a Tal es el caso de la gran mayoría de los productos que genera el sector de voluntariado, en particular en contextos de escasa o nula solvencia financiera por parte del lado de la demanda, o donde los productos de naturaleza pública son afectados por problemas de piratería.

^b Los escasos estudios internacionales sobre este tema han utilizado diversas alternativas como salario de referencia: el salario promedio en el sector de servicios sociales (United Nations, 2003); el salario no agrícola medio (Anheier y Salamon, 2001) y los salarios pagados por organizaciones sin fines de lucro en sus respectivos campos de acción (Mertens y Lefevre, 2004).

Fuente: Abraham, K. G., y C. Mackie (eds.) (2005), *Beyond the Market: Designing Nonmarket Accounts for the United States*, Washington, DC: National Academies Press.

El Cuadro 5.4 muestra cálculos aproximados del valor económico del trabajo en dólares estadounidenses reales (segunda columna) y como porcentaje del PIB de los países (tercera columna). Si bien el margen de incertidumbre es grande, debido a limitaciones de datos y atajos metodológicos utilizados, estos cálculos sugieren que el sector de voluntariado es una fuerza económica considerable, que representa 1 billón de dólares estadounidenses en la zona de la OCDE y un porcentaje sustancial del PIB (1.9%). El valor económico del trabajo voluntario es alto en particular en Australia, Alemania, Nueva Zelanda y Estados Unidos de América (3% del PIB o más).

Cuadro 5.4. Estimados del valor económico del voluntariado en la OCDE
2013 o año más reciente disponible

País	Estimados del valor económico del voluntariado	
	Cantidad (valor 2013, USD mil millones, PPA)	Porcentaje del PIB nacional (valor 2013, USD, PPA)
Alemania	117.6	3.3
Australia	49.4	4.7
Austria	4.5	1.2
Bélgica	5.1	1.1
Canadá	36.3	2.4
Corea	7.8	0.5
Dinamarca	6.7	2.7
Eslovenia	1.2	2.0
España	22.1	1.4
Estados Unidos de América	621.7	3.7
Estonia	0.5	1.4
Finlandia	2.9	1.3
Francia	19.2	0.8
Hungría	0.5	0.2
Irlanda	3.5	1.7
Italia	19.6	0.9
Japón	33.2	0.7
México	19.7	1.0
Noruega	5.9	1.8
Nueva Zelanda	6.4	4.1
Países Bajos	7.7	1.0
Polonia	25.3	2.8
Portugal	4.3	1.5
Reino Unido	60.2	2.5
Suecia	11.3	2.6
OCDE 25	1 093	1.9

Nota: Los datos sobre uso del tiempo se refieren a: 2013 para Estados Unidos de América; 2011 para Japón; 2010 para Canadá; 2009-2010 para Estonia, Finlandia, Nueva Zelanda y España; 2009 para Corea y México; 2008-2009 para Austria, Francia e Italia; 2006 para Australia; 2005-2006 para Países Bajos; 2005 para Bélgica, Irlanda y Reino Unido; 2003-2004 para Polonia; 2001-2002 para Alemania; 2001 para Dinamarca; 2000-2001 para Noruega, Eslovenia y Suecia; 1999-2000 para Hungría y 1999 para Portugal. La información en número de horas de voluntariado informal no está disponible para Bélgica, Hungría, Irlanda, Japón ni Países Bajos.

Fuente: Cálculos de la OCDE con base en la aplicación web Harmonised European Time Use Survey, <https://www.h2.scb.se/tus/tus/>; base de datos Eurostat Time Use, http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=tus_00selfstat&lang=en; microdatos de encuesta sobre uso de tiempo para uso del público; tabulaciones de oficinas de estadísticas nacionales; OECD (2015a), "Aggregate National Accounts, SNA 2008: Gross domestic product", base de datos OECD National Accounts Statistics, <http://dx.doi.org/10.1787/data-00001-en>; y OECD (2015b), "Annual full time earnings and annual labour costs in equivalent USD, 25-64 year-old population", base de datos OECD Employment and Labour Market Statistics, <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2010-table88-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268572>

Cuando damos, ¿cuánto recibimos?

Los beneficios del voluntariado no solo influyen para otras personas, sino también para los propios voluntarios: conocen personas, entablan nuevas amistades, amplían su experiencia de vida, aumenta su confianza, experimentan estados de ánimo positivos y adquieren nuevas competencias. De acuerdo con el marco de bienestar de la OCDE, aquí se clasifican dichos beneficios en tres categorías: i) salud, ii) competencias e ingreso, y iii) bienestar subjetivo.

Salud

Estudios anteriores mostraron un vínculo positivo entre voluntariado y salud: los voluntarios tienen más probabilidad de disfrutar de buena salud física y mental y menores tasas de mortalidad que quienes no trabajan como voluntarios (Recuadro 5.5).

Recuadro 5.5. Relación entre voluntariado y salud

Al ayudar a otros, las personas desarrollan redes más fuertes que amortiguan el estrés y reducen el riesgo de enfermedad. Los beneficios del trabajo voluntario son evidentes en especial en etapas posteriores de la vida, cuando es más probable la presencia de problemas de salud física y ya no se dispone de otras formas de integración social, como la actividad laboral y el matrimonio.

Diversos estudios (véase una revisión en Wilson y Musick [2000]) sugieren que el voluntariado ofrece beneficios para la salud física en términos de una menor morbilidad y una mayor esperanza de vida. Varios estudios epidemiológicos se basan en datos longitudinales para investigar la relación causal entre la participación voluntaria y la salud: la mayoría concluye que el voluntariado genera buena salud y no que las personas saludables tengan mayores probabilidades de ofrecerse como voluntarios. Sin embargo, se requiere investigar más para entender la importancia de mediar las variables o mecanismos a través de los cuales el voluntariado mejora el estado de salud.

Casi todos los beneficios del voluntariado para la salud se concentran más allá de la edad madura.³³ La encuesta SHARE brinda un cúmulo de información sobre la condición de vida y el bienestar de las personas en la etapa posterior de la vida, y es adecuada para evaluar la relación entre el voluntariado y la salud. El Cuadro 5.5 muestra diferencias importantes en varios indicadores de salud entre los voluntarios y los no voluntarios de mayor edad en los países donde se realizaron los estudios.

En el cuadro se destaca una importante correlación entre salud y voluntariado, aunque nada puede deducirse sobre las relaciones causales. En general, las personas de mayor edad que se ofrecen como voluntarios formales tienen más probabilidades que los no voluntarios de reportar un mejor estado de salud. La relación entre la ayuda informal y la salud es algo más moderada, en particular en el caso de la depresión. Sin embargo, existen grandes variaciones entre países. En aquellos donde las tasas de participación en trabajo voluntario informal son altas (por ejemplo, Dinamarca y Suecia), la ayuda informal suele asociarse con bajas en los niveles de depresión, en tanto que lo inverso aplica para países con tasas de participación en actividades voluntarias informales (por ejemplo, Portugal). En países donde las tasas de voluntariado son bajas, las funciones de ayuda informal se desempeñan por lo común dentro de redes sociales cerradas y se relacionan con responsabilidades sociales más fuertes y menor reconocimiento social. Por consiguiente, quienes brindan ayuda informal tienen más probabilidad de experimentar cansancio y agotamiento propios del voluntario, los cuales pueden contrarrestar el efecto sano de esta actividad sobre la depresión (Li y Ferraro, 2005).

Cuadro 5.5. Resultados de salud de las personas de 50 años y mayores en países europeos, por participación en trabajo voluntario

Porcentaje, 2015 o año más reciente disponible

País	Salud autorreportada			Depresión (escala Euro-D)			Probabilidades de vivir hasta edades avanzadas ^a		
	Buena / muy buena			Poca / ninguna depresión			Expectativas mayores de 50%		
	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	Trabajo voluntario informal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	Trabajo voluntario informal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	Trabajo voluntario informal
Alemania	51.4	72.1	66.4	73.6	81.5	74.5	51.8	63.6	62.7
Austria	64.5	79.7	75.0	79.1	83.5	80.6	62.1	78.6	71.4
Bélgica	68.7	80.6	78.4	71.3	76.1	69.5	51.3	66.2	62.7
Dinamarca	70.5	84.6	79.8	79.1	86.6	83.1	65.4	79.7	73.7
Eslovenia	57.7	77.3	71.6	73.2	81.4	77.0	54.9	67.2	63.3
España	54.0	70.9	62.5	66.4	73.5	66.6	57.4	75.1	63.8
Estonia	26.1	52.6	37.4	59.4	78.9	65.3	46.6	64.5	57.8
Francia	57.1	78.5	73.0	63.1	70.2	61.6	48.1	62.3	59.8
Hungría	33.6	47.3	37.8	56.6	71.5	57.7	27.5	49.1	34.2
Israel	64.1	77.5	69.2	79.7	83.1	77.2	51.0	78.6	66.2
Italia	54.9	72.0	64.9	63.6	68.5	60.0	58.0	73.5	72.1
Luxemburgo	61.2	82.3	71.5	71.0	77.7	71.3	58.8	71.5	67.5
Países Bajos	61.4	81.0	71.5	78.5	85.7	78.7	59.9	72.4	72.3
Polonia	38.9	36.3	58.4	58.1	33.3	55.5	54.4	35.2	42.7
Portugal	36.9	48.6	44.3	61.3	68.9	41.6	53.8	56.9	56.3
República Checa	54.1	72.4	58.9	70.1	75.3	71.3	34.6	46.2	44.0
Suecia	72.6	79.9	80.5	79.0	85.5	80.5	53.5	66.6	70.4
Suiza	79.6	90.5	86.1	81.4	84.7	84.2	63.9	69.9	69.9
OCDE 18	55.9	71.3	65.9	70.3	75.9	69.8	53.0	65.4	61.7

^a Se pidió a los encuestados que calificaran, en una escala de 0 a 100, la probabilidad de que vivieran hasta una cierta edad o hasta una edad mayor (como 75 entre el grupo de 50-65 años).

Nota: Los datos de Hungría, Polonia y Portugal se refieren a 2011.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta de Salud, Envejecimiento y Jubilación en Europa (SHARE) (2015), Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 5, Release 1.0.0 (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w5.100>; y SHARE (2013), Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 4, Release 1.1.1 (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w4.111>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268587>

Competencias e ingreso

El voluntariado también genera beneficios en el mercado laboral (Recuadro 5.6), durante la juventud y la mediana edad (Strauß, 2008), así como en la etapa profesional posterior (Lancee y Radl, 2012). Algunos autores sugieren que el impacto del voluntariado puede ser limitado porque no aporta voluntarios con competencias que puedan transferir con facilidad al trabajo remunerado (Vegeris *et al.*, 2010). No obstante, los voluntarios por lo general informan que el voluntariado mejora tanto sus “competencias duras” (*hard skills*), entre las que se encuentran las de tecnologías de la información, lenguaje, gestión comercial y relaciones con clientes, al igual que sus “competencias blandas” (*soft skills*), como comunicaciones, trabajo en equipo, uso del tiempo y disciplina (Hirst, 2001; Corden y Sainsbury, 2005; Newton, Oakley y Pollard, 2011; Nichols y Ralston, 2011).³⁴ De igual forma, los gerentes creen que con el voluntariado pueden adquirirse competencias para el trabajo (Volunteering England, 2010).³⁵

Cuadro 5.6. **Niveles de competencias de adultos y salarios por hora, por participación voluntaria y por país**

Valores promedio, población en edad productiva, 2012

País	Competencia en lectura		Competencia en matemáticas		Competencia en solución de problemas		Salarios por hora ^a	
	No voluntario	Voluntario	No voluntario	Voluntario	No voluntario	Voluntario	No voluntario	Voluntario
Alemania	263	283	263	288	278	290	18.1	20.1
Australia	272	293	259	281	284	295	18.3	19.8
Austria	266	276	270	285	282	287	18.6	20.0
Bélgica	269	288	273	295	277	288	21.6	23.5
Canadá	262	285	254	277	273	291	18.9	21.1
Corea	270	280	260	272	282	284	17.1	20.4
Dinamarca	264	279	271	287	280	287	23.3	24.4
España	248	267	243	261			16.3	19.3
Estados Unidos de América	256	281	236	266	267	284	19.5	23.1
Estonia	272	287	269	284	274	286	14.5	17.1
Finlandia	282	295	276	291	288	291	9.4	10.2
Francia	257	277	247	275			18.6	20.2
Irlanda	261	275	249	266	274	280	20.4	23.4
Italia	248	260	244	260			15.8	17.4
Japón	295	298	285	294	295	293	15.6	17.1
Noruega	269	286	267	287	281	290	23.0	25.3
Países Bajos	279	291	275	289	284	290	20.8	22.7
Polonia	264	280	257	273	272	284	8.8	11.1
Reino Unido	265	288	254	280	275	291	15.1	16.8
República Checa	272	283	273	287	280	294	8.8	9.9
República Eslovaca	272	281	273	285	280	285	8.6	9.9
Suecia	273	291	271	293	284	295	18.4	19.3
OCDE 22^b	267	283	262	281	279	289	16.8	18.7
Federación de Rusia	273	285	268	277	275	282	5.0	5.3

^a Los salarios por hora incluyen bonos y se expresan en dólares estadounidenses por PPA. La muestra incluye solo a empleados en edad productiva. La distribución salarial se recortó para eliminar el percentil 1 y el 99.

^b Excepto la competencia en resolución de problemas, en cuyo caso es OCDE 19.

Nota: Los datos de Bélgica se refieren a Flandes; los datos del Reino Unido se refieren solo a Inglaterra e Irlanda del Norte. Los datos de la Federación de Rusia excluyen el área municipal de Moscú.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de OECD (2012), *OECD Survey of Adult Skills* (base de datos PIAAC), <http://www.oecd.org/site/piaac/>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268596>

Según los resultados del PIAAC, en la gran mayoría de los países de la OCDE, quienes participan en el voluntariado tienen un mayor nivel de competencias de lectura, matemáticas y resolución de problemas, y reciben sueldos más altos que aquellos que no trabajan como voluntarios (Cuadro 5.6). Sin embargo, hay que ser precavidos con estas conclusiones. En primer lugar, la correlación entre el voluntariado y las competencias y los sueldos en el sitio de trabajo puede ser falsa y deberse a variables omitidas (como la edad). En segundo lugar, la relación positiva destacada en el Cuadro 5.6 no informa sobre la causalidad (de haberla) entre las variables disponibles. No obstante, el análisis econométrico, que toma en cuenta diversas características individuales, sesgos de selección de muestra y aspectos de causalidad, sugiere que el voluntariado fomenta la adquisición de habilidades utilizadas en el trabajo y produce aumentos o bonos salariales (véanse el Recuadro 5.6 y el Anexo 5.B).

Recuadro 5.6. Relación entre voluntariado, sueldos y competencias

En varios estudios se concluye que el voluntariado contribuye a la “empleabilidad individual”, al mejorar los conocimientos, aptitudes, actitudes laborales, confianza, autoestima, salud mental y física, y el bienestar (Corden y Sainsbury, 2005; Hirst, 2001; Newton *et al.*, 2011; Nichols y Ralston, 2011). Sin embargo, la evidencia sobre el grado al cual estas ganancias en “empleabilidad” se traducen en un empleo mejor pagado es mixta (Kameråde y Ellis Paine, 2014; Ellis Paine, McKay y Moro, 2013). Además, los canales detallados a través de los cuales la participación voluntaria puede beneficiar a los trabajadores son aún poco claros y pueden diferir entre países y por las características de los trabajadores.

Si bien se conoce la importancia de la educación como determinante de la participación voluntaria, se sabe menos de los efectos de trabajar como voluntario en el nivel de competencias adquiridas por la población adulta, sobre todo debido a limitaciones de datos. En este sentido, el análisis presentado en el Cuadro 5.B.1 del anexo representa un primer intento de investigar la relación entre la participación voluntaria y las competencias laborales. Se ha incluido una serie de variables para tomar en cuenta relaciones falsas, en tanto que el aspecto de causalidad se abordó en un marco de regresión de mínimos cuadrados en dos etapas, utilizando el nivel de confianza en otras personas como variable instrumental. Después de considerar la causalidad inversa y los sesgos por selección, los estimados basados en el PIAAC sugieren que el voluntariado aumenta las competencias en el trabajo.

En relación con el impacto del trabajo voluntario en los ingresos, la evidencia existente es limitada, sobre todo debido a la falta de conjuntos de datos adecuados para poner a prueba esta relación de forma adecuada. Sin embargo, en la mayoría de estos estudios se encuentra un bono salarial por voluntariado que oscila entre 7% y 19%. La última columna del Cuadro 5.B.1 del Anexo muestra los resultados de un análisis llevado a cabo para evaluar el rendimiento “real” en ingresos por el trabajo voluntario. Se consideraron dos enfoques metodológicos para estimar el efecto del trabajo voluntario sobre los ingresos. Primero, al estimar el efecto del trabajo voluntario, se utilizó una técnica de variable instrumental para abordar el sesgo por endogeneidad, similar a la empleada en el caso de un bono por competencias. Segundo, se utilizó un marco de autoselección de la participación en el mercado laboral para corregir el posible sesgo por selección de la muestra (técnica Heckman). Después de tomar en cuenta la causalidad inversa y los sesgos por selección, los estimados basados en el PIAAC sugieren que el trabajo voluntario aumenta 14% los ingresos promedio por hora, lo cual coincide con los estimados informados por estudios previos (Day y Devlin, 1998; Hackl, Halla y Pruckner, 2007; Prouteau y Wolff, 2006).

En el Cuadro 5.7 se resumen las principales conclusiones del análisis empírico realizado de datos del PIAAC para investigar los efectos del voluntariado en competencias e ingresos (véase el conjunto completo de resultados en el Anexo 5.B). El análisis del efecto del trabajo voluntario formal en el dominio de competencias y los ingresos amerita investigarse más y se beneficiará con la segunda aplicación de la encuesta PIAAC.

Cuadro 5.7. Coeficientes de voluntariado formal sobre dominio de competencias e ingreso

	Competencias de lectura	Competencias de matemáticas	Competencias de solución de problemas	Ingreso por hora ^a
Voluntariado formal	11.0**	10.8**	8.0**	0.14***
Controles socioeconómicos	Sí ^b	Sí ^b	Sí ^b	Sí ^c
Causalidad inversa	Sí	Sí	Sí	Sí
Sesgo de autoselección				Sí ^d
Efectos fijos nacionales	Sí	Sí	Sí	Sí

^a La variable dependiente “ingresos por hora” se refiere al logaritmo natural de ingreso por hora; estos ingresos incluyen bonos y se expresan en dólares estadounidenses ajustados por PPA. La distribución salarial se recortó para eliminar el percentil 1 y 99. La muestra incluye solo empleados en edad productiva.

^b Coeficientes ajustados por edad, género, condición migratoria, condición de empleo y tipo de ocupación.

^c Coeficientes ajustados por edad, género, condición migratoria y condición de empleo.

^d La ecuación de participación de la población activa toma en cuenta edad, género, presencia de hijos, estado civil y empleo de la pareja.

Nota: ** Significativo en 5%, *** significativo en 1%.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de OECD (2012), OECD Survey of Adult Skills (base de datos PIAAC), <http://www.oecd.org/site/piaac/>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268602>

Bienestar subjetivo

En gran parte de la investigación acerca de los efectos del voluntariado sobre el bienestar subjetivo se observa que quienes realizan trabajo no remunerado para ayudar a otros se benefician de alguna manera (Becchetti, Pelloni y Rossetti, 2008; Dolan, Peasgood y White, 2008; Helliwell, 2003; OECD, 2011; Post, 2005). Por otra parte, en algunos estudios se concluye que, después de tomar en cuenta diversas características individuales (por ejemplo, edad, género, características personales, condición de empleo, ingresos), el impacto del voluntariado se reduce mucho o incluso puede llegar a ser negativo (Bjørnskov, 2006; Meier y Stutzer, 2008; Li, Pickles y Savage, 2005). Ahora bien, la mayor parte de esta investigación sobre voluntariado y el bienestar subjetivo se basa en datos transversales, lo cual dificulta evaluar los efectos causales de manera sistemática. Además, los canales a través de los cuales la participación voluntaria podría beneficiar el bienestar subjetivo son diversos (Recuadro 5.7).

Recuadro 5.7. Relación entre voluntariado y el bienestar subjetivo

Cada vez más estudios investigan la relación entre el voluntariado y características psicológicas como satisfacción ante la vida y autoestima. La mayor parte de esta investigación señala que la participación voluntaria aumenta el bienestar subjetivo.

Se han identificado diferentes canales a través de los cuales el voluntariado puede ejercer un efecto positivo sobre este bienestar. Primero, el voluntariado beneficia el bienestar subjetivo al proporcionar un sentido de significado y propósito en la vida, al ayudar a compensar pérdidas de rol como las vinculadas con la jubilación y la viudez, y puede incluso aliviar el estrés en tiempos de crisis personal (Van Willigen, 2000). Segundo, el voluntariado puede generar mayor bienestar subjetivo porque facilita el apoyo social y las interacciones sociales (Wilson y Musick, 2003). Por último, el voluntariado puede reforzar la autoestima de los proveedores de apoyo (Krause y Shaw, 2000).

Cada uno de los anteriores es un camino razonable en la relación entre el voluntariado y la salud mental, pero el resultado podría no ser siempre beneficioso. Algunos estudios muestran un efecto no lineal de las horas de trabajo voluntario formal sobre el bienestar subjetivo (Van Willigen, 2000), lo cual sugiere que una cantidad moderada de este tipo de trabajo es óptima. Además, la participación en diferentes actividades de voluntariado como la ayuda voluntaria formal e informal puede generar diferentes resultados.

El cuadro 5.8 muestra la relación entre la participación en trabajo voluntario formal y dos indicadores diferentes del bienestar subjetivo —satisfacción ante la vida y balance de afecto— basados en datos de la Encuesta Mundial Gallup.³⁶ La pregunta sobre trabajo voluntario formal en esta encuesta es la siguiente: “Durante el mes pasado, ¿dedicó tiempo de manera voluntaria a alguna organización?” Los datos muestran que, en promedio, los voluntarios tienden a reportar mayor satisfacción ante la vida y a experimentar sentimientos positivos con más frecuencia que los que no trabajan como voluntarios.³⁷ El Cuadro 5.C.1 del Anexo presenta la distribución de sentimientos incluidos en la medida de balance de afecto, por participación voluntaria y por país; esta evidencia muestra que los voluntarios tienden a reportar más sentimientos positivos que los no voluntarios, aunque no hay un patrón claro en lo que se refiere a emociones negativas. Por ejemplo, en estudios se ha encontrado que ayudar a personas cuyas condiciones tal vez no mejoren (por ejemplo, quienes viven en hospicios o jóvenes fugitivos) puede generar tristeza y agotamiento entre los que brindan apoyo (Gabard, 1997; Haski-Leventhal y Bargal, 2008).

Cuadro 5.8. **Indicadores de bienestar subjetivo, por participación voluntaria y país**

Valores promedio, 2014 o año más reciente disponible

País	Satisfacción ante la vida		Balance de afecto	
	Escala Cantril 0-10		% de encuestados que reportaron un balance de afecto positivo	
	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal
Alemania	7.0	7.3	77.0	85.3
Australia	7.2	7.5	75.9	76.2
Austria	7.0	7.5	79.5	83.5
Bélgica	6.8	7.1	75.9	77.9
Canadá	7.2	7.4	76.9	77.7
Chile	6.8	6.9	77.2	79.4
Corea	5.7	6.3	66.5	71.2
Dinamarca	7.5	7.7	80.0	85.8
Eslovenia	5.4	6.4	64.5	78.5
España	6.4	6.4	70.3	69.2
Estados Unidos de América	6.9	7.3	75.5	76.7
Estonia	5.4	6.2	72.1	81.2
Finlandia	7.4	7.6	81.7	84.7
Francia	6.4	6.8	77.4	81.3
Grecia	4.7	5.9	59.2	72.7
Hungría	5.1	5.3	67.3	85.9
Irlanda	6.7	7.1	76.9	80.8
Islandia	7.5	7.7	84.5	86.5
Israel	7.3	7.7	66.6	70.7
Italia	6.0	6.1	63.5	64.6
Japón	5.7	6.1	77.0	86.9
Luxemburgo	6.8	6.9	81.3	83.9
México	6.4	6.9	81.5	84.4
Noruega	7.4	7.7	79.2	84.4
Nueva Zelanda	7.3	7.7	78.4	84.0
Países Bajos	7.2	7.4	85.5	84.5
Polonia	5.1	5.6	74.3	75.6
Portugal	5.1	5.7	61.5	67.3
Reino Unido	6.5	6.8	78.9	79.6
República Checa	6.5	6.6	70.4	78.2
República Eslovaca	5.8	6.0	71.9	78.8
Suecia	7.2	7.6	80.7	79.0
Suiza	7.4	7.7	83.4	86.2
Turquía	5.4	5.7	61.0	70.8
OECD	6.5	6.8	74.5	79.2

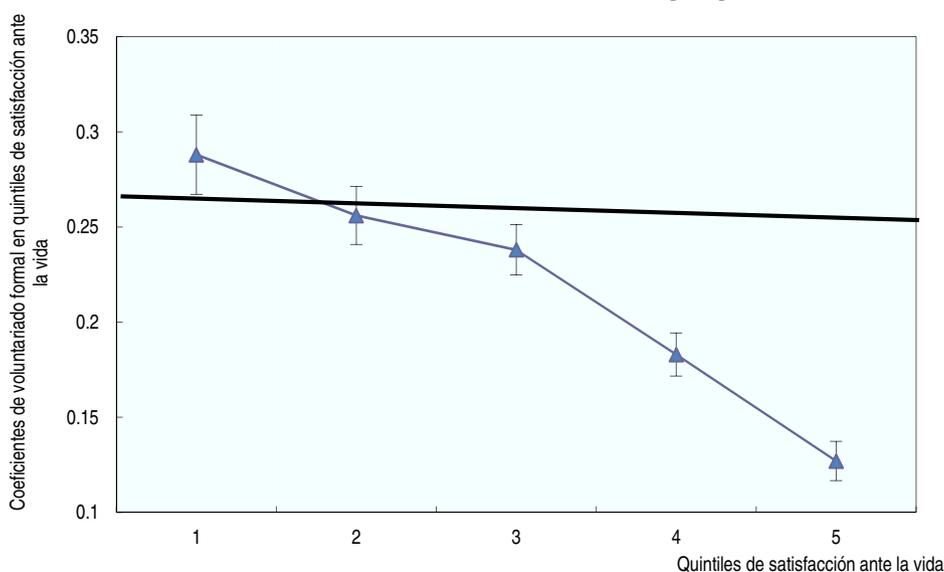
Nota: Los datos se refieren a 2013 para Islandia y Turquía.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta Mundial Gallup, www.gallup.com/strategicconsulting/en-us/worldpoll.aspx.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268618>

Aun después de tomar en cuenta diversas características individuales (es decir, género, edad, ingresos y niveles educativos, estado civil y parental, así como zona de residencia), la relación entre el voluntariado y la satisfacción ante la vida sigue siendo grande y significativa (Gráfica 5.11, línea horizontal negra). Sin embargo, centrar la atención en el efecto promedio del voluntariado podría ocultar una relación no lineal (Binder, 2015; Binder y Freytag, 2013). La Gráfica 5.11 muestra que el trabajo voluntario se relaciona de forma positiva con la satisfacción ante la vida en todos los quintiles, aunque la relación se debilita en los niveles más altos de esta satisfacción (véase el Cuadro 5.C.2 del Anexo para mayores detalles). El fuerte vínculo entre el voluntariado y la satisfacción ante la vida en el quintil inferior parece apoyar la postura de que el voluntariado ofrece un papel protector, pues permite a los voluntarios mitigar su propia infelicidad (Binder y Freytag, 2013).

Gráfica 5.11. **Efecto del trabajo voluntario formal en la satisfacción ante la vida**

Coefficientes de voluntariado sobre la satisfacción ante la vida, por quintil de satisfacción



Nota: El análisis incluye todos los países de la OCDE. Los datos se reunieron en todos los años disponibles de 2006-2014. La línea horizontal da el coeficiente de voluntariado de toda la muestra (0.264***). Las barras de error para los coeficientes sobre los quintiles de satisfacción ante la vida corresponden a intervalos de confianza de 95%. Los coeficientes de voluntariado sobre los quintiles de satisfacción ante la vida varían de 0.288***, el quintil más bajo, a 0.127***, el más alto.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta Mundial Gallup, www.gallup.com/strategicconsulting/en-us/worldpoll.aspx.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268454>

Otro enfoque para la relación entre voluntariado y el bienestar subjetivo es basarse en el módulo de afecto de las encuestas sobre uso del tiempo administradas en diversos países de la OCDE (por ejemplo, Francia, Estados Unidos de América). Estos módulos permiten explorar los efectos de actividades específicas sobre el bienestar experimentado, evaluado en un momento particular. El análisis de estos datos sugiere que el voluntariado es una de las actividades más placenteras y que, en los días en que trabajan como voluntarias, las personas pasan menos tiempo en estados de ánimo desagradables que los no voluntarios (Recuadro 5.8).

Recuadro 5.8. Voluntariado y el bienestar subjetivo en la Encuesta Estadounidense sobre Uso del Tiempo

El módulo de bienestar de la Encuesta Estadounidense sobre Uso del Tiempo se utiliza aquí para investigar el vínculo entre la “felicidad” cotidiana y las actividades de voluntariado. El análisis considera dos medidas de los sentimientos experimentados durante el día: el balance de afecto y el porcentaje de tiempo pasado en un estado de ánimo desagradable (índice U). El Cuadro 5.9 muestra una lista de las 15 actividades más agradables (de 90), clasificadas por el valor promedio del balance de afecto. Junto con el cuidado infantil no básico, el entretenimiento, las prácticas religiosas y el ocio fuera del hogar, las actividades voluntarias se encuentran en el grupo de actividades con mayor probabilidad de generar sentimientos positivos; este resultado es compatible con estudios anteriores (Kahneman *et al.*, 2004; Krueger *et al.*, 2009; White y Dolan, 2009).

Cuadro 5.9. Balance de afecto e índice U en la Encuesta Estadounidense sobre Uso del Tiempo, por actividad

Valores promedio, población en edad productiva, 2013

Actividades	Balance de afecto	Índice U
Actividades de voluntariado: no clasificadas en otra parte	4.25	0.0278
Artes y entretenimiento (no incluye deportes)	3.90	0.0548
Actividades de voluntariado: actividades de servicio social y de cuidados (excepto médicas)	3.75	0.0682
Asistencia o recepción en eventos sociales	3.74	0.0702
Prácticas religiosas o espirituales	3.59	0.0962
Ayuda informal: cuidado y ayuda a niños sin hogar	3.45	0.0991
Actividades de voluntariado: participación en actividades culturales	3.42	0.0625
Actividades de voluntariado: asistencia a reuniones y formación	3.40	0.2105
Participación en deportes, ejercicio o recreación	3.40	0.1290
Socialización y comunicación	3.33	0.1481
Cuidados y ayudas a niños en hogares	3.29	0.1706
Ventas	3.22	0.1206
Asistencia a eventos deportivos o recreativos	3.09	0.0435
Jardinería y cuidado de plantas de interiores	2.93	0.1534
Ayuda a adultos sin hogar	2.85	0.1890

Nota: El balance de afecto se define como la diferencia entre la calificación promedio que el encuestado asigna a todos los sentimientos positivos, y a la calificación promedio de todos los sentimientos negativos. Puede tomar cualquier valor entre -6 y 6. El “índice U” mide el porcentaje de tiempo que se pasa en un estado de ánimo desagradable; para un determinado episodio, esto se define como igual a 1 si la calificación máxima de cualquiera de las emociones negativas (estrés, cansancio, tristeza, dolor) excede la calificación de felicidad, y 0, de no ser así. Las actividades que recibieron menos de 15 observaciones no se muestran en el cuadro.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de United States Department of Labor (2015), *American Time Use Survey (ATUS) 2013* (base de datos), Bureau of Labor Statistics, <http://www.bls.gov/tus/#database>.

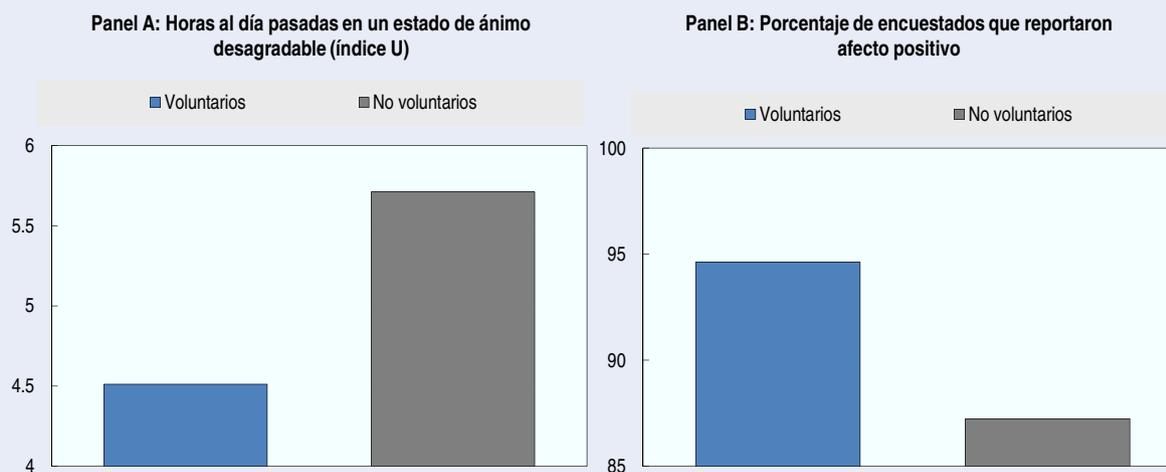
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268626>

La Gráfica 5.12 confirma que el voluntariado influye mucho en el bienestar que las personas experimentan. Por ejemplo, quienes no trabajan como voluntarios durante el día pasan casi una cuarta parte de su tiempo diario en un estado de ánimo desagradable, en tanto que este porcentaje es menor de una quinta parte para quienes realizan actividades de voluntariado durante el día (24% y 19%, respectivamente, Panel A). En términos de horas, esto implica que, en los días en que ofrecen su trabajo, los voluntarios pasan menos de una hora más que sus contrapartes en un estado de ánimo agradable. Igualmente, en los mismos días, el porcentaje de encuestados que informa tener más sentimientos agradables que desagradables es mayor en el caso de los voluntarios (95%) que en el de los no voluntarios (87%, Panel B).

Recuadro 5.8. **Voluntariado y el bienestar subjetivo en la Encuesta Estadounidense sobre Uso del Tiempo** (cont.)

Gráfica 5.12. **Tiempo en estado de ánimo desagradable y porcentaje de afecto positivo en la Encuesta Estadounidense sobre Uso del Tiempo, por presencia de voluntariado**

Población en edad productiva, 2013



Nota: El término “voluntarios” se refiere a las personas que trabajaron como voluntarios durante el día; el término “no voluntarios” se refiere a las personas que no trabajaron como voluntarios durante el día. Afecto positivo se define como la diferencia entre la calificación promedio que el encuestado asigne a todos los sentimientos positivos y la calificación promedio de todos los sentimientos negativos. El “índice U” mide el porcentaje de tiempo que se pasa en un estado de ánimo desagradable; para un determinado episodio, esto se define como igual a 1 si la calificación máxima de cualquiera de las emociones negativas (estrés, cansancio, tristeza, dolor) excede la calificación de felicidad, y 0, de no ser así.

Fuente: Cálculos de la OCDE a partir de United States Department of Labor (2015), American Time Use Survey (ATUS) 2013 (base de datos), Bureau of Labor Statistics, <http://www.bls.gov/tus/#database>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268469>

La agenda estadística futura para el trabajo voluntario

Si bien se dispone de alguna información estadística comparativa sobre el voluntariado —la cual aportó la base para el análisis previsto en este capítulo—, aún es limitada en muchos aspectos importantes. Para responder a la demanda de mejor información sobre el tamaño, la estructura y los efectos de las actividades voluntarias, es necesario tomar medidas en las siguientes áreas:

- **Aplicar de manera constante una definición común del trabajo voluntario en las diferentes encuestas, siguiendo las directrices recomendadas por la resolución 2013 de la ICLS** (por generadores de datos oficiales y no oficiales). Esto evitaría la situación actual, en la que las encuestas (por ejemplo, encuestas de la población activa, encuestas sobre uso del tiempo, encuestas generales a familias) difieren en cuanto a las actividades que incluyen (en particular respecto a atender a los miembros de la familia que viven solos o en casas separadas), el tiempo utilizado para evaluar si los encuestados han realizado trabajo voluntario (por ejemplo, las cuatro semanas anteriores o los 12 meses previos), la frecuencia y la duración de este trabajo y el tipo de servicio producido.
- **Desarrollar medidas experimentales del valor económico del voluntariado** mediante la compilación periódica de **cuentas satélite** que cubran todas las instituciones sin fines

de lucro, e incluir el valor económico del trabajo voluntario en las recomendaciones de la Fuerza de Tarea UNECE para Evaluar el Trabajo no Remunerado de Servicio al Hogar.

- **Desarrollar medidas para otros aspectos del voluntariado más allá del “trabajo”.** Estos aspectos incluyen donativos (monetarios y en especie) y actividades no laborales, como pertenecer a una organización de voluntariado o participar en una campaña emprendida por estas organizaciones. Si bien estos tipos de actividades no laborales se entienden mejor como una forma de “participación política y cívica” (Boarini y Diaz, 2015), son relevantes para evaluar de qué manera el voluntariado contribuye al capital social y a mantener una sociedad civil vibrante.
- **Uso de recursos adicionales.** La mayoría de los países de la OCDE tiene un registro nacional de asociaciones u organizaciones sin fines de lucro, por lo general gestionado por un organismo público y actualizado con regularidad. Se convierte en una valiosa fuente de datos cuando las asociaciones tienen la obligación de inscribirse en el registro nacional y de proporcionar información constante sobre su personal profesional, el número de voluntarios no remunerados, los sectores de actividad y las fuentes de financiamiento. El sector voluntario deberá recabar con regularidad información de estos registros y difundirla; además, estos datos estadísticos deberán ser validados por las oficinas de estadísticas (y utilizados en sus propios informes).

Notas

1. La definición de la OIT explica en detalle las características del trabajo voluntario (es decir, incluye el trabajo productivo; no es remunerado ni obligatorio, y no es para uso del propio hogar), y asegura que el área de estudio se defina de manera uniforme, independientemente de las circunstancias locales. El Manual de la OIT contiene explicaciones adicionales para resolver posibles dudas sobre la interpretación de los criterios.
2. En este método, la característica definitoria del voluntariado informal es que cualquier trabajo o servicio prestado no es para el propio hogar: por consiguiente, llevar en automóvil a nuestro hijo al hospital no es voluntariado, pero sí lo es en el caso de llevar a un vecino.
3. Las “cuentas satélite” reúnen datos sobre determinados tipos de instituciones que están dispersas entre distintos sectores institucionales o actividades económicas en los sistemas de clasificación del SNA. En el caso de las NPI, la cuenta satélite se designa para agrupar datos sobre las NPI que se asignaron a empresas financieras, empresas no financieras, gobiernos, NPISH y sectores del hogar para proporcionar una imagen completa del “sector” de las NPI.
4. Sin embargo, la dependencia en la LFS como plataforma para medir el trabajo voluntario también limita la variedad de temas que pueden explorarse. El módulo de voluntariado propuesto por el Manual de la OIT consta de una página y media de preguntas que se centran en cinco temas: i) ¿Quiénes son los voluntarios?, ii) ¿Qué actividad realizan?, iii) ¿Qué cantidad de tiempo dedican a cada actividad durante un periodo específico de referencia?, iv) si la actividad la realiza directamente una persona o es mediante una organización y, si es el segundo caso, ¿Qué tipo de organización es? (por ejemplo, sin fines de lucro, con fines de lucro, pública, cooperativa), y v) ¿A qué campo o sector contribuye este voluntariado? (por ejemplo, salud, educación, servicios sociales, medio ambiente, cultura, deportes, entre otros). En el Manual se toma un periodo de referencia de cuatro semanas para las preguntas sobre trabajo voluntario, que es considerablemente más corto que el periodo de 12 meses utilizado en la mayoría de las encuestas sociales; esto genera estimaciones más bajas de la magnitud del trabajo voluntario (cantidad de voluntarios).

5. Los datos de LFS del módulo *ad hoc* de Polonia muestran que el voluntariado formal e informal representaba alrededor de 10% de todos los que trabajan, y cerca de 3% del PIB (en sentido amplio). Aunque hace mención del Manual de la OIT, el módulo *ad hoc* de la LFS sobre el trabajo voluntario en Hungría aplica un periodo de referencia más largo (los 12 meses anteriores a la entrevista en lugar de las cuatro semanas previas).
6. Uno de los pocos estudios que recabó datos comparativos sobre el trabajo voluntario en una muestra representativa grande de países se realizó como parte del Proyecto Comparativo del Sector sin Fines de Lucro de la Universidad Johns Hopkins (Salamon et al., 1999). Este ejercicio recopiló información sobre la cantidad de voluntarios, las horas de voluntariado y el campo de actividad. La mayoría de esos datos se recabaron mediante inserciones encargadas en específico en encuestas demográficas generales; en algunos países se utilizaron en su lugar encuestas institucionales especiales.
7. Por ejemplo, los encuestados pueden interpretar de varias maneras la pregunta sobre si ayudarían a un extraño o a alguien que no conozcan, desde brindar horas de ayuda hasta hechos fortuitos, como dar instrucciones a alguien en la calle. Del mismo modo, las respuestas a la preguntas sobre si ofrecerían tiempo a una institución pueden incluir el servicio comunitario obligatorio exigido como condición para titularse o la simple asistencia a actividades (por ejemplo, oficios religiosos).
8. Un análisis reciente del Centro de Investigación Pew destaca un fuerte descenso en las tasas de respuesta a los sondeos de opinión en Estados Unidos de América (de cerca de 36% en 1997 a 9% en la actualidad), y una tendencia a representar en forma exagerada a los voluntarios en estas encuestas en relación con la población en general (Pew Research Center, 2015). Aunque el estudio concluye que, para la mayoría de las variables, los sondeos con muestras pequeñas proporcionan estimados no sesgados de casi todas las características de la familia, el porcentaje de personas que informó haberse ofrecido como voluntario durante el último año es mucho mayor en estos sondeos en pequeña escala que en las encuestas oficiales a mayor escala (de 55% y 27%, respectivamente).
9. Toppe y Groves (2007) concluyeron que “un porcentaje no trivial de personas hizo cosas que no consideraron como voluntariado, pero que sí califican como tal”.
10. En otros términos, la compleja realidad del voluntariado se reduce a una medida unidimensional: uno predice la participación voluntaria en general (sí o no), como si fuera una entidad uniforme y robusta (Cnaan y Amroffell, 1994; Cnaan, Handy y Wadsworth, 1996).
11. En principio, las encuestas institucionales podrían servir para registrar el tiempo empleado en actividades de voluntariado por organizaciones que llevan registros por escrito de los datos de voluntariado. Sin embargo, estas encuestas solo captan el trabajo voluntario en una organización. Además, un obstáculo importante para su uso es que el sector de los voluntarios se caracteriza por una fuerte rotación, un enfoque relativamente informal y un registro deficiente de la información, lo que implica que los datos a menudo no son confiables.
12. Aunque el uso de un diario de aplicación por parte del propio encuestado se ha generalizado en Europa y América del Norte, la mayoría de los países de América Latina utilizan una lista de actividades para medir el uso del tiempo.
13. Sin embargo, las TUS no proporcionan mucha información sobre los entornos institucionales en los que se llevan a cabo las actividades de interés, como los tipos de organizaciones para las que hacen trabajo voluntario los entrevistados, o sobre la clase de trabajo que realizan.

14. La Encuesta Mundial Gallup (GWP) incluye una pregunta sobre el voluntariado formal: “¿En el último mes ha dedicado tiempo a trabajo voluntario para una institución?” A pesar de que es más reciente y que abarca a todos los países de la OCDE, esos datos no se utilizan en esta sección, pues la pregunta de la encuesta no informa sobre la frecuencia de la participación en el voluntariado.
15. La Encuesta Mundial Gallup (GWP) también incluye una pregunta sobre el voluntariado informal. Pese a que es más reciente y abarca a todos los países de la OCDE, estos datos no se utilizan en esta sección pues esta pregunta difiere mucho de la definición del ICLS de voluntariado informal. La pregunta de Gallup es: “¿Ha ayudado a algún desconocido en los últimos 12 meses?” Los entrevistados podrían interpretar esta pregunta como el sustituto de ser “buen ciudadano” más que como una medida de ayuda informal, que generalmente se proporciona a las personas que están cerca del que ayuda.
16. En la base de datos *OECD Time Use*, el voluntariado informal se define como el tiempo dedicado a ayudar a personas ajenas al hogar (por consiguiente, puede incluir ayuda a miembros de la familia que viven un hogar diferente).
17. En este capítulo se utilizan datos de la presentación SHARE Wave 5 release 1.0.0, del 31 de marzo de 2015 (DOI: 10.6103/SHARE.w5.100), de la presentación SHARE Wave 4 release 1.1.1, del 28 de marzo de 2013 (DOI: 10.6103/SHARE.w4.111) y de la presentación SHARE Wave 2 release 2.6.0, del 29 de noviembre de 2013 (DOI: 10.6103/SHARE.w1.260 y 10.6103/SHARE.w2.260). Consulte www.share-project.org para una lista completa de las instituciones de financiamiento.
18. Para mayor información consulte: www.share-project.org, y Malter y Börsch-Supan (2015).
19. Esta conclusión coincide con la evidencia mostrada en Vézina y Crompton (2012), según la cual las tasas de voluntariado son más bajas en Quebec (37%) y más altas en las provincias angloparlantes de Canadá (fluctúa entre 41% y 58%).
20. Por ejemplo, las tasas inferiores de voluntariado en algunos países del este de Europa se explican por el hecho de que los ciudadanos de esos países ahora se sienten libres para no ofrecerse como voluntarios, ya que en el comunismo estaban obligados a hacer trabajo no remunerado para el bien común (Hodgkinson, 2012).
21. La correlación de Pearson entre las dos formas de trabajo voluntario (formal e informal) es de 0.73, y es significativa en el nivel de confianza de 1%.
22. Además de analizar los factores determinantes socioeconómicos, los psicólogos sociales también han evaluado los rasgos psicológicos de los voluntarios. Sin embargo, parece que la importancia de la personalidad para impulsar el voluntariado es poca en relación con las condiciones y las normas sociales (Bekkers, 2005; Musick y Wilson, 2008).
23. Para efectos del análisis mostrado en las gráficas 5.5 y 5.6, los valores promedio de la OCDE son ponderados por la población. Por lo tanto, difieren ligeramente de los valores promedio de la OCDE mostrados en las Gráficas 5.1 y 5.2, que son promedios simples.
24. En México, por ejemplo, el porcentaje de hombres que hacen trabajo voluntario en el sector deportivo y recreativo triplica el de las mujeres, mientras que en Chile casi 70% de los voluntarios en el sector social y de salud son mujeres. Estos patrones en las diferencias de género reflejan fielmente las halladas en el mercado laboral remunerado.
25. La Gráfica 5.5 solo abarca a la población en edad laboral. Es probable que las tasas de voluntariado aumenten en la jubilación.
26. Según Wilson (2000), “la educación fomenta el voluntariado porque crea mayor conciencia sobre los problemas, aumenta la empatía y genera confianza en uno mismo”.

27. Oesterle, Johnson y Mortimer (2004) afirman que las personas con niveles educativos más altos tienen mayor interés en ofrecerse como voluntarios porque participan más en la comunidad. Esta perspectiva implicaría que, en última instancia, el voluntariado es en interés propio.
28. Esto tiende a corroborar la opinión de que participar en el mercado laboral fomenta el voluntariado (Wilson, 2000), posiblemente porque la experiencia laboral produce habilidades, lo que capacita más a las personas para ser voluntarias. Esta relación se estudia y analiza en detalle más adelante en el capítulo.
29. La investigación ha demostrado que, si se excluye la labor voluntaria en asociaciones de padres y alumnos, los padres se ofrecen como voluntarios en menor medida que las personas sin hijos (Prouteau y Wolff, 2008).
30. El Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadanía 2009 recabó información de más de 140 000 estudiantes del octavo grado (o equivalente) en más de 5 300 escuelas de 38 países. El cuestionario cubre cuatro campos de contenido (sociedad y sistemas cívicos, principios cívicos, participación cívica e identidades cívicas), los cuales incluyen diversos temas.
31. Los valores porcentuales de la Gráfica 5.7 son ligeramente diferentes de los presentados en la Gráfica 4.23, pues aquí no se considera la participación en organizaciones religiosas y políticas.
32. Los cálculos se hacen de la siguiente manera: *Valor de la mano de obra utilizada en actividades voluntarias en moneda nominal = Costo laboral por hora promedio de la mano de obra después de impuestos * Horas promedio trabajadas al día * Días en un año * Población (16 años y más)*. Este método coincide en general con el utilizado por Ahmad y Koh (2011) para evaluar la producción familiar, es decir, los servicios producidos por las familias para uso propio.
33. Los beneficios del voluntariado para la salud no se limitan a los adultos mayores (Omoto y Snyder, 1995). Sin embargo, es más difícil detectar las diferencias en los resultados de salud entre quienes ayudan y quienes no lo hacen entre los jóvenes, cuya salud no resulta afectada por susceptibilidades asociadas con el envejecimiento.
34. A menudo los voluntarios se interesan en adquirir competencias mediante actividades de voluntariado reconocidas de manera formal con certificados. Passeport Bénévole (<http://www.passeport-benevole.org>), expedido por France Bénévolat, documenta las competencias y calificaciones adquiridas y las experiencias obtenidas mediante el trabajo voluntario. Desde su implementación en 2007, se han distribuido 100 000 de estos pases, los cuales mejoran la descripción de las competencias de los voluntarios y dan carácter formal al voluntariado, facilitando su verificación. El punto es también lograr que las competencias y calificaciones fueran útiles para la ocupación del voluntario respectivo. De forma similar, en República Checa se elaboró un portafolio de competencias y calificaciones personales que certifica las competencias y calificaciones adquiridas durante el trabajo voluntario.
35. Véase <http://www.volunteering.org.uk/who-we-can-help/employers/the-business-case-for-esv> (consultado el 29 de mayo de 2015).
36. El indicador de satisfacción ante la vida de la Encuesta Mundial Gallup se basa en la escala Cantril, en la que se pide a las personas que califiquen su vida actual en relación con la mejor y la peor vida posibles para ellos, en una escala de 0 a 10. A la inversa, la medida del balance de afecto incluye el bienestar experimentado más que el bienestar evaluativo, y parte de tres emociones positivas (alegría, calma y deseos de reír o sonreír mucho) y tres negativas (preocupación, enojo y tristeza) experimentadas el día anterior; este indicador supone un valor de 1 si las emociones positivas sentidas por cada encuestado rebasan las negativas y de 0, de no ser así.

37. Estos resultados deben interpretarse con precaución. Debido a limitaciones de datos, no es posible tomar en cuenta la causalidad inversa (¿Trabajan más como voluntarias las personas cuando se sienten felices?) y los sesgos por simultaneidad (algún tercer factor, como la religión, que genere más trabajo voluntario y más felicidad).

Bibliografía

- Abraham, K. G. y C. Mackie (eds.) (2005), *Beyond the Market: Designing Nonmarket Accounts for the United States*, Washington, DC, National Academies Press.
- Ahmad, N. y S. Koh (2011), "Incorporating Estimates of Household Production of Non-Market Services into International Comparisons of Material Well-Being", *OECD Statistics Working Papers*, 2011/07, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/5kg3h0jgk87g-en>.
- Albertini, M. y J. Radl (2012), "Intergenerational Transfers y Social Class: Inter-Vivos Transfers as Means of Status Reproduction?", *Acta Sociológica*, vol. 55, núm. 2, pp. 107-123.
- Anheier, H.K. y L.M. Salamon (2001), "Volunteering in cross-national perspective: initial comparisons", *Civil Society Working Paper series*, No. 10, Centre for Civil Society, London School of Economics and Political Science, Londres, http://eprints.lse.ac.uk/29049/1/CSWP_10_web.pdf.
- Becchetti, L., A. Pelloni y F. Rossetti (2008), "Relational goods, sociability, and happiness", *Kyklos*, vol. 61, pp. 343-363.
- Bekkers, R. (2005), "Participation in Voluntary Associations: Relations with Resources, Personality, and Political Values", *Political Psychology*, vol. 26, núm. 3, pp. 439-454.
- Bekkers, R., B. Völker, M. van der Gaag y H. Flap (2007), "Social Networks of Participants in Voluntary Associations", *Social Capital: Advances in Research*, Lin, N. y B.H. Erickson (eds.), Oxford University Press, Oxford.
- Binder, M. (2015), "Volunteering and life satisfaction: a closer look at the hypothesis that volunteering more strongly benefits the unhappy", *Applied Economics Letters*, vol. 22, núm. 11, pp. 874-885.
- Binder, M. y A. Freytag (2013), "Volunteering, subjective well-being and public policy", *Journal of Economic Psychology*, vol. 34, pp. 97-119.
- Bjørnskov, C. (2006), "The multiple facets of social capital", *European Journal of Political Economy*, vol. 22, núm. 1, pp. 22-40.
- Boarini, R. y M. Díaz (2015), "Cast a Ballot or Protest in the Street - Did our Grandparents Do More of Both?: An Age Period-Cohort Analysis in Political Participation", *OECD Statistics Working Papers*, 2015/02, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/5js636gn50jb-en>.
- Cnaan, R.A. y L.M. Amroffell (1994), "Mapping volunteer activity", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 23, núm. 4, pp. 335-51.
- Cnaan, R.A., F. Handy y M. Wadsworth (1996), "Defining who is a volunteer: Conceptual and empirical considerations", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 25, núm. 3, 364-83.
- Corden, A. y R. Sainsbury (2005), *Volunteering for employment skills: A qualitative research study*, University of York: Social Policy Research Unit, York.
- Council of the European Union (2009), "Council decision of 27 November 2009 on the European Year of Voluntary Activities Promoting Active Citizenship (2011)", *Official Journal of the European Union*, (2010/37/EC), http://ec.europa.eu/citizenship/pdf/20091127_council_decision_en.pdf.
- Curtis, J.E., D.E. Baer y E.G. Grabb (2001), "Nations of Joiners: Explaining Voluntary Association Membership in Democratic Societies", *American Sociological Review*, vol. 66, núm. 6, pp. 783-805.

- Day, K.M. y R.A. Devlin (1998), "The Payoff to Work without Pay: Volunteer Work as an Investment in Human Capital", *Canadian Journal of Economics*, vol. 31, núm. 5, pp. 1179-1191.
- Dolan, P., T. Peasgood y M. White (2008), "Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being", *Journal of Economic Psychology*, vol. 29, pp. 94-122.
- Dykstra, P.A. y T. Fokkema (2011), "Relationships between parents and their adult children: a West European typology of late-life families", *Ageing and Society*, vol. 31, núm. 04, pp. 545-569.
- Ellis Paine, A., S. McKay y D. Moro (2013), "Does volunteering improve employability? Insights from the British Household Panel Survey and beyond", *Voluntary Sector Review*, vol. 4, núm. 3, pp. 333-353.
- Erlinghagen, M. (2010), "Volunteering after Retirement. Evidence from German Panel Data", *European Societies*, vol. 12, núm. 5, pp. 603-625.
- European Parliament (2008), *Report on the role of volunteering in contributing to economic and social cohesion*, Committee on Regional Development, <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORT&reference=A6-2008-0070&language=EN>.
- Gabard, D.L. (1997), "Volunteer burnout and dropout: issues in AIDS service organizations", *Journal of Health and Human Service Administration*, vol. 19, núm. 3, pp. 283-303.
- Gee, L.K. (2011), "The Nature of Giving Time to Your Child's School", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 40, núm. 3, pp. 552-565.
- Hackl, F., M. Halla y G.J. Pruckner (2007), "Volunteering and income – The fallacy of the good Samaritan?", *Kyklos*, vol. 60, pp. 77-104.
- Hank, K. (2007), "Proximity and contacts between older parents and their children: a European comparison", *Journal of Marriage and Family*, vol. 69, núm. 1, pp. 157-173.
- Hank, K. y M. Erlinghagen (2010), "Dynamics of Volunteering in Older Europeans", *Gerontologist*, vol. 50, núm. 2, pp. 170-178.
- Hank, K., y S. Stuck (2008), "Volunteer Work, Informal Help, and Care among the 50+ in Europe: Further Evidence for 'Linked' Productive Activities at Older Ages", *Social Science Research*, vol. 37, núm. 4, pp. 1280-1291.
- Hart, D., T.M. Donnelly, J. Youniss y R. Atkins (2007), "High School Community Service as a Predictor of Adult Voting and Volunteering", *American Educational Research Journal*, vol. 44, núm. 1, pp. 197-219.
- Haski-Leventhal, D. y D. Bargal (2008), "The volunteer stages and transitions model: Organizational socialization of volunteers", *Human Relations*, vol. 61, núm. 1, pp. 67-102.
- Haski-Leventhal, D. (2009), "Elderly Volunteering and Well-Being: A Cross-European Comparison Based on SHARE Data", *Voluntas*, vol. 20, núm. 4, pp. 388-404.
- Helliwell, J.F. (2003), "How's life? Combining individual and national variables to explain subjective well-being", *Economic Modelling*, vol. 20, pp. 331-360.
- Hirst, A. (2001), *Links between volunteering and employability: Research report*, Department of Education and Skills, Londres.
- Hodgkinson, V. (2012), "Volunteering in Global Perspective", *The Values of Volunteering: Nonprofit and Civil Society Studies*, Dekker, P. et al. (eds.), Kluwer Academic/Plenum Publishers, Nueva York.
- ILO (2013), 19th International Conference of Labour Statisticians, Report of the Conference, Ginebra, 2-11 de octubre, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_230304.pdf.

- ILO (2011), *Manual on the Measurement of Volunteer Work*, International Labour Office, Ginebra, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_167639.pdf.
- ILO (2009), "Report of the Conference 18th International Conference of Labour Statisticians, Geneva", 24 de noviembre-5 de diciembre de 2008, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/meetingdocument/wcms_101467.pdf.
- Kahneman, D., A.B. Krueger, D.A. Schkade, N. Schwarz y A.A. Stone (2004), "A Survey Method for Characterizing Daily Life Experience: The Day Reconstruction Method", *Science*, vol. 3, pp. 1776-1780.
- Kamerade, D. y A. Ellis Paine (2014), "Volunteering and employability: implications for policy and practice", *Voluntary Sector Review*, vol. 5, núm. 2, pp. 259-273.
- Krause, N. y B. A. Shaw (2000). "Giving Social Support to Others, Socioeconomic Status, and Changes in Self-Esteem in Late Life", *Journal of Gerontology: Social Sciences*, vol. 55B, núm. 6, pp. 323-333.
- Krueger, A.B., D. Kahneman, C. Fischler, D. Schkade, N. Schwarz y A. A. Stone (2009), "Time Use and Subjective Well-Being in France and the U.S.", *Social Indicators Research*, vol. 93, pp. 7-18.
- Lancee, B. y J. Radl (2012), "Social Connectedness and the Transition from Work to Retirement", *Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, vol. 67, núm. 4, pp. 481-490.
- Lee, Y. y J.L. Brudney (2012), "Participation in formal and informal volunteering: Implications for volunteer recruitment", *Nonprofit Management and Leadership*, vol. 23, núm. 2, pp. 159-180.
- Lewis, M. (2002), "Service Learning and Older Adults", *Educational Gerontology*, vol. 28, pp. 655-667.
- Li, Y. y K.F. Ferraro (2005), "Volunteering and Depression in Later Life: Social Benefit or Selection Processes?", *Journal of Health and Social Behavior*, vol. 46 (marzo), pp. 68-84.
- Li, Y., A. Pickles y M. Savage (2005), "Social capital and social trust in Britain", *European Sociological Review*, vol. 21, pp. 109-123.
- Malter, F. y A. Börsch-Supan (eds.) (2015), *SHARE Wave 5: Innovations & Methodology*, MEA, Max Planck Institute for Social Law and Social Policy, Munich.
- McPherson, J.M., P.A. Popielarz y S. Drobnic (1992), "Social Networks and Organizational Dynamics", *American Sociological Review*, vol. 57, pp. 153-170.
- Meier, S. y A. Stutzer (2008), "Is Volunteering Rewarding in Itself?", *Economica*, vol. 75, pp. 39-59.
- Mertens, S. y M. Lefebvre S. (2004), "La difficile mesure du travail bénévole dans les institutions sans but lucratif", en *Institut des Comptes Nationaux, Le compte satellite des institutions sans but lucratif 2000 et 2001*, Banque Nationale de Belgique and Centre d'Economie Sociale d'HEC-Ecole de Gestion de l'Université de Liège, Bruselas.
- Miranda, V. (2011), "Cooking, Caring and Volunteering: Unpaid Work around the World", *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*, núm. 116, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/5kghrjm8s142-en>.
- Musick, M.A. y J. Wilson (2008), *Volunteers: A social profile*, Indiana University Press, Bloomington, IN.
- Newton, B., J. Oakley y E. Pollard (2011), *Volunteering: Supporting transitions*, Institute for Employment Studies, https://vinspired.com/content_packages/636.
- Nichols, G. y R. Ralston (2011), "Social inclusion through volunteering: the legacy potential of the 2012 Olympic Games", *Sociology: The Journal of the British Sociological Association*, vol. 45, núm. 5, pp. 900-914.
- O'Neill, M. (2001), "Research on living and volunteering: Methodological considerations", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 30, pp. 505-514.

- OECD (2013), *OECD Skills Outlook 2013: First Results from the Survey of Adult Skills*, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264204256-en>.
- OECD (2011), *How's Life? Measuring Well-Being*, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-en>.
- Oesterle, S., M.K. Johnson y J.T. Mortimer (2004), "Volunteerism during the Transition to Adulthood: A Life Course Perspective", *Social Forces*, vol. 82, núm. 3, pp. 1123-1149.
- Omoto, A.M. y M. Snyder (2002), "Considerations of community: The context and process of volunteerism", *American Behavioral Scientist*, vol. 45, núm. 5, pp. 846-67.
- Pew Research Centre (2015), "Assessing the Representativeness of Public Opinion Surveys", marzo, Washington D.C., <http://www.people-press.org/files/legacy-pdf/Assessing%20the%20Representativeness%20of%20Public%20Opinion%20Surveys.pdf>
- Phalen, K.F. (2003), "Kids of Character", *Volunteer Leadership Journal*, verano, pp. 4-9.
- Plagnol, A.C. y F.A. Huppert (2010), "Happy to help? Exploring the factors associated with variations in rates of volunteering across Europe", *Social Indicators Research*, vol. 97, pp. 157-176.
- Post, S.G. (2005), "Altruism, happiness, and health: It's good to be good", *International Journal of Behavioral Medicine*, vol. 12, pp. 66-77.
- Prouteau, L. (2006), La mesure et la valorisation du bénévolat, Colloque ADDES (7 Mars), Université de Nantes, Nantes Atlantique Universités, <http://addes.asso.fr/wp-content/uploads/2015/03/2006-Prouteau-definitif.pdf>.
- Prouteau, L. (2002), "Le bénévolat sous le regard des économistes", *Revue française des affaires sociales*, vol. 4, núm. 4, pp. 117-134.
- Prouteau, L. y F.C. Wolff (2008), "On the relational motive for volunteer work", *Journal of Economic Psychology*, vol. 29, núm. 3, pp. 314-335.
- Prouteau, L. y F.C. Wolff (2006), "Does volunteer work pay off in the labor market?", *Journal of Socio-Economics*, vol. 35, pp. 992-1013.
- Prouteau, L. y F.C. Wolff (2004), "Le travail bénévole: un essai de quantification et de valorisation", *Economie et statistique*, vol. 373, pp. 33-56.
- Putnam, R.D. (2000), *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, Simon and Schuster, Nueva York.
- Putnam, R.D. (1995), "Bowling alone: America's declining social capital", *Journal of Democracy*, vol. 6, núm. 1, pp. 65-78.
- Rochester, C., E. Paine, A. y S. Howlett (2009), *Volunteering and Society in the 21st Century*, Palgrave Macmillan, Hampshire, Inglaterra.
- Sajardo, A. y I. Serra (2011), "The Economic Value of Volunteer Work. Methodological Analysis and Application to Spain", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 40, núm. 5, pp. 873-895.
- Salamon, L.M., S. Sokolowski y M. Haddock (2011), "Measuring the economic value of volunteer work globally – concepts, estimates and a roadmap to the future", *Annals of Public and Cooperative Economics*, vol. 82, núm. 3, pp. 217-252.
- Salamon, L.M., H.K. Anheier, R. List, S. Toepler, S.W. Sokolowski y Asociados (1999), *Global Civil Society: Dimensions of the Nonprofit Sector*, Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project, Baltimore.
- Schlozman, K.L., N. Burns y S. Verba (1994), "Gender and the Pathways to Participation: The Role of Resources", *Journal of Politics*, vol. 56, núm. 4, pp. 963-990.

- Schlozman, K.L., S. Verba y H.E. Brady (1999), "Civic Participation and the Equality Problem", en T. Skocpol y M.P. Fiorina (eds.), *Civic Engagement in American Democracy*, Russell Sage Foundation, Nueva York.
- Shannon, C.S. (2009), "An untapped resource: Volunteers aged 8 to 12", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 38, núm. 5, pp. 828-845.
- Strauß, S. (2008), *Volunteering and Social Inclusion: The Interrelation between Unemployment and Civic Engagement in Germany and Great Britain*, VS-Verlag, Wiesbaden.
- Tang, F. (2006), "What Resources are needed Volunteerism? A Life Course Perspective", *Journal of Applied Gerontology*, vol. 25, núm. 5, pp. 375-390.
- Toppe, C. y R. Groves (2007), "What is Volunteering and How Can It Be Measured", trabajo preparado y presentado ante el JHU/UNECE Workshop on Volunteer Measurement, Ginebra.
- United Nations (2003), *Handbook on Nonprofit Institutions in the System of National Accounts*, United Nations Publication, Sales No. E.03.XVII.9 ST/ESA/STAT/SER.F/91, Nueva York, http://unstats.un.org/unsd/publication/seriesf/seriesf_91e.pdf.
- United Nations (2001), *Role of Volunteerism in the Promotion of Social Development*, Resolución Adoptada por la Quincuagésima Sexta Asamblea General (A/RES/56/38), <http://www.unv.org/en/news-resources/resources/un-resolutions/doc/role-of-volunteerism-in.html> (consultado el 29 de mayo de 2015).
- UNECE (2013), *Guidelines for Harmonising Time Use Surveys*, United Nations, Ginebra, http://www.unecce.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2013/TimeUseSurvey_Guidelines.pdf.
- Van Willigen, M. (2000), "Differential benefits of volunteering across the life course", *Journal of Gerontology: Social Sciences*, vol. 55B, pp. 308-318.
- Vegeris, S., K. Vowden, C. Bertram, R. Davidson, F. Husain, K. Mackinnon y D. Smeaton (2010), "Support for newly unemployed and Six Month Offer evaluations: A report on qualitative research findings", DWP Research Report No. 691, Department for Work and Pensions, Londres, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/214463/rrep691.pdf.
- Vézina, M. y S. Crompton (2012), "Volunteering in Canada", *Canadian Social Trends*, Statistics Canada Catalogue No. 11-008-X, Statistics Canada, <http://www.statcan.gc.ca/pub/11-008-x/2012001/article/11638-eng.pdf>.
- Volunteering England (2010), *Policy briefing: Get Britain working*, noviembre, Londres.
- White, M.P. y P. Dolan (2009), "Accounting for the richness of daily activities", *Psychological Science*, vol. 20, pp. 1000-1008.
- Wilson, J. (2012), "Volunteerism research: A review essay", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 41, pp. 176-212.
- Wilson, J. (2000), "Volunteering", *Annual Review of Sociology*, vol. 26, pp. 215-240.
- Wilson, J. y M.A. Musick. (2000), "The effects of volunteering on the volunteer", *Law and Contemporary Problems*, vol. 62, núm. 4, pp. 141-168.
- Wilson, J. y M.A. Musick (1997), "Who Cares? Toward an Integrated Theory of Volunteer Work", *American Sociological Review*, vol. 62, pp. 694-713.

Bases de datos

- European Social Survey (2006), *European Social Survey, Round 3 Data*, Data file edition 3.5. (base de datos), Norwegian Social Science Data Services, Noruega – Archivo y distribuidor de datos ESS, <http://www.europeansocialsurvey.org/> (consultado el 29 de mayo de 2015).

- European Values Survey (2011), *European Values Study 2008, Integrated Dataset (EVS 2008)*, Data file version 3.0.0 (base de datos), GESIS Data Archive, <http://dx.doi.org/10.4232/1.11004> (consultado el 29 de mayo de 2015).
- Eurostat (2015), *Time Use Database*, http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=tus_00selfstat&lang=en (consultado el 5 de julio de 2015).
- Gallup World Poll, www.gallup.com/strategicconsulting/en-us/worldpoll.aspx (consultado el 10 de junio de 2015).
- Harmonised European Time Use Survey, aplicación web, <https://www.h2.scb.se/tus/tus/> (consultado el 1 de julio de 2015).
- International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA) (2009), *International Civic and Citizenship Education Study (ICCS)* (base de datos), http://www.iea.nl/iccs_2009.html (consultado el 29 de mayo de 2015).
- OECD (2015a), "Aggregate National Accounts, SNA 2008: Gross domestic product", *OECD National Accounts Statistics* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00001-en> (consultado el 24 de mayo de 2015).
- OECD (2015b), "Annual full time earnings and annual labour costs in equivalent USD, 25-64 year-old population", *OECD Employment and Labour Market Statistics* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2010-table88-en> (consultado el 24 de mayo de 2015).
- OECD (2012), *OECD Survey of Adult Skills* (base de datos PIAAC), <http://www.oecd.org/site/piaac/> (consultado el 1 de julio de 2015).
- SHARE (2013), *Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 4, Release 1.1.1* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w4.111> (consultado el 29 de mayo de 2015).
- SHARE (2013), *Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 2, Release 2.6.0* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w2.260> (consultado el 29 de mayo de 2015).
- Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE) (2015), *Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe, Wave 5, Release 1.0.0* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.6103/SHARE.w5.100> (consultado el 29 de mayo de 2015).
- United States Department of Labor (2015), *American Time Use Survey (ATUS) 2013* (base de datos), Bureau of Labor Statistics, <http://www.bls.gov/tus/#database> (consultado el 24 de abril de 2015).
- World Values Survey Association (2009), *World Values Survey, Wave 5 2005-2008, Official Aggregate v.20140429*, World Values Survey Association (base de datos), www.worldvaluessurvey.org (consultado el 15 de mayo de 2015).

ANEXO 5.A

*Características de los voluntarios*Cuadro 5.A.1. **Prevalencia y frecuencia del voluntariado, por características individuales y familiares**

Porcentaje, población en edad productiva, 2012

Características individuales y familiares	Tasas de prevalencia, independientemente de la frecuencia	Tasas de prevalencia por frecuencia de participación			
		Diario	Por lo menos una vez a la semana	Menos de una vez a la semana	Menos de una vez al mes
GÉNERO					
Hombre	36.0	1.6	7.2	8.4	18.7
Mujer	35.9	1.8	8.1	9.3	16.6
EDAD					
16-24 años	38.2	1.32	7.56	9.31	20.0
25-34 años	32.4	1.26	5.43	7.93	17.8
35-44 años	37.1	1.95	7.97	9.02	18.2
45-54 años	36.5	1.81	8.16	8.83	17.7
55-65 años	33.6	1.71	8.25	9.38	14.4
EDUCACIÓN					
Educación primaria	24.4	1.5	5.2	5.7	12.0
Educación media	34.5	1.6	7.4	8.3	17.2
Educación media superior	47.9	1.9	9.2	10.9	25.9
CONDICIÓN DE EMPLEO					
Empleado de tiempo completo	36.9	1.4	7.0	8.8	19.8
Empleado de tiempo parcial	40.5	2.1	9.2	10.8	18.5
Desempleado	26.1	2.4	6.1	6.3	11.3
Estudiante	42.2	1.3	8.4	10.8	21.7
Trabajador no remunerado	30.3	2.1	8.4	7.6	12.2
Jubilado a temprana edad	29.7	2.3	9.1	8.1	10.3
ESTADO CIVIL					
Casado	36.7	1.8	8.0	9.1	17.8
Soltero	34.8	1.5	7.1	8.4	17.9
ESTRUCTURA FAMILIAR					
Sin hijos	35.4	1.5	6.8	8.6	18.5
Hijos menores de 3 años	31.8	1.4	5.4	8.7	16.3
Hijos mayores de 3 años	38.6	1.9	8.5	11.0	17.3
CONDICIÓN ECONÓMICA FAMILIAR					
Ingreso bajo	25.8	1.9	3.1	6.5	14.3
Ingreso medio	36.2	1.5	7.7	8.5	18.6
Ingreso alto	49.3	1.8	9.0	12.8	25.7
ORIGENES FAMILIARES					
Migrante	31.3	1.76	7.4	7.0	15.2
Originario	36.3	1.66	7.6	9.1	17.9

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de OECD (2012), OECD Survey of Adult Skills (base de datos PIAAC), <http://www.oecd.org/site/piaac/>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268638>

Cuadro 5.A.2. Prevalencia y frecuencia de voluntariado informal, por características individuales y familiares

Porcentaje, población en edad productiva, 2006

Características individuales y familiares	Tasas de prevalencia, independientes de la frecuencia	Tasas de prevalencia por frecuencia de participación				
		Por lo menos una vez a la semana	Por lo menos una vez al mes	Por lo menos una vez cada tres meses	Por lo menos una vez cada seis meses	Con menor frecuencia
GÉNERO						
Hombre	70.6	14.5	21.6	11.9	7.6	15.0
Mujer	71.2	17.8	20.3	10.0	8.3	14.7
EDAD						
16-24 años	70.8	16.1	21.4	9.4	6.9	17.0
25-34 años	70.5	13.9	20.2	10.9	9.1	16.3
35-44 años	73.1	16.3	21.1	12.5	9.0	14.4
45-54 años	71.5	16.9	21.2	11.2	8.4	13.8
55-64 años	67.8	17.7	20.6	10.4	6.1	13.1
EDUCACIÓN						
Educación primaria	55.8	12.3	13.6	8.0	6.8	15.2
Educación media	69.7	16.3	20.8	10.3	7.3	15.0
Educación media superior	79.7	17.6	24.0	13.8	10.1	14.2
CONDICIÓN DE EMPLEO						
Empleado	73.2	15.7	21.3	12.2	8.8	15.2
Desempleado	64.5	17.6	19.5	9.3	7.2	10.8
Estudiante	71.8	16.0	22.7	9.1	6.9	16.9
Jubilación temprana	65.0	18.0	20.8	7.5	5.3	13.5
ESTADO CIVIL						
Casado	70.9	15.7	20.5	11.8	8.6	14.4
Soltero	70.9	16.9	21.5	10.0	7.2	15.4
ESTRUCTURA FAMILIAR						
Sin hijos	71.1	17.1	21.5	10.1	7.1	15.3
Con hijos	70.7	15.3	20.3	11.9	9.0	14.3
CONDICIÓN ECONÓMICA FAMILIAR						
Ingreso bajo	60.8	14.9	17.5	8.9	6.5	13.1
Ingreso medio	70.3	15.9	20.8	10.5	8.1	15.1
Ingreso alto	76.9	17.0	22.6	13.0	8.5	15.8

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta Social Europea, European Social Survey (2006), European Social Survey Round 3 Data, Data file edition 3.5. (base de datos), Servicios de Datos de Ciencias Sociales de Noruega, Noruega – Archivo y distribuidor de datos ESS, <http://www.europeansocialsurvey.org/>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268646>

ANEXO 5.B

Voluntariado y capital humano

Cuadro 5.B.1. Efecto del voluntariado formal en el dominio de competencias y el ingreso

Variables explicativas	Dominio de competencias			Ingresos por hora ^c
	Lectura ^a	Matemáticas ^a	Solución de problemas ^b	
Voluntariado formal	10.998 (12.05)**	10.791 (9.75)**	7.993 (7.30)**	0.14 (8.40)***
Mujer	-4.194 (6.01)**	-14.186 (17.27)**	-8.952 (11.90)**	-0.232 (-14.1)**
Edad	-0.456 (11.66)**	-0.335 (8.45)**	-0.837 (20.75)**	0.016 (21.09)***
Contrato permanente	10.976 (8.65)**	17.218 (11.13)**	13.222 (9.47)**	0.09 (2.85)**
Contrato temporal	8.538 (4.72)**	13.39 (6.06)**	11.625 (5.77)**	-0.27 (-4.85)**
Nacido en el extranjero	-28.861 (19.05)**	-29.089 (17.78)**	-20.635 (12.01)**	-0.196 (-6.34)**
Profesional	40.746 (26.10)**	46.591 (29.02)**	32.649 (14.98)**	
Ocupación administrativa semicalificada	21.798 (14.38)**	23.789 (14.75)**	15.812 (7.87)**	
Obrero semicalificado	8.444 (5.31)**	11.258 (6.83)**	1.332 (-0.55)	
Competencias de lectura				0.002 (3.35)**
Competencias de matemáticas				0.001 (-0.66)
Competencias de solución de problemas				0.002 (3.62)**
Constante	264.116 (109.03)**	248.799 (102.93)**	289.218 (99.40)**	1.574 (13.09)***
λ				-0.346 (-22.26)***

^a El análisis incluye 20 países de la OCDE (Australia, Austria, Canadá, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, Países Bajos, Noruega, Polonia, República Eslovaca, España, Suecia y Estados Unidos de América) y tres entidades subnacionales de la OCDE (Flandes en Bélgica, e Inglaterra e Irlanda del Norte en Reino Unido).

Cuadro 5.B.1. Efecto del voluntariado formal en el dominio de competencias y el ingreso (cont.)

^b El análisis incluye 17 países de la OCDE (Australia, Austria, Canadá, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Alemania, Irlanda, Japón, Corea, Países Bajos, Noruega, Polonia, República Eslovaca, Suecia y Estados Unidos de América) y tres entidades subnacionales de la OCDE (Flandes en Bélgica, e Inglaterra e Irlanda del Norte en Reino Unido).

^c La variable dependiente “ingresos por hora” se refiere al logaritmo natural de ingreso por hora; estos ingresos incluyen bonos y se expresan en dólares estadounidenses ajustados por PPA. La distribución salarial se recortó para eliminar los percentiles 1 y 99. La muestra incluye solo a empleados en edad productiva. El análisis abarca 20 países de la OCDE (Australia, Austria, Canadá, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Corea, Países Bajos, Noruega, Polonia, República Eslovaca, España, Suecia y Estados Unidos de América) y tres entidades subnacionales de la OCDE (Flandes en Bélgica, e Inglaterra e Irlanda del Norte en Reino Unido). Un coeficiente negativo y estadísticamente significativo de λ quiere decir que existe un sesgo por autoselección.

Nota: Los coeficientes incluidos en el cuadro representan el impacto de las variables explicativas sobre el dominio de competencias y los ingresos por hora. Los efectos fijos por país no se muestran en el cuadro. Los valores Z entre paréntesis: *** significativo al nivel 1%, ** significativo al nivel 5%, * significativo al nivel 10%.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de OECD (2012), OECD Survey of Adult Skills (base de datos PIAAC), <http://www.oecd.org/site/piaac/>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268657>

ANEXO 5.C

*Voluntariado y el bienestar subjetivo***Cuadro 5.C.1. Sentimientos positivos y negativos, por participación voluntaria y país**

Porcentaje de personas que dijeron haber experimentado emociones positivas (alegría, calma y deseos de reír o sonreír) y emociones negativas (estrés, cansancio, tristeza, dolor) el día anterior, 2014 o año más reciente disponible

País	Sentimientos positivos						Sentimientos negativos					
	Calma		Experimentó alegría		Sonrió		Tristeza		Enojo		Preocupación	
	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal
Alemania	69.1	71.2	77.4	83.4	72.7	80.1	18.6	15.0	14.0	11.3	27.5	22.1
Australia	69.0	62.7	79.0	81.0	75.3	74.7	22.6	19.9	16.4	15.0	37.7	35.8
Austria	70.3	70.5	74.6	81.6	76.1	84.0	13.3	10.6	11.3	12.3	27.9	24.6
Bélgica	63.9	66.4	76.1	80.8	81.9	82.2	21.5	22.1	12.5	15.6	40.1	41.7
Canadá	66.8	68.1	83.9	83.6	82.6	84.1	22.5	25.0	13.0	17.3	40.6	36.6
Chile	58.6	65.1	86.8	93.4	85.8	86.7	21.9	23.0	17.7	15.0	43.4	45.0
Corea	64.8	74.5	58.0	77.7	64.5	79.4	21.8	17.4	20.0	13.2	47.7	37.1
Dinamarca	66.7	69.1	88.4	90.6	76.4	81.9	18.5	17.5	15.9	13.3	37.7	30.6
Eslovenia	69.0	76.7	54.6	61.6	64.0	72.0	16.6	19.2	18.9	16.1	52.5	50.5
España	71.1	72.3	66.0	68.2	76.8	74.4	22.8	26.9	25.8	22.6	53.1	47.7
Estados Unidos de América	68.2	69.3	80.4	90.4	81.2	83.3	23.4	23.9	18.4	18.0	40.2	45.4
Estonia	61.8	65.2	72.7	84.9	57.7	73.2	21.2	15.7	9.9	11.0	31.3	32.0
Finlandia	69.6	67.3	75.4	80.7	78.3	83.1	14.6	15.3	8.9	5.7	33.2	45.8
Francia	63.4	67.8	76.8	86.4	80.7	90.5	15.6	20.4	13.8	23.3	31.3	30.4
Grecia	64.9	55.9	66.1	84.3	70.6	84.8	29.9	11.0	29.9	22.8	58.7	47.5
Hungría	56.8	49.8	68.5	88.0	56.8	72.9	21.4	16.8	14.5	9.3	37.8	28.5
Irlanda	69.9	72.1	78.7	86.8	72.8	78.1	20.9	18.8	13.3	14.5	35.1	34.5
Islandia	54.4	61.3	86.5	91.5	84.7	89.9	10.6	14.8	8.1	9.3	24.8	30.4
Israel	60.0	66.2	60.6	70.6	57.7	58.9	23.2	19.5	25.3	19.5	35.8	33.2
Italia	63.1	59.2	70.0	65.9	74.0	71.7	35.1	42.0	15.2	20.5	53.4	60.1
Japón	68.9	79.9	63.6	80.7	76.6	86.7	10.5	10.5	15.4	15.0	32.7	27.3

Cuadro 5.C.1. Sentimientos positivos y negativos, por participación voluntaria y país (cont.)

Porcentaje de personas que dijeron haber experimentado emociones positivas (alegría, calma y deseos de reír o sonreír) y emociones negativas (estrés, cansancio, tristeza, dolor) el día anterior, 2014 o año más reciente disponible

País	Sentimientos positivos						Sentimientos negativos					
	Calma		Experimentó alegría		Sonrió		Tristeza		Enojo		Preocupación	
	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal	No trabaja como voluntario	Trabajo voluntario formal
Luxemburgo	69.1	73.3	80.0	85.8	77.0	81.4	13.9	18.7	11.6	14.7	24.7	21.6
México	70.0	69.9	72.6	80.2	77.2	78.6	16.7	22.8	8.6	8.0	44.5	33.3
Noruega	61.6	70.7	85.9	90.3	76.8	85.5	17.4	16.4	13.2	10.0	30.2	26.6
Nueva Zelanda	64.9	60.9	85.2	85.3	84.6	83.2	15.7	18.4	12.3	14.6	28.0	31.4
Países Bajos	68.2	70.1	87.6	90.7	83.3	87.4	18.0	19.7	10.6	7.9	36.8	40.2
Polonia	56.5	60.0	76.2	81.7	76.8	85.0	17.9	18.2	21.8	18.2	27.7	28.5
Portugal	55.5	60.8	55.0	64.0	69.9	73.6	34.1	28.9	10.0	13.7	62.7	67.0
Reino Unido	64.3	64.6	78.0	81.8	76.5	85.4	18.6	24.4	15.1	18.5	39.2	36.7
República Checa	59.3	57.2	70.1	79.9	63.1	72.7	14.5	19.1	22.6	13.5	34.3	35.2
República Eslovaca	68.9	73.3	72.1	86.5	68.6	73.8	18.6	18.3	27.1	23.0	35.3	35.2
Suecia	64.7	62.3	86.6	90.6	79.1	82.1	19.7	19.9	14.0	17.0	28.7	28.8
Suiza	72.7	71.2	82.2	84.0	82.3	80.6	17.6	14.3	14.4	13.2	25.0	28.2
Turquía	72.1	77.7	59.3	81.2	64.2	90.1	36.7	35.8	39.7	38.1	41.4	58.4
OECD	65.2	67.1	74.5	82.2	74.3	80.3	20.2	20.0	16.4	15.6	37.7	37.0

Nota: Los datos de Islandia y Turquía se refieren a 2013.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta Mundial Gallup, Gallup World Poll, www.gallup.com/strategicconsulting/en-us/worldpoll.aspx.

Este documento y cualquier mapa incluido en él se presentan sin perjuicio de la condición o soberanía de cualquier territorio, de la delimitación de fronteras internacionales y confines, ni el nombre de cualquier territorio, ciudad o zona.

Los datos estadísticos para Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268661>

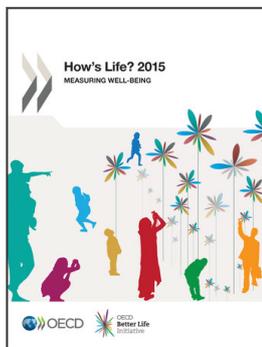
Cuadro 5.C.2. **Análisis de regresión por quintiles de los efectos del voluntariado formal sobre la satisfacción ante la vida**

Variables explicativas	Satisfacción ante la vida				
	Primer quintil	Segundo quintil	Tercer quintil	Cuarto quintil	Quinto quintil
Voluntariado formal	0.288 (11.20)**	0.256 (16.79)**	0.238 (15.63)**	0.183 (16.12)**	0.127 (9.55)**
Hombre	-0.11 (5.28)**	-0.003 (-0.23)	-0.027 (2.07)*	-0.067 (6.51)**	-0.046 (3.68)**
Casado	-0.163 (7.48)**	-0.236 (17.45)**	-0.159 (11.15)**	-0.08 (6.84)**	-0.073 (5.19)**
Edad: 25-34 años	-0.218 (4.44)**	-0.074 (2.60)**	-0.084 (3.08)**	-0.049 (2.34)*	0.019 (-0.79)
Edad: 35-54 años	-0.261 (5.92)**	-0.061 (2.33)*	-0.077 (3.10)**	-0.031 (-1.61)	0.082 (3.70)**
Edad: 55-64 años	-0.212 (4.38)**	-0.049 (-1.7)	-0.022 (-0.77)	0.056 (2.62)**	0.179 (7.32)**
Edad: 65+	-0.009 (-0.2)	0.005 (-0.16)	0.069 (2.45)*	0.134 (6.31)**	0.282 (12.14)**
Educación media	0.407 (14.69)**	0.217 (11.31)**	0.213 (9.66)**	0.118 (6.24)**	-0.027 (-1.31)
Educación media superior	0.366 (9.93)**	0.231 (9.50)**	0.152 (5.92)**	0.028 (-1.33)	-0.205 (8.77)**
Alguien con quien contar	0.560 (19.29)**	0.254 (11.60)**	0.232 (8.63)**	0.113 (4.61)**	-0.047 (-1.67)
Problemas de salud	-0.229 (10.01)**	-0.022 (-1.43)	-0.067 (3.90)**	-0.034 (2.34)*	0.009 (-0.52)
Ingreso familiar	0.597 (35.49)**	0.523 (49.51)**	0.477 (44.54)**	0.283 (31.69)**	0.101 (12.63)**
Población pequeña o villa	-0.104 (3.24)**	-0.183 (9.36)**	-0.182 (8.79)**	-0.17 (10.71)**	-0.167 (9.06)**
Ciudad grande	-0.136 (4.01)**	-0.227 (11.11)**	-0.241 (11.20)**	-0.144 (8.77)**	-0.133 (6.94)**
Suburbio de una gran ciudad	0.081 (2.13)*	0.07 (3.06)**	0.031 (-1.3)	0.054 (3.08)**	0.046 (2.22)*
Constante	-2.313 (13.81)**	0.43 (4.03)**	1.78 (16.48)**	4.635 (49.97)**	8.01 (93.83)**
R ²	0.2	0.26	0.22	0.23	0.22
N	31,924	32,253	32,241	31,839	30,034

Nota: El análisis incluye todos los países de la OCDE. Los datos se agruparon por países y todos los años disponibles del periodo 2006-2014. La variable "ingreso familiar" se refiere al logaritmo natural del ingreso familiar disponible. Los valores Z entre paréntesis: * indica que los valores son significativos a un nivel de confianza de 10%; ** indica que son significativos al nivel de confianza de 5%, y ***, que son significativos al nivel de confianza de 1%.

Fuente: Cálculos de la OCDE basados en datos de la Encuesta Mundial Gallup, Gallup World Poll, www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933268679>



From:
How's Life? 2015
Measuring Well-being

Access the complete publication at:
https://doi.org/10.1787/how_life-2015-en

Please cite this chapter as:

OECD (2015), "El valor de dar: voluntariado y el bienestar", in *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264240735-9-es>

El presente trabajo se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente el punto de vista oficial de los países miembros de la OCDE.

This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

You can copy, download or print OECD content for your own use, and you can include excerpts from OECD publications, databases and multimedia products in your own documents, presentations, blogs, websites and teaching materials, provided that suitable acknowledgment of OECD as source and copyright owner is given. All requests for public or commercial use and translation rights should be submitted to rights@oecd.org. Requests for permission to photocopy portions of this material for public or commercial use shall be addressed directly to the Copyright Clearance Center (CCC) at info@copyright.com or the Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) at contact@cfcopies.com.