

## EXPOSÉ DE SYNTHÈSE

Le monde est confronté à des problèmes énergétiques pour l'avenir, s'agissant des questions de sécurité d'approvisionnement et de changement climatique. L'énergie nucléaire est virtuellement exempte de carbone. Si elle ne permet pas de relever tous ces défis, elle est assurément capable d'apporter une part notable de la réponse.

Cependant l'électronucléaire demeure sujet à controverse. Afin d'obtenir l'adhésion du public, on s'accorde généralement à reconnaître qu'un certain nombre de problèmes de fond doivent être traités : il faut :

- faire la preuve de la sûreté ;
- faire la preuve de l'intérêt économique ;
- parer aux risques de prolifération ;
- progresser encore dans la résolution du problème de la gestion à long terme des déchets radioactifs.

La présente étude a trait à un aspect particulier de la gestion des déchets radioactifs, à savoir le calendrier de mise en œuvre du stockage définitif des déchets de haute activité (notamment du combustible nucléaire usé – CNU). Il s'agit d'une question importante pour tous les pays dotés d'un parc électronucléaire, qu'ils aient ou non l'intention d'abandonner progressivement ou de développer cette source d'énergie – les déchets existent déjà et doivent être gérés en tout état de cause. Cette question est tout aussi importante pour les pays qui projettent de se doter d'un nouveau parc alors qu'ils en étaient auparavant dépourvus. Certaines des analyses et conclusions seront bien connues de ceux qui participent déjà à la mise en œuvre de stratégies de gestion des DHA. Ce rapport s'adresse à ceux qui ne sont pas encore au fait de ces questions.

Depuis les premiers temps de l'électronucléaire, il y a plus de cinquante ans, le combustible usé et les déchets de haute activité issus du retraitement ont été entreposés à titre de mesure provisoire. On s'accorde largement à penser (encore que cela ne soit pas le cas de nombreux opposants à l'énergie nucléaire) que la gestion à long terme de ces déchets devrait se fonder sur une forme à définir de stockage définitif à grande profondeur dans des formations géologiques. Des considérations de sécurité et d'équité inter-générationnelle portent à croire qu'il conviendrait de procéder le plus tôt possible à ce stockage dans des formations géologiques. Cependant, de nombreux opposants soutiennent que la sûreté à long terme du stockage en formations géologiques profondes n'est pas suffisamment démontrée. Ces mêmes opposants prétendent aussi qu'il y a lieu d'appliquer un moratoire à la construction de nouvelles centrales nucléaires, tant que la question de la gestion à long terme des déchets de haute activité (DHA) n'est pas résolue. Ces arguments exercent une forte influence sur l'opinion publique à l'égard de la construction tant d'un dépôt de déchets que de nouvelles centrales nucléaires.

Le présent document n'a pas pour propos de porter des jugements, mais de cerner et d'examiner certains des facteurs qui influent sur le calendrier de mise en œuvre d'une stratégie de stockage

définitif des déchets radioactifs et, sur la base de la pratique actuelle, de bien montrer aux décideurs dans les pays membres comment ces facteurs ont des incidences sur les stratégies de ces pays.

Il existe un large éventail de facteurs qui influent sur le calendrier de mise en œuvre du stockage définitif des DHA. L'étude examine la manière dont l'acceptabilité sociale, le bien-fondé technique, la responsabilité environnementale et la faisabilité économique se répercutent sur le calendrier de mise en œuvre du stockage définitif des DHA et peuvent s'équilibrer dans une stratégie nationale de gestion des déchets radioactifs prenant en compte l'environnement social, politique et économique. Elle présente des exemples de réponses stratégiques aux préoccupations et besoins publics visant une méthode nationale de gestion des déchets radioactifs.

En conclusion, l'étude souligne que, peu importe que les politiques nationales soient d'abandonner progressivement ou de poursuivre le recours à l'électronucléaire, il faudra des dépôts pour le stockage définitif des DHA, afin de prendre en charge les déchets existants. Si la demande d'électricité d'origine nucléaire s'accroît au plan mondial, il sera même nécessaire de renforcer les efforts en vue de mettre en œuvre le stockage définitif des DHA. L'industrie nucléaire est confrontée au défi crucial d'avoir à procéder en temps voulu au stockage définitif, et parallèlement à obtenir l'adhésion requise du public par une participation à un processus de prise de décision ouvert et transparent. L'étude analyse les résultats de l'Eurobaromètre 2005 et des données de sa mise à jour de 2006 et conclut que les préoccupations du public visant le stockage définitif des déchets radioactifs constituent un facteur déterminant de la baisse du soutien de l'opinion publique à l'énergie nucléaire en général. L'un des principaux facteurs imposant de longues périodes pour la réalisation des installations de stockage définitif est l'incapacité à renforcer la confiance du public dans la sélection des solutions proposées et sa participation à cette dernière. Si les gouvernements souhaitent que l'énergie nucléaire fasse partie de leur bouquet énergétique, il faut que leurs opinions publiques soient beaucoup mieux informées des questions ayant trait à la gestion et au stockage définitif des déchets radioactifs. Tant qu'une fraction importante du public persiste à nourrir des idées fausses sur la gestion des déchets radioactifs, l'opinion publique continuera de susciter des retards dans les programmes de stockage définitif des DHA.

L'analyse détaillée figurant dans le chapitre 5 a largement confirmé les premières appréciations portées par les experts techniques telles qu'elles sont exposées dans le chapitre 2. Il apparaît clairement que les messages qui se dégagent des travaux du Comité de la gestion des déchets radioactifs (RWMC) et d'autres analystes, mettant en lumière l'importance des aspects liés aux parties prenantes à tous les niveaux, ont été compris et assimilés par la communauté des experts de la gestion des déchets. Les aspects techniques ne sont plus considérés comme les facteurs prédominants. Les opinions initiales des experts et le point de vue du public, telles qu'elles ressortent des données de l'Eurobaromètre, diffèrent encore dans trois domaines importants. Le public dans les pays tant dotés que dépourvus de parcs nucléaires croit en majorité qu'il n'existe pas à l'heure actuelle de solution sûre pour le stockage définitif des déchets radioactifs. Cela démontre qu'il reste encore à susciter la confiance dans les chercheurs et les experts et qu'il faut poursuivre les efforts de communication. Cela peut aussi indiquer que le public attend beaucoup de techniques novatrices encore à inventer ou à mettre au point. De même, le public accorde beaucoup plus d'importance aux questions de sécurité et de transport des déchets radioactifs que le Groupe d'experts ne pensait que ce serait le cas.

L'élaboration du dossier scientifique et technique d'une installation de stockage constitue manifestement l'autre domaine fondamental qui exige une importante période d'exécution. Le dossier de sûreté d'un dépôt de DHA revêt une importance primordiale et les travaux de recherche requis sont considérables et prennent beaucoup de temps. En outre, dans une société ouverte, le choix définitif d'un mode de stockage définitif et d'un site sera remis en cause par des parties prenantes sous tous les angles possibles. Il faudra disposer de solides arguments pour démontrer que l'on a opéré le meilleur

choix global de point de vue de la sûreté de même que sous les angles techniques, économiques et sociaux. Une abondante documentation scientifique et technique fournira une base solide à l'argumentation dans ce débat. Le dialogue avec le public et le processus de prise de décision ont tendance à prendre une importance croissante et il convient de prendre en considération et de ne pas sous-estimer le temps requis à cet effet.

Résumé des conclusions d'importance primordiale :

- Il est, semble-t-il, un principe généralement admis dans l'industrie, l'opinion publique et la classe politique, que chaque génération qui bénéficie de l'énergie nucléaire doit honorer ses obligations et prendre en charge ses déchets radioactifs d'une manière qui protège la santé humaine et l'environnement, présentement et à l'avenir, sans imposer des charges excessives aux générations futures. Ce principe éthique de l' « équité inter-générationnelle » est un mobile incitant à éviter de différer outre mesure le stockage définitif des DHA.
- Les experts s'accordent largement à considérer que le stockage définitif dans les formations géologiques est techniquement réalisable et constitue une option sûre pour les volumes relativement faibles de DHA par rapport à d'autres types de déchets toxiques.
- L'entreposage provisoire des DHA pourrait se prolonger pendant de nombreuses décennies supplémentaires, à condition de maintenir des contrôles et une surveillance appropriés. Cependant, cela ne peut constituer qu'une solution provisoire ; à un certain stade, il faut mettre en œuvre une solution de stockage définitif.
- Le climat politique général visant les questions nucléaires, ainsi que la stabilité et la continuité politiques des décisions déjà prises concernant les principes et les calendriers, auront une influence sur les opinions de la population et sa confiance dans le processus de prise de décision et, de ce fait, sur le calendrier de mise en œuvre du stockage définitif des DHA.
- De toute évidence, des parties notables de la population se font encore des idées sérieusement erronées des questions ayant trait aux déchets nucléaires. Il incombe à l'industrie nucléaire, conjointement aux gouvernements des pays qui souhaiteraient que l'électronucléaire figure dans leur bouquet énergétique, de présenter son dossier au public, ce qui représente un véritable défi. Un certain nombre de gouvernements de pays membres de l'OCDE (l'Allemagne, la Corée, la France, le Japon et le Royaume-Uni, par exemple) lancent des campagnes de consultation du public dans le cadre d'un processus plus large visant à dégager un consensus.
- Les opposants à l'énergie nucléaire prétendent souvent que la poursuite de l'expansion de l'électronucléaire aggraverait considérablement le problème des déchets radioactifs. Étant donné que les volumes produits sont faibles et qu'il faudra encore réaliser en temps voulu des dépôts de DHA pour les quantités de DHA déjà produites, indépendamment de toute expansion future de l'électronucléaire, cette argumentation est fallacieuse.
- Si les risques de terrorisme et de prolifération figurent au premier plan des préoccupations politiques, ils peuvent servir de nouveaux mobiles incitant à réaliser des systèmes de stockage définitif des DHA.

Résumé des aspects revêtant de l'importance pour le calendrier de mise en œuvre du stockage définitif des DHA :

- La plupart des pays disposent déjà de programmes bien élaborés de gestion des déchets, comportant des calendriers de mise en œuvre du stockage définitif. L'expérience a toutefois montré que, dans la pratique, les calendriers initialement envisagés s'avèrent ambitieux. Cela

est induit par les doubles facteurs du détail scientifique requis pour prouver le bien fondé du choix et l'acceptabilité technique d'un site choisi, et le temps consacré à obtenir l'acceptabilité publique et politique des choix résultants.

- La disponibilité de formations géologiques hôtes appropriées est généralement satisfaisante dans la plupart des pays et le nombre de sites potentiels ne constitue pas un facteur limitatif pour le calendrier d'exécution d'un point de vue technique. Des systèmes de stockage définitif techniquement parvenus à maturité, comprenant des sites, des travaux de génie civil et des colis de déchets, qui contribuent chacun aux fonctions requises pour assurer la sûreté à court et à long terme, sont mis au point dans plusieurs pays et ne sont généralement pas un facteur limitatif au niveau du calendrier. Cependant, l'acceptation sociétale et politique de ces systèmes constitue actuellement le facteur limitatif de leur mise en œuvre dans la plupart des pays.
- L'engagement et le soutien explicites de gouvernements successifs en faveur d'un programme national de gestion des déchets radioactifs contribueront à sa mise en œuvre en temps voulu et sont d'importants facteurs pour parvenir à une solution de stockage définitif acceptable devant l'opinion.
- Une législation claire et des rôles bien définis des intervenants dans le processus de prise de décision aux niveaux local, régional et national sont des facteurs déterminants dans un programme de stockage définitif des DHA couronné de succès et réalisé en temps voulu.
- La structure et la transparence du processus de prise de décision ainsi que le niveau et la possibilité d'une participation du public sont des aspects essentiels si l'on veut obtenir l'adhésion du public. D'importants progrès ont été réalisés dans l'instauration d'un dialogue entre parties prenantes et d'une consultation publique transparente. Ces efforts demandent du temps et ont une forte incidence sur le calendrier d'exécution du stockage définitif des DHA.
- Le niveau et la disponibilité des fonds sont un important facteur qui peut influencer sur le calendrier de stockage définitif des DHA. Tous les pays considérés ont pris des dispositions en vue d'obtenir le financement approprié auprès des producteurs de déchets pour faire en sorte que cela ne devienne pas une contrainte.
- La disponibilité d'un personnel qualifié devrait être planifiée tout au long de la période de mise en œuvre afin d'éviter des interruptions inutiles dans ce qui est devenu un processus de très longue haleine dans de nombreux pays.
- La coopération internationale permet d'abrégier le temps nécessaire lors du processus de mise en œuvre en évitant les doubles emplois dans les travaux de recherche et en mettant en commun les enseignements visant l'engagement des parties prenantes.
- La R-D relative aux nouvelles technologies offre des perspectives de réduction notable des quantités de déchets radioactifs à longue période se soldant par des volumes réduits à stocker dans un dépôt. Elle présente aussi de l'intérêt pour ceux qui ne sont pas convaincus par les propositions actuelles relatives au stockage en formations géologiques profondes et qui sont particulièrement préoccupés par les isotopes à vie longue. Cela peut constituer un mobile pour retarder l'avancement de la réalisation d'un dépôt. La R-D consacrée à la séparation et transmutation n'est pas simplement une réponse aux préoccupations du public. Elle s'inscrit dans une démarche responsable et éthique vis-à-vis d'une bonne gestion des ressources, à savoir le tri, la récupération, le recyclage et donc l'économie des ressources. Cependant ces technologies appellent d'importants travaux de développement et exigent du temps avant de pouvoir être déployées à une échelle commerciale. Un stockage définitif dans des formations géologiques des déchets actuellement vitrifiés et des déchets renfermant des produits de

fission demeurera nécessaire même au cas où les technologies de séparation et de transmutation seraient déployées avec succès au plan commercial.

Le présent rapport ne préjuge pas des politiques des divers pays membres à l'égard du stockage définitif des déchets radioactifs.

## **Remerciements**

Le Secrétariat souhaiterait remercier les membres du Groupe d'experts de leurs précieuses contributions à ce projet : Ingo Müller-Lyda (Allemagne), Jean-Marie Deconinck (Belgique), Jongwon Choi, Heui-Joo Choi (République de Corée), Timo Seppala (Finlande), Richard Poisson (France), Shigenobu Hirusawa (Japon), Frantisek Woller, Antonin Vokal (République tchèque), Bernard Neerdael, Lumir Nachmillner (AIEA), Wolfgang Hilden, Simon Murphy (Communauté européenne), et tout particulièrement Guy Demazy (Belgique) pour la façon dont il a présidé les travaux de ce groupe.

## RÉFÉRENCES

- [1] AEN (2006), *Les rôles de l'entreposage dans la gestion des déchets radioactifs à vie longue – Pratiques et potentialités dans les pays de l'OCDE*, OCDE, Paris, France.
- [2] AEN (2003), *International Review Team: SAFIR 2: Belgian R&D Programme on the Deep Disposal of High-level and Long-lived Radioactive Waste*, OCDE, Paris, France.
- [3] CE (2005), *SAPIERR Working Group: Support Action: Pilot Initiative for European Regional Repositories, Possible actions and scenarios of regional disposal and future RTD recommendations*, Commission européenne FP6 2005, Bruxelles, Belgique.
- [4] CE (2005), *Eurobaromètre spécial 227 – Rapport : Les déchets radioactifs*, Commission européenne, Bruxelles, Belgique.
- [5] CE (2003), 5<sup>ème</sup> Programme-cadre EURATOM 1998-2002 – *Comparison of alternative waste management strategies for long-lived radioactive wastes*, Commission européenne, Bruxelles, Belgique.
- [6] SGDN, *Rapport d'étude final : Choisir une voie pour l'avenir : L'avenir de la gestion du combustible nucléaire irradié au Canada*, Société de gestion des déchets nucléaires, Toronto, Ontario, Canada.
- [7] AEN (2004), *La prise de décision par étapes dans la gestion à long terme des déchets radioactifs – Expérience, résultats et principes directeurs*, OCDE, Paris, France.
- [8] AEN (2006), *Choisir des stratégies de démantèlement des installations nucléaires*, OCDE, Paris, France.
- [9] AEN (2004), *Comprendre les attentes de la société dans la gestion des déchets radioactifs et s'y adapter – Enseignements principaux et expériences du Forum sur la confiance des parties prenantes*, OCDE, Paris, France.
- [10] AEN (2006), *Données sur l'énergie nucléaire – 2006*, OCDE, Paris, France.
- [11] Globescan (2005), *Global Public Opinion on Nuclear Issues and the IAEA – Final Report from 18 Countries*, Toronto, Canada.
- [12] AEN (2005), *Programmes de gestion des déchets radioactifs dans les pays membres de l'AEN*, OCDE, Paris, France.
- [13] AEN (2004), *L'énergie nucléaire dans une perspective de développement durable*, OCDE, Paris, France.
- [14] AIEA (2006), *Joint Convention on the Safety of Spent Fuel Management and on the Safety of Radioactive Waste Management – National Report of Japan for the Second Review Meeting*, Gouvernement du Japon, 2005, Vienne, Autriche.
- [15] Andra (2006), *Inventaire national des déchets radioactifs et des matières valorisables – Rapport de synthèse 2006*, Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs, Châtenay-Malabry, France.

- [16] Andra (2005), *Dossier 2005 Argile – Les recherches de l’Andra sur le stockage géologique des déchets radioactifs à haute activité et à vie longue*, Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs, Châtenay-Malabry, France.
- [17] The Boston Consulting Group, (2006): *Economic Assessment of Used Nuclear Fuel Management in the United States*, Boston, États-Unis.
- [18] AIE (différentes années), *Energy Policies of IEA countries* – revues de l’Allemagne (2002), Belgique (2001), Canada (2004), Corée (2002), Espagne (2005), Finlande (2003), France (2004), Hongrie (2003), Japon (2003), Pays-Bas (2004), République tchèque (2005), Royaume-Uni (2002), Suède (2004), Suisse (2003), OCDE, Paris, France.
- [19] AIE (2004), *Energy Policies of IEA countries – Special 30<sup>th</sup> Anniversary Edition, 2004 Review*. OCDE, Paris, France.
- [20] AIEA (2006), Conférence générale, Rapport du Directeur général : Rapport d’ensemble sur la technologie nucléaire, GC(50)/INF/3, Vienne, Autriche.
- [21] Bernier, F. et M. Demarche (2006), *The Belgian Demonstration Program for the Disposal of High-Level and Long-Lived Radioactive Waste – TOPSEAL 06*, NIRAS–SCK.CEN–ESV EURIDICE GIE.
- [22] AEN (2005), *La R-D en France sur la séparation et la transmutation des radionucléides à vie longue – Une expertise internationale du rapport du CEA de 2005*, OCDE, Paris, France.
- [23] Hugon, M. (2003), *The EU Research Activities on Partitioning and Transmutation: From the 4<sup>th</sup> to the 6<sup>th</sup> Framework programme*, Commission européenne, Bruxelles, Belgique.
- [24] AEN (1996), *Les charges financières futures liées aux activités nucléaires*, OCDE, Paris, France.
- [25] Yui, M., S. Kawakami, H. Makino (2006), *Cost analysis of direct disposal of spent fuel in Japan*, Papier présenté à la conférence internationale GLOBAL en 2006, (JNC), Japon.
- [26] AEN (1994), *Les aspects économiques du cycle du combustible nucléaire*, OCDE, Paris, France.
- [27] Commission des communautés européennes (2007) : *Programme indicatif nucléaire*, 10.1.2007, Bruxelles, Belgique.
- [28] Ministry of Industry, Tourism and Trade (2006), *Sixth General Radioactive Waste Plan (6<sup>th</sup> GRWP)*; Révision juin 2006, Espagne.
- [29] AIEA (1994), *Convention sur la sûreté nucléaire*, AIEA, Vienne, Autriche.
- [30] IAEA (2001), *Convention commune sur la sûreté de la gestion du combustible usé et sur la sûreté de la gestion des déchets radioactifs*, AIEA, Vienne, Autriche.
- [31] CE (2006), LIVRE VERT – *Une stratégie européenne pour une énergie sûre, compétitive et durable*, SEC(2006)317, 8.3.2006, COM(2006)105/Final, Commission européenne, Bruxelles, Belgique.
- [32] Botella, T., J. Coadou, U. Blohm-Hieber (2006), *European citizens’ opinions towards radioactive waste: an updated review*, 20 juin 2006, Commission européenne, Direction générale énergie et transports, Unité énergie nucléaire, gestion des déchets, Belgique.
- [33] AEN (1995), *Les fondements environnementaux et éthiques de l’évacuation des déchets radioactifs à vie longue en formations géologiques*, *Opinion collective du Comité de la gestion des déchets radioactifs de l’Agence de l’OCDE pour l’énergie nucléaire*, OCDE, Paris, France.

- [34] AEN (2004), *Dossier de sûreté post-fermeture d'un dépôt en formation géologique, Gestion des déchets radioactifs*, OCDE, Paris, France.
- [35] AEN (2006), *Cycles du combustible avancés et gestion des déchets radioactifs*, OCDE, Paris, France.
- [36] IPSOS REID, (2007), *Omnibus Questions on Nuclear Energy – Final*, rapport demandé par Ressources naturelles Canada; POR 395-06 / 23483-070366/001/CY; 2 avril 2007, Canada.
- [37] Inatsugu, S., M. Takeuchi, T. Kato (2006) *Public Perspectives in the Japanese HLW Disposal Program*, Communication présentée au symposium VALDOR 2006, (NUMO) Suède.
- [38] Haldi, P.A. et J. Pictet (2003), *Multi-criteria Output Integration Analysis, In Integrated Assessment of Sustainable Energy Systems in China – The China Technology Program, A Framework for Decision Support in the Electric Sector of Shandong Province*. Alliance for Global Sustainability Series, Volume 4, (Ed. Eliasson B. and Lee Y.Y.) ISBN: 1-4020-1198-9.
- [39] Gordelier, S.C., F.H. Passant (1992), “Decommissioning of Nuclear Electric’s Gas-cooled reactors”, *Decommissioning Policies for Nuclear Facilities* (Proc. Int. Seminar Paris, octobre 1991), OCDE/AEN, Paris, France, 337-351.
- [40] AEN et CE (2003), “*Engineered Barrier Systems and the Safety of Deep Geological Repositories – State-of-the-art Report*”, OCDE, Paris, France.
- [41] AEN (2005), *Coûts prévisionnels de production de l'électricité : Mise à jour 2005*, OCDE, Paris, France.
- [42] AIEA (2006), *Fundamental Safety Principles, IAEA Safety Standards*, n° SF-1, AIEA, Vienne, Autriche.
- [43] AIEA (1995), *The Principles of Radioactive Waste Management, Safety Series*, n° 111-F, AIEA, Vienne, Autriche.



## TABLE DES MATIÈRES

<b>AVANT-PROPOS</b> .....	3
<b>EXPOSÉ DE SYNTHÈSE</b> .....	9
<b>Chapitre 1. INTRODUCTION</b> .....	15
1.1 Objectif .....	16
1.2 Définitions.....	16
1.3 Objet de l'étude.....	17
1.4 Aspects examinés.....	17
1.5 Méthodologie et contenu.....	17
<b>Chapitre 2. INVENTAIRE DES FACTEURS INFLUANT SUR LE CALENDRIER D'EXÉCUTION DU STOCKAGE DÉFINITIF DES DHA</b> .....	19
2.1 Facteurs techniques .....	19
2.2 Facteurs sociaux et politiques .....	22
2.3 Facteurs économiques .....	23
2.4 Participation des parties prenantes .....	24
<b>Chapitre 3. EUROBAROMÈTRE SPÉCIAL 227 – RAPPORT : LES DÉCHETS RADIOACTIFS (2005)</b> .....	27
<b>Chapitre 4. INFORMATIONS PROPRES AUX DIFFÉRENTS PAYS</b> .....	37
4.1 Résumé des rapports par pays .....	37
4.2 Quelques exemples d'expérience acquise dans la pratique.....	44
<b>Chapitre 5. ÉVALUATION DES FACTEURS</b> .....	47
5.1 Facteurs techniques .....	47
5.2 Facteurs sociaux et politiques .....	60
5.3 Facteurs économiques .....	65
5.4 Participation des parties prenantes .....	69
5.5 Incidences attendues – conclusion du Groupe d'experts .....	74

<b>Chapitre 6. ANALYSE</b> .....	77
<b>Chapitre 7. CONCLUSIONS</b> .....	81

<b>RÉFÉRENCES</b> .....	85
-------------------------	----

**ANNEXES**

1. Glossaire .....	89
2. Situations nucléaires nationales .....	91
Allemagne.....	91
Belgique.....	91
Canada.....	92
France .....	92
Japon.....	92
République de Corée .....	93
République tchèque .....	94
3. Description technique des quatre modes de gestion étudiés au Canada .....	95
4. Contributions nationales .....	99
Allemagne.....	100
Belgique.....	104
Canada.....	111
France .....	112
Japon.....	120
République de Corée .....	126
République tchèque .....	132
5. Réponses des différents pays à des questions complémentaires sur les programmes de stockage des DHA et l'expérience acquise .....	139

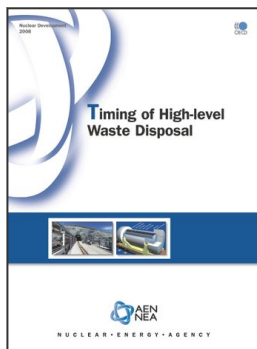
**LISTE DES FIGURES**

3.1 Rôle de l'énergie nucléaire dans la diversification des sources d'énergie : connaissance qu'en a le public .....	30
3.2 Acceptation de l'énergie nucléaire par le public .....	31
3.3 Effet positif sur l'adhésion du public en Europe d'une solution pour le stockage définitif des DHA .....	32
3.4 Connaissances du public relatives au risque inhérent au transport de DFA .....	33
3.5 Connaissances du public relatives aux quantités de déchets radioactifs et dangereux .....	34
3.6 Opinion du public concernant la sûreté du stockage définitif des DHA .....	34
3.7 Opinion du public concernant la gestion à long terme des DHA .....	35
3.8 Opinion du public concernant la participation du public à la prise de décision .....	36

6.1	Ensemble possible de facteurs ayant un impact temporel .....	79
-----	--	----

## **LISTE DES TABLEAUX**

2.1	Récapitulatif des prévisions <i>a priori</i> du Groupe d'experts.....	25
5.1	Quantités de combustible usé produites et accumulées dans les installations d'entreposage en 2006.....	48
5.2	Formations hôtes pour un éventuel stockage géologique à l'étude dans les pays membres de l'OCDE .....	51
5.3	Comparaison d'indicateurs mettant en évidence l'importance d'un parc nucléaire .....	60
5.4	Estimations des coûts sur toute la durée de vie pour les méthodes de gestion considérées dans l'étude canadienne de la SGDN.....	67
5.5	Récapitulatif des incidences prévues par le Groupe d'experts et des résultats définitifs après examen des rapports par pays et du Rapport Eurobaromètre spécial.....	75



Extrait de :  
**Timing of High-level Waste Disposal**

Accéder à cette publication :  
<https://doi.org/10.1787/9789264046269-en>

**Merci de citer ce chapitre comme suit :**

OCDE/Agence pour l'énergie nucléaire (2008), « Exposé de synthèse », dans *Timing of High-level Waste Disposal*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264046580-2-fr>

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).