

## OECD Agricultural Policies: At a Glance - 2004 Edition

Summary in Turkish

### OECD Tarım Politikalarına Genel Bir Bakış – 2004 Baskısı

Türkçe özet

**Birçok OECD ülkesinde tarım sektörü yüksek düzeylerde destek ve koruma görmeye devam ediyor.** 2003 yılında OECD bölgesi çapında üreticilere verilen destek, PSE (Tahmini Üretici Desteği) yüzdesi olarak ölçüldüğünde, çiftçi gelirlerinin %32'sini oluşturarak 2002 yılına göre küçük bir artış gösterdi; ancak 1986-88 yıllarına göre %37 azaldı. 2003 yılı PSE rakamı 257 milyar ABD Doları ya da 229 milyar Euro olarak tahmin ediliyor .

**Reform, desteğin bileşiminde kendini gösterdi.** Üretim ve ticaret alanlarında çarpıklıklara en çok yol açan destek biçimlerinin payı – çıktı ve girdiye bağlı destek – 1986-88 yıllarında üreticilere verilen desteğin %90'dan fazlasını oluştururken, 2001-03 yıllarında azalarak yaklaşık %75'e indi. Mallar arasındaki destek düzeyleri dağılımında da az bir daralma oldu. Bu ilerleme kayda değer olmakla birlikte, somut amaçları ve bunlardan yararlanacak olan kesimleri hedefleyen politikalar ancak çok mütevazı bir şekilde kullanılıyor, ve dolayısıyla bu yönlerde daha fazla çabalar gerekiyor. Politikaların daha saydam, somut sonuçlar almaya uygun olarak şekillendirilmiş, değişen önceliklere yanıt verecek esneklikte ve adil olmasının sağlanması için de daha fazla çabalar gerekiyor. Çıktı ve girdiye bağlı desteklerin hala büyük bir paya sahip olması, yerli üretimi teşvik ediyor, ticaret alanında çarpıklıklara yol açıyor ve tarım mallarının dünya fiyatlarının bastırılmasına katkıda bulunuyor. OECD ülkelerindeki tarım politikaları bazen yerli tüketiciler ile vergi mükelleflerine gereksiz maliyetler yüklüyor, ve destek politikalarının birçoğu ise doğal çevre üzerinde baskı yaratıyor ve gelişmekte olan ülkelerdekilerin de içinde bulunduğu rekabetçi satıcıları cezalandırıyor.

**Tarım politikalarında reform, ülkeler arasında çok eşitsiz olmaya devam ediyor.** Destek düzeylerinde OECD ülkeleri arasında büyük ve artan farklılıklar bulunuyor, ve ne kadar daha fazla reform gerektiği bir hayli değişiklik gösteriyor. 2001-03 yıllarında üreticilere verilen destek, Avustralya ve Yeni Zelanda'da çiftçi gelirlerinin %5'inden az, Kanada, Meksika, Polonya, Slovakya, Türkiye ve ABD'de %20 veya daha az, Çek Cumhuriyeti ve Macaristan'da %25 civarında, Avrupa Birliği'nde %35, ve İzlanda, Japonya, Kore, Norveç ve İsviçre'de %60 veya daha fazla idi.

**2003 yılında bir dizi politika değişiklikleri uygulamaya konuldu.** Bu yıl, **Kanada**'da Çerçeve Tarım Politikasının ilk uygulama yılı, ve **ABD**'de 2002 FSRI Yasasının tam uygulama yılı idi. **Norveç**, bütün çiftçilere kültürel çevreye katkılarından dolayı ödenecek, yeni bir hektar başına ödeme standardını uygulamaya koydu. **Avustralya**'da (kuraklık) ve **Kanada**'da (BSE – deli dana hastalığı nedeniyle) acil ödemeler yapıldı. **Japonya** ve **Kore**'de (pirinç) ve **Norveç**'te (süt ürünleri) önemli ölçüde bir koruma duvarı ardında iç pazarın verimliliğini arttırmaya dönük bazı çabalarda bulunuldu. **Çek Cumhuriyeti, Macaristan, Polonya** ve **Slovakya**, gıda güvenliği sistemlerinin geliştirilmesi, altyapı harcamaları ve üretici ödemelerinde değişiklikler gibi uygulamalar yoluyla, 2004 Mayıs ayında **Avrupa Birliği**'ne girme hazırlıklarına devam ettiler. **Avrupa Birliği** içinde 2005-07 yıllarında uygulamaya konulacak olan ve desteğin üretim kararlarından ayrı tutulması yönünde önemli bir adım daha oluşturan Ortak Tarım Politikası üzerinde anlaşmaya varıldı. **İsviçre**'de ticaret alanında çarpıklıklara en fazla yol açan önlemlerden uzaklaşma yönündeki uzun vadeli uygulamalara devam edilerek 2004-07 döneminde uygulamaya konulacak olan yeni bir tarım reformu paketi üzerinde de karara varıldı.

2003 yılında et, yağlık bitkiler, süt ürünleri ve pirinç dünya fiyatlarının güçlü olmasına karşılık, şeker, buğday ve mısır dünya fiyatları daha düşüktü. Dünyanın bazı bölgelerinde hayvan hastalıklarının ortaya çıkması et piyasalarını sarstı. Önemli döviz kuru hareketleri, özellikle ABD Dolarının zayıflaması ve Euro'nun daha güçlenmesi, ticaret akışlarını etkileyen önemli etmenler oldu. Bazı ülkeler gerekli politika reformlarını izlemeye tek taraflı olarak devam etmekle birlikte, bakanlar düzeyinde yapılan Cancún toplantısında çok taraflı ticari görüşmeler bir sonuca ulaşamadı. **Tarım politikalarındaki reform süreci Dünya Ticaret Örgütü'nde (WTO) ilerleme sağlanması ile canlanabilir.**

© OECD 2004

Bu özet metin, resmi bir OECD çevirisi değildir.

Bu özet metin, OECD telif hakkı ve yayının aslının ismi belirtilmek koşuluyla çoğaltılabilir.

**Değişik dillerdeki özet metinler, aslı İngilizce ve Fransızca basılmış olan OECD yayınlarının kısaltılmış çevirileridir.**

**Bu yayınlar OECD İnternet Kitabevinden ücretsiz olarak temin edilebilir**  
[www.oecd.org/bookshop/](http://www.oecd.org/bookshop/)

Daha fazla bilgi için, OECD Halkla İlişkiler ve İletişim Müdürlüğü,  
Haklar ve Çeviri Birimi'ne başvurunuz.

[rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org)

Faks: +33 (0)1 45 24 13 91

OECD Rights and Translation Unit (PAC)  
2 rue André-Pascal  
75116 Paris  
Fransa

İnternet web sitemiz: [www.oecd.org/rights/](http://www.oecd.org/rights/)

