



2017 年 OECD 就业展望

中文概要

就业政策必须解决民粹主义抵制全球化背后的担忧

尽管大部分的经合组织国家终于弥补了 2008-2009 年经济大衰退期间产生的巨大就业缺口，且这样的国家比例还在不断上升，数个国家的人民对推动国际贸易和投资等核心经济政策的不满日益强烈。经合组织等国际组织长期强调全球一体化的益处，而民粹主义对全球化的抵制向这些组织提供的政策建议提出了挑战。考虑到政策正统性遭受的质疑越来越多，重新评估经济政策立场非常重要，包括评估劳动市场政策制定者做出的选择是否大体正确，如果选择出现错误则需要改变方法。尽管暂时无法进行确定的评估，已经可以清楚地看到，很多实实在在的担忧引发了对全球化和贸易的抵制，这些担忧指明了需要加强就业、技能和社会保障政策的领域，使这些政策更好地适应不断变化的经济环境。

需要宏观把握劳动力市场绩效

在评估劳动力市场政策选择时，需要考虑到就业成效可以从多个方面影响福祉。通常主要用就业和失业率来衡量劳动力市场绩效，因为这些结果很重要，计量也很方便。然而，其他劳动力市场成效也很重要，也可以进行计量，包括就业质量（薪资、保障和工作环境）以及劳动力市场的包容性（收入均衡、性别平等和潜在弱势群体就业机会）。本期《OECD 就业展望》为劳动力市场绩效提供了新的比较记分牌，涵盖就业数量、就业质量和劳动力市场包容性，对不同国家的劳动力市场的优势和劣势进行了充分的概述。展望显示，在过去十年中，大部分经合组织国家都设法让妇女和潜在弱势群体融入劳动力市场，改善工作环境质量，失业率和收入质量整体稳定，但劳动力市场保障变弱，低收入风险增加。记分牌还表明，有一组国家的大部分或所有参数得分都很高，表明各国不必进行艰难取舍，就能在所有的领域表现出色。

经合组织国家危机后的劳动力市场韧性不一

经济大衰退对经合组织国家的劳动力市场进行了严苛的压力测试。经合组织失业率重新接近危机前水平，但众多国家仍然未能摆脱经济大衰退产生的长期高昂失业成本。此外，与就业复苏相比，产量复苏更为疲软，因此劳动生产力和工资增长仍然缓慢。良好的宏观经济和劳动力市场政策是劳动力市场韧性的重要决定因素。在经济衰退时期，宏观经济政策能使就业下滑有效放缓，还能防止失业从周期性变为结构性上升。积极的劳动力市场政策下的预算应当对失业周期性上升做出强有力的回应，这在复苏进程中有助于迅速重返岗位，保持激活机制的相互责任精神。对正式员工提供过于严格的就业保护会导致更多地采用临时合同，降低韧性，使得复苏进程中创造就业步伐放缓。协调的集体谈判制度能促进工资和工作时间的调整，从而提高韧性。

技术变革和全球化正在改变劳动力市场

本展望考察了过去二十年中技术进步和全球化对经合组织劳动力市场的影响，重点在于职业两极化和去工业化。这两者都与对工人生活产生的严重干扰和日益加剧的不平等密切相关，找到其根源对政策极为重要。在过去几十年中，几乎所有经合组织国家都经历了职业两极化，也即中等技能或收入的工作在总就业中占比下降，其降低的份额则被高技能和低技能的工作在总就业中更高的占比抵消。职业两极化不断加剧，其中三分之一反映了就业正从制造业向服务业转移，而剩下的大部分则反映了行业内部的职业变化。技术与职业两极化和去工业化的关系都最为密切。全球化起到的作用则不那么明显，但有迹象表明国际贸易为去工业化做

出了贡献。技能政策、激活措施和最新的社会保障体系能起到重要作用，帮助工人在正在转型的劳动力市场中如鱼得水，获取技术进步的益处。

在经合组织劳动力市场中，集体谈判制度发展迅速

为了评估在迅速变化的劳动力市场中，集体谈判制度是否仍然有效，本展望对经合组织国家和一组精选的即将加入经合组织的新兴经济体中的集体谈判制度进行了最新的综合评论。对工会和雇主组织的会员，以及集体谈判覆盖面的可比预估显示，集体谈判仍然起到重要作用，尽管在过去三十年中，通过集体谈判确定就业待遇的工人比例有所下降。同时还出现了分散谈判的趋势，公司层面的谈判有扩展趋势，导致行业或国家层面的谈判收缩。这种现象通常通过减损和退出条款等机制实现，使得较低级别的谈判者可以不必遵循较高层面的磋商定下的条件。分散谈判的不同协调方式，合同执行的有效程度和公司内部可能存在的多种工人代表类型都在集体谈判中起到重要作用。劳工关系的整体质量由高管进行评估，也在公众对工会的信任水平中有所反映，这一指标在经合组织各国差别巨大，却并未发现与任何具体的谈判模式有关。对各国集体谈判制度的比较进行的总结显示了一国集体谈判的不同方面如何结合成相互联系的整体。

© OECD

本概要并非经合组织的正式译文。

在提及经合组织版权以及原著标题的前提下允许复印本概要。

多语种概要出版物系经合组织英法双语出版原著的摘要译文。



请在 [OECD iLibrary](#) 阅读完整的英文版本!

© OECD (2017), *OECD Employment Outlook 2017*, OECD Publishing.

doi: 10.1787/empl_outlook-2017-en