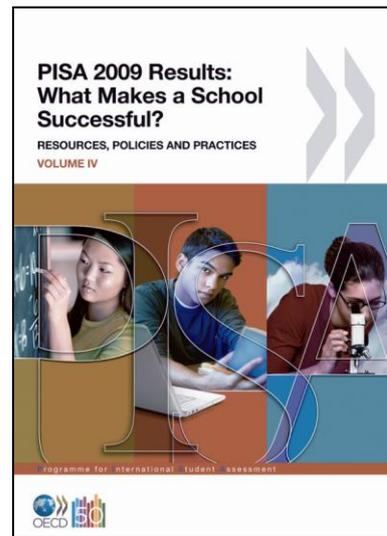


# OECD *Multilingual Summaries*

**PISA 2009 Results:  
What Makes a School Successful?  
Resources, Policies and Practices (Volume IV)**

*Summary in German*



**PISA 2009 Ergebnisse:**

**Was macht eine Schule erfolgreich?**

**Lernumfeld und schulische Organisation in PISA**

**(Band IV)**

*Zusammenfassung in Deutsch*



# DIE INTERNATIONALE SCHULLEISTUNGSSTUDIE DER OECD (PISA)

PISA richtet das Augenmerk auf die Fähigkeit der Jugendlichen, ihre Kenntnisse und Fertigkeiten zur Bewältigung alltäglicher Herausforderungen einzusetzen. Diese Orientierung spiegelt eine Veränderung in den Zielen der Lehrpläne wider, in denen es zunehmend darum geht, wie die Schülerinnen und Schüler ihr Schulwissen konkret nutzen können, und nicht mehr nur um die Fähigkeit zur Wiedergabe des Gelernten. Zu den Besonderheiten von PISA gehören:

- **Politikorientierung:** Die Daten über die Lernergebnisse der Schülerinnen und Schüler werden mit Informationen über deren Hintergrundmerkmale und über wichtige Faktoren, die ihr Lernen innerhalb und außerhalb der Schule beeinflussen, verknüpft, um die Unterschiede bei den Leistungsstrukturen hervorzuheben und zu untersuchen, wodurch sich Schüler, Schulen und Bildungssysteme, die hohe Leistungen erbringen, auszeichnen.
- **Innovatives Konzept der Grundbildung:** Im Mittelpunkt steht die Fähigkeit der Schülerinnen und Schüler, Kenntnisse und Fertigkeiten in wichtigen Fächern zur Definition, Interpretation und Lösung von Problemen in einer Vielzahl von Situationen zu nutzen, zu analysieren, logisch zu denken und effektiv zu kommunizieren.
- **Relevanz für das lebenslange Lernen:** Bei PISA werden nicht nur die Kompetenzen der Schülerinnen und Schüler in den Schulfächern erfasst, sondern auch Informationen über ihre Lernmotivation, Selbsteinschätzung und Lernstrategien erhoben.
- **Regelmäßigkeit:** Die Länder haben die Möglichkeit, ihre Fortschritte bei der Verwirklichung entscheidender Lernziele im Zeitverlauf zu beobachten.
- **Große geografische Reichweite und kooperativer Charakter:** In PISA 2009 nehmen alle 34 OECD-Mitgliedstaaten sowie 40 Partnerländer und -volkswirtschaften teil.

Weitere Informationen über PISA sowie Publikationen und Daten zum Herunterladen erhalten Sie auf unserer Website: [www.pisa.oecd.org](http://www.pisa.oecd.org).

Wenn Sie mehr über die OECD erfahren möchten, besuchen Sie die Website [www.oecd.org](http://www.oecd.org).

## WAS MACHT EINE SCHULE ERFOLGREICH? LERNUMFELD UND SCHULISCHE ORGANISATION IN PISA

Da das Lernen größtenteils in der Schule erfolgt, hat was in der Schule geschieht, direkten Einfluss auf das Lernen. Und was in der Schule geschieht, wird wiederum durch die auf den höheren Verwaltungsebenen der Bildungssysteme der Länder getroffenen Entscheidungen in Bezug auf Ressourcen, Politiken und Praktiken beeinflusst.

***Erfolgreiche Schulsysteme – d.h. solche, die überdurchschnittliche Leistungen erreichen und unterdurchschnittliche sozioökonomische Ungleichheiten aufweisen – bieten allen Schülerinnen und Schülern, unabhängig von ihrem sozioökonomischen Hintergrund, gleiche Lernmöglichkeiten.***

Systeme, die hohe Leistungen und eine ausgewogene Verteilung der Bildungserträge aufweisen, sind in der Regel integrativ, was bedeutet, dass Lehrkräfte und Schulen unterschiedliche Schülerpopulationen über individuell angepasste Bildungswege einbinden müssen. Demgegenüber erreichen Schulsysteme, die von vornherein unterstellen, dass die Schülerinnen und Schüler für unterschiedliche Laufbahnen bestimmt sind, und die dementsprechend unterschiedliche Erwartungen an sie richten und sie in unterschiedliche Schulen, Klassen und Klassenstufen einteilen, oft weniger ausgewogene Ergebnisse, ohne dass die Gesamtleistung besser ausfiele.

Frühere PISA-Erhebungen haben gezeigt, dass sich diese Erwartungen in der Einstellung der Schülerinnen und Schüler zu ihrer eigenen Bildungszukunft widerspiegeln. Die Folgen dieser Unterschiede sind auch in der Verteilung der Schülerleistungen innerhalb der Länder und den Auswirkungen des sozioökonomischen Hintergrunds auf die Lernergebnisse zu erkennen:

- In Ländern und in Schulen innerhalb einzelner Länder, in denen mehr Schülerinnen und Schüler Klassen wiederholen, sind die Gesamtergebnisse in der Regel schlechter.
- In Ländern, in denen mehr Schülerinnen und Schüler Klassen wiederholen, sind die Leistungsunterschiede zwischen verschiedenen sozioökonomischen Gruppen in der Regel größer, was darauf hindeutet, dass Personen mit ungünstigerem sozioökonomischem Hintergrund mit höherer Wahrscheinlichkeit negativ von Klassenwiederholungen betroffen sind.
- In Ländern, in denen die 15-Jährigen auf der Basis ihrer Fähigkeiten auf eine größere Zahl verschiedener Bildungswege verteilt sind, ist die Gesamtleistung deshalb nicht besser, und je früher die erste Aufteilung auf diese verschiedenen Zweige stattfindet, desto größer sind im Alter von 15 Jahren die Unterschiede bei den Schülerleistungen nach sozioökonomischem Hintergrund, ohne dass deswegen die Gesamtleistung steigen würde.
- In Schulsystemen, in denen es üblicher ist, leistungsschwache oder verhaltensauffällige Schülerinnen und Schüler abzuschulen, sind sowohl die Leistungen als auch die Chancengerechtigkeit tendenziell niedriger. Einzelne Schulen, die mehr Abschlüssen vornehmen, erzielen in manchen Ländern ebenfalls schlechtere Leistungen.

Diese Zusammenhänge erklären einen Großteil der Unterschiede zwischen den Ergebnissen der verschiedenen Bildungssysteme. Beispielsweise kann ein Drittel der Varianz der Ergebnisse der einzelnen Länder mit der Häufigkeit der Abschlüssen in Verbindung gebracht werden. Dies bedeutet nicht zwangsläufig, dass bei einer Veränderung der Abschulungspolitik ein Drittel der Länderunterschiede bei der Lesekompetenz verschwinden würden, da in PISA nicht Ursache und Wirkung gemessen werden. Die Abschlüssen von Schülerinnen und Schülern mit schlechten Ergebnissen könnten u.a. eher ein Symptom als eine Ursache dafür sein, dass einzelne Schulen und Schulsysteme keine befriedigenden Ergebnisse erzielen, insbesondere in Bezug auf leistungsschwächere Schülerinnen und Schüler. Bemerkenswert ist indessen, dass die Schulen mit niedrigerer Abschulungsquote in der Regel über mehr Autonomie und zusätzliche Möglichkeiten zur Bewältigung solcher Herausforderungen verfügen. Die oben genannten Ergebnisse deuten darauf hin, dass Schulsysteme, die versuchen, den Bedürfnissen unterschiedlicher Schüler durch einen hohen Grad an Differenzierung zwischen Institutionen, Klassenstufen und Klassen gerecht zu werden, es im Allgemeinen nicht geschafft haben, höhere Gesamtleistungen zu erzielen, und dass ihre Leistungen in mancher Hinsicht unter dem Durchschnitt liegen und durch größere soziale Ungleichheiten gekennzeichnet sind.

***Die erfolgreichsten Schulsysteme erteilen den Schulen mehr Autonomie bei der Gestaltung der Lehrpläne und der Beurteilungsmethoden, sie erlauben es ihnen jedoch nicht unbedingt, untereinander um Schüler zu konkurrieren.***

Der Anreiz, gute Ergebnisse für alle Schülerinnen und Schüler zu erzielen, ist nicht nur eine Frage der Definition der Schülerschaft einer Schule. Er hängt auch davon ab, wie die Schulen über ihre Ergebnisse Rechenschaft ablegen müssen und welche Formen von Autonomie ihnen gewährt werden – und wie das dazu beitragen kann, ihre Ergebnisse zu beeinflussen. Die Frage der Rechenschaftspflicht wurde in PISA sowohl in Bezug auf die Art der Leistungsinformationen untersucht, die zur Verfügung gestellt werden, als auch auf den Gebrauch, der von diesen



Informationen gemacht wird – sei es durch die Schulbehörden, über Belohnungs- oder Kontrollsysteme, oder durch die Eltern, z.B. über die Schulwahl. Somit wirken die Aspekte Autonomie, Evaluierung, Governance und Auswahl bei der Schaffung eines Rahmens zusammen, in dem Schulen Anreize und Möglichkeiten zur Verbesserung ihrer Leistung geboten werden. PISA 2009 liefert diesbezüglich folgende Ergebnisse:

- In Ländern, in denen die Schulen mehr Autonomie bei der Lehrplangestaltung und der Schülerbeurteilung haben, erzielen die Schüler tendenziell bessere Ergebnisse.
- In Ländern, in denen die Schulen zur Rechenschaft gezogen werden, indem ihre Leistungsdaten veröffentlicht werden, erreichen Schulen mit größerer Autonomie bei der Ressourcenallokation bessere Ergebnisse als solche mit weniger Autonomie. In Ländern, in denen keine solchen Rechenschaftsregelungen bestehen, ist hingegen das Gegenteil der Fall.
- Länder, die ein stärker wettbewerbsorientiertes Umfeld schaffen, in dem die Schulen um Schüler konkurrieren, produzieren nicht unbedingt bessere Ergebnisse.
- In vielen Ländern erzielen Schulen, die mit anderen stärker um Schüler konkurrieren, tendenziell höhere Leistungen, was allerdings oft durch den höheren sozioökonomischen Status der Schüler in diesen Schulen bedingt ist. Eltern mit höherem sozioökonomischem Status berücksichtigen bei der Schulwahl mit höherer Wahrscheinlichkeit die Ergebnisse der Schulen.
- In Ländern, die mit externen Prüfungen auf der Basis vorgegebener Leistungsstandards arbeiten, sind die Schülerleistungen in der Regel besser, es besteht jedoch kein klarer Zusammenhang zwischen den Leistungen und der Verwendung standardisierter Tests oder der Veröffentlichung der Ergebnisse auf Schulebene. Allerdings sind die Leistungsunterschiede zwischen Schulen mit unterschiedlichem sozialem Hintergrund in den Ländern, die standardisierte Tests verwenden, im Durchschnitt niedriger.

***Nach Berücksichtigung des sozioökonomischen und demografischen Profils der Schülerinnen und Schüler und der Schulen entsprechen die Leistungen von Schülern in Privatschulen im OECD-Raum denen von Schülern in öffentlichen Schulen.***

Im Durchschnitt besteht bei sozioökonomisch benachteiligten Eltern eine über 13 Prozentpunkte höhere Wahrscheinlichkeit als bei besser gestellten Eltern, dass sie angeben, bei der Schulwahl sehr auf „niedrige Kosten“ und „finanzielle Unterstützung“ zu achten. Wenn Kinder mit sozioökonomisch ungünstigem Hintergrund aus finanziellen Gründen keine leistungsstarken Schulen besuchen können, dann werden Schulsysteme, die den Eltern mehr Freiraum bei der Schulwahl für ihre Kinder einräumen, bei der Verbesserung der Leistung aller Schülerinnen und Schüler zwangsläufig weniger erfolgreich sein.

***Als erfolgreich eingestufte Schulsysteme räumen höheren Lehrergehältern in der Regel Priorität gegenüber kleineren Klassen ein.***

Die Schulsysteme unterscheiden sich voneinander hinsichtlich der zeitlichen und personellen Ressourcen sowie der Sach- und Finanzmittel, die sie in Bildung investieren. Und was nicht minder wichtig ist, sie unterscheiden sich auch in Bezug darauf, wie sie diese Ressourcen einsetzen:

- Auf der Ebene der Schulsysteme zeigt PISA unter Berücksichtigung der Höhe des Nationaleinkommens, dass höhere Lehrergehälter, jedoch nicht geringere Klassengrößen, mit besseren Schülerleistungen in Verbindung stehen. Die Lehrergehälter korrelieren insofern mit der Klassengröße, als bei vergleichbaren Ausgabenniveaus die Schulsysteme oft Trade-offs zwischen kleineren Klassen und höheren Gehältern für die Lehrer vornehmen. Die PISA-Ergebnisse deuten darauf hin, dass Systeme, die höheren Lehrergehältern Priorität vor kleineren Klassen einräumen, in der Regel bessere Leistungen erzielen, was sich mit Forschungsergebnissen deckt, denen zufolge eine Erhöhung der Lehrerqualität ein effektiverer Weg zur Verbesserung der Schülerleistungen ist als die Einrichtung kleinerer Klassen.
- Innerhalb der Länder erzielen Schulen mit besserer Ressourcenausstattung in der Regel nur insofern bessere Ergebnisse, als sie tendenziell auch eine größere Zahl sozioökonomisch besser gestellter Schülerinnen und Schüler haben. In manchen Ländern besteht ein starker Zusammenhang zwischen den Ressourcen der Schulen und ihrem sozioökonomischen und demografischen Hintergrund, was auf eine im Hinblick auf das sozioökonomische und demografische Profil der Schulen unausgewogene Verteilung der Ressourcen hindeutet.
- Dass insgesamt kein Zusammenhang zwischen Ressourcen und Erträgen festzustellen ist, bedeutet nicht, dass Ressourcen keine Rolle spielen, sondern dass Unterschiede bei ihrer Höhe innerhalb der allgemein üblichen Bandbreite keinen systematischen Einfluss ausüben. Falls die meisten oder alle Schulen über das Minimum an erforderlichen Ressourcen für effektives Unterrichten verfügen, lässt sich mit zusätzlichen materiellen Ressourcen u.U. nur ein geringfügiger Leistungsvorsprung erzielen.



***In mehr als der Hälfte der OECD-Länder haben über 94% der 15-jährigen Schüler laut eigenen Angaben zumindest für einige Zeit eine Vorschule besucht.***

Schülerinnen und Schüler, die an Vorschulunterricht teilgenommen haben, erzielen in der Regel bessere Ergebnisse als andere Schüler. Dieser Vorsprung ist ausgeprägter in Schulsystemen, in denen die Vorschulbildung länger dauert, wo die Schüler/Lehrer-Quote auf Vorschulebene niedriger ist und wo die öffentlichen Ausgaben pro Schüler in dieser Bildungsstufe höher sind. Im Vergleich aller teilnehmenden Länder erreichen Schulsysteme, in denen ein größerer Anteil der Schülerinnen und Schüler eine Vorschule besucht hat, in der Regel bessere Ergebnisse.

***Schulen mit größerer Disziplin, einem positiveren Verhalten der Lehrkräfte und besseren Beziehungen zwischen Lehrkräften und Schülern erzielen in der Regel höhere Punktzahlen im Bereich Lesekompetenz.***

Im Durchschnitt der OECD-Länder geben 81% der Schüler an, in ihrer Klasse meistens ungestört arbeiten zu können, 71% dass sie nie oder nur in einigen Unterrichtsstunden den Eindruck haben, dass andere Schüler nicht zuhören, und 72% dass ihr Lehrer nie oder nur in einigen Stunden lange warten muss, bevor in der Klasse Ruhe eintritt.

Gleichzeitig besuchen 28% der Schülerinnen und Schüler im OECD-Raum Schulen, deren Leitung angibt, dass der Widerstand des Kollegiums gegenüber Veränderungen negative Folgen für die Schülerinnen und Schüler hat oder dass nicht auf die Bedürfnisse der Schülerinnen und Schüler eingegangen wird; 23% besuchen Schulen, in denen die Lehrkräfte die Schülerinnen und Schüler laut Angaben der Schulleitung nicht ermutigen, ihr Potenzial auszuschöpfen; 22% besuchen Schulen, deren Leitung die Ansicht vertritt, das Lernen werde durch die niedrigen Erwartungen der Lehrkräfte behindert, und 17% der Schülerinnen und Schüler besuchen Schulen, deren Leitung angibt, dass die häufige Abwesenheit der Lehrkräfte das Lernen beeinträchtigt.



■ Abbildung IV.a ■

Beim Vergleich der Schulsysteme...

...korrelieren manche Merkmale mit besseren Leistungen im Bereich Lesekompetenz und/oder einer größeren Chancengerechtigkeit im gesamten System. *Zum Beispiel:*

Je niedriger die Abschlusssquote, desto besser die Leistungen und gleicher die Bildungschancen

Je größer die Schulautonomie, desto besser die Leistungen

Je höher die Prävalenz externer Prüfungen auf der Basis vorgegebener Leistungsstandards, desto besser die Leistungen

|                          | Leistungen im Bereich Lesekompetenz | Stärke der Korrelation zwischen dem sozioökonomischen Hintergrund der Schüler und den Leistungen | Prozentsatz der Schüler auf Grund von schwachen Schulleistungen, Verhaltensproblemen oder speziellen Lernbedürfnissen abschlusen | Index der Schulautonomie: Unterrichtsinhalte und Beurteilungen <sup>1</sup> | Externe Prüfungen auf der Basis vorgegebener Leistungsstandards <sup>2</sup> |             |
|--------------------------|-------------------------------------|--|--|---|--|-------------|
|                          |                                     |  | Mittelwert   | % der erklärten Varianz   | %  | Indexmittel |
| <b>OECD-Länder</b>       | Australien                          | 515  | 12.7   | 2.9   | 0.17   | 0.81        |
|                          | Österreich                          | 470  | 16.6   | 52.2  | -0.31  | 0.00        |
|                          | Belgien                             | 506  | 19.3   | 48.3  | -0.17  | 0.00        |
|                          | Kanada                              | 524  | 8.6  | 12.6  | -0.66  | 0.51        |
|                          | Chile                               | 449  | 18.7   | 24.0  | -0.09  | 0.00        |
|                          | Tschech. Rep.                       | 478  | 12.4   | 22.1  | 0.92   | 1.00        |
|                          | Dänemark                            | 495  | 14.5   | 6.1   | 0.05   | 1.00        |
|                          | Estland                             | 501  | 7.6  | 9.9   | 0.22   | 1.00        |
|                          | Finnland                            | 536  | 7.8  | 1.7   | -0.15  | 1.00        |
|                          | Frankreich                          | 496  | 16.7   | w   | w  | w           |
|                          | Deutschland                         | 497  | 17.9   | 24.0  | -0.25  | 0.35        |
|                          | Griechenland                        | 483  | 12.5   | 42.2  | -1.25  | 0.00        |
|                          | Ungarn                              | 494  | 26.0   | 14.1  | 0.11   | 1.00        |
|                          | Island                              | 500  | 6.2  | 0.0   | 0.23   | 1.00        |
|                          | Irland                              | 496  | 12.6   | 0.8   | 0.01   | 1.00        |
|                          | Israel                              | 474  | 12.5   | 23.1  | -0.01  | 1.00        |
|                          | Italien                             | 486  | 11.8   | 20.1  | 0.20   | 1.00        |
|                          | Japan                               | 520  | 8.6  | 8.4   | 1.06   | 1.00        |
|                          | Korea                               | 539  | 11.0   | 6.3   | 0.79   | 1.00        |
|                          | Luxemburg                           | 472  | 18.0   | 68.0  | -0.86  | 1.00        |
|                          | Mexiko                              | 425  | 14.5   | 32.8  | -0.92  | 0.00        |
|                          | Niederlande                         | 508  | 12.8   | 15.2  | 1.04   | 1.00        |
|                          | Neuseeland                          | 521  | 16.6   | 2.7   | 0.81   | 1.00        |
|                          | Norwegen                            | 503  | 8.6  | 1.4   | -0.57  | 1.00        |
|                          | Polen                               | 500  | 14.8   | 8.2   | 0.31   | 1.00        |
|                          | Portugal                            | 489  | 16.5   | 0.8   | -0.93  | 0.00        |
|                          | Slowak. Rep.                        | 477  | 14.6   | 30.2  | 0.08   | 1.00        |
|                          | Slowenien                           | 483  | 14.3   | 21.8  | -0.38  | 1.00        |
| Spanien                  | 481                                 | 13.6   | 7.3  | -0.48   | 0.00   |             |
| Schweden                 | 497                                 | 13.4   | 3.4  | 0.21  | 0.00   |             |
| Schweiz                  | 501                                 | 14.1   | 21.3   | -0.62   | 0.00   |             |
| Türkei                   | 464                                 | 19.0   | 35.1   | -1.04   | 1.00   |             |
| Ver. Königreich          | 494                                 | 13.7   | 2.2  | 0.83  | 1.00   |             |
| Ver. Staaten             | 500                                 | 16.8   | 12.6   | -0.20   | 0.07   |             |
| <b>OECD-Durchschnitt</b> | <b>493</b>                          | <b>14.0</b>  | <b>17.6</b>  | <b>-0.06</b>  | <b>0.66</b>  |             |
| <b>Partnerländer</b>     | Albanien                            | 385  | 10.7   | 17.4  | -0.42  | m           |
|                          | Argentinien                         | 398  | 19.6   | 14.6  | -0.57  | 0.00        |
|                          | Aserbaidschan                       | 362  | 7.4  | 15.4  | -0.64  | 1.00        |
|                          | Brasilien                           | 412  | 13.0   | 13.8  | -0.56  | 0.00        |
|                          | Bulgarien                           | 429  | 20.2   | 34.5  | -0.91  | 1.00        |
|                          | Kolumbien                           | 413  | 16.6   | 41.3  | -0.21  | 1.00        |
|                          | Kroatien                            | 476  | 11.0   | 18.3  | -0.93  | 1.00        |
|                          | Dubai (VAE)                         | 459  | 14.2   | 20.1  | 0.15   | 1.00        |
|                          | Hongkong (China)                    | 533  | 4.5  | 12.1  | 0.92   | 1.00        |
|                          | Indonesien                          | 402  | 7.8  | 40.5  | 0.13   | 1.00        |
|                          | Jordanien                           | 405  | 7.9  | 46.0  | -1.20  | 1.00        |
|                          | Kasachstan                          | 390  | 12.0   | 12.9  | -0.98  | m           |
|                          | Kirgisistan                         | 314  | 14.6   | 38.2  | -0.25  | 1.00        |
|                          | Lettland                            | 484  | 10.3   | 14.7  | -0.54  | 1.00        |
|                          | Liechtenstein                       | 499  | 8.4  | 0.0   | -0.05  | 1.00        |
|                          | Litauen                             | 468  | 13.6   | 6.8   | 0.13   | 1.00        |
|                          | Macau (China)                       | 487  | 1.8  | 47.7  | 0.86   | 0.00        |
|                          | Montenegro                          | 408  | 10.0   | 7.1   | -0.97  | 1.00        |
|                          | Panama                              | 371  | 18.1   | 32.4  | -0.60  | 0.00        |
|                          | Peru                                | 370  | 27.4   | 26.8  | -0.19  | 0.00        |
|                          | Katar                               | 372  | 4.0  | 44.9  | -0.61  | 0.00        |
|                          | Rumänien                            | 424  | 13.6   | 40.1  | -0.36  | 0.78        |
|                          | Russ. Föderation                    | 459  | 11.3   | 13.6  | -0.36  | 1.00        |
|                          | Serbien                             | 442  | 9.8  | 29.8  | -1.03  | 0.26        |
|                          | Shanghai (China)                    | 556  | 12.3   | 15.3  | -0.09  | 1.00        |
|                          | Singapur                            | 526  | 15.3   | 0.7   | -0.09  | 1.00        |
|                          | Chinesisch Taipeh                   | 495  | 11.8   | 37.2  | 0.38   | 1.00        |
|                          | Thailand                            | 421  | 13.3   | 9.8   | 0.76   | 0.79        |
| Trinidad u. Tobago       | 416                                 | 9.7  | 13.8   | -0.61   | 1.00   |             |
| Tunesien                 | 404                                 | 8.1  | 26.0   | -1.29   | 0.00   |             |
| Uruguay                  | 426                                 | 20.7   | 8.5  | -0.99   | 0.00   |             |

1. In diesem Index steht 0 für den OECD-Durchschnitt. Je höher der Wert, desto mehr Autonomie wird den Schulen im jeweiligen Land/in der jeweiligen Volkswirtschaft gewährt.

2. Werte zwischen 0 und 1 bedeuten, dass externe Prüfungen auf der Basis vorgegebener Leistungsstandards in manchen Teilen des Schulsystems existieren, jedoch nicht durchgehend.



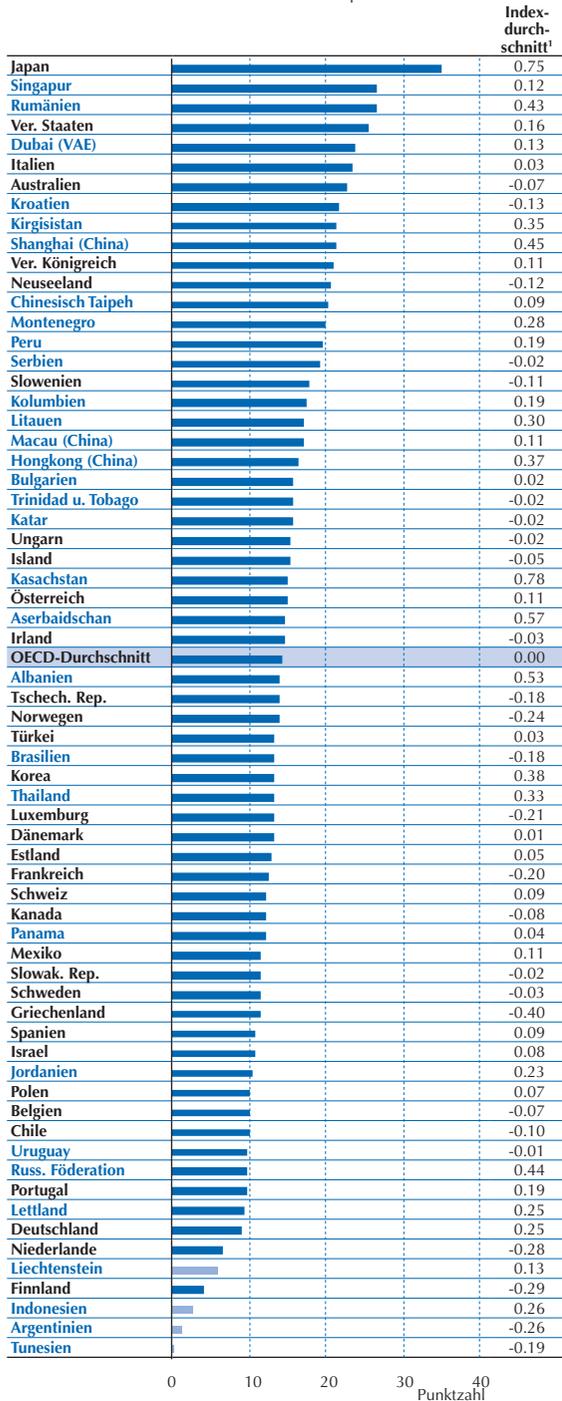
■ Abbildung IV.b ■

Beim Vergleich der Schulen innerhalb der einzelnen Länder/Volkswirtschaften...

...korreliert das Schulklima ebenfalls mit den Leistungen im Bereich Lesekompetenz. *Zum Beispiel:*

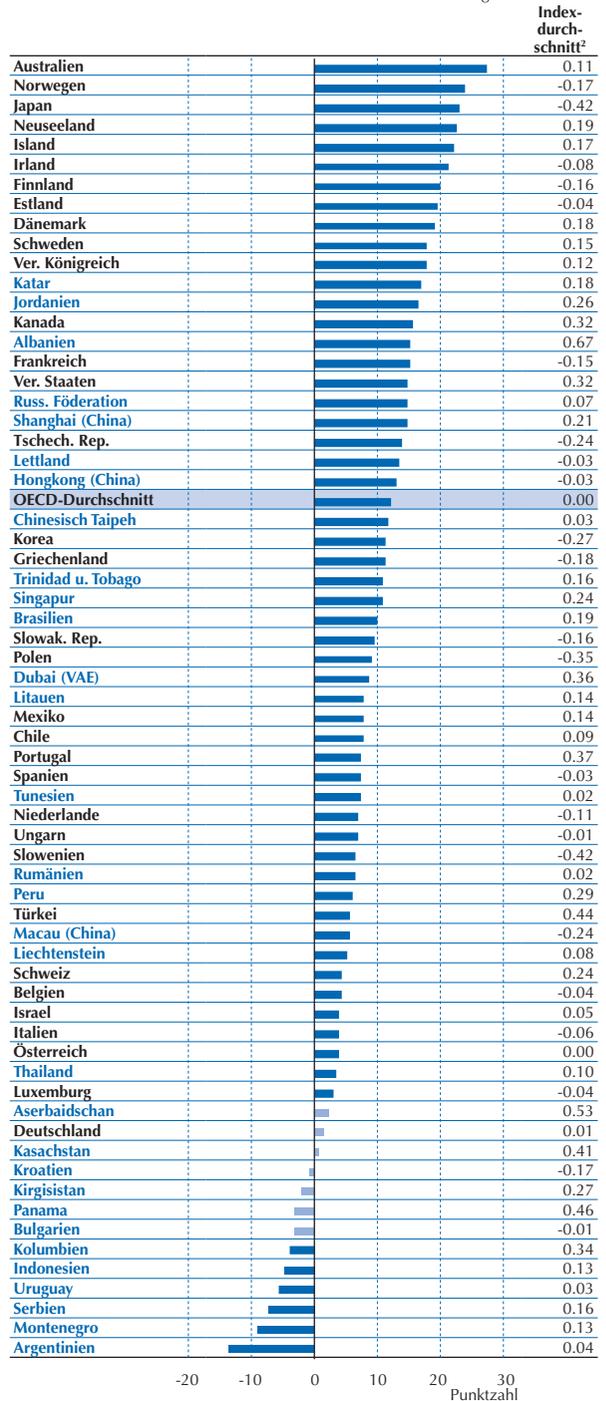
Schüler in Schulen mit besserer Disziplin erzielen in der Regel bessere Leistungen

Veränderung der Punktzahl je Einheit auf dem Index der Schuldisziplin<sup>1</sup>



In den meisten Ländern/Volkswirtschaften erzielen Schüler in Schulen mit besseren Lehrer-Schüler-Beziehungen in der Regel bessere Ergebnisse

Veränderung der Punktzahl je Einheit auf dem Index der Lehrer-Schüler-Beziehungen<sup>2</sup>



Anmerkung: Dunklere Balken zeigen statistisch signifikante Korrelationen an.

1. In diesem Index steht 0 für den OECD-Durchschnitt und entspricht eine Einheit der Standardabweichung in den OECD-Ländern. Je höher der Wert, desto besser das Schulklima.

2. In diesem Index steht 0 für den OECD-Durchschnitt und entspricht eine Einheit der Standardabweichung in den OECD-Ländern. Je höher der Wert, desto besser die Lehrer-Schüler-Beziehungen.

© OECD 2010

**Übersetzung durch den Deutschen Übersetzungsdienst der OECD.**

Die Wiedergabe dieser Zusammenfassung ist unter Angabe der Urheberrechte der OECD sowie des Titels der Originalausgabe gestattet.

**Zusammenfassungen in Drittsprachen enthalten auszugsweise Übersetzungen von OECD-Publikationen, deren Originalfassungen in englischer und französischer Sprache veröffentlicht wurden.**

**Sie sind unentgeltlich beim Online-Bookshop der OECD erhältlich unter Bookshop [www.oecd.org/bookshop/](http://www.oecd.org/bookshop/)**

Wegen zusätzlicher Informationen wenden Sie sich bitte direkt an die OECD Rights and Translation Unit, Public Affairs and Communications Directorate unter: [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org) oder per Fax: +33 (0)1 45 24 99 30

OECD Rights and Translation unit (PAC)  
2 rue André-Pascal, 75116  
Paris, France

Besuchen Sie unsere Website [www.oecd.org/rights/](http://www.oecd.org/rights/)

