

# Gouvernance pour la viabilité des zones métropolitaines

**Tony Travers**

Directeur, Greater London Group, London School of Economics

Les grandes villes du monde ont progressivement élaboré des systèmes de gouvernance qui varient fortement de l'une à l'autre. Dans certains cas, à Paris et New York par exemple, les frontières historiques et les modèles de gouvernement contribuent grandement à déterminer les systèmes contemporains. Dans d'autres villes, notamment à Toronto, Londres et Berlin, d'importants changements ont récemment été apportés aux mécanismes de gouvernance. Les grandes villes d'un même pays sont souvent dotées de dispositifs administratifs et politiques qui diffèrent grandement entre eux. Les agglomérations urbaines des pays en développement se heurtent souvent à des limites géographiques amplement dépassées par l'extension de leur développement physique. Les types de gouvernance de certaines villes se trouvent en outre compliqués par leur statut de capitale nationale et/ou régionale.

Les systèmes de gouvernance dans les grandes villes doivent souvent atteindre de nombreux objectifs (souvent contradictoires). Au niveau le plus simple, ils doivent assurer la fourniture de services publics à des populations concentrées parfois dans des quartiers densément peuplés et nouvelles et/ou installées provisoirement dans la ville. La fourniture de ces services est généralement optimale au niveau local ou métropolitain encore qu'il puisse y avoir des tensions entre les deux échelons. Les villes sont également tenues de parvenir à un certain niveau de compétitivité économique. Le noyau traditionnel d'une ville ou une autorité publique métropolitaine est rarement en mesure de représenter pleinement les besoins économiques d'une ville-région. Une gouvernance efficace à ce niveau économique plus étendu incombe à l'autorité fédérale/nationale, ou à une autorité régionale, ou bien à des arrangements volontaires plus souples, à défaut de quoi la ville n'aura pas les capacités de fournir des services à l'échelle correspondante.

Les tendances internationales, ou « mondialisation », ajoutent aux pressions qui s'exercent sur les mécanismes de gouvernance dans les grandes villes. L'évolution économique rapide aboutit à une désindustrialisation de nombreuses économies urbaines plus anciennes. Les dirigeants des villes doivent s'efforcer de relancer leurs économies sur un laps de temps très court. Certains y sont parvenus plus que d'autres (Fainstein *et al.*, 1992).

L'évolution de l'économie mondiale accroît également les migrations internationales, en particulier des populations pauvres qui cherchent du travail dans les économies riches. Des millions d'immigrants habitent désormais dans des villes comme Los Angeles, New York, Toronto, Sydney, Londres et, de plus en plus, dans des centres urbains comme Milan, Barcelone, Dublin, Vancouver, Francfort et Amsterdam. Ces migrants aident à répondre aux besoins des marchés du travail dans les villes, mais soulèvent également la nécessité d'une gestion politique.

Passer de types traditionnels d'administrations vers une gouvernance de plus vaste portée exige de mettre en place des coalitions urbaines destinées à mobiliser des ressources publiques, privées et d'ONG de manière à fournir des services publics tout en encadrant des populations composites et en assurant la croissance économique. Il est rarement possible de mesurer la capacité de chaque ville de mettre à profit les coalitions pour la croissance en réponse à des objectifs sociaux ou économiques spécifiques. Les études comparatives entre pays sur ces mécanismes sont rarement publiées. Toutefois, les mesures de la qualité de vie sont toujours plus disponibles quoique souvent contestées.

Les administrations urbaines, au cours des deux dernières décennies, se sont progressivement forgé une mission dans la poursuite de l'amélioration de la compétitivité économique de leurs villes. Des initiatives conduites par les autorités fédérales ou nationales ainsi que la décentralisation du pouvoir en faveur des villes ont renforcé cette tendance dans de nombreux pays (Robson *et al.*, 2000). Des initiatives mieux conçues sont venues appuyer les mesures traditionnelles des « coalitions pour la croissance » dans nombre de grandes villes en vue d'améliorer les performances économiques tout en favorisant la qualité de vie au sens plus large, notamment du point de vue de l'environnement. Peu de centres urbains ne sont pas dotés d'une stratégie ou d'un plan de développement de la ville réputés répondre aux exigences de l'environnement durable.

La conception des systèmes d'administration chargés d'atteindre ces objectifs dans les domaines des services publics, de l'économie et de la qualité de vie ne vise que fortuitement à optimiser telle ou telle orientation. Différents systèmes prennent forme d'un pays à l'autre et d'une ville à l'autre. Le présent document examine un certain nombre de types de gouvernance urbaine au sein des pays de l'OCDE, étudiant chacun d'entre eux selon sa capacité d'atteindre les objectifs dans les domaines de la fourniture de services, de l'économie et de la qualité de vie.

## L'évolution de l'administration métropolitaine

L'administration métropolitaine a en général fait son apparition dans les premières mégalofoles modernes durant le XIX<sup>e</sup> siècle. Plus récemment toutefois, les avantages supposés de l'administration métropolitaine ont fait l'objet de débats (sinon, pour ainsi dire toujours, de travaux de recherche concluants) face au triomphe apparent des économies de marché et à la méfiance de plus en plus généralisée vis-à-vis des pouvoirs publics. Il importe de résumer les principaux points de vues pour ou contre les types de gouvernance conçus pour atteindre certains objectifs de bonne gestion publique avant d'examiner les dernières étapes de l'évolution de l'administration métropolitaine dans un certain nombre de grand(e)s pays/villes de l'OCDE.

En premier, on argue depuis longtemps que les grandes administrations locales sont mieux à même de fournir des biens et services publics efficacement et rationnellement dans la mesure où elles peuvent mettre à profit des économies d'échelle plus importantes (Lefevre, 1998; Swanstrom, 2001; Keating, 1995; Newton, 1982). Ces points de vue revêtaient une importance particulière des années 50 aux années 70 : les critiques à l'encontre des administrations locales fragmentées faisaient valoir qu'elles étaient trop petites pour réaliser des économies d'échelle (Swanstrom, 2001, p. 481). Les administrations plus petites ne seraient pas en mesure de fournir des services satisfaisants sur le plan économique et elles seraient totalement incapables d'offrir d'autres biens publics locaux, tels les services comme les bibliothèques et les espaces verts qui posent généralement des

problèmes de resquille, les citoyens relevant de la collectivité locale en question étant tenus de financer le service qui profite toutefois à l'ensemble des citoyens de la région métropolitaine.

Deuxièmement, on avance que l'administration métropolitaine peut promouvoir la redistribution entre zones riches et zones pauvres d'une même métropole en réduisant ainsi la ségrégation sociale et en favorisant la cohésion entre citoyens. Les États-Unis, notamment, sont la preuve, s'il en est, que les unités administratives plus petites dans les régions comme Los Angeles tendent à se dissocier en collectivités pauvres et riches, en instaurant ainsi un schéma toujours renforcé de ségrégation sociale. Les autorités métropolitaines, qui fondent leur légitimité sur les habitants de la ville entière peuvent prendre des décisions stratégiques pour équilibrer les ressources et le développement sur toute la zone urbaine et redistribuer (explicitement ou implicitement) les revenus et/ou les ressources via leurs politiques d'imposition et de dépenses. En principe, les administrations urbaines s'étendant sur un vaste territoire peuvent faire davantage. La municipalité de Toronto après 1998 ou la *Greater London Authority* après 2000 offrent la possibilité de procéder à des transferts d'une division à l'autre de la zone métropolitaine.

Troisièmement, les institutions métropolitaines seraient plus à même de s'adapter aux réalités économiques et sociales. Les limites administratives des centres-ville ont généralement une origine historique et ne tiennent pas compte du fait que ces emplacements ne sont désormais que les parties d'un réalité économique et géographique beaucoup plus étendue. La Ville de Paris n'est jamais qu'une petite zone au centre d'une vaste agglomération urbaine. De la même manière, les banlieues ou autres zones périphériques ne sont plus des communautés semi-rurales autonomes mais font partie d'une zone fortement intégrée du point de vue du marché du travail et des déplacements domicile-travail.

Les frontières historiques sont ainsi souvent remises en cause par les partisans de l'instauration d'autorités nouvelles qui rendraient plus exactement compte des réalités contemporaines. En outre, les autorités métropolitaines elles-mêmes peuvent jouer un rôle dans la mise en place et l'amélioration de la cohésion sociale et de la solidarité politique :

*« Les résidents des villes et les systèmes productifs locaux qu'on trouve dans les cités assumant des fonctions analogues, pourraient bien considérer qu'ils ont plus en commun avec les résidents de villes d'autres pays qu'avec les autres groupes de même nationalité. La gouvernance fondée sur des caractéristiques régionales ou des régions géographiques pourrait s'en trouver affaiblie. D'où le besoin de créer, par une bonne gestion publique, une plus forte solidarité locale et – un sentiment d'appartenance – au niveau de la ville-région. C'est là un mandat important de la gouvernance métropolitaine » (OCDE, 2001).*

Quatrièmement, l'autorité métropolitaine est souvent préconisée comme solution à une fragmentation excessive et un manque de coordination entre de multiples autorités d'échelons inférieurs concurrentes et centrées sur leurs propres préoccupations. On a invoqué cet argument, entre autres, en plaidant pour la restauration d'un échelon métropolitain à Londres en 2000. La capitale britannique était dotée d'un échelon inférieur de districts relativement puissants, mais ne disposait d'aucune administration élue démocratiquement par l'ensemble des citoyens. La fragmentation posait un grave problème que la *Greater London Authority* cherchait à régler (Travers, 2004).

Enfin, plus récemment, les tenants de la gouvernance métropolitaine ou de la ville-région ont invoqué la croissance économique et le développement – une des principales

questions à examiner dans le présent chapitre. Les grandes villes, invoque-t-on, sont engagées dans un processus de concurrence mondiale pour attirer investissements, résidents et manifestations (Sassen, 2000). Il est nécessaire de mettre en place une administration – ou plutôt une gouvernance – à l'échelon métropolitain ou régional, rendant compte de la réalité géographique de l'activité économique de la ville, pour en développer l'avantage compétitif et élaborer et mettre en œuvre des stratégies urbaines efficaces.

Les partisans d'une gouvernance métropolitaine se heurtent à plusieurs arguments se réclamant souvent de la théorie politique du « libre choix ». Des objections émanent également des tenants des administrations locales ou de quartiers existantes qui tiennent les administrations au niveau de la ville entière pour une menace à leur liberté. En outre, malgré de nombreuses années de recherches, les preuves avancées de l'existence d'économies d'échelle dans la fourniture de services publics au niveau de la ville entière sont au mieux équivoques :

*« Les preuves tendant à démontrer qu'une élaboration moins fragmentée des politiques améliorerait les performances économiques régionales sont fragiles et contradictoires. Les facteurs influençant le développement économique sont si nombreux et si liés les uns aux autres qu'il est difficile, voire impossible, d'en isoler un de l'ensemble » (Swanstrom, 2001).*

L'économie et la population de Londres ont cessé de décliner et commencé à croître durant la période où n'existait aucune administration métropolitaine (1986 à 2000).

Deuxièmement, les théoriciens du choix public semblent indiquer que les administrations plus petites pourraient en tout état de cause procurer les avantages des économies d'échelle en s'assurant par contrat du concours des autorités d'échelons supérieurs ou *ad hoc* pour la fourniture de services, autrement dit, qu'il est possible de dissocier le financement et la fourniture des services publics urbains (Swanstrom, 2001). L'évolution des nouveaux modèles publics-privés de fourniture de services depuis la fin des années 90 a contribué à accroître les possibilités d'échelle *via* la passation de contrats. En outre, la présence d'un grand nombre de petites autorités peut en tout état de cause procurer des avantages : les tenants du choix public tiennent la fragmentation et la petite taille institutionnelles pour des facteurs déterminants du maintien de la concurrence qui permettent à eux seuls le choix individuel (Lefèvre, 1998).

Troisièmement, même si l'on accepte les arguments relatifs à la nécessité d'une stratégie économique et d'une concurrence entre villes, la ville-région économique est à l'heure actuelle tout simplement trop grande pour qu'on l'envisage sérieusement comme une unité politique et administrative. Dans le cas de New York, la région de New York-New Jersey couvrant 17 comtés correspondrait à une administration mégapolitaine à cheval sur deux États (pour une population de 19 millions d'habitants) s'étendant à d'innombrables centres. De même, l'espace économique de la ville de Londres, loin de se limiter au Greater London, correspond au gigantesque ensemble du sud-est du pays (20 millions d'habitants). La gouvernance multi-institutions, et non l'administration métropolitaine traditionnelle, est généralement la meilleure solution dans ces derniers cas, ce qui limite fortement les arguments en faveur d'une unique autorité.

Il existe au moins deux solutions au « problème » de l'administration métropolitaine : la supramunicipalité ou l'intermunicipalité. Autrement dit, il faut choisir entre une autorité d'échelon supérieur aux missions, pouvoirs et revenus définis, ou une forme ou une autre d'arrangements formels ou semi-formels au niveau des municipalités existantes

qui conservent généralement leurs principales attributions municipales ou liées à la ville entière. Une véritable supramunicipalité nécessite la légitimité politique des urnes, une autonomie financière appropriée et de multiples pouvoirs exercés sur un territoire défini (Lefevre, 1998).

Les années 90 ont assisté à une forme de renaissance de l'administration métropolitaine. Diverses expériences ont été mises à l'essai en Italie, en Espagne, en Allemagne, aux Pays-Bas et au Canada; Toronto s'est orienté vers la mise en place d'une administration métropolitaine intégrale. Toutefois, les expériences dans ce sens ont généralement été limitées. Il est à l'évidence difficile d'appliquer le principe (souvent mis en avant par les planificateurs et les universitaires) de la nécessité d'une solution « rationnelle » au problème de l'administration métropolitaine en mettant en place des structures politiques jouissant d'une légitimité démocratique. La mise en place de nouvelles institutions politiques est particulièrement difficile à une époque caractérisée par une baisse de toute forme d'autorité des experts et une hausse quasi généralisée de la méfiance vis-à-vis des administrations. Aussi les tentatives de réformes métropolitaines à Amsterdam et Rotterdam n'ont-elles pas été approuvées lors des référendums. À l'inverse, on a voté en faveur d'une nouvelle administration pour la ville de Londres à une majorité de 3 contre 1.

L'administration métropolitaine n'est pas seulement une question de cohésion, d'efficacité et de concurrence mais suppose également des politiques d'identité, comme l'ont très bien reconnu les réformateurs et théoriciens antérieurs qui ont évoqué la mise en place d'une « communauté métropolitaine ». Ainsi, à titre comparatif, la mise en place (ou la remise en place) d'une administration métropolitaine à Londres en 2000 est apparue comme un événement inhabituel, voire unique. De même, la réforme de 1998 à Toronto marque une tendance peu courante vers un niveau d'administration métropolitaine plus vaste (même si, bien entendu, elle ne vise pas à couvrir toute l'étendue de l'influence économique de la ville). D'autres villes sont confrontées à des problèmes similaires.

## Systèmes d'administration des villes et des zones métropolitaines

Nonobstant la théorie et l'analyse mentionnées dans les paragraphes ci-dessus, la pratique de la gouvernance dans les grandes villes varie considérablement eu égard aux facteurs historiques, culturels et politiques. Aucune approche particulière en termes d'administration urbaine n'existe au sein des pays membres de l'OCDE. Les grandes villes peuvent être dotées d'administrations collectrices d'impôts élues à tous les échelons suivants ou à plusieurs d'entre eux :

- la région « économique » ;
- l'agglomération urbaine ;
- la ville administrative ;
- les municipalités ou les districts ;
- les quartiers.

Le tableau B.4 récapitule les compétences formelles des administrations pour New York, Londres, Berlin, Toronto et Paris. D'autres villes auraient pu être mentionnées. Néanmoins, ce tableau montre simplement la prédominance des institutions publiques au niveau de la « ville administrative » (encore que ce niveau varie sensiblement par exemple à New York et Paris) ainsi que l'absence relative de ces institutions aussi bien au niveau

Tableau B.4. **Résumé des types d'administrations élues de cinq grandes villes dans le monde**

	Région économique	Agglomération urbaine	Ville administrative	Municipalité/District	Quartier
New York	Non	Non	Oui	<i>Oui</i>	<i>Non</i>
Londres	Non	Non	Oui	Oui	<i>Non</i>
Berlin	Non	Non	Oui	Oui	Non
Toronto	Non	Non	Oui	Non	Non
Paris	Oui	Non	Oui	<i>Oui</i>	Non

1. Note : Les districts de la ville de New York, bien que dirigés par un président de district élu, fournissent peu de services. La ville de New York est dotée d'un échelon de « conseils communautaires » nommés dans toute la ville, dont le rôle est représentatif et consultatif. Les chefs d'arrondissements de Paris sont élus mais sont responsables de relativement peu de services. Londres, a-t-il été annoncé, va mettre en place une autorité au niveau des communes urbaines.

régional que des quartiers. Un certain nombre de grandes zones urbaines sont dotées de municipalités de niveaux inférieurs au sein de la ville administrative toute entière, bien que la solidité de ces organismes va d'un niveau élevé (à Londres) à un niveau faible (Paris, New York).

Il est difficile de rendre pleinement compte des principales différences entre, d'une part, des villes comme New York et Berlin, administrées dans un cadre très fédéralisé, et, d'autre part, des centres urbains comme, par exemple, Paris et Londres, dirigés au sein d'États unitaires. Toronto semble offrir plusieurs des caractéristiques propres aux systèmes « fédéraux » et « unitaires ». En outre, on enregistre également de grandes différences dans le fonctionnement de la société civile dans telle ou telle société. Contrairement à Toronto, la plupart des pays et des villes fonctionnent dans le cadre des systèmes politiques des partis.

La direction transparente des municipalités semble devenir une caractéristique essentielle des grandes villes. La décision ces dernières années d'élire directement les maires de Londres, Toronto et d'autres villes (en particulier en Allemagne et en Italie) semble correspondre à une tendance apparue parallèlement aux efforts des villes visant à accroître la promotion et la relance économiques. La concurrence et la conscientisation urbaine se manifestent dans le nombre croissant d'études comparatives, de conférences de commercialisation et d'établissements de références entrepris actuellement. L'emploi de l'expression « ville mondiale » et les publications universitaires correspondantes vont dans la même direction. L'expérience des villes résumée ci-dessus semble indiquer la possibilité d'une administration urbaine autonome et confiante. En effet, les grandes différences entre les caractéristiques économiques, démographiques et ethniques de nombreuses villes et de la plupart des pays où elles se trouvent tendent à indiquer qu'un degré raisonnable d'autonomie est un préalable à une administration ouverte et efficace. Tenter de mettre en place une direction efficace dans une ville comme Londres, New York ou Toronto à partir des opinions politiques combinées des électeurs de la Middle Britain, du MidWest américain ou des régions rurales du Canada produirait sans doute des résultats catastrophiques. Les villes doivent pouvoir maîtriser leur destin.

Les relations avec les régions entourant les grandes villes sont presque toujours complexes et souvent insuffisantes. Des arrangements formels, semi-formels ou informels existent pour coordonner les besoins économiques et/ou d'infrastructures de différentes zones des agglomérations urbaines et des régions rurales de leurs arrière-pays. Il s'avère

rarement possible, sinon jamais, de parvenir à des ententes permettant à des autorités régionales directement élues d'influer sur l'allocation de ressources importantes. Les organismes *ad hoc* jouent également un rôle. Par exemple, l'autorité portuaire de New York et du New Jersey assure une dose de coordination régionale dans la politique des aéroports et d'autres infrastructures. À Paris, le Syndicat des transports d'Ile-de-France (STIF) coordonne les activités liées aux autobus, métros et transports ferroviaires dans toute la région. Berlin est également doté d'un organisme de transport régional, à l'inverse de *Transport for London* qui s'articule étroitement avec la zone construite de la capitale britannique.

De même, il semble que de plus en plus d'organismes privés et publics collaborent à l'établissement d'un système de gouvernance urbaine. Les administrations urbaines coopèrent toujours plus avec les administrations d'échelons supérieurs, les organisations représentant le monde des affaires, les promoteurs, les organisations non gouvernementales, les syndicats, les organismes à but humanitaire, les universités et les personnalités influentes à la création d'une coalition pour la croissance. La nécessité de régénérer les anciennes zones industrielles des grandes villes, en particulier, passe par le renouveau et le progrès économiques. Certains des acteurs au sein de ces coalitions s'efforcent d'intégrer un programme de cohésion sociale et/ou de viabilité écologique à la poursuite des objectifs économiques généralement à l'origine des premières contraintes motivant l'action conjointe.

La qualité des dirigeants urbains est probablement le principal facteur de l'efficacité d'une administration municipale ou régionale. Bien entendu, cette observation vaut également pour toute autre organisation publique ou privée. Peu d'efforts ont été effectués visant à mesurer l'incidence des différents styles ou systèmes d'administrations sur les produits ou résultats des municipalités. Toutefois, les dirigeants des villes et les administrations urbaines apparaissent de plus en plus comme les facteurs essentiels donnant forme à la concurrence économique et à la cohésion sociale de leurs villes de plus en plus complexes.

À l'avenir, la probabilité d'une mondialisation, d'un commerce international et de migrations transnationales accrues (au regard des dernières tendances) semblent indiquer que les grandes villes seront confrontées à des problèmes toujours plus grands et devront répondre aux besoins d'une gestion et d'une direction politique améliorées. Aucun système ou modèle unique n'offre une solution simple aux problèmes à résoudre en vue d'améliorer la compétitivité, la cohésion sociale et la viabilité écologique. Toutefois, les traits positifs et négatifs des arrangements en vigueur signalent les domaines qui peuvent être améliorés. La compréhension des systèmes existants d'administration urbaine est un moyen de lancer le débat sur le changement.



## Bibliographie

- Aaker, D. (1996), *Building Strong Brands*, The Free Press, New York.
- Alesina, A. et A. Drazen (1991), « Why are Stabilizations Delayed? », *American Economic Review*, vol. 81, n° 5 (décembre).
- Allison, J. (2005), « Exodus or Renaissance? Metropolitan Migration in the Late 1990s », *Town Planning Review*, vol. 76, n° 2, pp. 167-189.
- Andrews, M., W. Duncombe et J. Yinger (2002), « Revisiting Economies of Size in Education: Are We Any Closer to a Consensus? », *Economics of Education Review*, vol. 21, pp. 245-262.
- Angel, D. P. (1991), « High-Technology Agglomeration and the Labour Market: The Case of Silicon Valley », *Environment and Planning, A*, vol. 23, pp. 1501-1516.
- Aniello, V. (2002), « Mezzogiorno Revisitato: I Distretti Competitivi in Campania », Edizioni Scientifiche Italiane, Naples.
- ARS (Alliance for Regional Stewardship) (2003), « Inclusive Stewardship: Emerging Collaborations between Neighbourhoods and Regions », Alliance for Regional Stewardship, Denver, Colorado.
- ARS (2004), « Regional Business Civic Organisations: Creating New Agendas for Metropolitan Competitiveness », Alliance for Regional Stewardship, Denver, Colorado.
- Bachtler, J. (2004), « Innovation-led Regional Development: Policy Trends and Issues », document présenté à la conférence de l'OCDE « Innovation and Regional Development: Transition Towards a Knowledge-based Economy », 25-26 novembre 2004, Florence, Italie (non publié).
- Bagnasco, A. (1977), « Tre Italie: la problematica territoriale dello sviluppo italiano », Il Mulino, Bologne.
- Banque mondiale (2005), « Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996-2004 », Report, Daniel Kaufmann, Aart Kraay et Massimo Mastruzzi, Washington, p. 61.
- Barnes, W. et L.C. Ledebur (1998), « The New Regional Economies: The US Common Market and the Global Economy », Sage Publications, Thousand Oaks, Californie.
- Baumann, A. (2002), « Convergence versus Path-Dependency: Vocational Training in the Media Production Industries in Germany and the UK », Thèse de doctorat, Institut universitaire européen, Florence.
- Beaumont, J-R et al. (2003), « Urban Policy In The Netherlands », pp. 119-137, in P. De ecker, J. Vranken, J. Beaumont et I. Van Nieuwenhuize (éds.), *On The Origin Of Urban Development Programmes*, Garant, Antwerp/Apeldoorn, p. 195.
- Beaumont, J-R et I. Van Nieuwenhuize (éds.) (2003), « On the Origin of Urban Development Programmes », Garant, Anvers/Apeldoorn, p. 195.
- Beauregard, R. A. (2004) « The Resilience of US Cities: Decline and Resurgence in the 20th Century », document présenté lors du Leverhulme International Symposium sur « The Resurgent City », London School of Economics, disponible sur : [www.lse.ac.uk/collections/resurgentCity/Papers/Openingplenary/robertabeauregard.pdf](http://www.lse.ac.uk/collections/resurgentCity/Papers/Openingplenary/robertabeauregard.pdf).
- Becattini, G. (1987), « Mercato e forze locali: il distretto industriale », Il Mulino, Bologne.
- Bell, D. (1973), « The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting », Basic Books, New York.
- Bennett, R. et S. Savani (2003), « The Rebranding of City Places: An International Comparative Investigation », *International Public Management Review*, 4(2), pp. 70-87.

- Berg, L. (van den), P.M.J. Pol, W. van Winden et P. Woets (2004), « European Cities in the Knowledge Economy: The Cases of Amsterdam, Dortmund, Eindhoven, Helsinki, Manchester, Munich, Münster, Rotterdam and Zaragoza », Euricur, Rotterdam.
- Berry, B.J.L. (1964), « Cities as Systems within Systems of Cities », *Papers of the Regional Science Association*, n° 13, pp. 147-163.
- Birdsall, N. et J.L. Londoño (1997), « Asset Inequality Matters: An Assessment of the World Bank's Approach to Poverty Reduction », *American Economic Review*, vol. 87, n° 2 (AEA Papers and Proceedings), pp. 32-37.
- Blackwell, A.G. et R. Fox (2004), « Regional Equity and Smart Growth: Opportunities for Advancing Social and Economic Justice in America », Funders' Network for Smart Growth and Liveable Communities, Translation Paper 1, Edition 2, Coral Gables, Floride.
- Boadway, R. et E. Mörk (2004), « Division of Powers », in Per Molander (éd.), *Fiscal Federalism in Unitary States*, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht, Pays-Bas.
- Boddy, M. (éd.) (2003), « Urban Transformation and Urban Governance: Shaping the Competitive City of the Future », Policy Press, Bristol.
- Boddy, M., C. Lambert, S. French et I. Smith (1999), « Bristol Business Survey », Working Paper 6, ESRC Cities Programme, University of Bristol.
- Boston Consulting Group (1998), « The Business Case for Pursuing Retail Opportunities in the Inner City », disponible sur [www.icic.org](http://www.icic.org).
- Boyer, R. (1986), « La théorie de la régulation : une analyse critique », Algalma, Paris.
- Brunello, G. et F. Gambarotto (2004), « Agglomeration Effects on Employer-Provided Training: Evidence from the UK », *IZA Working Paper 1055*, Institute for the Study of Labour (IZA), Bonn.
- Brunello, G. et M. De Paolo (2004), « Training and the Density of Economic Activity: Evidence from Italy », *IZA Working Paper 1173*, Institute for the Study of Labour (IZA), Bonn.
- Buck, N. et I.R. Gordon (2005), « Cities, Competitiveness, Cohesion et Governance – A Sketch of “The New Conventional Wisdom” », chapitre 1, dans N. Buck, I. Gordon, A. Harding et I. Turok (éds.), *Changing Cities: Rethinking Urban Competitiveness, Cohesion and Governance*, Palgrave Macmillan, Basingstoke.
- Buck, N., I.R. Gordon, P.G. Hall, M. Harloe et M. Kleinman (2002), « Working Capital: Life and Labour in Contemporary London », Routledge, Londres.
- Burgess, J. (1981), « The Misunderstood City », *Landscapes*, vol. 25.
- Burroni, L. et C. Trigilia (2001), « Italy: Economic Development through Local Economies », dans Crouch et al. (2001), voir, pp. 46-78.
- Cafaggi, F. (éd.) (2004), « Reti di imprese tra regolazione e norme sociali », Il Mulino, Bologne.
- Camagni, R. (2002), « On the Concept of Territorial Competitiveness: Sound or Misleading? », *Urban Studies*, n° 39, pp. 2395-2411.
- Carlton, D.W. (1979), « Vertical Integration in Competitive Markets under Uncertainty », *Journal of Industrial Economics*, 27, pp. 189-209.
- Castells, M. (1996), *The Rise of the Network Society*, Blackwell, Cambridge, Massachusetts.
- Castells, M. (2001), « The Information City, the New Economy, and the Network Society », dans A. Kasvio, V. Laitalainen, H. Salonen et P. Mero (éds.), *People, Cities and the New Information Economy*, compte rendu d'une conférence internationale à Helsinki, 14-15 décembre 2000, pp. 22-37.
- CCE (2004), « Innovation in Europe: Results for the EU, Iceland and Norway », CCE, Luxembourg, [www.cordis.lu/innovation-smes/src/cis.htm](http://www.cordis.lu/innovation-smes/src/cis.htm).
- CEOs for Cities (2002), « Leveraging Colleges and Universities for Urban Economic Revitalisation: An Action Agenda », [www.ceosforcities.org/research/2002/leveraging\\_colleges/](http://www.ceosforcities.org/research/2002/leveraging_colleges/).
- De Certeau, M. (1980), « L'invention du quotidien », *Arts De Faire*, 10/18, Uge, Paris.
- Chalkley, B. et S. Essex (1999), « Urban Development through Hosting International Events: A History of the Olympic Games », *Planning Perspectives*, vol. 14, pp. 369-394.
- Chamberlin, E. (1933), « The Theory of Monopolistic Competition », Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.

- Chatterton, P. et R. Unsworth (2004), « Making Space for Culture(s) in Boomtown: Some Alternative Futures for Development, Ownership and Participation in Leeds City Centre », *Local Economy*, vol. 19, n° 4.
- Chernick, H. (1998), « Fiscal Capacity in New York: the City Versus the Region », *National Tax Journal*, 51 (septembre), pp. 531-540.
- Chernick, H. (2004), « Fiscal Equalisation between Swedish Municipalities », in Per Molander (éd.), *Fiscal Federalism in Unitary States*, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht, Pays-Bas.
- Cheshire, P. (1979), « Inner Areas as Spatial Labour Markets: A Critique of the Inner Area Studies », *Urban Studies*, 16, pp. 29-43.
- Cheshire, P. et I. Gordon (1998), « Territorial Competition: Some Lessons for Policy », *Annals of Regional Science*, n° 32, pp. 321-346.
- Christerson, B. et C. Lever-Tracy (1997), « The Third China? Emerging Industrial Districts in Rural China », *International Journal of Urban and Regional Research*, n° 21, pp. 569-588.
- Commission européenne (1999), « Cadre d'action pour un développement urbain durable dans l'Union européenne, Bruxelles », p. 41.
- Commission européenne (2001), « Deuxième rapport sur la cohésion économique et sociale », Bruxelles.
- Commission mondiale sur l'environnement et le développement (1987), « Notre avenir à tous », Rapport Brundtland, Oxford University Press.
- Cooke, P., C. Davies et R. Wilson (2002), « Innovation Advantages of Cities: From Knowledge to Equity in Five Basic Steps », *European Planning Studies*, 10, pp. 2232-2250.
- Coombs, R. et S. Metcalfe (2000), « Universities, the Science Base and the Innovation Performance of the UK », Document d'information n° 5, novembre, University of Manchester and UMIST, Manchester.
- Core Cities Working Group (2004), « Innovation Group Final Report », juillet, [www.corecities.com](http://www.corecities.com).
- Crouch, C. (1999), « Social Change in Western Europe », Oxford University Press, Oxford.
- Crouch, C. et H. Farrell (2001), « Great Britain: Falling through the Holes in the Network Concept », in Crouch et al., q.v., pp. 154-211.
- Crouch, C., P. Le Galès, C. Trigilia et H. Voelzkow (2001), « Local Production Systems in Europe: Rise or Demise? », Oxford University Press, Oxford.
- Crouch, C., P. Le Galès, C. Trigilia et H. Voelzkow (2004), « Changing Governance of Local Economies: Responses of European Local Production Systems », Oxford University Press, Oxford.
- Crouch, C. et C. Trigilia (2001), « Conclusions: Still Local Economies in Global Capitalism », dans Crouch et al., q.v.
- Cumbers, A., D. Mackinnon et K. Chapman (2003), « Innovation, Collaboration and Learning in Industrial Clusters: A Study of SMEs in the Aberdeen Oil Complex », *Environment and Planning A*, n° 35, pp. 1689-1706.
- Dei Ottati, G. (2004), « Global Competition and Entrepreneurial Behaviour in Industrial Districts: Trust Relations in an Italian Industrial District », dans H.-H. Hoehmann et F. Welter (éds.), *Trust and Entrepreneurship: A West-East Perspective*, Elgar, Cheltenham.
- Di Gregorio, D. et S. Shane (2003), « Why So Some Universities Generate More Start-Ups than Others? », *Research Policy*, 32, pp. 209-227.
- Docherty, I., N. Bailey et I. Turok (2001), *Central Scotland Business Survey: Initial Report*, University of Glasgow.
- Duncombe, W. et J. Yinger (2000), « Financing Higher Student Performance Standards: the Case of New York State », *Economics of Education Review*, n° 19, pp. 363-386.
- Durantón, G. et D. Puga (2004), « Micro Foundations of Urban Agglomeration Economies », dans J.V. Henderson et J.F. Thisse (éds.), *Handbook of Regional and Urban Economics*, vol. 4, Elsevier, Amsterdam, pp. 2065-2118.
- Duster, T. (1995), « Post Industrialisation and Youth Unemployment: African Americans as Harbingers », dans K. McFate, R. Lawson et W.J. Wilson (éds.), *Poverty, Inequality and the Future of Social Policy*, Russell Sage Foundation, New York.

- Edquist, C. (1997), « Systems of Innovation Approaches – Their Emergence and Characteristics », dans C. Edquist (éd.), *Systems of Innovation: Technologies, Institutions and Organisations*, Pinter, Londres.
- Elbing, S. (2004), « The Media Industry in Cologne and London », Volkswagen Stiftung projet sur « Productive Incoherences in Local Economies », document non publié.
- Elfring, T., et W. Hulsink (2003), « Networks in Entrepreneurship: The Case Of High-Technology Firms », *Small Business Economics*, n° 21, pp. 409-422.
- ERECO (The European Economic Research Consortium) (2004), « European Regional Prospects, Analysis and Forecasts to 2008 », The European Economic Research Consortium and Cambridge Econometrics.
- Evans, G. (2003), « Cultural Planning: An Urban Renaissance », Routledge, Londres.
- Fainstein, S., I. Gordon et M. Harlow (éds.) (1992), « New York and London in the Contemporary World », Blackwell, Oxford.
- Farrell, H. et A.-L. Holten (2004), « Collective Goods in the Local Economy: The Packaging Machinery Cluster in Bologna », dans Crouch et al., q.v.
- Fehr, E. et K.M. Schmidt (2004), « The Role of Equality, Efficiency, and Rawlsian Motives in Social Preferences: A Reply to Engelmann and Strobel », document de travail n° 179, Institute for Empirical Economics, Université de Zurich.
- Fielding, A.J. (1991), « Migration and Social Mobility: South-East England as an Escalator Region », *Regional Studies*, 26, pp. 1-15.
- Florida, R. (2002), « The Rise of the Creative Class, and how it's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life », Basic Books, New York.
- Florida, R. (2005), « The Flight of the Creative Class », Harper Collins, New York.
- Foster, K. (2001), « Regionalism on Purpose », Lincoln Land Institute, Cambridge, Massachusetts.
- Friedrichs J. et J. Dangschat (1993), « Hamburg: Culture and urban competition » dans F. Bianchini et M. Parkinson (éds.), *Cultural Policy and Urban Regeneration: The West European Experience*, Manchester University Press, Manchester, pp. 114-134.
- Funders' Network for Smart Growth and Liveable Communities (2005), « Signs of Promise: Stories of Philanthropic Leadership in Advancing Neighbourhood and Regional Equity », Funders' Network for Smart Growth and Liveable Communities, Coral Gables, Floride.
- FutureWorks (2003), « It Takes a Region to Raise a New Economy: How Business Leadership Is Driving Regional Prosperity », FutureWorks, Arlington, Massachusetts, [www.winwinpartner.com/downloads/080603MBNreport.pdf](http://www.winwinpartner.com/downloads/080603MBNreport.pdf).
- FutureWorks (2004), « Minding Their Civic Business: A Look at the New Ways Regional Business-Civic Organisations are Making a Difference in Metropolitan North America », FutureWorks, Arlington, Massachusetts.
- Glaeser, E. (1999), « Learning in Cities », *Journal of Urban Economics*, n° 46, pp. 254-277.
- Glaeser, E. et D. Marc (2001), « Cities and Skills », *Journal of Labor Economics*, n° 19, pp. 316-342.
- Glaeser, E. et J. Shapiro (2001), « Is There A New Urbanism? The Growth of US Cities in the 1990s », Document de travail 8357, National Bureau of Economic Research.
- Glaeser, E. (2005), « Four Challenges for Scotland's Cities », dans D. Coyle et al. (éds.), *New Wealth for Old Nations*, Princeton University Press, Princeton.
- Glassmann, U. (2004), « Refining National Policy: The Machine-Tool Industry in the Local Economy of Stuttgart », dans Crouch et al., q.v., pp. 46-73.
- Glassmann, U. et H. Voelzkow (2001), « The Governance of Local Economies in Germany », dans Crouch et al., q.v.
- Glasson, J (2003), « The Widening Local and Regional Development Impacts of the Modern Universities – A Tale of Two Cities » (and North-South Perspectives), *Local Economy*, vol. 18, n° 1, pp. 21-37.
- Gnad, F. (2000), « Regional Promotion Strategies for the Culture Industries in the Ruhr Area », dans F. Gnad et J. Siegmann (éds.), *Culture Industries in Europe: Regional Development Concepts for Private-Sector Cultural Production and Services*, ministère de l'Économie et des Affaires, de la Technologie et des Transports du Land de Rhénanie-du-Nord-Westphalie, et le ministère de l'Emploi, des Affaires sociales et de l'Urbanisme, de la Culture et des Sports du Land de Rhénanie-du-Nord-Westphalie, Düsseldorf, pp. 172-177.

- Goddard, J. (2004), « Discours d'ouverture de la Conférence de l'OCDE sur "Innovation and Regional Policy" », non publié, 25-26 novembre 2004, Florence, Italie.
- Gold, J. (1980), « An Introduction to Behavioural Geography », Oxford University Press, Oxford.
- Goldsmith, B. et T. O'Regan (2005), « The Film Studio », Rowman et Littlefield, Boulder.
- Gordon, D.L.A (1996), « Planning, Design and Managing Change in Urban Waterfront Redevelopment », *Town Planning Review*, vol. 67, n° 3.
- Gordon, I.R. (2003), « Unemployment and Spatial Labour Markets: Strong Adjustment and Persistent Concentration », chapitre 3, dans R. Martin et P. Morrison (éds.), *Geographies of Labour Market Inequality*, Londres, TSO, 2001.
- Gordon, I.R. (2005), « Integrating Cities », chapitre 5, dans N. Buck, I. Gordon, A. Harding et I. Turok (éds.), *Changing Cities: Rethinking Urban Competitiveness, Cohesion and Governance*, Palgrave Macmillan, Basingstoke.
- Gordon, I.R. et P. McCann (2005), « Innovation, Agglomeration and Regional Development », *Journal of Economic Geography*.
- Gordon, I.R., J. Stockdale, T. Travers et C. Whitehead (2004), « London's Place in the UK Economy 2004 », Corporation of London, Londres.
- Gordon, I.R. et I. Turok (2005), « How Urban Labour Markets Matter », chapitre 14, dans N. Buck, I. Gordon, A. Harding et I. Turok (éds.), *Changing Cities: Rethinking Urban Competitiveness, Cohesion and Governance*, Palgrave Macmillan, Basingstoke.
- Gottlieb, P.D. (2000), « The Effects of Poverty on Metropolitan Area Economic Performance », dans *Urban-Suburban Interdependence: New Directions for Research and Policy*, Lincoln Institute for Land Policy, Cambridge, Massachusetts.
- Grabher, G. (2002), « Cool Projects, Boring Institutions: Temporary Collaboration in Social Context », *Regional Studies*, vol. 36, pp. 205-214.
- Grabher, G. (2004), « Temporary Architectures of Learning: Knowledge Governance in Project Ecologies », *Organisation Studies*, 25, pp. 1491-1514.
- Granovetter, M.S. (1973), « The Strength of Weak Ties », *American Journal of Sociology*, pp. 1360-1380.
- Green, R.K. et S. Malpezzi (2003), *A Primer on US Housing Markets and Housing Policy*, AREUEA Monograph Series n° 3, The Urban Institute Press, Washington DC.
- Griffiths, R. (1993), « The Politics of Cultural Policy in Urban Regeneration Strategies », *Policy and Politics*, vol. 21.
- Griffiths, R. (1995), « Cultural Strategies and New Modes of Urban Intervention », *Cities*, vol. 12, n° 4.
- Hall, P. (1998), *Cities in Civilization*, Pantheon, New York.
- Hambleton, R. (1991), « The Regeneration of US and British Cities », *Local Government Studies*, septembre/octobre, pp. 53-69.
- Haughwout, A.F. (1999), « Regional Fiscal Cooperation in Metropolitan Areas: An Exploration », *Journal of Policy Analysis and Management*, 18, n° 4, automne, pp. 579-600.
- Haughwout, A.F. (Summer 2000), « The Paradox of Infrastructure Investment: Can a Productive Good Reduce Productivity? », *Brookings Review*, 18, n° 3, pp. 38-41.
- Helsinki City Urban Facts (2004), « The Regional Economy of Helsinki from a European Perspective », Web Publication, n° 31.
- Henderson, J.W. et A.J. Scott (1987), « The Growth and Internationalisation of the American Semiconductor Industry: Labour Processes and the Changing Spatial Organisation of Production », dans M.J. Breheny et R. McQuaid (éds.), *The Development of High Technology Industries: An International Survey*, Croom Helm, Londres, pp. 37-79.
- Henderson, V. (1997), « Medium Size Cities », *Regional Science and Urban Economics*, vol. 27, pp. 583-612.
- Henton, D., J. Melville et K. Walesh (2004), *Civic Revolutionaries: Igniting the Passion for Change in America's Communities*, Jossey-Bass, San Francisco, Californie.
- Hill, E. et I. Lendel (2005), « The Competitive Effect of 9-11 on New York Compared to Other Large US Cities », dans Howard Chernick (éd.), *The Impact of the 9-11 Terrorist Attack on the Economy of New York City*, Russell Sage Press, New York (à paraître).

- Hollingsworth, J.R. (2002), « On Institutional Embeddedness », dans J.R. Hollingsworth, K.H. Müller et E.J. Hollingsworth (éds.)
- Hollingsworth, J.R. et R. Boyer (éds.) (1997), « Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions », Cambridge University Press, Cambridge.
- Hollingsworth, J.R., K.H. Müller et E.J. Hollingsworth (éds.), « Advancing Socio-Economics: An Institutional Perspective », Rowman and Littlefield, Lanham, MD.
- Hong-Kong Central Policy Unit (2003), « Baseline Study on Hong-Kong's Creative Industries », Centre for Cultural Policy Research, Université de Hong-Kong, Hong-Kong, Chine.
- Imrie, R. et H. Thomas (1993), « The Limits of Property-Led Regeneration », *Environment and Planning C: Government and Policy*, vol. 11, Londres.
- Iredale, R. (2001), « The Migration of Professionals: Theories and Typologies », *International Migration*, vol. 39, pp. 7-23.
- Jones, A. (1998), « Issues in Waterfront Regeneration: More Sobering Thoughts – a UK Perspective », *Planning Practice and Research*, vol. 13, n° 4.
- Julier, G. (2005), « Urban Designscapes and the Production of Aesthetic Consent », *Urban Studies*, vol. 42, 5-6, pp. 689-888.
- Keating, M. (1995), « Size, Efficiency and Democracy: Consolidation, Fragmentation and Public Choice », dans D. Judge, G. Stoker et H. Wolman (éds.), *Theories of Urban Politics*, Sage, Thousand Oaks, Californie.
- Kenney, M. (2000) (éd.), « Understanding Silicon Valley: The Anatomy of an Entrepreneurial Region », Stanford University Press, Stanford.
- Kenney, M. et R. Florida (2000), « Venture Capital in Silicon Valley: Fuelling New Firm Foundation », dans Kenney (éd.), q.v., pp. 98-123.
- Kessler, J.A. (1999), « The North American Free Trade Agreement, Emerging Apparel Production Networks and Industrial Upgrading: The Southern California/Mexico Connection », *Review of International Political Economy*, n° 6, pp. 565-608.
- Keune, M., avec J.P. Kiss et A. Toth (2004), « Innovation, Actors and Institutions: Change and Continuity in Local Development Policy in Two Hungarian Regions », *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 28, n° 3, pp. 586-600.
- Kitchen, H. (2002), « Issues in Municipal Spending, Revenue, Governance and Management », Canadian Tax Foundation.
- Kooiman, T. (1993), « Modern Governance », Sage, Londres.
- Krugman, P. (1991), « Geography and Trade », MIT, Cambridge, Massachusetts.
- Ladd, H.F. (1994), « Fiscal Implications of Local Population Growth: A Conceptual and Empirical Analysis », *Regional Science and Urban Economics*, vol. 24, n° 6, décembre, pp. 661-686.
- Ladd, H.F. et J. Yinger (1991), « America's Ailing Cities: Fiscal Health and the Design of Urban Policy », The Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- Landry, C. et F. Bianchini (1995), « The Creative City », Demos, Londres.
- Lawton Smith, H. (2003), « Maximising the Benefits from a Concentration of Universities », document présenté lors de la Conférence SEEDS, 11 juillet, the Barbican, Londres.
- Lee, R. (2003), « The New Urban Paradigm: A Radical Departure in City Management », *New Frontiers*, n° 1, Centre for Development and Enterprise, Johannesburg.
- Lefevre, C. (1998), « Metropolitan Government and Governance in Western Countries: A Critical Review », *International Journal of Urban and Regional Research*, 22, pp. 9-25.
- Leprince, M. (n.d.), « Intercommunalité : une fiscalité maîtrisée? », Université de Rennes, document non publié.
- Leslie, S.W. (2000), « The Biggest "Angel" of Them All: The Military and the Making of Silicon Valley », dans Kenney (éd.), q.v., pp. 48-67.
- Lundvall, B.A. et B. Johnson (1994), « The Learning Economy », *Journal of Industrial Studies*, 1, pp. 23-42.
- McCarthy, J. et S.H.A. Pollock (1997), « Urban Regeneration in Glasgow and Dundee: A Comparative Evaluation », *Land Use Policy*, vol. 14, n° 2, pp. 137-149.

- McNeill, D. et A. While (2001), « The New Urban Economies », dans R. Paddison (éd.), *Handbook of Urban Studies*, Sage, Londres.
- Marshall, A. (1919), *Industry and Trade: A Study of Industrial Technique and Business Organisation*, Macmillan, Londres.
- Martin, J.P. (2000), « Ce qui fonctionne dans les politiques actives du marché du travail : Observations découlant de l'expérience des pays de l'OCDE », *Revue économique de l'OCDE*, n° 30.
- Maskell, P. et A. Malmberg (1999), « Localised Learning and Industrial Competitiveness », *Cambridge Journal of Economics*, 23, pp. 167-185.
- Menger, P.M. (1993), « L'hégémonie parisienne : économie et politique de la gravitation artistique », *Annales : économies, sociétés, civilisations*, n° 6, pp. 1565-1600.
- Miller, R. et M. Côte (1987), « Growing the Next Silicon Valley: A Guide for Successful Regional Planning », Lexington Books, Lexington.
- Molotch, H. (1996), « LA as Design Product: How Art Works in a Regional Economy », dans A.J. Scott et E.W. Soja (éds.), *The City: Los Angeles and Urban Theory at the End of the Twentieth Century*, University of California Press, Berkeley et Los Angeles, pp. 225-275.
- Mommaas, H. (2004), « Cultural Clusters and the Post-industrial City: Towards the Remapping of Urban Cultural Policy », *Urban Studies*, vol. 41, n° 3.
- Montgomery, S.S. et M.D. Robinson (1993), « Visual Artists in New York: What's Special about Person and Place? », *Journal of Cultural Economics*, 17, pp. 17-39.
- Muro, M. et R. Puentes (2004), « Investing in a Better Future: A Review of the Fiscal and Competitive Advantages of Smarter Growth Development Patterns », Note d'orientation, Brookings Institution Center of Urban and Metropolitan Policy.
- Nadvi, K. et H. Schmitz (1994), « Industrial Clusters in Less Developed Countries: Review of Experiences and a Research Agenda », Note d'orientation n° 339, Institute of Development Studies, Brighton.
- Nativel, C. (2002), « Relever le niveau des compétences : une nouvelle priorité locale ? – Rapport exploratoire », DT/LEED/DC(2002)5, Service du développement territorial, OCDE.
- Newton, K. (1982), « Is Small Really So Beautiful? Is Big Really So Ugly? Size, Effectiveness and Democracy in Local Government », *Political Studies*, 30, pp. 190-206.
- Noteboom, B. (1999), « Innovation, Learning and Industrial Organisation », *Cambridge Journal of Economics*, 23, pp. 127-150.
- Novy, A., V. Redak, J. Jäger et A. Hamedinger (2001), « The End of Reed Vienna: Recent Ruptures and Continuities in Urban Governance », *European Urban and Regional Studies*, vol. 8, n° 2, pp. 131-144.
- Nowak, J. (1997), « Neighbourhood Initiative and the Regional Economy », *Economic Development Quarterly*, vol. 11, n° 1, février.
- Oates, W.E., E.P. Howrey et W.J. Baumol (1971), « The Analysis of Public Policy in Dynamic Urban Models », *Journal of Political Economy*, vol. 79, n° 1, janvier/février, pp. 142-153.
- ODPM (2004), « Competitive European Cities: Where do the Core Cities Stand? », Office of the Deputy Prime Minister, Urban Research Paper 13, ODPM, Londres.
- OCDE (2001), « Mieux vivre dans la ville. Le rôle de la gouvernance métropolitaine », Éditions OCDE, Paris.
- OCDE (2002), « Benchmarking Industry-Science Relationships », Éditions OCDE, Paris.
- OCDE (2004a), « Examens territoriaux de l'OCDE : Montréal, Canada », Éditions OCDE, Paris, disponible à [www.oecd.org/publications/e-book/0404011E.PDF](http://www.oecd.org/publications/e-book/0404011E.PDF).
- OCDE (2004b), « OECD Territorial Reviews: Montreal, Canada, Annex – Comparative Regions: Minneapolis-St Paul, US; Stuttgart, Germany; Philadelphia, US », Éditions OCDE, Paris, disponible à [www.oecd.org/dataoecd/27/38/27561736.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/27/38/27561736.pdf).
- Pack, J.R. (1995), « Poverty and Urban Public Expenditures », Document de travail n° 197, Wharton Real Estate Center, University of Pennsylvania, octobre.
- Pastor, M. (2001), « Widening the Winners Circle from Global Trade in Southern California », Pacific Council on International Policy, Los Angeles, Californie.
- Pastor, M., P. Dreier, E. Grigsby et M. López-Garza (2000), *Regions That Work: How Cities and Suburbs Can Grow Together*, University of Minnesota Press, Minneapolis, Minnesota.

- Pastor, M. et D. Reed (2005), « Understanding Equitable Infrastructure for California », dans Ellen Hanak et Mark Baldassare (éds.), *California 2025: Taking on the Future*, Public Policy Institute of California, San Francisco.
- Patel, P. (2002), « Measuring Third Stream Activities », Rapport final soumis au Russell Group of Universities, [www.clo.cam.ac.uk/final\\_russell\\_report.pdf](http://www.clo.cam.ac.uk/final_russell_report.pdf).
- Peck, F. et D. McGuinness (2003), « UK Competitiveness and the Regional Agenda: Making Sense of Clusters in the North of England », *Local Economy*, 18/1.
- Perroux, F. (1964), « L'économie du XX<sup>e</sup> siècle », Puf.
- Perroux, F. (1990), « Dictionnaire économique et social », Hatier, Paris.
- Philo, C. et G. Kearns (1993), « Culture, History, Capital: A Critical Introduction To The Selling Of Places », dans G. Kearns et C. Philo (éds.), *Selling Places: The City as Cultural Capital, Past et Present*, Pergamon Press, Oxford, pp. 1-32.
- Piore, M. et C. Sabel (1984), « The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity », Basic Books, New York.
- Piselli, F. (1999), « Capitale Sociale: Un Concetto Situazionale e Dinamico », *Stato e Mercato*, 3, pp. 395-418.
- Porter, M.E. (1990; mise à jour de 1998), « The Competitive Advantage of Nations », The Free Press, New York.
- Porter, M.E. (1995), « The Competitive Advantage of the Inner-City », *Harvard Business Review*, mai-juin, pp. 55-71.
- Putnam, R.D., R. Leonardi et R.Y. Nanetti (1993), « Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy », Princeton University Press, Princeton, New Jersey.
- Rabin, M. (1993), « Incorporating Fairness into Game Theory and Economics », *American Economic Review*, vol. 83, n° 5, pp. 1281-1302.
- Ramsey, F. (1927), « A Contribution to the Theory of Taxation », *Economic Journal*, n° 37, pp. 47-61.
- Reder, M.W. (1964), « Wage Structure and Structural Unemployment », *Review of Economic Studies*, n° 31, pp. 309-322.
- Reschovsky, A. (1980), « An Evaluation of Metropolitan Area Tax Base Sharing », *National Tax Journal*, vol. 33, n° 1, mars, pp. 55-66.
- Reschovsky, A. et J. Imazeki (2003), « Let No Child Be Left Behind: Determining the Cost of Improving Student Performance », *Public Finance Review*, n° 31, mai, pp. 263-290.
- Rietdorf, W. (2004), « Disparitäten zwischen schrumpfenden und wachsenden Städten in Ost- und West Deutschland », dans U. Mathiessen (éd.), *Stadtregion und Wissen: Analysen und Plädoyers für eine wissensbasierte Stadtpolitik*, pp. 193-222.
- Robson, B., M. Parkinson, M. Boddy et D. Maclennan (2000), « The State of English Cities », Department of the Environment, Transport and the Regions, DETR, Londres.
- Rodríguez-Pose, A. (1998), « Dynamics of Regional Growth in Europe: Social and Political Factors », Oxford University Press, Oxford.
- Rodríguez-Pose, A. (1999), « Convergence or Divergence? Types of Regional Responses to Socio-Economic Change in Western Europe », *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 90/4, pp. 363-378.
- Rodrik, D. (1997), « Has Globalisation Gone Too Far? », Institut d'économie internationale, Washington DC.
- Rodrik, D. (1994), « King Kong Meets Godzilla: The World Bank and The East Asian Miracle », dans Albert Fishlow et al. (éds.), *Miracle or Design? Lessons from the East Asian Experience*, ODC Policy Essay n° 11, Overseas Development Council, Washington DC.
- Rosenau, J.N. (1992), « Governance, Order and Change in World Politics », dans N.D. Rosenau et E.O. Czempiel (éds.), *Governance without Government*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Rosenfeld, S.A. (1998), « Technical Colleges, Technology Deployment and Regional Development », document présenté lors de la Conférence internationale « Construire des économies régionales compétitives en améliorant les connaissances et la diffusion des technologies auprès des petites entreprises », Modène, Italie, 28-29 mai 1998, non publié.
- Rosenfeld, S.A. (1992), « Competitive Manufacturing: New Strategies for Regional Development », Centre for Urban Policy Research, Rutgers University, New Brunswick.

- Russo, M. (1985), « Technical Change and the Industrial District: The Role of Interfirm Relations in the Growth and Transformation of Ceramic Tile Production in Italy », *Research Policy*, 14, pp. 329-343.
- Sabel, C. (1988), « Flexible Specialisation and the Re-emergence of Regional Economies », in P. Hirst et J. Zeitlin (éds.), *Reversing Industrial Decline*, Berg, Oxford, pp. 17-70.
- Sabel, C., G. Herrigel, R. Deeg et R. Kazis (1989), « Regional Prosperities Compared: Massachusetts and Baden-Württemberg in the 1980s », *Economy and Society*, vol. 18, n° 4, pp. 374-404.
- Santagata, W. (2002), « Cultural Districts, Property Rights and Sustainable Economic Growth », *International Journal of Urban and Regional Research*, 26, pp. 9-23.
- Sassen, S. (2001), « The Global City: New York, London, Tokyo », édition mise à jour, Princeton University Press.
- Savitch, H.V., D. Collins, D. Sanders et J. Markham (1993), « Ties That Bind: Central Cities, Suburbs, and the New Metropolitan Region », *Economic Development Quarterly*, vol. 7, n° 4, novembre.
- Saxenian, A. (1994), *The Regional Advantage, Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- Scott, A.J. (1993), *Technopolis: High-Technology Industry and Regional Development in Southern California*, University of California Press, Berkeley.
- Scott, A.J. (1996), « The Craft, Fashion, and Cultural Products Industries of Los Angeles: Competitive Dynamics and Policy Dilemmas in a Multi-Sectoral Image-Producing Complex », *Annals of the Association of American Geographers*, 86, pp. 306-323.
- Scott, A.J. (1998a), « Multimedia and Digital Visual Effects: An Emerging Local Labour Market », *Monthly Labour Review*, n° 121, pp. 30-38.
- Scott, A.J. (1998b), « Regions and the World Economy: The Coming Shape of Global Production, Competition, and Political Order », Oxford University Press, Oxford, New York.
- Scott, A.J. (2002), « Regional Push: The Geography of Development and Growth in Low- and Middle-Income Countries », *Third World Quarterly*, n° 23, pp. 137-161.
- Scott, A.J. (2005a), « Entrepreneurship, Innovation and Industrial Development: Geography and the Creative Field Revisited », *Small Business Economics*.
- Scott, A.J. (2005b), « On Hollywood: The Place, the Industry », Princeton University Press, Princeton.
- Scott, W. R. (2001), « Institutions and Organisations », 2<sup>e</sup> édition, Sage, Thousand Oaks, Californie.
- Seaton, A. V. (1996), « Hay on Wye, the Mouse that Roared: Book Towns and Rural Tourism », *Tourism Management*, n° 17, pp. 379-382.
- Simmie, J. (éd.) (2001), *Innovative Cities*, E & F Spon, Londres.
- Simmie, J., J. Sennett, P. Wood et D. Hart (2002), « Innovation in Europe: A Tale of Networks, Knowledge and Trade in Five Cities », *Regional Studies*, vol. 36, n° 1, pp. 47-64.
- Singelmann, J. (1978), « From Agriculture to Services: The Transformation of Industrial Employment », Sage, Beverly Hills, Californie.
- Soja, E.W. et A.J. Scott (1986), « Los Angeles: Capital of the Late Twentieth Century », *Environment and Planning D: Society and Space*, n° 4, pp. 249-254.
- Storper, M. (1997), « The Regional World: Territorial Development in a Global Economy », Guilford Press, New York.
- Storper, M. et A.J. Scott (1995), « The Wealth of Regions: Market Forces and Policy Imperatives in Local and Global Context », *Futures*, 27, pp. 505-526.
- Sturgeon, T.J. (2000), « How Silicon Valley Came to Be », dans Kenney (éd.), q.v., pp. 15-47.
- Suchman, M.C. (2000), « Dealmakers and Counselors: Law Firms as Intermediaries in the Development of Silicon Valley », dans Kenney (éd.), q.v., pp. 71-97.
- Summers, A.A. et L. Jakubowski (1996), « The Fiscal Burden of Unreimbursed Poverty Expenditures in the City of Philadelphia: 1985-1995 », document de travail n° 238, Wharton Real Estate Center, University of Pennsylvania, août.
- Sunley, P., R. Martin et C. Nativel (2001), « Mapping the New Deal: Local Disparities in the Performance of Welfare-to-Work », *Transactions of the Institute of British Geographers*, 26, pp. 484-512.

- Swanstrom, T. (2001), « What We Argue About When We Argue About Regionalism », *Journal of Urban Affairs*, n° 23, vol. 5, pp. 479-496.
- Thaler, R.H. (1988), « Anomalies: The Ultimatum Game », *Journal of Economic Perspectives*, vol. 2, n° 4, pp. 195-206.
- Thorbecke, E. et C. Charumilind (2002), « Economic Inequality and Its Socioeconomic Impact », *World Development*, vol. 30, n° 9, pp. 1477-1495.
- Thurow, L.C. (1972), « Education and Economic Equality », *The Public Interest*, vol. 35, pp. 66-81.
- Travers, T. (2004), « The Politics of London Governing an Ungovernable City », Palgrave Macmillan, Basingstoke.
- Triglia, C. (1999), « Capitale sociale e sviluppo locale », *Stato e Mercato*, 3, pp. 419-440.
- Triglia, C. (2004), « The Governance of High-Tech Districts », dans Crouch *et al.*, q.v., pp. 321-330.
- Turok, I. (1992), « Property-led Urban Regeneration: Panacea Or Placebo? », *Environment and Planning A*, vol. 24, Londres.
- Turok, I. et N. Bailey (2004), « Twin Track Cities: Competitiveness and Cohesion in Glasgow and Edinburgh », *Progress in Planning*, vol. 62, 3, pp. 135-204.
- Turok, I. *et al.* (2005), « Social Cohesion: Patterns Trends and Processes », *State of the Cities Report*, Office of the Deputy Prime Minister, Londres.
- Union européenne (1997), « La question urbaine : orientations pour un débat ».
- Union européenne (1999a), « Schéma de développement de l'espace communautaire », Postdam, p. 94.
- Union européenne (1999b), « Cadre d'action pour un développement urbain durable dans l'Union européenne », communication de la Commission.
- Union européenne (2001), « Rapport 2001 sur la compétitivité européenne ».
- Universities UK (2002), « The University Culture of Enterprise – Knowledge Transfer across the Nation », Universities UK, Londres.
- Ursell, G. (2000), « Television Production: Issues of Exploitation, Commodification and Subjectivity », *UK Television Markets, Media, Culture and Society*, 22, pp. 805-825.
- USHUD (US Department of Housing and Urban Development) (1999), « New Markets: The Untapped Retail Buying Power in America's Inner Cities », USHUD, Washington DC.
- Van Waarden, F. (2002), « Market Institutions as Communicating Vessels: Changes Between Economic Coordination Principles as a Consequence of Deregulation Policies », dans Hollingsworth, Müller et Hollingsworth (éds.), q.v., pp. 171-212.
- Van Winden, W. (2003), « Essays on Urban ICT Policies », Thèse de doctorat, Tinbergen Institute, Erasmus University Rotterdam, Rapport de la Banque mondiale (2002), « Construire les sociétés du savoir, Nouveaux défis pour l'enseignement supérieur », [www1.worldbank.org/education/tertiary/cks.asp](http://www1.worldbank.org/education/tertiary/cks.asp).
- Winden, W. (Van), A. Van der Meer et L. Van den Berg (2004), « The Development of ICT Clusters in European Cities: Towards a Typology », *International Journal of Technology Management*, vol. 3/4/5/6, pp. 356-387.
- Veltz, P. (1992), « Competitiveness Policy Council », Washington.
- Veltz, P. (1996), « Mondialisation, villes et territoires : l'économie d'archipel », Presses Universitaires de France, Paris.
- Voith, R. (1998), « Do Suburbs Need Cities? », *Journal of Regional Science*, vol. 38, n° 3, pp. 445-465.
- Ward, S.V. (2002), « Planning the Twentieth-Century City – The Advanced Capitalist World », John Wiley et Sons, New Jersey.
- Warf, B. (1995), « Telecommunications and the Changing Geography of Knowledge Transmission in the Late 20th Century », *Urban Studies*, vol. 32, 2, pp. 361-378.
- Weissbourd, R. et R. Bodini (2005), « Market-Based Community Economic Development », Brookings Institution, Washington DC.
- White, J. (2004), « Building a Technology Network or How to Link University Based Research with Business », communication lors du Global Connect Annual Forum, 13 décembre 2004, LTN, Londres.

- Wilkinson, R. (2000), « Mind the Gap: Hierarchies, Health and Human Evolution », Weidenfeld et Nicolson, Londres.
- Wilson, W.J. (1987), « The Truly Disadvantaged: The Inner City, the Underclass and Public Policy », University of Chicago Press, Chicago.
- Wilson, W.J. (1997), « When Work Disappears: The World of the New Urban Poor », Knopf, New York.
- Young, S. et R. Brown (2002), « Globalisation and the Knowledge Economy », dans N. Hood, J. Peat, E. Peters et S. Young (éds.), *Scotland in a Global Economy: The 20:20 Vision*, Palgrave Macmillan, Basingstoke.

# Table des matières

## Partie I

### Villes, compétitivité et mondialisation : Rapport synthèse horizontal

<b>Résumé</b> .....	13
<b>Chapitre 1. Le rôle émergent des régions métropolitaines</b> .....	27
1.1. Introduction .....	28
1.2. Définition des régions métropolitaines .....	29
1.3. Tendances de l'urbanisation .....	32
1.4. Performance des régions métropolitaines de l'OCDE .....	40
1.5. Relation entre la dimension des villes et leur revenu .....	42
1.6. Facteurs de compétitivité .....	50
1.6.1. La productivité est un facteur clé... .....	50
1.6.2. Le marché du travail est un autre facteur clé .....	58
1.7. Les villes sont-elles des moteurs de la croissance économique nationale ? ...	58
1.8. Le paradoxe urbain .....	69
1.9. Les dilemmes des régions métropolitaines .....	73
Notes .....	75
<b>Chapitre 2. Compétitivité, viabilité et vision stratégique.</b> .....	77
2.1. Introduction .....	78
2.2. Dilemme I : Les régions métropolitaines sont-elles la cause ou la conséquence de la croissance économique? .....	79
2.2.1. Les avantages des régions métropolitaines .....	79
2.2.2. Les externalités négatives des régions métropolitaines .....	82
2.2.3. Régions métropolitaines et/ou croissance nationale? .....	85
2.2.4. Résumé : dilemme I .....	90
2.3. Dilemme II : Une vision stratégique de la région métropolitaine dans un contexte de marché? .....	92
2.3.1. Pourquoi une vision stratégique? .....	92
2.3.2. Politiques de développement des grappes .....	95
2.3.3. Quel avenir pour les régions à faible niveau technologique? .....	116
2.3.4. Résumé : dilemme II .....	122
2.4. Dilemme III : Dynamisme économique ou viabilité des villes? .....	123
2.4.1. Attraction et durabilité .....	124
2.4.2. Cohésion sociale .....	132
2.4.3. Résumé : dilemme III .....	138
Notes .....	139

Chapitre 3. <b>La gouvernance des régions métropolitaines</b> .....	141
3.1. Introduction .....	142
3.2. Dilemme IV : Choix d'une échelle appropriée ou proximité des citoyens? ...	143
3.2.1. Enjeux et raison d'être de la collaboration horizontale .....	143
3.2.2. Principales tendances en matière de coopération horizontale dans les régions métropolitaines .....	147
3.2.3. Tentative d'évaluation : le pour et le contre des différents modèles ...	173
3.2.4. Résumé du dilemme IV .....	180
3.3. Dilemme V : Régions métropolitaines contre niveaux supérieurs de gouvernements? .....	181
3.3.1. Rôle des niveaux élevés de l'administration dans la gouvernance métropolitaine .....	182
3.3.2. Nouveaux instruments de collaboration verticale .....	185
3.3.3. Résumé : dilemme V .....	188
3.4. Dilemme VI : Participation des acteurs du secteur privé à la gouvernance publique? .....	191
3.4.1. Situation actuelle .....	191
3.4.2. Résumé : Dilemme VI .....	194
3.5. Dilemme VII : Des charges inégales ou des aides qui faussent les échanges? .....	194
3.5.1. Fonctions et responsabilités des villes et des autorités métropolitaines .....	195
3.5.2. Autonomie budgétaire .....	202
3.5.3. Financement des services et des infrastructures : les partenariats public-privé (PPP) .....	203
3.5.4. Disparités budgétaires au sein de la région métropolitaine .....	205
3.5.5. Effets des mécanismes de péréquation au niveau national .....	208
3.5.6. Résumé : dilemme VII .....	210
Notes .....	211
<b>Bibliographie</b> .....	213
Annexe 1. Définition des zones métropolitaines dans les pays de l'OCDE .....	221
Annexe 2. Méthodologie de l'OCDE pour identifier les régions métropolitaines .....	225
Annexe 3. Régressions et corrélations du chapitre 1 .....	244
Annexe 4. Identifier les déterminants des performances régionales .....	250

## Partie II

**Compte rendu des conférences et des ateliers sur la compétitivité des villes**

<b>Introduction</b> .....	255
<b>Les ressorts des villes créatives : Quelles leçons en tirer pour les décideurs?</b> Allen J. Scott .....	261
<b>Mondialisation et compétitivité des villes : Les défis à relever pour les différents types de régions urbaines</b> Willem van Winden .....	273
<b>Spécialisation et réseaux dans les villes moyennes</b> Colin Crouch .....	285

<b>L'impact de l'enseignement supérieur sur le développement urbain</b>	
<i>Helen Lawton Smith</i> .....	297
<b>Comment renforcer l'attrait des villes : réalisations et nouveaux défis</b>	
<i>Eiji Torisu</i> .....	307
<b>Les relations entre la cohésion sociale et la compétitivité des villes</b>	
<i>Ivan Turok</i> .....	319
<b>Intégration des marchés du travail pour renforcer la cohésion sociale</b>	
<i>Ian Gordon</i> .....	331
<b>Les zones urbaines en difficulté peuvent-elles devenir des pôles de croissance?</b>	
<i>Claude Jacquier</i> .....	343
<b>Cohésion et compétitivité : Des entreprises s'engagent pour la croissance régionale et l'équité sociale</b>	
<i>Manuel Pastor</i> .....	353
<b>Gouvernance pour la viabilité des zones métropolitaines</b>	
<i>Tony Travers</i> .....	365
<b>Finances publiques locales : Enjeux pour les régions métropolitaines</b>	
<i>Howard Chernick et Andrew Reschovsky</i> .....	373
<i>Howard Chernick et Andrew Reschovsky</i> .....	373
<b>Bibliographie</b> .....	391
<b>Encadrés</b>	
1.1. Le concept des zones métropolitaines polycentriques .....	30
1.2. Régions métropolitaines de l'OCDE : données et définition .....	31
1.3. Principaux avantages des villes capitales .....	49
1.4. Compétitivité des villes .....	51
2.1. Croissance contre justice sociale dans des régions métropolitaines performantes ; les exemples d'Helsinki et de Stockholm .....	87
2.2. Maîtrise de la croissance des régions-capitales dans les pays de la zone OCDE. ....	89
2.3. Exemples d'approches et d'orientations différentes des grappes de régions métropolitaines .....	100
2.4. Méthodologie de détermination des grappes à Séoul et à Melbourne. ....	103
2.5. Les métadistricts vont renforcer le développement des PME à Milan et en Lombardie. ....	106
2.6. Exemples de programmes de liens sectoriels dans les pays de la zone OCDE. ....	109
2.7. Coopération entre établissements d'enseignement supérieur à Öresund et à Melbourne .....	111
2.8. Améliorer l'attrait des établissements supérieurs pour les étudiants et chercheurs étrangers : les exemples de l'Australie et de la Finlande .....	112
2.9. Un modèle de la triple hélice qui fonctionne bien : l'exemple de Helsinki Culminatum Ltd. ....	114
2.10. Les Conseils de compétitivité .....	117
2.11. Modernisation de l'industrie textile et du secteur de l'habillement à Séoul . . . .	119
2.12. Problèmes environnementaux dans certaines régions métropolitaines. ....	125

2.13. Rénovation urbaine fondée sur les atouts culturels : les exemples d'Athènes et Istanbul . . . . .	129
2.14. Stratégies d'image de marque territoriale : l'exemple de Busan . . . . .	131
2.15. Lutte contre la pauvreté urbaine et les quartiers en difficulté au Mexique et en France . . . . .	134
2.16. Politiques d'intégration des immigrants sur le marché du travail à Stockholm . . . . .	137
3.1. Autorités et gouvernements métropolitains : l'Association régionale de Stuttgart, la Greater London Authority et le district métropolitain de Portland . . . . .	152
3.2. Exemples d'organismes inter-municipaux à objectifs multiples au Canada (Montréal et Vancouver) et en France . . . . .	156
3.3. Association de la Région Urbaine de Lyon (RUL) . . . . .	159
3.4. Gouvernance légère dans les régions métropolitaines polycentriques : Regio Randstad et région Rhin-Ruhr . . . . .	160
3.5. La stratégie de développement économique de Toronto . . . . .	162
3.6. Régions transfrontalières : gouvernance par des commissions monothématiques . . . . .	170
3.7. Régions transfrontalières : la gouvernance « poupées russes » . . . . .	171
3.8. Régions transfrontalières : gouvernance par des institutions à compétences multiples . . . . .	172
3.9. Implication de la société civile dans la gouvernance métropolitaine . . . . .	179
3.10. Villes-régions au Royaume-Uni . . . . .	184
3.11. Contrats dans les zones urbaines en France, en Suède et à l'ouest du Canada . . . . .	187
3.12. Instruments contractuels utilisés au niveau métropolitain en France et en Suisse . . . . .	189
3.13. Faire participer les petites entreprises à l'élaboration des politiques . . . . .	193
3.14. Avantages et inconvénients des impôts locaux pour les régions métropolitaines . . . . .	201
3.15. Péréquation budgétaire à Tokyo, Séoul et Istanbul . . . . .	206
3.16. Programme de partage de l'assiette fiscale à Pittsburgh et dans la région métropolitaine de Minneapolis/St Paul aux États-Unis . . . . .	207

## Tableaux

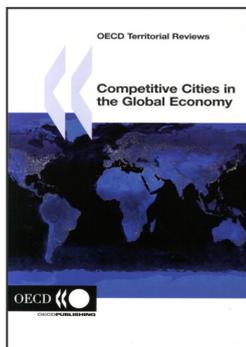
1.1. Base de données métropolitaines de l'OCDE . . . . .	36
2.1. Niveaux de salaire des grappes concurrentielles métropolitaines, États-Unis (2002) . . . . .	96
2.2. Exemples de politiques de grappes d'entreprises dans les régions métropolitaines . . . . .	98
3.1. Fragmentation institutionnelle et difficultés de la gouvernance dans certaines régions métropolitaines de la zone OCDE . . . . .	145
3.2. Régions métropolitaines représentées par une administration locale/régionale . . . . .	148
3.3. Exemples de régions transfrontalières . . . . .	167
3.4. Principaux objectifs de dispositifs de coopération métropolitaine : exemples choisis . . . . .	174

A.2.1. Définition des régions métropolitaines selon l'OCDE . . . . .	229
A.2.2. Sources et années de référence pour la population . . . . .	238
A.2.3. Sources et années de référence pour le PIB . . . . .	239
A.2.4. Sources et années de référence pour la main-d'œuvre . . . . .	241
A.2.5. Sources et années de référence pour l'emploi . . . . .	242
A.2.6. Sources et années de référence pour le ratio de dépendance économique des personnes âgées . . . . .	243
A.3.1. Corrélations entre le revenu et la population . . . . .	244
A.3.2. Corrélations entre le revenu et la population dans les mégapoles. . . . .	244
A.3.3. Corrélations des taux de croissance aux niveaux métropolitain et national . . . . .	245
A.3.4. Résultats des régressions utilisant l'ordonnée à l'origine et les variables de contrôle. . . . .	247
B.1. Classification des types de relations entre l'enseignement supérieur et les entreprises . . . . .	298
B.2. Modèle simple des déterminants de la croissance du revenu par habitant dans les régions métropolitaines des États-Unis, 1990-2000 . . . . .	358
B.3. Indicateurs et stratégies pour la compétitivité et la cohésion . . . . .	363
B.4. Résumé des types d'administrations élues de cinq grandes villes dans le monde . . . . .	370
B.5. Différences dans la répartition de l'impôt dans les pays de l'OCDE . . . . .	374

## Graphiques

1.1. Typologie régionale de l'OCDE (Europe) . . . . .	33
1.2. Typologie régionale de l'OCDE (Amérique du Nord). . . . .	34
1.3. Typologie régionale de l'OCDE (Asie et Océanie). . . . .	35
1.4. Projections de population mondiale (1950-2030) . . . . .	39
1.5. Croissance de la population selon les types de région (1990-2000) . . . . .	40
1.6. Croissance de l'urbanisation dans les pays de la zone OCDE . . . . .	41
1.7. Répartition de la population totale par types de région (1990 et 2000) . . . . .	42
1.8. Classement des régions métropolitaines par taille de population. . . . .	43
1.9. Classement des régions métropolitaines de l'OCDE par revenu . . . . .	44
1.10. Taux de croissance moyenne annuelle des régions métropolitaines de la zone OCDE (1995-2002) . . . . .	45
1.11. Différentiels de productivité dans les régions métropolitaines de la zone OCDE (2002) . . . . .	46
1.12. Corrélations entre la population et le revenu dans les régions métropolitaines de l'OCDE . . . . .	47
1.13. Corrélations entre la population et le revenu dans les régions métropolitaines de moins de 10 millions d'habitants. . . . .	47
1.14. Relations entre la population et le revenu dans les régions métropolitaines de plus de 6 millions d'habitants . . . . .	48
1.15. Villes-capitales et revenus . . . . .	48
1.16. Principaux déterminants des écarts de PIB par habitant (2002) . . . . .	52
1.17. Composition des grappes dans la région de Stockholm (niveau NUTS 2). . . . .	53
1.18. Pourcentage de la population âgée de 15 ans et plus ayant suivi un enseignement de niveau supérieur . . . . .	57

1.19. Écarts de PIB par habitant entre les régions métropolitaines et la moyenne nationale (2002) . . . . .	59
1.20. Corrélation entre taux de croissance des régions métropolitaines et leur moyenne nationale . . . . .	60
1.21. Croissance économique au niveau national et au niveau des régions métropolitaines . . . . .	61
1.22. Écarts de productivité entre régions métropolitaines et leur moyenne nationale (2002) . . . . .	62
1.23. Écarts de croissance de productivité entre régions métropolitaines et leur moyenne nationale . . . . .	63
1.24. Différences des niveaux d'emploi entre régions métropolitaines et leur niveau national (2002) . . . . .	64
1.25. Taux de croissance de l'emploi dans les régions métropolitaines et leurs pays . . . . .	65
1.26. Croissance des emplois par type de région (1996-2001). . . . .	66
1.27. Dépendance des personnes âgées dans les régions métropolitaines par rapport au niveau de dépendance national (2004). . . . .	67
1.28. Évolution des taux de dépendance des personnes âgées 1998-2004 . . . . .	68
1.29. Niveaux de compétences dans les régions métropolitaines et moyenne nationale (2001) . . . . .	69
1.30. Écarts de taux de chômage entre régions métropolitaines et leur moyenne nationale (2004) . . . . .	70
1.31. Délits d'atteinte aux biens par type de région (2001). . . . .	72
1.32. Délits et crimes contre les personnes par type de région (2001) . . . . .	72
2.1. Programme finlandais de Centre de compétences (région d'Helsinki) . . . . .	113
3.1. Situation géographique des régions transfrontalières étudiées . . . . .	167
3.2. Systèmes de gouvernance métropolitaine transfrontalière . . . . .	168
3.3. Répartition des responsabilités dans les villes : le cas de Toronto . . . . .	195
3.4. Répartition des responsabilités dans les villes : le cas de Tokyo . . . . .	195
3.5. Répartition des responsabilités dans les villes : le cas de Stockholm . . . . .	196
3.6. Dépenses par habitant dans certaines villes de l'OCDE . . . . .	197
3.7. Sources de revenus de différentes villes situées dans des régions métropolitaines de l'OCDE . . . . .	199
3.8. Composition des sources de recettes fiscales de différentes régions métropolitaines au sein de pays de l'OCDE . . . . .	200
A.2.1. Méthodologie pour sélectionner les régions métropolitaines de l'OCDE . . . . .	227
A.3.1. Relations entre la taille de la population et le revenu . . . . .	249
B.1. Croissance de l'emploi, 1995-2002 . . . . .	273
B.2. Croissance de la valeur ajoutée brute, 1995-2002 . . . . .	274
B.3. Croissance de la population, 1995-2002 . . . . .	274
B.4. Croissance de la valeur ajoutée brute 1995-2001 . . . . .	275
B.5. Facteurs déterminants de la compétitivité des villes. . . . .	276
B.6. PIB absolu et relatif par habitant à parité de pouvoir d'achat, 2000. . . . .	277
B.7. Hiérarchie de la cohésion sociale . . . . .	322
B.8. Réalisation de programmes et de projets de rénovation urbaine intégrée. . . . .	350



Extrait de :  
**Competitive Cities in the Global Economy**

Accéder à cette publication :

<https://doi.org/10.1787/9789264027091-en>

**Merci de citer ce chapitre comme suit :**

Travers, Tony (2007), « Gouvernance pour la viabilité des zones métropolitaines », dans OCDE, *Competitive Cities in the Global Economy*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264027114-17-fr>

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).