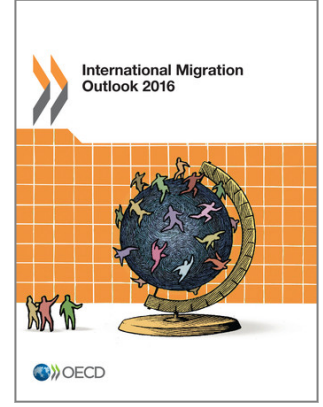


OECD *Multilingual Summaries* International Migration Outlook 2016

Summary in Turkish



Bu yayının tüm içeriğine erişmek için şu adresi tıklayın: 10.1787/migr_outlook-2016-en

2016 Uluslararası Göç Görünümü

Türkçe Özet

Başlıca eğilimler

2015 yılına ait ön verilerin ortaya koyduğuna göre OECD bölgesinde kalıcı göç akışları ardarda ikinci yılda da keskin bir biçimde artmıştır. 2007'deki doruk seviyesinin hafifçe üzerine ve 2014'tekinin de %10 üzerine çıkarak 2015 yılında OECD ülkelerine yaklaşık 4,8 milyon kişi kalıcı olarak göç etmiştir.

Ailelerin yeniden birleşmesi için yapılan göçün ve Avrupa Birliği içinde serbest hareketin her biri OECD'ye yapılan bütün kalıcı göçlerin yaklaşık %30'una karşılık gelmiştir. Romanya, Bulgaristan, İtalya ve Fransa'dan göç 2014 yılında keskin biçimde artmıştır. OECD ülkelerine gelen üç yeni göçmenden biri başka bir OECD ülkesinden geliyor. OECD'deki 10 göçmenden yaklaşık 1 tanesi Çinli ve 20'de 1'i de Hintli.

Geçici göç de artış göstermiştir. 2014'te Avrupa Birliği ile Avrupa Serbest Ticaret Bölgesinde işçilerin firma içi hareketliliği ve geçici görevlendirilmeleri sırasıyla %17 ve %38 artmıştır. Mevsimsel işçilerin uluslararası düzeyde istihdam edilmesi birkaç ülkede artış göstermiştir.

OECD'de 2015'te yeni kaydedilen iltica başvurularının sayısı 1.65 milyon ile rekor seviyeye ulaşmıştır. Bunların yaklaşık 1.3 milyonu Avrupa'ya OECD ülkelerinden gelmiştir. Suriyeliler, başvuranların yaklaşık %25'ini oluştururken, Afganlar %16'sını oluşturmuştur. Almanya 2015'te 440,000 resmi iltica başvurusunu kayda aldı ve bir milyondan fazla ön kayıt yaptı. İsveç, kendi nüfusuna oranla en çok başvuru alan ülke (%1.6) oldu.

2015-16 yıllarında OECD göç politikalarında hiçbir büyük değişiklik olmadı. Ancak Kanada'da 2015 yılında ekonomik göçmenlere yönelik yeni bir başvuru yönetimi sistemi yürürlüğe girdi. Avrupa'da ise son zamanlarda göç akışlarındaki artışın temel nedenlerini ve sonuçlarını ele almayı ve Avrupa ortak iltica sisteminde reform yapılmasını amaçlayan diğer tedbirlerin yanısıra "Avrupa Göç Gündemi" kabul edildi ve 2015'te uygulamaya girdi. 2016'da Avrupa Komisyonu, yüksek vasıflı işçilere yönelik mavi kart yönergesinde ve AB dahilinde işçi tayininin şartlarında değişiklik yapılmasını önermiştir.

2011-15'te göçmenlerin istihdam oranları çoğu OECD ülkesinde sabit kalmış veya biraz azalmış fakat göçmenlerin işsizliği pekçoğunda yüksek seyretmiştir. Ortalama olarak OECD'deki göçmenlerin %60 civarı istihdam altındadır (yerel doğumluların %64.9'u) ve işsizlik oranları %9.3'ü bulmaktadır (yerel doğumlular için %7.3).

Mülteci krizinden en çok etkilenen ülkelerde iltica isteyenlere ve mültecilere yönelik entegrasyon tedbirleri artırıldı. Eğitim ve dil kurslarına yapılan harcamalar Avusturya, Finlandiya, Almanya, Norveç ve İsveç'te artmıştır. Birkaç ülke, işgücü piyasasına girmek için gereken bekleme sürelerini azaltmış veya dil kursları ile yetenek değerlendirmesine erken erişimi kolaylaştırmıştır.

Göçün yerel etkisi

Göçün evsahibi ülkelerdeki etkisine dair deneysel kanıtların çoğu ulusal düzeye odaklanmaktadır, oysa etkisi çoğu zaman yerel düzeyde hissedilmektedir. Sektörler (işgücü piyasası, eğitim, sağlık, konut, v.s.) arasında genelleme yapmak zor; göçün yerel etkisi çoğu zaman göçmenlerin kendilerine özel sosyo-ekonomik niteliklerine bağlıdır. Örneğin mevcut kanıtlar göçmenlerin yerel doğumlulara göre sağlık hizmetlerini daha az fakat toplu taşımayı daha sık kullanma eğiliminde olduğunu ortaya koyuyor. Okulda ise göçmenlerin çocukları, özellikle en son gelenler, çoğu zaman daha çok desteğe ihtiyaç duyuyor ve dolayısıyla bilhassa dil eğitiminden ötürü kişi başı harcamaları daha fazla.

Büyük ve ani insan akışları, yerel altyapıdaki uzun süreli yapısal sorunları daha da ciddi boyuta getirebilir ve yüksek talebe uyum sağlamak zaman alabilir. Bu zorlukların ana nedeninin göç olmadığını kabul edilmesi, duruma dair olgular hakkında kamuoyunun çoğu zaman olumsuz olan görüşüyle uzlaşmak için önemli bir ilk adımdır.

Göçle ilgili çevresel ve jeopolitik şoklar

Çevresel ve jeopolitik şoklar çoğu zaman büyük ölçekli göç akışlarıyla bağlantılıdır ve bunlar da hukuki göç ve koruma sistemlerini baskı altında tutabilir.

Geçmişteki tecrübeler, OECD ülkelerinin çatışma içindeki veya doğal afetlerle karşılaşan ülkelere insanları için geçici rahatlama tedbirlerini kullandığını göstermektedir. Bazı OECD ülkeleri, jeopolitik şoklar bağlamında oldukça büyük çaplı yeniden yerleşim programları uygulamaktalar fakat geçici ve tali koruma, mevcut kriz de dahil olmak üzere iltica talep edenlerdeki hızlı artış karşısında en yaygın cevap olarak kalmaya devam etmektedir. İşgücü, uluslararası çalışma ve aile kanalları gibi alternatif geçiş yolları veya insani vizeler ve özel sponsorluk programları, mevcut mülteci krizinin bağlamı da dahil olmak üzere insan akışlarındaki artış karşısında yaygın cevabın parçası değildir.

Bu yılki Görünüm: etkili uluslararası işbirliğinin hafife alınamayacağını; kalıcı çözümlere olan ihtiyaç ile genelde kısa vadeli koruma tedbirlerinin tercih edilmesi arasındaki artan gerilimin kriz sürelerinin uzamasıyla oluştuğunu; ve çoğu göç sisteminin ortak bir özelliği olan seçiciliğin uluslararası koruma çerçevesi bağlamında yeniden düşünülmesi gerektiğini vurguluyor.

Başlıca bulgular

Göç artıyor ve kriz öncesi seviyesine geri döndü

- OECD ülkelere yönelik kalıcı göç akışları, 2014'te 4.3 milyon girişe çıktı (2013 ile karşılaştırıldığında +%4). İlk verilere göre bu, 2015'te %10 civarında arttı.
- OECD ülkelerindeki yurtdışı doğumlu nüfus, 2014'te 120 milyon kişiydi.
- 2015'te OECD ülkeleri, 1.65 milyon iltica başvurusuyla 2014 ve 1992 seviyelerinin iki katı kayıt yaptı.
- 2013'te OECD ülkelerinde kayıt yaptırmış olan neredeyse 3 milyon uluslararası öğrenci bulunuyordu ki, bunların %23'ü Çin'dendi.

Göçün yerel düzeyde etkisi hafife alınmamalı

- OECD ülkelerinin tümünde göçmenler, kentsel alanlarda fazla yoğunlaşmış bulunuyor.
- Kamu altyapısının ve hizmetlerinin etkisi, yerel doğumlularla karşılaştırıldığında göçmenlerin göreceli niteliklerine ve gözönünde bulundurulmuş kamu hizmetleri ile altyapısına bağlıdır. Ülkeye yönelik yüksek miktarlı akışlar, yerel altyapı üzerinde baskı oluşturabilir. Ancak göç ile birlikte yapısal sorunlar bilhassa konut ve eğitimde ivme kazanabilecek olsa da genel olarak bu zorlukların ana kaynağı bu değildir.

Göç politikaları, coğrafi ve çevresel şoklara daha iyi karşılık verebilir

- Şokla bağlantılı göçle mücadele etmenin sınırlı sayıda uluslararası enstrümanı bulunmaktadır.
- Mülteciler için alternatif geçiş yolları uygulamanın zorlukları olsa da yararlanmaların sayısı itibarıyla potansiyel, Suriye krizinin gösterdiği gibi önemli olabilir.

- OECD bölgesinde son beş yılda Suriyelilere 18,200 çalışma izni verilirken (yaşı 18 ila 59 arasında değişen yaklaşık 2 milyon Suriyeli komşu ülkelere geçti) yaklaşık 15,300 genç Suriyeli OECD ülkeleri için öğrenci vizesi almıştır (yerlerinden edilen Suriyeli üniversite öğrencilerinin %10'undan azı) ve 72,000'den fazla Suriyeli aile mensuplarıyla yeniden birleşmiştir.

© OECD

Bu özet metin, resmi bir OECD çevirisi değildir.

Bu özet metin, OECD telif hakkı ve yayının aslının ismi belirtilmek koşuluyla çoğaltılabilir.

Değişik dillerdeki özet metinler, aslı İngilizce ve Fransızca dillerinde yayınlanan OECD yayınlarının kısaltılmış çevirileridir.

Bu yayınlar OECD İnternet Kitabevi'nden ücretsiz olarak temin edilebilir www.oecd.org/bookshop

Daha fazla bilgi için, OECD Halkla İlişkiler ve İletişim Müdürlüğü, Haklar ve Çeviri Birimi'ne başvurunuz.
rights@oecd.org Faks: +33 (0)1 45 24 99 30.

OECD Rights and Translation unit (PAC)

2 rue André-Pascal, 75116

Paris, Fransa

İnternet web sitemiz: www.oecd.org/rights



Yayının İngilizce tercümesini okumak için OECD.iLibrary'i ziyaret edin!!

© OECD (2016), *International Migration Outlook 2016*, OECD Publishing.

doi: 10.1787/migr_outlook-2016-en