

7 Los socios para el desarrollo mejoran la transparencia de la información sobre cooperación para el desarrollo como medida importante para mejorar la rendición de cuentas

Este capítulo examina cómo los socios para el desarrollo publican información sobre la cooperación para el desarrollo. Se centra en la valoración de sus publicaciones con respecto a los sistemas y las normas internacionales, así como en la publicación en sistemas nacionales para hacer un seguimiento de la cooperación para el desarrollo. También presenta la percepción de los socios para el desarrollo de las medidas de responsabilidad mutua a nivel nacional.

La transparencia y la rendición de cuentas son dos elementos fundamentales e interrelacionados que contribuyen a garantizar que las iniciativas de desarrollo resulten eficientes y eficaces y se obtengan los máximos resultados. La información sobre iniciativas pasadas, presentes y futuras ayuda a que las autoridades e instituciones rindan cuentas por su desempeño y la forma en que utilizan los recursos para el desarrollo. El acceso a información oportuna y de alta calidad sobre la cooperación para el desarrollo ayuda a los gobiernos a planificar y gestionar los recursos para obtener resultados. Igualmente, ayuda a coordinar el apoyo de socios cada vez más diversos y evitar así la fragmentación y la duplicación de esfuerzos. La Agenda de Acción de Addis Abeba reconoce su importancia y reclama mayor transparencia y responsabilidad mutua (párrafo 58) de la cooperación para el desarrollo (ONU, 2015^[1]).

Los socios para el desarrollo siguen comprometiéndose a publicar la información sobre la cooperación para el desarrollo y aumentar su participación en los mecanismos de responsabilidad mutua¹. En este capítulo se analizan los avances de los socios para el desarrollo en este sentido, teniendo en cuenta la información proporcionada a los sistemas mundiales y nacionales para monitorear la cooperación para el desarrollo, además de analizar su participación en iniciativas de responsabilidad mutua a nivel nacional.

Las principales conclusiones de este capítulo son las siguientes:

- Cada vez son más los socios para el desarrollo que hacen pública la información sobre la cooperación para el desarrollo. La cantidad de socios para el desarrollo² que aportan información al Sistema de Notificación de los Países Acreedores (CRS por sus siglas en inglés) de la OCDE y a la IATI ha aumentado desde 2016, lo que indica que se está respetando todavía más el compromiso de Busan para una cooperación para el desarrollo más transparente y la rendición de cuentas.
- Siguen existiendo desafíos a la hora de presentar información oportuna y prospectiva. Si bien, por lo general, los informes de los socios sobre cooperación para el desarrollo son más completos que los de la ronda de monitoreo de 2016, no se ha registrado un avance equilibrado entre los diferentes estándares de transparencia en lo que se refiere a la presentación de información oportuna y prospectiva. Esto apunta a la necesidad de un compromiso renovado por la transparencia, no solo para proporcionar los datos necesarios, sino también para hacerlo de la manera más útil para las iniciativas de desarrollo.
- Los socios para el desarrollo a nivel nacional consideran que las evaluaciones de responsabilidad mutua son importantes para mejorar la eficacia. Los socios para el desarrollo defienden que las evaluaciones de la responsabilidad mutua son un componente clave para mejorar la forma en que se trabaja a nivel nacional, lo que indica la necesidad de continuar invirtiendo en marcos de responsabilidad mutua, incluso a medida que se va transformando el panorama de la cooperación para el desarrollo.

Cada vez son más los socios para el desarrollo que hacen pública la información sobre la cooperación para el desarrollo

Una mayor cantidad de socios para el desarrollo hacen pública la información sobre sus iniciativas. La evaluación sobre la transparencia de la cooperación para el desarrollo se basa en la información que los socios para el desarrollo aportan a tres estándares y sistemas de información internacionales: el CRS, la Encuesta sobre Gastos Futuros (FSS) y la IATI³. (El Cuadro 7.1 ofrece detalles adicionales sobre estos sistemas y sus estándares y el método de medición). En general, la cantidad de socios para el desarrollo que aportan información a uno o más de estos tres sistemas y estándares ha aumentado como consecuencia de los nuevos proveedores que informan al CRS (un aumento del 5 % en los socios para el desarrollo que comparten información desde 2016, es decir, de 91 a 96) y a la IATI (un 35 % más, 43 a 58)⁴. La cantidad de socios para el desarrollo que aportan información a la FSS se mantuvo estable entre 2016 y 2018.

Cuadro 7.1. Medidas de la Alianza Global para la transparencia

Como se ha mencionado, el monitoreo de la Alianza Global sobre la transparencia de la cooperación para el desarrollo se basa en evaluar en qué medida se publica la información a través de los tres sistemas y estándares para la presentación de información. En el acuerdo de la Alianza de Busan (párrafo 23), se reconocen la importancia y complementariedad de estos sistemas y estándares, ya que el CRS y la FSS brindan información estadística y la IATI brinda información sobre la gestión.

Sistema de Notificación de los Países Acreedores de la OCDE (CRS): Registra la actividad de los flujos de cooperación para el desarrollo a efectos de monitoreo, estadísticas y rendición de cuentas.

Encuesta sobre Futuros Gastos de la OCDE (FSS): Registra información sobre los planes para una mayor previsibilidad de la cooperación de los socios para el desarrollo.

Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI): Es un estándar de acceso abierto que permite a quienes publican información ofrecer datos sobre sus actividades de cooperación para el desarrollo.

La evaluación de los progresos alcanzados para una mayor transparencia parte de las evaluaciones realizadas por las secretarías de cada uno de los tres sistemas y estándares. La metodología de evaluación difiere entre los sistemas y estándares, pero todas estas metodologías se construyen en torno a las dimensiones de transparencia acordadas. Dichas dimensiones incluyen las tres mencionadas en el acuerdo de la Alianza de Busan (oportunidad, exhaustividad y previsibilidad de la información) y las dos dimensiones adicionales de la metodología acordada en 2016, exactitud y disponibilidad pública¹. La Figura 7.1 muestra las dimensiones evaluadas para cada sistema y estándar. Las puntuaciones de los socios para el desarrollo en las dimensiones se basan en la información que proporcionan a estos sistemas y a cada uno de ellos se le asigna una puntuación porcentual total de transparencia. Para facilitar la interpretación de las puntuaciones, la Alianza Global utiliza una escala de cuatro niveles: excelente, bueno, adecuado y necesita mejorar².

Debido al aumento de la cantidad de socios para el desarrollo que aportan información a uno o más de los tres sistemas y estándares que se mencionaron anteriormente, también se produjo un aumento del 32 % en las evaluaciones entre las rondas de monitoreo de 2016 y de 2018³.

Figura 7.1. Dimensiones de transparencia evaluadas a través de los tres sistemas y estándares de presentación de información



1. Esta dimensión (disponibilidad pública) se agregó para la FSS como parte de la revisión de la metodología de monitoreo en el periodo anterior a la ronda de monitoreo de 2016. Si bien el CRS y la IATI son de acceso público por defecto, los resultados de la FSS no lo son. Por lo tanto, la evaluación sobre la transparencia de la Alianza Global depende de voluntad de los proveedores para el desarrollo de divulgar los planes de gastos como una dimensión.

2. La importancia de las distintas dimensiones varía según la evaluación. Debido a que las metodologías subyacentes son diferentes, la escala de niveles de la Alianza Global no se puede comparar directamente entre sistemas. Se pueden encontrar más detalles sobre la puntuación en el Documento Técnico Complementario (AGCED, 2018^[2]). Acceda a los detalles técnicos de las metodologías específicas de estas tres evaluaciones en el siguiente enlace: <http://bit.ly/ind4final>.

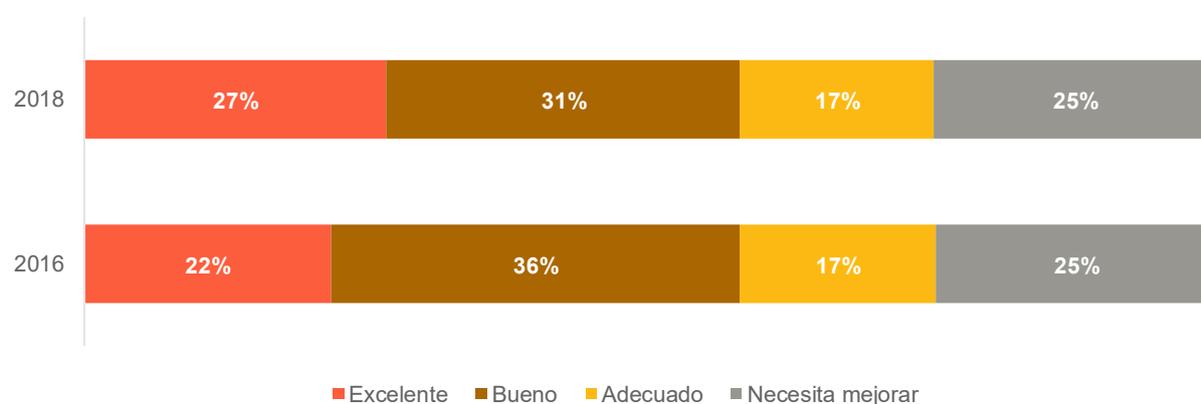
3. El monitoreo de la Alianza Global presenta la puntuación de la evaluación sobre la transparencia por país. En el caso de Canadá, las instituciones de la Unión Europea, Francia, el Reino Unido y los Estados Unidos, varias instituciones gubernamentales publican de manera individual en la IATI. A efectos de hacer una comparación, la evaluación promedio para dichos gobiernos e instituciones se presenta a nivel gubernamental (en función del tamaño del programa específico de cooperación para el desarrollo).

En general, los niveles de transparencia de la cooperación para el desarrollo se mantienen estables. Los resultados de la ronda de monitoreo de 2018 son similares a los de la de 2016: el 27 % de las evaluaciones abarcan los tres estándares y sistemas de información global con una calificación excelente (Figura 7.2). Un tercio de los socios (38 %) para el desarrollo recibió una puntuación excelente en al menos una de las tres evaluaciones. Tres cuartos de los socios (76 %) para el desarrollo tienen una calificación buena al menos una vez⁵. El Banco Africano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo, Canadá, las instituciones de la Unión Europea, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, el Fondo Nórdico de Desarrollo, Suecia, el PNUD y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia tienen puntuaciones excelentes en al menos dos de las tres evaluaciones. Sin embargo, las tendencias de transparencia difieren entre los sistemas y estándares. En la Ronda de 2018, hubo más socios para el desarrollo que utilizaron el CRS y la IATI que obtuvieron una puntuación excelente que en la Ronda de 2016 (Figura 7.3 y Figura 7.5)⁶. Sin embargo, menos socios para el desarrollo enviaron información a la

FSS en la ronda de 2018 y obtuvieron puntajes excelentes en comparación con los datos de la Ronda de 2016⁷ (Figura 7.4). Como ejemplo de buenas prácticas, Noruega ha mejorado la calidad de su información a cada uno de los tres sistemas y estándares desde 2016. Esto se atribuye al creciente hincapié que hace en la robustez de los datos aportados a los sistemas de la OCDE y a la mayor frecuencia en la información aportada a la IATI.

Figura 7.2. La transparencia de la cooperación para el desarrollo se mantiene estable

Calificaciones de los socios para el desarrollo que abarcan los tres sistemas y estándares de transparencia



Notas: Porcentajes de 2018 basados en las 176 ocasiones en que un socio para el desarrollo aparece en evaluaciones en los tres sistemas y estándares de transparencia. Los porcentajes de 2016 se basan en 133.

Fuente: La figura se basa en la evaluación de la transparencia de la cooperación para el desarrollo (indicador 4). Más información disponible en la *Guía de Monitoreo de 2018 para Coordinadores Nacionales*, (AGCED, 2018_[3]) http://effectivecooperation.org/pdf/2018_Monitoring_Guide_National_Coordinator.pdf.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934073569>

La información sobre la cooperación para el desarrollo es más exhaustiva, pero los socios para el desarrollo tienen dificultades a la hora de presentar información oportuna y previsible

La información aportada sobre la cooperación para el desarrollo es más completa y precisa. Entre las tres dimensiones de transparencia destacadas en el acuerdo de la Alianza de Busan, el progreso más notorio se produjo en la exhaustividad de la información aportada a la FSS y la IATI. En el caso del 42 % de los socios para el desarrollo que aportaron información a la FSS, dicha información es más completa que en 2016. Entre las rondas de monitoreo de 2016 y 2018, el 62 % de los socios para el desarrollo proporcionaron información más precisa a la IATI, aunque para el 30 % de los socios para el desarrollo la exhaustividad disminuyó. Solo el 14 % de los socios para el desarrollo aportó información más completa al CRS desde la ronda de 2016, mientras que el 21 % aportó información menos completa.

La puntualidad de la información difiere entre los sistemas. En el caso del CRS y la FSS, la puntualidad de la información aportada disminuyó entre las rondas de monitoreo de 2016 y 2018, con mayor cantidad de socios para el desarrollo que aportaron información de manera menos oportuna en esta área⁸. Sin embargo, se produjo un progreso alentador en la puntualidad de la información aportada a la IATI por parte de los socios para el desarrollo que publicaron su información en la plataforma tanto

en 2016 como en 2018. En estos casos, el 59 % de los socios para el desarrollo (principalmente miembros del CAD y organismos de la ONU) mejoraron la puntualidad de su información⁹.

Es necesario esforzarse más para que las previsiones sobre cooperación para el desarrollo estén disponibles. La evaluación de la FSS (que se concentra específicamente en la información prospectiva) constata un empeoramiento general, con una menor proporción de socios para el desarrollo (55 %) con una calificación buena o excelente en la ronda de 2016 (66 %). Esto supone un retroceso de la tendencia positiva que tuvo lugar entre 2014 y 2016. Aunque en general muchos socios para el desarrollo (45 %) que publican en la IATI mejoraron la disponibilidad de sus previsiones, este ha sido el área con peores resultados, como ya sucedió en 2016. Estas conclusiones confirman la teoría de que los socios para el desarrollo no informan suficientemente sobre sus previsiones de cooperación al desarrollo. Esta falta constante de previsibilidad puede afectar la capacidad de los países socios de planificar y presupuestar sus actividades de desarrollo. Además de ser exhaustiva, oportuna y prospectiva, la información que se aporta debe presentarse de manera relevante y accesible para quienes toman las decisiones. Un ejemplo de cómo estos sistemas y estándares se adaptan a las exigencias de la Agenda 2030 se analiza en el Cuadro 7.2.

Cuadro 7.2. El CRS se concentra en los ODS

En 2018, los miembros del Grupo de Trabajo sobre Estadísticas Financieras para el Desarrollo del CAD de la OCDE acordaron incluir en el CRS un nuevo enfoque basado en los ODS. Este campo de datos identifica los ODS o las metas específicas a las que los proyectos de cooperación para el desarrollo pretenden contribuir, lo que permite hacer un seguimiento de la cooperación al desarrollo y su contribución a la implementación y el monitoreo de la Agenda 2030. El enfoque basado en los ODS se supervisa en base a las metas, aunque se puede evaluar por objetivos durante un período de transición. Aportar información a este nivel proporciona un mayor detalle y permite que las metas de los distintos objetivos se combinen para abordar temas transversales.

La información sobre el enfoque basado en los ODS se proporciona de manera voluntaria y se hizo por primera vez en 2019, basándose en los flujos de 2018. Los datos recopilados se pueden utilizar para analizar la distribución de la AOD por ODS y por metas, además de para examinar los compromisos de AOD en el caso de un conjunto específico de metas. Al hacer un seguimiento de los avances a través de indicadores específicos, puede ser útil aportar información al CRS para establecer una relación entre las contribuciones y los resultados o productos, además de generar nuevas posibilidades de usar los datos para evaluar y mejorar la eficacia de los flujos financieros para el desarrollo.

Fuente: OCDE (2018^[4]), *Proposal to include an SDG focus field in the CRS database*, [https://one.oecd.org/document/DGD/DAC/STAT\(2018\)41/REV1/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DGD/DAC/STAT(2018)41/REV1/en/pdf)

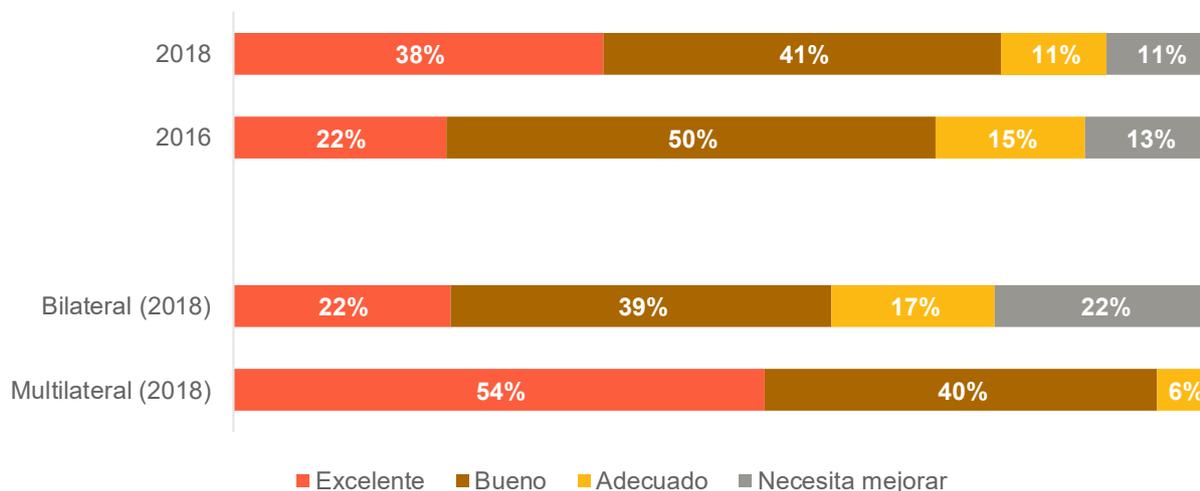
El progreso en la transparencia de la cooperación para el desarrollo no es uniforme

Los socios multilaterales para el desarrollo obtienen buenos resultados en las tres evaluaciones globales. En la ronda de monitoreo de 2018, la mitad de los socios multilaterales lograron obtener una calificación excelente en la evaluación de la información que aportaron al CRS. Entre dichos socios multilaterales, los organismos de la ONU son los que tuvieron un mejor resultado, ya que el 57 % obtuvo una puntuación excelente según la calificación sobre la transparencia del CRS. Asimismo, los socios multilaterales para el desarrollo tienen un buen desempeño en las evaluaciones de la FSS y la IATI. Las

Figura 7.3, Figura 7.4 y Figura 7.5 muestran los resultados de las evaluaciones de la información aportada a cada sistema. La evaluación de cada sistema se llevó a cabo según distintos criterios y se adaptó al propósito y las características técnicas de cada sistema, respectivamente. Por lo tanto, la información que se muestra en los tres gráficos no es directamente comparable.

Figura 7.3. El CRS ha mejorado para una proporción de los socios para el desarrollo

Evaluación sobre la información aportada al CRS de la OCDE



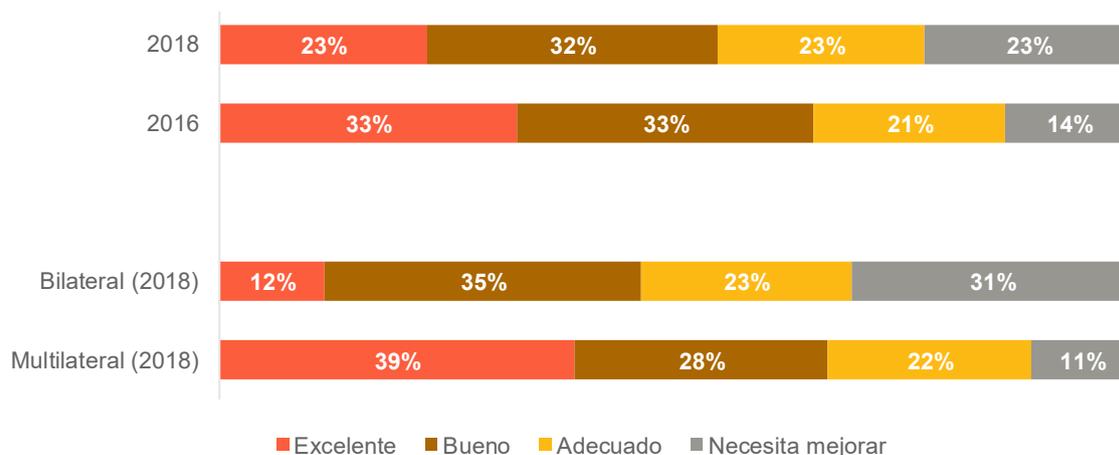
Notas: La información aportada al CRS por parte de los socios bilaterales para el desarrollo y las organizaciones multilaterales es distinta, y las categorías del indicador de transparencia difieren en algunos casos. Por ejemplo, las organizaciones multilaterales no aportan información sobre el estado de desvinculación. Las cifras sobre los socios bilaterales se basan en 36 observaciones; las de los socios multilaterales, en 35 observaciones.

Fuente: La figura se basa en la evaluación sobre la transparencia de la cooperación para el desarrollo (indicador 4), que a su vez se basa en los datos de la secretaría del CAD. Más información disponible en la *Guía de Monitoreo de 2018 para Coordinadores Nacionales*, (AGCED, 2018^[31]) http://effectivecooperation.org/pdf/2018_Monitoring_Guide_National_Coordinator.pdf.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934073588>

Figura 7.4. Las previsiones a futuro se reducen

Evaluación sobre la información aportada a la FSS de la OCDE



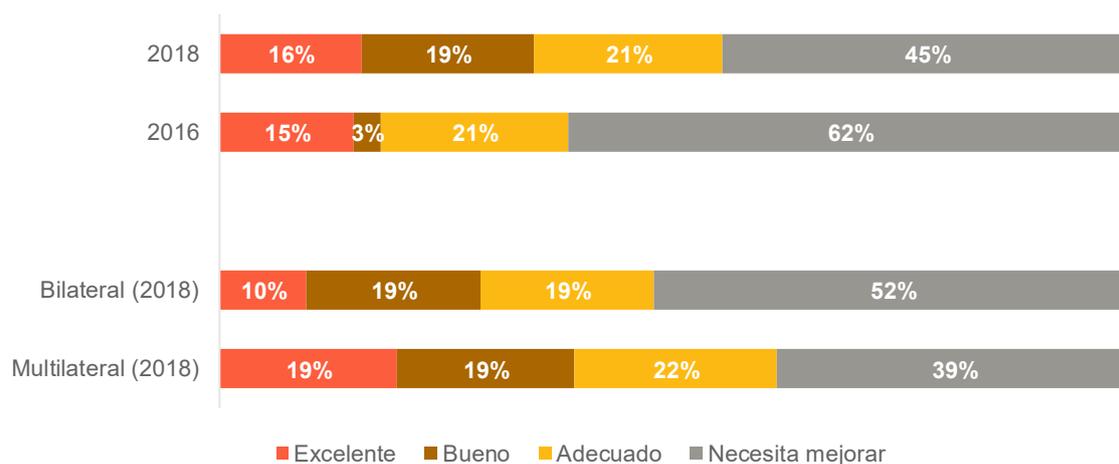
Nota: Las cifras sobre los socios bilaterales se basan en 26 observaciones; las de los socios multilaterales, en 18 observaciones.

Fuente: La figura se basa en la evaluación sobre la transparencia de la cooperación para el desarrollo (indicador 4), que a su vez se basa en los datos de la secretaría del CAD. Más información disponible en la *Guía de Monitoreo de 2018 para Coordinadores Nacionales*, (AGCED, 2018^[3]) http://effectivecooperation.org/pdf/2018_Monitoring_Guide_National_Coordinator.pdf.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934073607>

Figura 7.5. Los socios multilaterales lideran las mejoras en la información aportada a la IATI

Evaluación sobre la información aportada a la IATI



Nota: Las cifras sobre los socios bilaterales se basan en 21 observaciones; las de los socios multilaterales, en 36 observaciones.

Fuente: La figura se basa en la evaluación sobre la transparencia de la cooperación para el desarrollo (indicador 4), que a su vez se basa en los datos de la secretaría del CAD. Más información disponible en la *Guía de Monitoreo de 2018 para Coordinadores Nacionales*, (AGCED, 2018^[3]) http://effectivecooperation.org/pdf/2018_Monitoring_Guide_National_Coordinator.pdf.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934073626>

Las puntuaciones de más de un tercio de los socios para el desarrollo descendieron en al menos uno de los tres sistemas entre las dos últimas rondas de monitoreo. Las puntuaciones mejoraron en al menos un sistema para la mitad de los socios para el desarrollo de los que se dispone de evaluaciones para los ejercicios de 2016 y 2018, pero empeoraron en al menos un sistema en este período para el 38 % de estos socios para el desarrollo. Esto indica que el progreso a la hora de hacer pública la información sobre la cooperación para el desarrollo requiere atención y esfuerzo continuos. El Cuadro 7.3 muestra ejemplos de cómo dos socios para el desarrollo avanzan en esta área.

Cuadro 7.3. Cómo se usan los datos sobre la cooperación para el desarrollo: Ejemplos de buenas prácticas

A principios de 2019, la Comisión Europea lanzó el Explorador de la Ayuda de la UE, una herramienta en línea fácil de usar que ayuda a las partes interesadas externas a consultar y usar los datos sobre la cooperación para el desarrollo de las instituciones y los 28 Estados miembros de la Unión Europea. Esta herramienta reúne en una sola plataforma los datos producidos internamente por la Comisión Europea, los aportados por los Estados miembros al CRS de la OCDE y los publicados en la IATI. El Explorador de la Ayuda de la UE tiene como objetivo hacer que la información sobre la cooperación para el desarrollo de la Unión Europea sea más transparente, accesible y aprovechable para los socios para el desarrollo, los países socios y el público. Al consolidar la información sobre quién hace qué y dónde lo hace, esta herramienta es un apoyo esencial para la programación conjunta de la Unión Europea y las acciones que lleva a cabo en los países socios. Además, ayuda a las instituciones y a los Estados miembros de la Unión Europea a aumentar la cantidad y la calidad de las publicaciones de la Unión Europea en la IATI a través del aprendizaje mutuo.

Otra herramienta esencial es la iniciativa del cubo de datos de la ONU. Esta iniciativa, en un principio enfocada en todo el sistema de datos de financiación de la ONU, es una respuesta a las exigencias de mayor transparencia entre las entidades de la ONU que surgieron de la revisión cuatrienal amplia de la política de 2016, del informe de 2017 sobre el nuevo posicionamiento del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo y de los convenios de financiación de la ONU de 2019. La primera etapa de la iniciativa del cubo de datos se completó en octubre de 2018 con la aprobación de los estándares sobre datos de todo el sistema de información financiera de la ONU. Al desarrollar estos estándares de datos, se intentó alinearlos con los estándares internacionales de datos, lo que incluye a los del CAD de la OCDE y los de la IATI. Los estándares de datos de la ONU entraron en vigor el 1 de enero de 2019, y el período de transición se extenderá hasta el 31 de diciembre de 2021, después de lo cual dichos estándares se adoptarán completamente. Se espera que, con el paso del tiempo, estos estándares los utilicen todas las entidades del sistema de la ONU para la información financiera presentada ante la Junta de los Jefes Ejecutivos del Sistema de las Naciones Unidas para la Coordinación, la IATI y la OCDE.

Las iniciativas para la transparencia global deben combinarse con información sobre los países.

La disponibilidad de información sobre la cooperación para el desarrollo a nivel global complementa la información suministrada y recopilada a nivel nacional. Tal como se muestra en el cuadro 4.2 en la Parte I del presente informe, la mayoría de los países socios (96 %) tiene uno o más sistemas de gestión de información para recopilar información sobre la cooperación para el desarrollo. Los datos de la ronda de monitoreo de 2018 muestran que, en promedio, el 83 % de los socios para el desarrollo aportan información a dichos sistemas, pero que la información que se aporta no es uniforme ni de calidad (PNUD, 2018^[5]). Es fundamental que la información nacional aportada a estos sistemas sea exhaustiva y oportuna para asegurar que los gobiernos de países socios, sus socios para el desarrollo y otras partes interesadas tengan la información que necesitan para la eficacia de la planificación, la elaboración de presupuestos, el monitoreo y la evaluación del desarrollo (Cuadro 7.4).

Cuadro 7.4. La IATI tiene por objetivo aumentar la disponibilidad y la utilidad de los datos nacionales

Los sistemas globales de transparencia no se consideran elementos básicos de los ecosistemas de datos nacionales. Las partes interesadas a nivel nacional declaran que tienen dificultades para acceder a los datos de la cooperación para el desarrollo que necesitan para tomar decisiones informadas. Los sistemas son difíciles de usar y los datos disponibles a nivel global son incorrectos o no concuerdan con los incluidos en los sistemas nacionales. La IATI tiene por objetivo superar estas dificultades, mejorando la disponibilidad y la utilidad de la información de calidad sobre la cooperación para el desarrollo a nivel nacional. A continuación, se mencionan algunos ejemplos de su trabajo:

- En **Ghana**, la IATI apoyó eventos de concienciación y el desarrollo de una guía global sobre las distintas herramientas disponibles para acceder a sus datos y usarlos.
- Development Gateway y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, ambos miembros de la IATI, trabajaron con *Development Initiatives* y los gobiernos de **Madagascar** y **Senegal** para desarrollar un plan de estudios y herramientas para proporcionar capacitación sobre el uso de los datos de la IATI junto con los sistemas de gestión de información a nivel nacional. Este exitoso proyecto financió y capacitó a dos personas para que trabajaran con los gobiernos de sus contrapartes en los Ministerios de Finanzas de los países para institucionalizar las normas de la IATI en el uso de las plataformas de gestión de la ayuda.
- Los estudios de caso encargados como parte del proceso de planificación estratégica de la IATI destacaron que había problemas con el uso de datos en **Malawi** y **Somalia**. También señalaron la necesidad de mejorar la incidencia política, particularmente en los niveles subnacionales, y de ampliar los esfuerzos de capacitación a fin de generar un aumento considerable en el uso de los datos.

La mayoría de los socios para el desarrollo consideran que las evaluaciones de responsabilidad mutua a nivel nacional son eficaces

La transparencia mejora con los mecanismos de responsabilidad mutua, que se están adaptando rápidamente a la evolución del panorama de cooperación para el desarrollo. Estos mecanismos comprenden múltiples criterios de calidad complementarios que pueden ayudar a mejorar la transparencia y la rendición de cuentas a nivel nacional (véase cuadro 4.1 en la Parte I del presente informe). Los mecanismos van más allá de la información sobre la cooperación para el desarrollo proporcionada a los sistemas de transparencia a nivel global y nacional, lo que permite que los gobiernos de los países socios, sus socios para el desarrollo y otras partes interesadas se rindan cuentas mutuamente por sus compromisos a nivel nacional, no solo teniendo en cuenta el tipo de cooperación que proporcionan, sino también la forma en que lo hacen. Los gobiernos de los países socios están actualizando sus mecanismos de responsabilidad mutua, tanto los marcos normativos de la cooperación para el desarrollo como las evaluaciones conjuntas, para supervisar el progreso hacia una cooperación eficaz para el desarrollo y reflejar la creciente diversidad de socios para el desarrollo y modalidades de cooperación.

La gran mayoría de los socios para el desarrollo declaró que los ejercicios de evaluación conjunta son algo o muy eficaces para orientar la forma en que se trabaja en los países socios. En 2018, en el monitoreo de la Alianza Global se les solicitó a los socios para el desarrollo por primera vez que compartieran sus percepciones sobre el carácter inclusivo y el valor añadido de las evaluaciones mutuas, además de evaluar la calidad de los mecanismos de responsabilidad mutua en su totalidad (consulte el capítulo 4 del presente informe). De los 117 socios para el desarrollo que aportaron información,

86 respondieron que, en los dos años anteriores a los ejercicios de monitoreo, participaron en una o más evaluaciones de responsabilidad mutua en los países socios. En el 77 % de las evaluaciones mutuas, los socios para el desarrollo mencionaron que participaron tanto el gobierno nacional como otros socios para el desarrollo (Figura 7.6). Los socios para el desarrollo informaron de que, en el 88 % de los casos, las evaluaciones de responsabilidad mutua eran bastante o muy eficaces para orientar el trabajo en el país de cara a mejorar la apropiación, el carácter inclusivo y el enfoque en los resultados, la transparencia y la rendición de cuentas (Figura 7.7). Este hallazgo apunta a la importancia de los marcos de responsabilidad mutua para aumentar la eficacia de la cooperación para el desarrollo y el impacto del desarrollo en un contexto en constante evolución.

Figura 7.6. Los socios para el desarrollo afirman que las evaluaciones mutuas son muy inclusivas

Participación de los actores en las evaluaciones de responsabilidad mutua, según las respuestas de los socios para el desarrollo



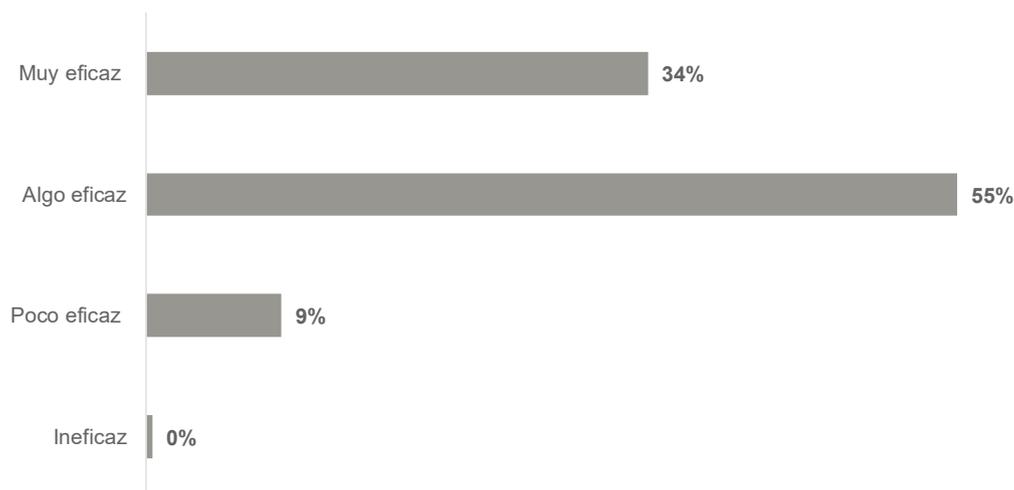
Notas: Esta figura ilustra el nivel de inclusividad de las evaluaciones de responsabilidad mutua de acuerdo con la opinión de los socios para el desarrollo. Los resultados muestran que, en más de dos tercios de estas evaluaciones, el gobierno y otros socios para el desarrollo participaron en el ejercicio.

Fuente: La figura se basa en la evaluación de la información complementaria sobre la responsabilidad mutua a nivel nacional recopilada de los socios para el desarrollo (indicador 7). Más información disponible en la *Guía de Monitoreo de 2018 para Coordinadores Nacionales*, (AGCED, 2018^[3]) http://effectivecooperation.org/pdf/2018_Monitoring_Guide_National_Coordinator.pdf.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934073645>

Figura 7.7. Los socios para el desarrollo consideran que las evaluaciones mutuas son eficaces

La mayoría de los socios para el desarrollo consideran que las evaluaciones mutuas son eficaces



Nota: Se solicitó a los socios para el desarrollo que aportaran información sobre en qué medida consideran que las evaluaciones mutuas son eficaces al tener un impacto sobre la forma en que se trabaja en el país para mejorar la apropiación, el carácter inclusivo, el enfoque en resultados y la transparencia y la rendición de cuentas.

Fuente: La figura se basa en la evaluación de la información complementaria sobre la responsabilidad mutua a nivel nacional recopilada de los socios para el desarrollo (indicador 7). Más información disponible en la *Guía de Monitoreo de 2018 para Coordinadores Nacionales*, (AGCED, 2018^[3]) http://effectivecooperation.org/pdf/2018_Monitoring_Guide_National_Coordinator.pdf.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934073664>

Bibliografía

- AGCED (2018), *Documento Técnico Complementario*, AGCED, Nueva York y París, [2]
http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2018/10/Documento-T%C3%A9cnico-Complementario_ESP-final.pdf.
- AGCED (2018), *Guía de monitoreo de 2018 para coordinadores nacionales*, AGCED, Nueva York y París, <http://effectivecooperation.org/pdf/Guia%20Monitoreo%202018.pdf>. [3]
- OCDE (2018), *Proposal to include an SDG focus field in the CRS database*, OCDE, París, [https://one.oecd.org/document/DCD/DAC/STAT\(2018\)41/REV1/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DCD/DAC/STAT(2018)41/REV1/en/pdf). [4]
- ONU (2015), *Agenda de Acción de Addis Abeba*, Naciones Unidas, Nueva York, https://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2015/08/AAAA_Outcome.pdf. [1]

PNUD (2018), *Making Development Finance Management Information Systems Work for the Evolving Development Cooperation Landscape*, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, [5]
<https://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/development-impact/making-development-finance-management-information-systems-work-f.html>.

Notas

¹. El compromiso de hacer pública la información se encuentra en el párrafo 23 del acuerdo de la Alianza de Busan y en el párrafo 77 del documento final de Nairobi. El compromiso de reforzar la responsabilidad mutua se encuentra en el párrafo 25 del acuerdo de la Alianza de Busan y en el párrafo 77 del documento final de Nairobi.

². Tal y como se indica en la introducción de este informe, el término “socio para el desarrollo” se refiere a los organismos oficiales, incluidos los gobiernos estatales y locales, o sus organismos ejecutivos.

³. Los resultados sobre la transparencia (indicador 4) de las Rondas de monitoreo de 2016 y de 2018 reflejan las evaluaciones más actuales en el momento de proporcionar información para cada una de las rondas. Los datos del CRS de la ronda de 2018 corresponden a la evaluación de la información proporcionada al sistema en 2017, y los datos de la ronda de 2016 reflejan la evaluación de la información que se proporcionó en 2014. Los datos de la FSS de la Ronda de 2018 corresponden a la encuesta de 2018, y los datos de la Ronda de 2016 reflejan los resultados de la encuesta de 2015. Los datos de la IATI de la Ronda de 2018 hacen referencia a la puntuación extraída de la plataforma en línea en diciembre de 2018 y los datos de la Ronda de 2016, a la puntuación extraída en mayo de 2016.

⁴. La muestra de los 96 socios para el desarrollo que aportan información al CRS solo incluye a los socios para el desarrollo oficiales de entre los 122 que informan al sistema. Los 58 socios para el desarrollo que informan a la IATI solo incluyen socios para el desarrollo oficiales. Más de 1000 organizaciones publicaron en la plataforma.

⁵. En la ronda de monitoreo de 2016, el 39 % de los socios para el desarrollo obtuvo una puntuación excelente al menos una vez y el 72 % obtuvo una puntuación como mínimo buena al menos una vez. Cabe destacar que, en la ronda de monitoreo de 2018, la cantidad total de socios para el desarrollo de los que se dispone de evaluaciones sobre la transparencia aumentó de 61 a 94. Al comparar el mismo grupo de 61 socios para el desarrollo de los que se dispone de evaluaciones tanto en la ronda de 2016 como en la de 2018, los resultados son similares: el 41 % de los socios para el desarrollo obtuvo al menos una puntuación excelente y el 72 % al menos una puntuación buena.

⁶. En el caso de los socios para el desarrollo de los que se disponía de la puntuación de la evaluación sobre la transparencia del CRS y la IATI en las rondas de monitoreo de 2016 y 2018, dichos datos confirman que las tendencias positivas están relacionadas con las mejoras implementadas por estos socios para el desarrollo a lo largo del tiempo y no están motivadas por el buen desempeño de los socios para el desarrollo que aportan información a los dos sistemas y estándares por primera vez.

⁷. Esta tendencia negativa se confirma en el caso del subconjunto de socios para el desarrollo para los cuales estaba disponible la evaluación de la FSS tanto en la ronda de monitoreo de 2016 como en la de 2018.

⁸. La puntualidad disminuyó en el caso del 36 % de los socios para el desarrollo que aportaron información al CRS y en el del 29 % de los que aportaron información a la FSS. Por el contrario, la puntualidad aumentó para un 19 % de los socios para el desarrollo que aportaron información al CRS y para un 13 % de aquellos que lo hicieron a la FSS.

⁹. Esta tendencia no se debe a la evaluación de los nuevos socios para el desarrollo y se mantiene cuando el análisis se restringe a aquellos socios para el desarrollo de los que se disponía de puntajes en los ejercicios de monitoreo de 2016 y de 2018.



From:
Making Development Co-operation More Effective
2019 Progress Report

Access the complete publication at:

<https://doi.org/10.1787/26f2638f-en>

Please cite this chapter as:

OECD/United Nations Development Programme (2020), “Los socios para el desarrollo mejoran la transparencia de la información sobre cooperación para el desarrollo como medida importante para mejorar la rendición de cuentas”, in *Making Development Co-operation More Effective: 2019 Progress Report*, OECD Publishing, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/ef190f3a-es>

El presente trabajo se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente el punto de vista oficial de los países miembros de la OCDE.

This document, as well as any data and map included herein, are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area. Extracts from publications may be subject to additional disclaimers, which are set out in the complete version of the publication, available at the link provided.

The use of this work, whether digital or print, is governed by the Terms and Conditions to be found at <http://www.oecd.org/termsandconditions>.