

Chapitre 8.

Mexique

Champ et objectifs de l'étude

Cette étude passe en revue les effets des réformes des politiques et des marchés sur le secteur agricole et rural du Mexique. Elle a pour but de mettre en évidence la manière dont les grandes réformes peuvent affecter une économie rurale diversifiée comme celle du Mexique, et de proposer un cadre pour l'étude des questions de répartition et d'ajustement au Mexique et ailleurs.

L'étude fait appel à des techniques de modélisation désagrégées pour quantifier les divers impacts de la réforme sur les différents groupes considérés. L'une des particularités de cette analyse est qu'elle prend en compte les différentes réponses des petits paysans (agriculture de subsistance) et des producteurs agricoles (commerciaux) aux réformes, ainsi que les interactions sur les marchés qui répercutent les effets, des ménages directement affectés, à d'autres ménages de l'économie rurale.

Selon l'hypothèse de départ de l'étude, les effets de la réforme varieront selon les régions, en fonction de la structure de l'économie rurale. Ces différents effets ne peuvent être mis en évidence, ni par des modèles microéconomiques au niveau des ménages, ni par des modèles agrégés d'équilibre général calculable. Cette application combine ces deux techniques et rend compte des interactions importantes qui existent entre les petits paysans et les producteurs commerciaux du Mexique rural.

Développement du modèle

L'approche adoptée dans cette étude regroupe les modèles des ménages agricoles de 5 modèles économiques ruraux distincts représentant les cinq régions rurales du Mexique : nord-ouest, nord-est, centre-ouest, centre et sud/sud-est.

Le modèle des ménages agricole est l'unité de base des modèles d'économie rurale. Ces modèles peuvent rendre compte de l'imperfection des marchés, y compris de ceux sur lesquels opèrent les petits paysans. Dans ces modèles, les décisions de production et de consommations sont liées. En tant que producteurs, les ménages décident de la fraction de leur main-d'œuvre et de leurs ressources qui sera consacrée à la production familiale, et de celle qui sera consacrée aux activités salariées, y compris celles qui impliquent une migration. En tant que consommateurs, ils décident de la manière dont les revenus provenant de leurs activités agricoles, des salaires et des envois de fonds de travailleurs expatriés seront affectés à la consommation de biens et services. En consommant intégralement ou partiellement la production qu'il pourrait aussi bien vendre à un prix donné sur le marché, le ménage achète en quelque sorte ses propres marchandises. En

demandant des loisirs ou en consacrant son temps à des activités de production, le ménage s'achète à lui-même du temps évalué au tarif des salaires du marché local. Les ménages agricoles diffèrent des exploitations commerciales, qui consomment une part infime ou nulle de leur propre production et ne produisent qu'une part infime ou nulle de leurs propres intrants.

Dans ces modèles, les prix sont soit exogènes et déterminés par les marchés extérieurs, soit il s'agit de prix endogènes implicites spécifiques au ménage. Les décisions des ménages n'ont pas d'effet cumulatif sur les prix locaux, notamment sur les salaires ou le loyer des terres. Ce lien est construit en intégrant les modèles des ménages agricoles dans un modèle plus large d'économie rurale.

Les modèles d'économie rurale comprennent quatre catégories de ménages, qui représentent l'ensemble de la population rurale. Ces catégories sont (1) les exploitations commerciales occupant de grandes propriétés foncières, qui se comportent plus comme des entreprises que comme des ménages ; (2) les exploitations familiales productrices nettes de surplus situées sur des propriétés petites et moyennes, (petites exploitations en faire-valoir direct de productivité moyenne, généralement) ; (3) les ménages agricoles produisant des cultures de subsistance et d'infrasubsistance, typiques d'une agriculture à petite échelle et faible productivité, opérant fréquemment dans des conditions marginales et sur des marchés incomplets et (4) les ménages ruraux sans terres.

Cette typologie permet de décrire de façon satisfaisante le paysage socio-économique du Mexique rural. Toutefois, une même catégorie de ménages peut se présenter sous différentes formes selon les régions. Par exemple, les ménages ruraux du nord-ouest, zone de culture irriguée pour l'exportation commerciale, opèrent dans des conditions écologiques et de marchés différentes de celles des ménages des zones non irriguées du sud-est (comme l'Oaxaca) ou des états à fort taux d'émigration du centre-ouest du Mexique. En raison de cette hétérogénéité, des modèles distincts sont estimés, non seulement pour chaque catégorie de ménages, mais également pour chacune des cinq régions de recensement du Mexique, ce qui représente au total 20 modèles de ménages agricoles distincts¹.

Pour chacune des régions, on considère quatre modèles de ménages agricoles intégrés à un modèle d'équilibre général calculable (EGC). L'enquête nationale sur les ménages ruraux de 2003 a fourni des données représentatives au niveau régional et chaque modèle régional représente donc une économie villageoise typique d'une région.

Le modèle EGC calcule le surplus commercialisé de produits échangeables comme la différence entre l'offre et la demande. Les prix des produits échangeables au niveau local sont exogènes et déterminés par les marchés ou les politiques extérieurs aux villages. Les prix des produits non échangeables du village (terre et main-d'œuvre salariée) sont endogènes, l'offre locale étant égale à la demande et les prix, fixés par chaque ménage. Pour les ménages qui ne participent pas aux marchés locaux, les prix sont des prix virtuels non observés et le surplus commercialisé est nul.

Les variables exogènes au système sont les prix des produits échangeables, le taux de change peso-dollar et les transferts gouvernementaux. On applique des chocs à ces variables afin d'estimer les effets des différents scénarios de réforme des politiques.

Résultats du modèle désagrégé d'économie rurale

On applique à chacun des cinq modèles régionaux désagrégés une série de chocs schématiques liés à l'action des pouvoirs publics ou aux marchés. Ces chocs correspondent à des effets qui ont été fortement ressentis par le Mexique, notamment : chocs sur les prix (maïs et cultures commerciales), phénomènes liés aux migrations (augmentation des salaires urbains et dévaluation du peso) et transferts publics (paiements au titre des programmes PROCAMPO et PROGRESA). Cet exercice a pour but de faire ressortir quelques-unes des principales différences entre régions et de démontrer ainsi l'intérêt de l'approche choisie pour la modélisation. On applique par ailleurs un choc correspondant à une réforme globale réaliste, qui reprend les variations des prix et des salaires urbains retenus pour le Mexique dans le scénario GTAPEM ayant déjà servi à décrire les effets de la réforme sur les marchés et le bien-être à l'échelle mondiale, en l'occurrence une réduction de 50 % de tous les tarifs d'importation, des subventions aux exportations agricoles et des paiements budgétaires versés aux agriculteurs dans les pays de l'OCDE.

Diminution de 10 % du prix du maïs (centre et nord-ouest du Mexique)

On compare les conséquences d'une réduction de 10 % du soutien des prix du maïs dans le centre du Mexique, région dans laquelle la plupart des ménages ne produisent pas de surplus commercialisés (tableau II.8), aux résultats obtenus pour la région du nord-ouest, dans laquelle la maïsiculture est dominée par des producteurs commerciaux opérant sur des terres irriguées (tableau II.9). Ces derniers sont plus directement affectés par la chute des prix du maïs et sont plus à même d'affecter la terre à des cultures commerciales.

Tableau II.8. Effets d'une diminution de 10 % du prix du maïs dans le centre du Mexique, en pourcentage

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | 0.09 | 0.12 | 0.17 | -11.76 |
| Cultures de rente | 2.21 | 0.51 | 0.48 | 0.50 |
| Élevage | 0.63 | 0.82 | 0.62 | 0.78 |
| Non agricole | 0.34 | 0.20 | - | 0.20 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | -0.19 | |
| Loyer des terres | | | -0.42 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | -0.28 | -0.24 | -0.22 | -10.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | -0.02 | -0.03 | -0.01 | -0.85 |
| Réel | -0.01 | 0.01 | 0.02 | 1.58 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | 0.20 | |
| Internationale | | | 0.22 | |

Tableau II.9. Effets d'une diminution de 10 % du prix du maïs dans le nord-ouest du Mexique, en pourcentage

| Variable | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | -46.63 | -17.43 | -20.10 | -52.42 |
| Cultures de rente | 6.01 | 1.16 | 3.97 | 15.13 |
| Élevage | 4.82 | 1.92 | 65.23 | 2.59 |
| Non agricole | 1.27 | 1.04 | 0.00 | 1.05 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | -1.03 | |
| Loyer des terres | | | -0.88 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | -10.00 | -10.00 | -10.00 | -10.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | -0.12 | -0.22 | -4.27 | -1.41 |
| Réel | -0.05 | -0.19 | -2.17 | 1.80 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | 1.42 | | |
| Internationale | | 1.57 | | |

Dans les deux régions, la production de maïs des exploitations commerciales se contracte fortement en réponse à la chute des prix. La production de maïs accuse une forte baisse dans la région du nord-ouest, où la production commerciale est dominante.

Le fléchissement de la production commerciale du maïs entraîne une diminution de la demande de terre et de main-d'œuvre, faisant chuter les loyers et les salaires ainsi que les revenus des ménages pratiquant l'agriculture de subsistance. La demande de maïs de ces ménages recule et avec elle le prix virtuel du maïs, d'où une chute de la production. C'est ce qui se passe effectivement dans la région nord-ouest. Mais puisque la terre et la main-d'œuvre sont des intrants, la baisse du loyer des terres et des salaires stimule également la production. Cette évolution prévaut dans le centre du Mexique où la maïsiculture de subsistance augmente sous l'effet de la chute des prix, tout comme la production d'autres biens qui profitent de la baisse des prix des intrants, dont les produits d'élevage.

Ces changements se répercutent de diverses manières sur la distribution des revenus. Les exploitations commerciales sont gagnantes ou perdantes selon leur surplus ou leur déficit net. Les vendeurs nets de la région du nord-ouest sont donc fortement perdants. Les exploitations non commerciales du nord-ouest sont encore plus pénalisées, alors que celles du centre du Mexique ne sont généralement pas touchées.

Augmentation de 10 % du prix des cultures commerciales (centre et nord-est du Mexique)

La production de cultures de rente des exploitations du centre du Mexique dont la productivité est relativement faible n'augmente que modérément, de 3 à 4 % pour la plupart des catégories de ménages (tableau II.10). Par contre, dans le nord-est, la production de cultures de rente augmente fortement pour deux des quatre catégories de ménages (tableau II.11). Cette hausse fait augmenter les salaires et plus encore le loyer des terres. Pour les deux plus petits groupes de producteurs, la production de cultures commerciales chute, les terres étant reprises par des producteurs beaucoup plus efficaces. En conséquence, les revenus des grosses exploitations agricoles progressent de près de 5 %, alors que ceux des exploitations plus petites demeurent quasiment inchangés. À l'opposé, les revenus enregistrent une croissance générale dans le centre du Mexique.

Tableau II.10. Effets d'une augmentation de 10 % du prix des cultures de rente dans le centre du Mexique, en pourcentage

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | -1.56 | -2.30 | -2.80 | -7.93 |
| Cultures de rente | 17.41 | 4.00 | 3.92 | 4.14 |
| Élevage | -13.69 | -17.80 | -13.45 | -16.71 |
| Non agricole | -5.51 | -3.17 | - | -3.17 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | 3.28 | |
| Loyer des terres | | | 11.87 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 7.08 | 6.53 | 5.97 | 0.00 |
| Cultures de rente | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | 1.99 | 2.45 | 2.24 | 3.93 |
| Réel | 1.67 | 1.47 | 1.29 | 3.91 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | -3.29 | |
| Internationale | | | 3.58 | |

Tableau II.11. Effets en pourcentage d'une augmentation de 10 % du prix des cultures de rente dans le nord-est du Mexique, en pourcentage

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | -5.26 | -30.17 | -24.05 | -6.05 |
| Cultures de rente | 113.29 | -5.66 | -2.23 | 24.32 |
| Élevage | -15.75 | -14.98 | -14.98 | -16.13 |
| Non agricole | -0.75 | 0.00 | 0.00 | -0.64 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | 0.65 | |
| Loyer des terres | | | 16.86 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 3.81 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Cultures de rente | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | 0.16 | 0.51 | -0.02 | 4.62 |
| Réel | 0.04 | 0.51 | -0.04 | 4.55 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | -1.28 | |
| Internationale | | | 2.39 | |

Augmentation de 10 % des salaires urbains (centre et nord-est du Mexique)

Cet exercice vise à simuler les effets d'une augmentation des revenus dus à la migration interne. Les répercussions d'une hausse des salaires urbains sont généralement faibles (moins de 1 %) en raison de la faible valeur des sommes envoyées dans les foyers par la moyenne des travailleurs migrants internes et des conséquences plutôt négatives de la concurrence du marché de l'emploi urbain pour la production locale (tableaux II.12 et II.13). Cependant, dans la région du nord-est, les petites exploitations de moins de deux hectares enregistrent des gains significatifs. Cet exercice n'a pas pour but de simuler les effets sur les salaires non agricoles, qui occupent une place croissante dans les revenus des ménages ruraux. Les envois de fonds des migrants internes ne dépassent pas 2 % du revenu total des ménages ruraux, alors que la part des salaires ruraux non agricoles atteint pratiquement 50 %. En conséquence, l'augmentation des salaires ruraux non agricoles et de l'emploi non agricole dans les campagnes peut avoir des conséquences importantes pour les revenus des ménages agricoles.

Tableau II.12. Effets en pourcentage d'une augmentation de 10 % des salaires urbains dans le centre du Mexique, en pourcentage

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | -0.05 | 0.00 | 0.39 | -0.01 |
| Cultures de rente | -0.05 | -0.01 | -0.01 | -0.01 |
| Élevage | -0.02 | -0.01 | -0.02 | -0.02 |
| Non agricole | -0.04 | -0.02 | 0.00 | -0.02 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | 0.02 | | |
| Loyer des terres | | -0.01 | | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 0.03 | 0.00 | 0.20 | 0.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | 0.19 | 0.00 | 0.69 | 0.27 |
| Réel | 0.19 | 0.00 | 0.66 | 0.27 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | 10.36 | | |
| Internationale | | -0.02 | | |

Tableau II.13. Effets d'une augmentation de 10 % des salaires urbains dans le nord-est du Mexique, en pourcentage

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | 0.08 | 0.01 | 0.00 | -0.01 |
| Cultures de rente | -0.07 | 0.01 | 0.00 | -0.01 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Non agricole | -0.01 | 0.00 | 0.00 | -0.01 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | 0.01 | | |
| Loyer des terres | | -0.01 | | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 0.09 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | 0.15 | 8.38 | 0.05 | 0.14 |
| Réel | 0.15 | 8.38 | 0.05 | 0.14 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | 11.82 | | |
| Internationale | | -0.33 | | |

Déévaluation de 10 % du peso (centre et nord-ouest du Mexique)

On simule dans ce cas les effets d'un accroissement des gains dus à la migration internationale, qui peut résulter d'une hausse de l'emploi ou des salaires aux États-Unis ou d'une déévaluation du peso mexicain par rapport au dollar américain. Une déévaluation de 10 % du peso fait augmenter la valeur intérieure des transferts de fonds en provenance des États-Unis et a des répercussions beaucoup plus fortes qu'une augmentation des fonds envoyés par les migrants internes. Les revenus des ménages qui reçoivent des fonds d'expatriés augmentent tout comme ceux des ménages qui leur vendent des biens et services. D'un autre côté, les revenus des producteurs de cultures de rente diminuent, puisque la migration fait concurrence aux emplois qu'ils proposent. Les revenus augmentent sensiblement dans le centre du Mexique, de 4.7 % pour les petites exploitations et de 4.9 % pour les ménages sans terres (tableau II.14), alors que les gains sont négligeables dans la région du nord-ouest où les revenus des petits exploitants n'augmentent que de 1.4 % (tableau II.15).

Dans certains cas, les producteurs de cultures de subsistance augmentent leur production de maïs lorsque les transferts de fonds de l'étranger stimulent la consommation. Certains de ces effets sont compensés par l'accroissement des pressions sur les salaires locaux.

Tableau II.14. Effets d'une augmentation de 10 % du taux de change dans le centre du Mexique, en pourcentage

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | 1.35 | 1.93 | 1.86 | -0.45 |
| Cultures de rente | -1.94 | -0.49 | -0.49 | -0.51 |
| Élevage | -0.60 | -0.36 | -0.57 | -0.66 |
| Non agricole | -1.78 | -1.01 | - | -1.01 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | 1.02 | | |
| Loyer des terres | | -0.45 | | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 0.77 | 1.68 | 1.21 | 0.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | 4.94 | 4.96 | 3.58 | 2.07 |
| Réel | 4.90 | 4.70 | 3.39 | 2.07 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | -1.05 | | |
| Internationale | | 10.12 | | |

Tableau II.15. Effets d'une augmentation de 10 % du taux de change dans le nord-ouest du Mexique, en pourcentage

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | 0.43 | -0.06 | -0.08 | -0.26 |
| Cultures de rente | -0.21 | -0.04 | -0.13 | -0.49 |
| Élevage | 0.59 | -0.06 | 11.90 | 0.08 |
| Non agricole | -0.33 | -0.27 | 0.00 | -0.27 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | 0.27 | |
| Loyer des terres | | | -0.21 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | 1.40 | 0.23 | 0.07 | 0.21 |
| Réel | 1.40 | 0.23 | 0.07 | 0.21 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | -0.37 | |
| Internationale | | | 14.97 | |

Programme PROCAMPO (centre et nord-ouest du Mexique)

On introduit ici un soutien des prix du maïs de 10 % et les paiements au titre du programme PROCAMPO (qui sont liés aux superficies cultivées) sont réduits d'un montant équivalent en pesos. Cette réduction est étendue à toutes les exploitations en fonction des paiements effectivement perçus tels qu'indiqués dans l'enquête de 2003.

Dans ce scénario de soutien des prix, la production de maïs des exploitations commerciales du centre du Mexique est supérieure de près de 12 % à ce qu'elle aurait été avec les paiements PROCAMPO (tableau II.16). Les salaires et le loyer des terres auraient également enregistré une hausse, encore que faible (0.22 et 0.48 % respectivement). Cependant, les revenus auraient été légèrement inférieurs tout comme la production de cultures de subsistance en raison de l'augmentation plus faible des prix perçus et de la hausse du loyer des terres. Les migrations auraient eu tendance à diminuer, encore que faiblement. Dans la région de culture commerciale du nord-ouest, la production de maïs aurait été bien plus élevée et celle de cultures commerciales légèrement plus basse si le soutien des prix du maïs n'avait pas été remplacé par les paiements du programme PROCAMPO. Les effets sur les revenus auraient été mitigés (tableau II.17). En termes réels, et parce que les ménages ruraux consomment du maïs, les revenus auraient quelque peu chuté dans la plupart des cas en l'absence d'une politique de découplage.

Tableau II.16. Simulation du « découplage » du programme PROCAMPO dans le centre du Mexique

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | -0.11 | -0.25 | -0.26 | 11.89 |
| Cultures de rente | -2.43 | -0.58 | -0.54 | -0.56 |
| Élevage | -0.71 | -0.91 | -0.69 | -0.87 |
| Non agricole | -0.39 | -0.22 | - | -0.22 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | 0.22 | |
| Loyer des terres | | | 0.48 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 0.31 | 0.17 | 0.22 | 10.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | -0.03 | -0.25 | -0.11 | -0.47 |
| Réel | -0.04 | -0.28 | -0.14 | -2.47 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | -0.23 | |
| Internationale | | | -0.25 | |

Tableau II.17. Simulation du « découplage » du programme PROCAMPO dans le nord-est du Mexique

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | -0.03 | 36.36 | 38.06 | 12.25 |
| Cultures de rente | -0.73 | -0.04 | -0.02 | -0.34 |
| Élevage | -0.04 | -0.04 | -0.04 | -0.05 |
| Non agricole | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | 0.01 | |
| Loyer des terres | | | 0.04 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | -0.01 | 10.00 | 10.00 | 10.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | -0.02 | -0.14 | 0.77 | -0.10 |
| Réel | -0.02 | -0.36 | 0.30 | -0.36 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | 0.00 | |
| Internationale | | | -0.17 | |

Programme PROGRESA (centre et nord-ouest du Mexique)

Le programme PROGRESA, qui a pour particularité d'être basé sur les besoins, a un effet plus progressif que le programme PROCAMPO sur la distribution des revenus. En l'absence de paiements PROGRESA, les revenus des ménages sans terre seraient inférieurs de plus de 7 %, et ceux des petites exploitations chuteraient de plus de 4 %. La suppression du programme PROGRESA n'aurait que très peu d'effets sur la production commerciale de maïs dans chacune des deux régions (tableaux II.18 et II.19). Cependant, la production de produits de subsistance du centre du Mexique reculerait de 1.3 à 2.1 %. Plus encore que ceux du PROCAMPO, les paiements du programme PROGRESA stimulent l'agriculture de subsistance en faisant augmenter les revenus et partant la demande de maïs des petites exploitations pauvres.

Tableau II.18. Effets en pourcentage de la cessation du programme PROGRESA dans le centre du Mexique

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | -2.14 | -1.87 | -1.33 | 0.10 |
| Cultures de rente | 0.63 | 0.15 | 0.14 | 0.14 |
| Élevage | 0.18 | 0.25 | 0.18 | 0.23 |
| Non agricole | 0.04 | 0.02 | - | 0.02 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | -0.02 | |
| Loyer des terres | | | -0.16 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | -7.42 | -4.72 | -2.30 | -3.53 |
| Réel | -7.38 | -4.48 | -2.41 | -3.53 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | 0.00 | |
| Internationale | | | 0.00 | |

Tableau II.19. Effets en pourcentage de la cessation du programme PROGRESA dans le nord-ouest du Mexique

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5 ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Non agricole | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires | | | 0.00 | |
| Loyer des terres | | | 0.00 | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Cultures de rente | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| Élevage | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | -4.77 | -1.01 | -2.31 | -0.15 |
| Réel | -4.77 | -1.01 | -2.31 | -0.15 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | | 0.00 | |
| Internationale | | | 0.00 | |

Scénario de réforme multilatérale

On considère les variations des prix à la production et des salaires urbains qu'entraîneraient, une réduction de 50 % de tous les tarifs d'importation, des subventions aux exportations agricoles et des paiements budgétaires versés aux agriculteurs dans les pays de l'OCDE d'après les simulations du GTAPEM. On reprend en conséquence le scénario qui avait servi à décrire les effets de la réforme sur les marchés et le bien-être à l'échelle mondiale. En ce qui concerne le Mexique, les prix des produits animaux sont appelés à baisser de 0.7 %, ceux des cultures de rente de 0.8 % et ceux du maïs de 0.4 %, tandis que les salaires urbains s'affaibliraient de 0.2 %. On suppose que la réduction exogène des prix du maïs est ressentie uniquement par les grandes exploitations (de plus de 5 ha), qui sont intégrées aux marchés nationaux.

Dans ce scénario (tableau II.20), les revenus réels de tous les ménages agricoles sont en recul, mais les baisses les plus fortes sont observées pour les producteurs exploitant plus de 5 ha (- 0.4 %). Les ménages sans terres et les petits producteurs (exploitant moins de 5 ha) voient aussi leurs revenus diminuer, quoique plus faiblement (- 0.1 %). Les pertes des plus grandes exploitations sont plus importantes pour deux raisons : d'une part ces exploitations consomment en général une moindre part de leur production, c'est pourquoi le fléchissement des prix des produits affecte davantage leurs revenus nets ; d'autre part, elles louent le plus souvent des terres à de petits producteurs et pâtissent donc de la baisse des loyers fonciers. Il est toutefois à noter qu'il s'agit d'effets moyens pour le Mexique obtenus à partir d'effets moyens sur les prix des produits et sur les salaires simulés à l'aide du GTAPEM et que ces résultats pourraient donc masquer des

disparités régionales du type de celles décrites dans les études des scénarios schématiques de réforme.

Tableau II.20. Effets en pourcentage des chocs de prix résultant de la réforme commerciale multilatérale

| | Ménages sans terre | Exploitations <2 ha | Exploitations de 2 à 5 ha | Exploitations >5ha |
|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------------|--------------------|
| Production | | | | |
| Maïs | 0.15 | 0.20 | 0.24 | 1.22 |
| Cultures de rente | -1.14 | -0.28 | -0.28 | -0.30 |
| Élevage | -0.14 | 0.01 | -0.13 | -0.14 |
| Non agricole | 0.63 | 0.48 | 0.13 | 0.44 |
| Facteurs | | | | |
| <i>Emploi</i> | | | | |
| Salaires urbains | | -0.20 | | |
| Salaires ruraux | | -0.26 | | |
| Loyer des terres | | -1.01 | | |
| <i>Prix</i> | | | | |
| Maïs | -1.01 | | | |
| Maïs | -0.60 | -0.57 | -0.52 | -0.40 |
| Cultures de rente | -0.80 | -0.80 | -0.80 | -0.80 |
| Élevage | -0.70 | -0.70 | -0.70 | -0.70 |
| <i>Revenus</i> | | | | |
| Nominal | -0.16 | -0.24 | -0.22 | -0.33 |
| Réel | -0.13 | -0.15 | -0.13 | -0.40 |
| <i>Migration</i> | | | | |
| Interne | | 0.002 | | |
| Internationale | | 0.03 | | |

Les prix et changements sont tirés du GTAPEM, les changements exogènes sont indiqués en gras.

Notons enfin que les migrations et la réorientation des politiques pourraient avoir des effets dynamiques sur l'économie rurale du Mexique dont il est difficile de rendre compte dans les modèles de simulation. Par exemple, les envois de fonds des migrants et les paiements PROCAMPO pourraient atténuer les contraintes de liquidités, créant un multiplicateur du revenu dans les ménages qui s'ajoutera aux multiplicateurs pris en compte dans le modèle utilisé pour la présente étude. Cela aura tendance à renforcer les effets positifs des migrations et des transferts publics sur les revenus ruraux.

Conclusions

Les résultats de cette étude corroborent l'hypothèse selon laquelle, en cas de baisse des prix de produits agricoles, les grosses exploitations commerciales perdent davantage que les petites exploitations. Dans le cas présent, cela tient au fait que l'autoconsommation est moins importante chez les agriculteurs commerciaux qui sont en outre pénalisés par la baisse du loyer des terres. De façon plus générale, les scénarios schématiques montrent qu'il est important d'adopter une approche désagrégée pour modéliser les effets des réformes dans les économies rurales, qui tiennent compte de l'hétérogénéité des ménages ruraux et de leurs activités et des différences entre les producteurs commerciaux et de subsistance, ainsi que de la variation régionale de la

production et des marchés agricoles. Les modèles désagrégés font parfois apparaître des différences frappantes entre les effets produits par la réforme sur les différents ménages ruraux et sur les réponses comportementales de ces ménages. Enfin, ce qui est peut-être encore plus important, les résultats de ces modèles pourraient permettre de cibler les politiques d'ajustement sur certains groupes de ménages ruraux, secteurs et régions.

Note

1. On pourrait imaginer une ventilation encore plus détaillée des types de ménages, par exemple entre les parcelles privées et les *ejidos*, les exploitations visées par la réforme, ou encore entre les ménages dont certains membres ont migré aux États-Unis et les autres. On obtiendrait ainsi plusieurs autres types de ménages pour chaque région, mais cela compliquerait considérablement le travail d'estimation. Dans le cas des *ejidos*, il n'est souvent pas possible d'établir des catégories distinctes car certains ménages possèdent à la fois des terres privées et des *ejidos*. D'après l'enquête nationale de 2003 sur les ménages ruraux mexicains (ENHRUM) dont sont tirées les données utilisées dans la présente étude, 49 % des ménages ruraux du Mexique possèdent des terres et 28 % des parcelles ejidales. De plus, en 1992, un amendement constitutionnel a mis fin au régime spécial des *ejidos*, autorisant la vente ou la location des terres ejidales gérées collectivement. La grande majorité des parcelles ejidales sont exploitées à titre privé et non collectivement et les sources de revenus (qui comprennent les fonds envoyés par les émigrés et les transferts de l'État) des ménages exploitant des *ejidos* ne diffèrent guère de celles des ménages possédant des terres privées. L'un des avantages des données de l'ENHRUM par rapport à celles utilisées dans les études passées (Enquête sur les *ejidos* au Mexique ou enquêtes PROGRESA) est qu'elles sont représentatives des ménages ruraux au niveau national ; contrairement à l'enquête sur les *ejidos* au Mexique, elles ne se limitent pas aux seules *ejidos* et contrairement aux données PROGRESA, elles ne concernent pas uniquement les communautés les plus pauvres du Mexique.

REFERENCES

- Ahearn, M., H. El-Osta et J. Dewbre (2002) « The Impact of Government Subsidies on Off-Farm Labor Supply of Farm Operators », rapport présenté à la réunion annuelle de l'American Agricultural Economics, Long Beach, CA.
- Anderson, K., W. Martin et D. van der Mensbrugghe (2005), « Market et Welfare Implications of Doha Reform Scenarios » dans *Agricultural Trade reform and the Doha Development Agenda*, K. Anderson et W. Martin (eds.), Washington, D.C., OOTP et la Banque mondiale.
- Armington, P.S. (1969), *A Theory of Demand for Products Distinguished by Place of Production*, IMF Staff Papers, N° 16, pp. 159-178.
- Azzoni, C., J. Brooks, J. Guilhoto, et S. McDonald (2005), *Who in Brazil will Gain from Global Trade Reforms*, The University of São Paulo Research Regional et Urban Economics Lab, TD-Nereus 12-2005.
- Banque mondiale (2003), *Global Economic Prospects: Realizing the Development Promise of the Doha Agenda 2004*, Washington, DC.
- Bhagwati, J. (2005) "Reshaping the WTO" dans *Far Eastern Economic Review*, N°168, pp. 1-5.
- Bouet, A., Y. Decreux, L. Fontagné, S. Jean et D. Laborde (2004), « A Consistent, *ad valorem* Equivalent Measure of Applied Protection Across the World: The MACMap-HS6 Database » *Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII)*, Working Paper No 2004 – 22, Paris.
- Bchir, A., S. Jean et D. Laborde (2005), « Binding overhang and tariff-cutting formulas: A systematic, world-wide quantitative assessment », *Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII) Working Paper draft*, Paris.
- Bouet, A., J.C. Bureau, Y. Decreux, L.; et S. Jean (2004), « Multilateral Agricultural Trade Liberalization: The Contrasting Fortunes of Developing Countries in the Doha Round », *Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII)*, Working Paper 2004-18, novembre.
- Bouet, A., Y.L. Fontagné et S. Jean (2005) « Is Erosion of Tariff Preferences a Serious Concern? » dans *Agricultural Trade Reform and the Doha Development Agenda*, K. Anderson et W. Martin (eds.) Washington, D.C., OOTP et la Banque mondiale.
- Brooks, J. (2003). « Agricultural Trade Reform, Adjustment and Poverty: Mapping the Linkages », *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, OECD, Paris, pp. 9-25.
- Brooks, J. et O. Melyukhina (2003) « Estimating the pass-through of agricultural policy reforms: an application to Russian crop markets, with possible extensions », rapport présenté à l'International Agricultural Trade Research Consortium Conference, Capri, juin.
- Burfisher, M. et J. Hopkins, eds. (2003) « *Decoupled Payments: Household Income Transfers in Contemporary U.S. Agriculture* », Market and Trade Economics Division, Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture, *Agriculture Economic Report* No. 822, Washington, D.C.
- Burfisher, M., K. Hanson, J. Hopkins et A. Somwaru (2005), « *US Agricultural Adjustment Capacity: A Macro-Micro Simulation Approach* », rapport USDA-ERS établi pour l'OCDE.

- Charlton, A.H. et J.E. Stiglitz (2005) « A Development-friendly prioritization of Doha Round Proposals », *The World Economy*, Volume 28, N°3, p.293.
- Cogneau, D. et A. Robilliard (2000) *Growth, distribution and poverty in Madagascar: learning from a micro-simulation model in a general equilibrium framework*, IFPRI, Washington, DC.
- Cooper, J., R. Johansson, et M. Peters (2003), « Some Domestic Environmental Effects of U.S. Agricultural Adjustments under Liberalized Trade: A Preliminary Analysis », rapport présenté à la Second North American Symposium on Assessing the Environmental Effects of Trade, Mexico City, Mexico, mars, accessible à : http://www.cec.org/files/PDF/ECONOMY/cooper-et-al_en.pdf
- Deaton, A. (1997) *The analysis of household surveys: a microeconomic approach to development policy*. Johns Hopkins University Press for the World Bank, Baltimore et Londres.
- Decaluwé, B. et J. Cockburn (2002) « *How are Globalization and Poverty Interacting and What Can Governments Do About It?* » (d'après un ouvrage issue du projet Micro Impact of Macro Adjustment Policies (MIMAP), 9-10 décembre, Paris.
- Diaz Bonilla, E., M. Thomas et S. Robinson (2003) « Trade, Food Security and WTO Negotiations: Some Reflections on Boxes and their Contents » dans *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, OCDE, pp. 59-104.
- Dorward, A., C. Poulton, H. Tchale et P. Wobst (2004) *The Distributional Effects of Agricultural Policy Reform on Poor Rural Households: Linking Household, Rural Economy and Economy-Wide Analysis*, rapport établi pour l'OCDE.
- Duncan, R. et D. Quang (2003), *Trade Liberalisation, Economic Growth and Poverty Reduction Strategies*, National Centre for Development Studies, Australian National University, Canberra.
- El-Osta, H.S. et M.J. Morehart (1999) "Technology Adoption Decision in Dairy Production and the Role of Herd Expansion," *Agricultural and Resource Economics Review*. avril, pp: 84-95.
- Fabiosa, J., J. Beghin, S. de Cara, A. Eloheid, C. Fang, M. Isik, H. Matthey, A. Saak, P. Westhoff, D.S. Brown, B. Willott, D. Madison, S. Meyer, et J. Kruse (2005), « The Doha Round of the World Trade Organisation and Agricultural Markets Liberalisation: Impacts on Developing Economies », *Review of Agricultural Economics*, Vol. 27, No. 3, pp 317-335.
- Fallick, B.C. (1996) « A Review of the Recent Empirical Literature on Displaced Workers », *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 50, No. 1, pp: 5-16.
- Farber, H.S. (2003) « Job Loss in the U.S., 1981-2001 », NBER Working paper 9707, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- FIPE (2004), « The Distributional Effects of Agricultural Policy Reform: The Case of Brazil », rapport établi pour l'OCDE, Sao Paulo.
- Finizia, A., R. Magnani et F. Perali (2004): *A General Equilibrium Analysis of the Mid-Term Review of the CAP on the Italian Economy*, Franco Angeli, Rome.
- Francois, J.F., H. van Meijl et F.W. van Tongeren (2003), *Economic Benefits of the Doha Round for the Netherlands*, rapport soumis au ministère des Affaires économiques, Direction générale des relations économiques extérieures, Pays Bas.
- Francois, J. et W. Martin (2004), « Formula Approaches for Market Access Negotiations », *The World Economy*, Vol. 26, pp. 1-28.
- Gardner, B. (1987), *The Economics of Agricultural Policies*, New York, Macmillan.

- Gardner, B. (1992) « The Disappearance of the Farm Problem », *Journal of Economic Literature*, Vol. 30, No. 3, pp. 62-101.
- Gérard F., M.-G. Piketty et J.-M. Boussard (2003), « Libéralisation des échanges et bien-être des populations pauvres: Illustration à partir du modèle ID3 de la faiblesse des impacts et de la sensibilité des résultats aux hypothèses de fonctionnement des marchés », *Notes et études économiques*, n°19, pp. 111-134, ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche et des Affaires rurales, Paris.
- Hanson, K. 2002. « Scenario Analysis with a U.S. Computable General Equilibrium Model », *The 12th Federal Forecasters Conference: Papers and Proceedings*, Washington DC.
- Hanson, Kenneth, et Agapi Somwaru(2003) « Farm and Non-Farm Households Distributional Effects of U.S. Farm Commodity Programs ? », *Selected Papers at the Sixth Annual Conference on Global Economic Analysis*, The Hague, Netherlands.
- Hertel, T.W. (1997), *Global Trade Analysis: Modeling and Application*, Purdue University.
- Hertel, T.W., J.M. Horridge, et K. R. Pearson (1991) *Mending the Family Tree: A Reconciliation of the Linearization and Levels Schools of CGE Modeling*, Impact Project Preliminary Working Paper No IP-54, Australian Industry Commission et Monash University, Canberra.
- Hertel, T.W., D. Hummels, M. Ivanic, et R. Keeney (2003) « How Confident Can We Be in CGE-Based Assessments of Free Trade Agreements? » rapport présenté à la Sixth Annual Conference on Global Economic Analysis, Scheveningen, Pays Bas.
- Hertel T., P. Preckel, J. Cranfield et M. Ivanic (2003) « OECD and non-OECD trade liberalisation and poverty reduction in seven developing countries », *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, OCDE, Paris, pp. 195-212.
- Hertel, T.W. et J. Reimer (2004) « Predicting the Poverty Impacts of Trade Reform », *World Bank Policy Research Working Paper 3444*, novembre 2004, Banque mondiale, Washington D.C.
- Hertel, T.W. et R. Keeney (2005), « What's at stake: the relative importance of import barriers, export subsidies and domestic support », dans *Agricultural Trade reform and the Doha Development Agenda*, K. Anderson et W. Martin (eds.) Washington, D.C., OUP et la Banque mondiale.
- Hertel, T et L.A. Winters (2005), « Poverty impacts of a WTO agreement: synthesis and overview », *Putting development back onto the Doha Agenda: poverty impacts of a WTO Agreement*, dans T. Hertel et L.A. Winters (eds.), Banque mondiale, Washington DC.
- Hoppe, R.A., J.E. Perry, D. Banker (2000) *ERS Farm Typology for a Diverse Agricultural Sector*, ERS No. 759.
- INCRA/FAO (2000), *Novo retrato da agricultura brasileira: o Brasil redescoberto*, Brasilia (DF): NEAD.
- Jomini, P., J.F. Zeitsch, R. McDougall, A. Welsh, S. Brown, J. Hambley, et J. Kelly (1991), «SALTER: A General Equilibrium Model of the World Economy, Volume 1 Model Structure, Database and Parameters», Australian Industries Assistance Commission, Canberra.
- Kanbur, R. (1999) « Income Distribution and Development » *Handbook on Income Distribution*, A.B. Atkinson et F. Bourguignon (ed.) North-Holland.
- Kletzer, L.G. (1998), «Job Displacement,» *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 12, No. 1, pp. 115-136.
- Lofgren, H. et S. Robinson (1999) «To Trade or Not to Trade: Non-Separable Farm Household Models in Partial and General Equilibrium» TMD Discussion Paper No. 37, IFPRI, Washington DC.

- Lofgren, H., R.L. Harris, S. Robinson (2002), « A Standard Computable General Equilibrium Model (CGE) in GAMS », *Microcomputers in Policy Research*, N°5, IFPRI, Washington, D.C.
- Lofgren, H. et S. Robinson (2003) « *General Equilibrium Simulation Models in Agricultural Economics* », rapport présenté à la réunion annuelle du UK Agricultural Economics Society, avril.
- Magnani, R. et F. Perali (2005) « *The General Equilibrium Impact of Reforms at the Macro and Micro Level: the Italian case* », rapport établi pour l'OCDE.
- McBride, W.D. et H.S. El-Osta (2002) « Impacts of the Adoption of Genetically Engineered Crops on Farm Financial Performance », *Journal of Agricultural and Applied Economics*. Vol. 34, No. 1, pp: 175-191.
- McDonald S. (2005), *A Standard Computable General Equilibrium Model Version 5: Technical Documentation*, PROVIDE Project Technical Paper 2005:03, Elsenburg, R.S.A.
- Minot, N. et F. Goletti (2000) « Rice market liberalisation and poverty in Viet Nam », *IFPRI Research Report* No. 114.
- McCulloch, N., L. A. Winters et X. Cirera (2001) *Trade liberalisation and Poverty: a Handbook*, Centre for Economic Policy Research, Londres.
- McCulloch, N. (2002). « The impact of Structural Reforms on Poverty: a Simple Methodology with Extension », rapport présenté au séminaire du Centre de développement de l'OCDE : *How are globalisation and poverty interacting and what can governments do about it?*, Paris, 9-10 décembre.
- Nicita, A., M. Olarreaga et I. Soloaga (2002), *A Simple Methodology to Assess the Poverty Impact of Economic Policies Using Household Data: An Application to Cambodia*, Banque mondiale, Washington, D.C.
- OCDE (1994) *A Review of Farm Household Incomes in OECD Countries*, Paris.
- OCDE (1999), *The Distributional Effects of Agricultural Support in Selected OECD Countries*, Paris.
- OCDE (2001a) *Market Effects of Crop Support Measures*, Paris.
- OCDE (2001b) *Low Incomes in Agriculture*, Paris.
- OCDE (2002a) *Agriculture and Trade Liberalisation: Extending the Uruguay Round Agreement*, Paris.
- OCDE (2002b) *The Incidence and Efficiency of Farm Support*, Paris.
- OCDE (2003a), *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, Paris.
- OCDE (2003b), *Farm household income: Issues and policy responses*, Paris.
- OCDE (2003c), « *Doha Development Agenda: Welfare Gains from Further Multilateral Trade Liberalisation with Respect to Tariffs* », TD/TC/WP(2003)10/FINAL.
- OCDE (2004), *Agricultural Policies in OECD Countries at a Glance*, Paris.
- OCDE (2005a), *Preferential Trading Arrangements in Agricultural and Food Markets: The Case of the European Union and the United States*, Paris.
- OCDE (2005b), *Trade Preference Erosion: Potential Economic Impacts*, Paris.
- OCDE (2005c), *OECD Review of Agricultural Policies: Brazil*, Paris.
- Panagariya A. (2004), « *Agricultural Liberalization and the Developing Countries: Debunking the Fallacies* » mimeo, Columbia University, décembre.

- Reimer, J. (2002) « Estimating the Poverty Impacts of Trade Liberalisation », *GTAP Working Paper* No. 20, Purdue University, États-unis
- Reimer, J., and T. Hertel (2003) « International Estimates of Demand for Use in the GTAP Model? », *GTAP Working Paper*, No. 22.
- Robilliard, A. S., (2002) « *Examining the Social Impact of the Indonesian Financial Crisis Using a Micro-Macro Model* », rapport présenté à un séminaire du Centre de développement de l'OCDE – Globalisation et pauvreté : quelles interactions ? Quel rôle pour les pouvoirs publics ? Paris, 9-10 décembre.
- Sebastien, J., D. Laborde and W. Martin (2005), « Consequences of agricultural tariff cuts using alternative formulas », in *Agricultural Trade reform and the Doha Development Agenda*, K. Anderson and W. Martin (eds.) Washington, D.C., OUTP et la Banque mondiale : Chapitre 2.
- Sharma, R. (2003). « The Transmission of World Price Signals: the Concept, Issues and Some Evidence From Asian Cereals Markets », dans OCDE (2003a), *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, Paris.
- Singh I., L. Squire et J. Strauss (1986) *Agricultural Household Models: Extensions and Applications*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, États-unis
- Stout, J.V. et D. Abler (2004) « ERS/Penn State Model Documentation », http://trade.aers.psu.edu/pdf/ERS_Penn_State_Trade_Model_Documentation.pdf
- Tangermann, S. (2005) « Organisation for Economic Cooperation and Development Area Agricultural Policies and the Interests of Developing Countries » dans *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 87, No. 5, pp. 1128-1144.
- Taylor, J.E. (2003), « The Microeconomics of Globalization: Evidence from China and Mexico », dans *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, OCDE, Paris.
- Taylor, J.E. et A. Yúnez-Naude (2004) « *Disaggregated Impacts of Policy Reform: A Case Study Using Data from the Mexico National Rural Household Survey* », rapport établi pour l'OCDE.
- Tokarick, S. (2005), « Who Bears the Cost of Agricultural Support in OECD Countries? », *The World Economy 2005*, Vol. 28, N°4.
- UNCTAD (2003), « Back to Basics: Market Access Issues in the Doha Agenda », Nations Unies, Genève.
- U.S. Department of Agriculture (USDA) (2001), « The Road Ahead: Agricultural Policy Reform in the WTO, Summary Report », *Agriculture Economic Report* No. 797, Economic Research Service, ministère de l'Agriculture des États-unis, Washington DC, janvier.
- Valdés A. et W. Foster (2003) « Reflections on the Policy Implications of Agricultural Price Distortions and Price Transmission for Producers in Developing and Transition Economies » dans *Agricultural Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, OCDE, Paris.
- Varian H. (1992), *Microeconomic Analysis*, W. W. Norton & Company, New York.
- Wobst, P., H. Lofgren, H. Tchale, et J.A. Morrison (2004), *CGE Modelling of Pro-Poor Development Strategies for Malawi: An Analysis of Alternative Scenarios*, IFPRI, Washington, D.C.
- Winters, L.A. (2000) « Trade, Trade Policy and Poverty: What are the Links? », *Centre for Economic Policy Research Paper*, No. 2382, Londres.

Table des matières

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Résumé | 7 |
| Partie I. Réforme des politiques commerciales et agricoles : répercussions à l'échelle mondiale et nationale et effets sur les ménages | 17 |
| Introduction | 19 |
| <i>Chapitre 1.</i> Niveau et composition du soutien agricole et de la protection commerciale | 21 |
| <i>Chapitre 2.</i> Incidences sur le marché mondial, au niveau national et sectoriel | 31 |
| <i>Chapitre 3.</i> Incidences au niveau des ménages | 57 |
| <i>Chapitre 4.</i> Conclusion et déductions à l'usage des pouvoirs publics | 81 |
| <i>Annexe I.1</i> Présentation du modèle GTAP | 85 |
| Partie II. Résumés des études de cas sur les effets de la réforme au niveau des ménages | 91 |
| <i>Chapitre 5.</i> Brésil | 93 |
| <i>Chapitre 6.</i> Italie | 115 |
| <i>Chapitre 7.</i> Malawi | 123 |
| <i>Chapitre 8.</i> Mexique | 141 |
| <i>Chapitre 9.</i> États-Unis | 155 |
| Références | 169 |



Extrait de :

Agricultural Policy and Trade Reform

Potential Effects at Global, National and Household Levels

Accéder à cette publication :

<https://doi.org/10.1787/9789264025745-en>

Merci de citer ce chapitre comme suit :

OCDE (2006), « Mexique », dans *Agricultural Policy and Trade Reform : Potential Effects at Global, National and Household Levels*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264025769-12-fr>

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à rights@oecd.org. Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) info@copyright.com ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) contact@cfcopies.com.