

Chapter 2

Non-tax revenue trends, 1990-2016

Introduction

Governments generate revenues through mechanisms that do not meet the definition of taxes used in this report. These are known as non-tax revenues and can be a very important source of financing; two countries may generate similar levels of taxes but their public spending might differ significantly due to the different levels of non-tax revenues they collect. This is particularly the case among African countries, many of which obtain a substantial portion of their public finances from resource rents or grants.

A clear picture of government finances must therefore reflect both tax and non-tax revenues, despite the challenges associated with collecting data on the latter (Box 2.1). This chapter provides cross-country comparisons of non-tax revenue data for the countries included in this publication.¹

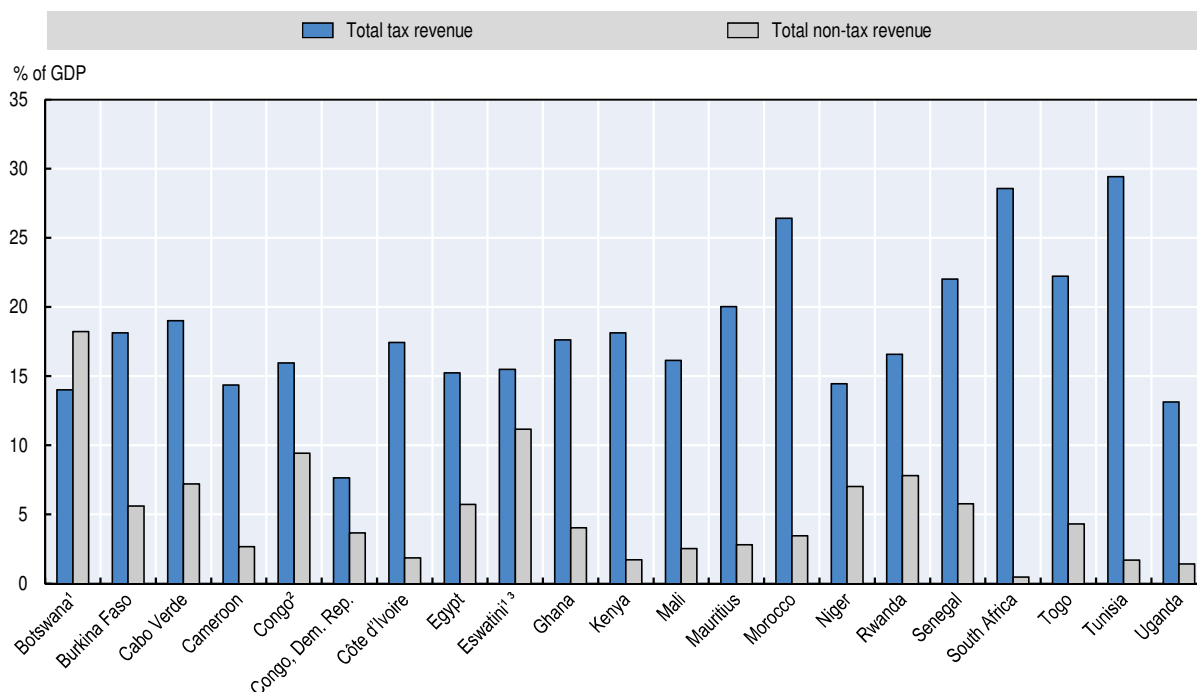
The main categories of non-tax revenues² included here are:

- Grants from foreign governments or international organisations (budget aid, food aid, capital transfers, current transfers, project grants, programme grants, international debt relief, etc.);
- Property income (such as mining royalties and returns on government investment);
- Sales of goods and services (which include some administrative fees);
- Fines and penalties;
- Miscellaneous and unidentified revenues (non-tax revenues that cannot be classified according to the other categories).

Non-tax revenues as percentage of GDP

In 2016, non-tax revenues as a percentage of GDP varied significantly among the 21 countries included in this publication. They ranged from 18.2% of GDP for Botswana to 0.5% of GDP for South Africa. In every country except Botswana, non-tax revenues were lower than tax revenues (Figure 2.1).

Figure 2.1. Total tax and non-tax revenue by country as a percentage of GDP, 2016



Note: Non-tax revenue figures include sub-national non-tax government revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco, the only countries for which such revenues are reported. In 2016, these represented, respectively, 4%, 30%, 6% and 45% of all non-tax revenue collected for each country. South Africa reported some local and regional taxes, but no local and regional non-tax revenues.

1. Non-tax revenues for Botswana and Eswatini include funds from excises and customs duties collected by South Africa and then transferred to Botswana and Eswatini through the Southern African Customs Union (SACU) revenue-sharing agreement.

2. Figures presented here are grant revenues and oil revenues reported by the IMF in its April 2018 *World Economic Outlook*. Other types of non-tax revenue were not obtained for the Republic of the Congo.

3. Previously Swaziland.

The tax-to-GDP ratios and non-tax-to-GDP ratios need to be interpreted with caution for some countries, due to incomplete data. Data on social security contributions are not available for Botswana (but are deemed to be null as they do not meet the criteria to be classified as social security contributions set out in the OECD classification of taxes in the Interpretative Guide), the Republic of the Congo, the Democratic Republic of the Congo (prior to 2012), Togo or Uganda. Data on social security contributions are only partially available for Cameroon and Senegal. Data on property taxes are not available for Ghana and Uganda. See the country tables in Chapters 5 and 6 for further information.

Source: Table 4.1 in Chapter 4 and Table 6.1 in Chapter 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819309>

While the Africa (21) average tax-to-GDP ratio has increased by 5 percentage points since 2000, non-tax revenues have declined in most of these countries in recent years (Table 2.1). Of the 21 countries, all but four had lower non-tax revenues as a proportion of GDP in 2016 than in 2015 and all but six had lower non-tax revenues as a proportion of GDP than 10 years earlier.

Table 2.1. Total non-tax revenue by country as a percentage of GDP, 1997-2016

Country	1997	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Botswana ¹	26.6	19.1	20.0	22.4	22.3	22.8	18.4	18.2
Burkina Faso	..	8.6	5.6	5.7	6.9	7.0	8.0	6.3	6.2	5.6
Cabo Verde	16.1	7.6	9.2	9.7	5.6	6.0	6.2	5.3	7.6	7.2
Cameroon	5.0	7.3	6.3	4.3	5.7	4.6	4.5	3.9	3.9	2.7
Congo	..	20.7	31.9	29.0	33.2	33.0	33.5	27.3	7.9	9.4
Congo, Dem. Rep. ²	6.5	4.4	5.7	3.6	6.4	4.7	3.7
Côte d'Ivoire	1.4	1.1	2.3	1.7	1.5	1.9	2.5	2.6	3.3	1.9
Egypt	7.1	8.7	5.8	6.5	6.0	10.2	7.3	5.7
Eswatini ^{1,3}	12.3	12.1	15.5	8.0	6.6	19.1	17.0	16.8	14.6	11.2
Ghana	..	2.2	4.2	5.0	5.3	6.1	6.2	5.6	6.2	4.0
Kenya	3.2	1.1	1.4	1.5	2.0	1.7
Mali	..	6.8	5.4	4.9	5.6	1.4	4.2	3.3	2.8	2.5
Mauritius	4.0	2.8	2.5	3.8	3.5	3.1	3.2	3.0	2.9	2.8
Morocco	..	2.2	3.0	3.6	3.9	3.7	4.1	3.8	3.9	3.5
Niger	..	5.5	8.2	6.3	4.9	8.0	9.5	8.0	7.6	7.0
Rwanda	7.5	11.8	12.7	12.3	12.3	8.8	11.2	9.4	8.9	7.8
Senegal	2.4	2.7	2.3	3.2	2.9	3.8	4.2	5.2	4.5	5.8
South Africa	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5	0.4	0.5
Togo	..	1.8	2.7	11.2	9.3	6.3	5.3	4.3	4.1	4.3
Tunisia	..	2.5	2.6	2.9	4.0	3.5	3.6	2.4	2.1	1.7
Uganda	5.7	2.3	2.5	1.7	1.3	1.5	1.7	1.4

Notes: “..” indicates that the data are incomplete for the country in the particular year.

Non-tax revenue figures include sub-national government revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco, the only countries for which data on such revenues are reported.

1. Non-tax revenues for Botswana and Eswatini include funds from excises and customs duties collected by South Africa and then transferred to Botswana and Eswatini through the Southern African Customs Union (SACU) revenue-sharing agreement.

2. Figures presented here are grant revenues and oil revenues reported by the IMF's April 2018 *World Economic Outlook*. Other types of non-tax revenue were not obtained for the Republic of the Congo.

3. Previously Swaziland.

Source: Table 6.1 in Chapter 6.

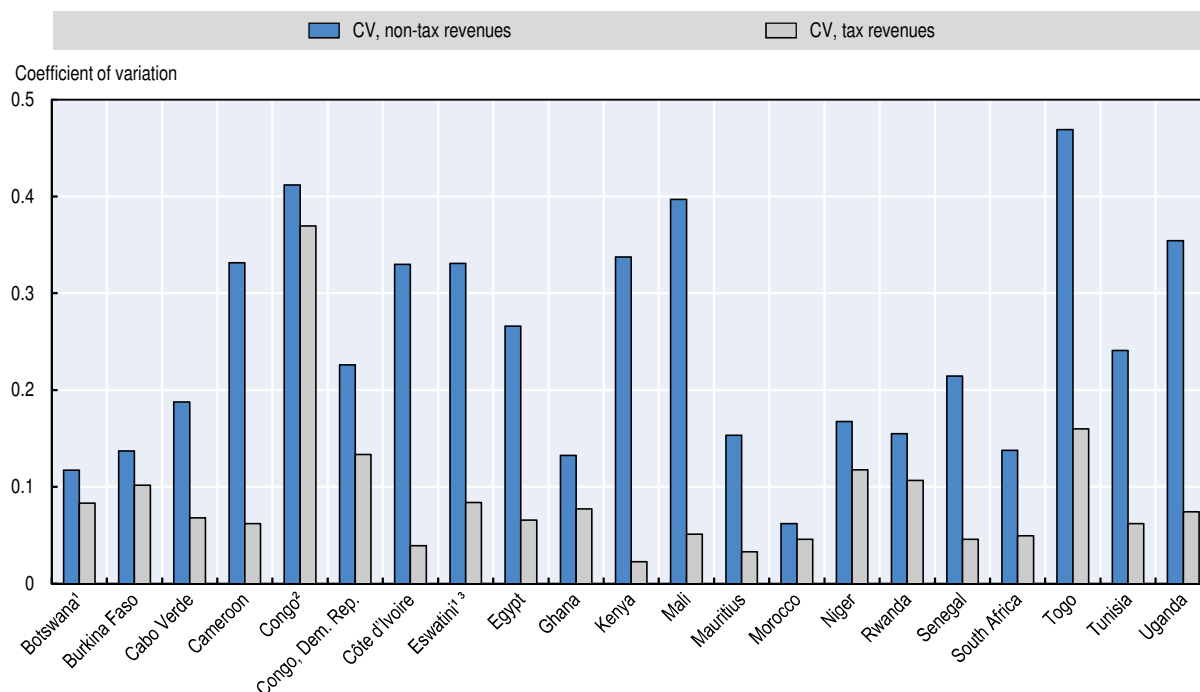
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819632>

Non-tax revenue collections tend to vary more between years than tax revenues, as demonstrated by the coefficient of variation³ of tax and non-tax revenues over the most recent ten years of data (Figure 2.2). However, in some countries (Botswana, Burkina Faso, the Republic of the Congo, Rwanda and Niger) tax revenues were almost as variable as non-tax revenues.

Over the past decade, 11 of the 21 countries in this publication showed at least one year-on-year increase in non-tax revenue equivalent to 2% of GDP or more while 14 countries registered a decrease of similar magnitude.

- The largest spike occurred in Niger, where non-tax revenues as a percentage of GDP rose from 8.2% in 2005 to 47.0% in 2006 and then declined to 6.7% the subsequent year.
- In the Republic of the Congo, combined revenues from grants and oil jumped from 36.5% of GDP in 2007 to 47.2% of GDP in 2008, before declining by 25.7 percentage points the following year; between 2014 and 2015, these revenues dropped from 27.3% of GDP to 7.9%, almost 20 percentage points.
- Eswatini also had single-year changes in non-tax revenues equivalent to at least 10% of GDP.

Such fluctuations are often driven by resource rents, due to swings in commodity prices, or by grant revenues, due to the shorter duration and lower predictability of grant flows in comparison to tax revenues. However, other sources of non-tax revenue, for example Southern African Customs Union (SACU) revenues in Eswatini, have also proven to be highly variable.

Figure 2.2. **Coefficients of variation (CV) for tax and non-tax revenues, 2007-16**

Note: Non-tax revenue figures include sub-national government revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco, the only countries for which data on such revenues are reported.

1. Non-tax revenues for Botswana and Eswatini include funds from excises and customs duties collected by South Africa and then transferred to Botswana and Eswatini through the Southern African Customs Union (SACU) revenue-sharing agreement.

2. Figures presented here are grant revenues and oil revenues reported by the IMF's April 2018 *World Economic Outlook*. Other types of non-tax revenue were not obtained for the Republic of the Congo.

3. Previously Swaziland.

Source: Table 4.1 in Chapter 4 and Table 6.1 in Chapter 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819328>

Box 2.1. Non-tax revenues and data reliability

Data on non-tax revenues is often not as detailed as tax revenue data. For example, some countries have aggregate figures for total non-tax revenues but do not break this information down beyond grants and other non-tax revenues categories. This may be due to the fact that data on non-tax revenues often come from several different sources. *Revenue Statistics in Africa* indicates cases where total non-tax revenues are reported but may be incomplete.

It is also possible that non-tax revenue data are not subject to the same level of scrutiny as tax revenues. Many types of non-tax revenue are not part of the main budget process and not subject to the same oversight mechanisms as tax revenues. Moreover, they are not always under the responsibility of the custodians of tax statistics.

Grants, legal settlements and mining and oil contracts often involve large payments by external entities such as multinational corporations and foreign governments that are not always transparent to the government or to the population. Some aspects of these deals may be kept secret, for example when large contracts with resource extraction companies contain confidentiality clauses (AfDB/OECD/ECA, 2010^[1]). In addition, some countries negotiate large payments that cover many categories of both tax and non-tax revenue, making detailed breakdowns less feasible.

Structure of non-tax revenues

Table 2.2 shows the contribution of each sub-category of non-tax revenue to total non-tax revenue as a percentage of GDP in 2016 for each country included in this publication.

Table 2.2. **Non-tax revenues by sub-category as a percentage of GDP, 2016**

Category	Botswana	Burkina Faso	Cabo Verde	Cameroon	Congo ²	Congo, Dem. Rep.	Côte d'Ivoire	Egypt	Eswatini ³	Ghana	Kenya
Total non-tax revenue	18.2	5.6	7.2	2.7	9.4	3.7	1.9	5.7	11.2	4.0	1.7
-Grants	0.0	2.7	2.8	0.3	0.9	2.5	1.2	0.1	0.2	0.7	0.5
-Property income	10.7	1.1	0.7	2.1	8.6	0.6	0.3	2.8	1.3	1.1	0.3
-Rents and royalties	1.9	0.7	..	2.0	8.6	0.6	0.3	0.3	0.0	0.5	0.0
-Interest and dividends	8.8	0.4	..	0.1	..	0.1	0.0	2.5	0.8	0.6	0.3
-Other property income	0.0	0.0	..	0.0	..	0.0	0.0	0.0	0.4	..	0.0
-Sales of good and services	0.7	0.7	3.1	0.2	..	0.4	0.2	1.1	0.4	2.3	0.7
-Fines, penalties and forfeits	0.0	0.9	0.4	0.1	..	0.2	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
-Miscellaneous and unidentified revenue ¹	6.8	0.3	0.3	0.1	..	0.0	0.2	1.5	9.2	0.0	0.2
<i>Total tax revenue</i>	<i>14.0</i>	<i>18.1</i>	<i>19.0</i>	<i>14.4</i>	<i>16.0</i>	<i>7.6</i>	<i>17.4</i>	<i>15.2</i>	<i>15.5</i>	<i>17.6</i>	<i>18.1</i>
<i>Total sum of tax and non-tax revenue</i>	<i>32.2</i>	<i>19.9</i>	<i>26.2</i>	<i>17.0</i>	<i>25.4</i>	<i>11.3</i>	<i>19.3</i>	<i>19.1</i>	<i>26.7</i>	<i>21.7</i>	<i>19.9</i>

Category	Mali	Mauritius	Morocco	Niger	Rwanda ⁴	Senegal	South Africa	Togo	Tunisia	Uganda
Total non-tax revenue	2.5	2.8	3.5	7.0	7.8	5.8	0.5	4.3	1.7	1.4
-Grants	1.2	0.1	0.0	6.1	5.1	2.8	0.0	2.9	0.1	1.1
-Property income	0.4	1.2	0.9	0.7	..	1.0	0.3	0.8	1.0	0.0
-Rents and royalties	0.0	0.2	0.4	0.4	..	0.4	0.1	0.1	0.4	0.0
-Interest and dividends	0.4	0.2	0.5	0.3	..	0.6	0.1	0.7	0.6	0.0
-Other property income	0.0	0.8	0.0	0.0	..	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
-Sales of good and services	0.7	0.9	1.5	0.1	..	0.0	0.1	0.3	0.0	0.3
-Fines, penalties and forfeits	0.2	0.1	0.3	0.1	..	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0
-Miscellaneous and unidentified revenue ¹	0.1	0.5	0.8	0.1	2.7	2.0	0.0	0.3	0.2	0.0
<i>Total tax revenue</i>	<i>16.1</i>	<i>20.0</i>	<i>26.4</i>	<i>14.4</i>	<i>16.6</i>	<i>22.0</i>	<i>28.6</i>	<i>22.2</i>	<i>29.4</i>	<i>13.1</i>
<i>Total sum of tax and non-tax revenue</i>	<i>18.5</i>	<i>22.8</i>	<i>29.9</i>	<i>21.5</i>	<i>24.4</i>	<i>27.8</i>	<i>29.0</i>	<i>26.5</i>	<i>31.1</i>	<i>14.6</i>

Notes: “..” indicates that the data are incomplete for the country in the particular year.

The figures include sub-national government non-tax revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco.

1. Including capital transfers not elsewhere classified and voluntary transfers other than grants.
2. Complete non-tax revenue figures were not available for the Republic of the Congo. Revenues only include grant revenue and oil revenue obtained from the IMF's April 2018 *World Economic Outlook*.
3. Previously Swaziland.
4. Non-tax revenues aside from grants were not disaggregated in the data and are therefore classified as miscellaneous and unidentified revenues.

Source: Table 6.2 in Chapter 6.

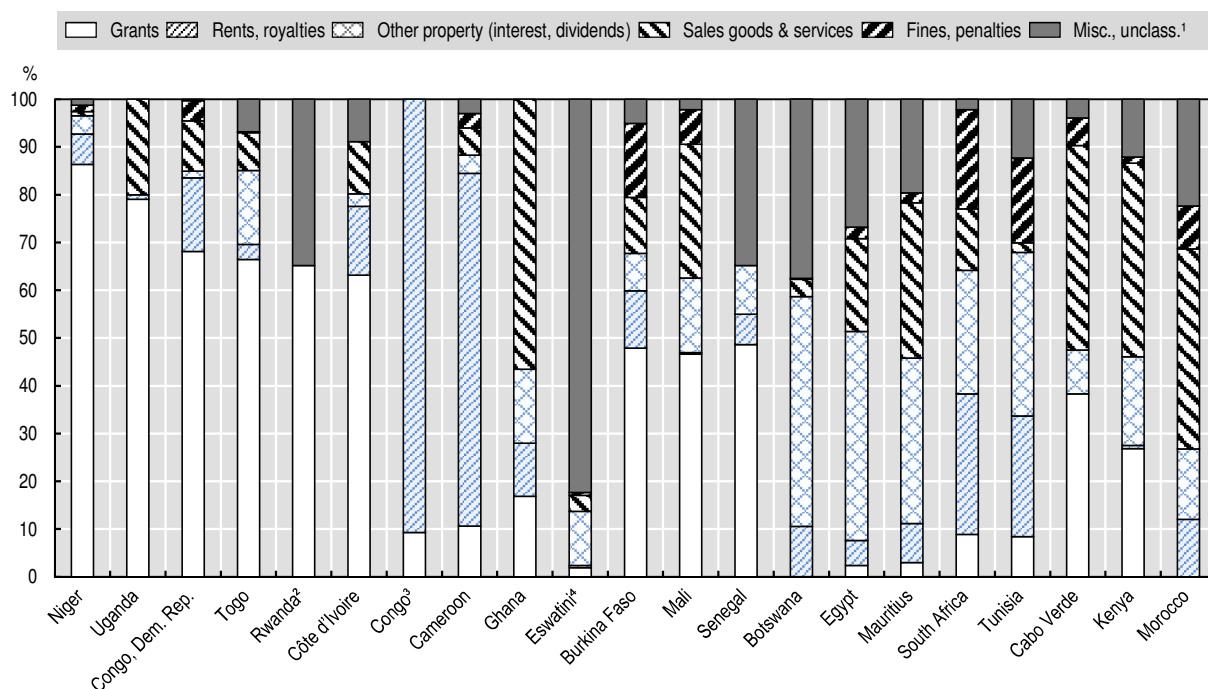
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819651>

Figure 2.3 shows the contribution of each sub-category to total non-tax revenues. It combines revenues from interest and dividends with other property income to yield a value for all property income not explicitly identified as rents and royalties. Five distinct groups of countries are apparent when the non-tax revenue mixes for the 21 countries covered in this publication are shown side-by-side:

- The Democratic Republic of the Congo, Côte d'Ivoire, Niger, Rwanda, Togo and Uganda receive a majority of their non-tax revenue in the form of grants;
- Both Cameroon and the Republic of the Congo receive a majority of reported non-tax revenue from rents and royalties (mostly oil revenues), although there is no data on non-tax revenues for the Republic of the Congo beyond oil revenues and grants;

- Ghana is the only country that receives a majority of its reported non-tax revenues from sales of goods and services (government production of market goods and services, as well as administrative fees);
- Eswatini receives 82% of its non-tax revenue from the miscellaneous and unclassified category, which almost entirely comprises SACU revenues. The only other country in the publication that receives SACU revenues is Botswana, where these account for 37.5% of non-tax revenues. Although South Africa is a member of the SACU revenue-sharing agreement, it is a net-contributor to the funding pool and therefore does not report SACU revenues.
- Eleven countries have no single category accounting for a majority of non-tax revenue. Among these countries, Burkina Faso, Mali and Senegal receive a plurality of their non-tax revenue from grants; Botswana, Egypt, Mauritius, South Africa and Tunisia receive a plurality from rents and royalties (mostly oil and mining royalties); and Cabo Verde, Kenya and Morocco receive a plurality of their revenues from sales of goods and services.

Figure 2.3. Non-tax revenue mix, 2016



Note: The figures include sub-national government non-tax revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco.

1. Includes capital transfers not elsewhere classified and voluntary transfers other than grants.

2. Non-tax revenues aside from grants were not disaggregated in the data and are therefore classified as miscellaneous and unidentified revenues.

3. Complete non-tax revenue figures were not available for the Republic of the Congo. Figures reported here represent only grant revenue and oil revenue obtained from the IMF's April 2018 *World Economic Outlook*.

4. Previously Swaziland.

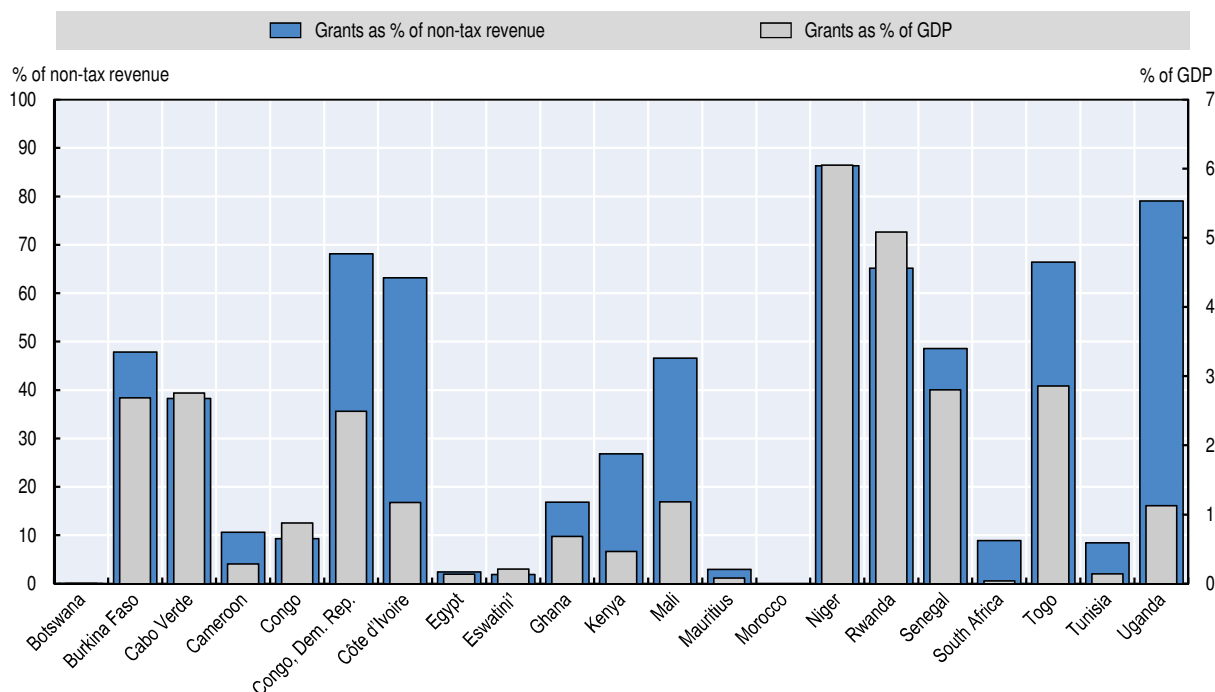
Source: Table 6.2 in Chapter 6.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819347>

Grants

The amount of grants received in 2016 by countries included in this publication varied from negligible or none reported (Botswana, Morocco and South Africa) to over 5% of GDP (Niger and Rwanda) (Figure 2.4).

Figure 2.4. Grants as a percentage of GDP, 2016



1. Previously Swaziland.

Source: Tables 6.2 and 6.3 in Chapter 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819366>

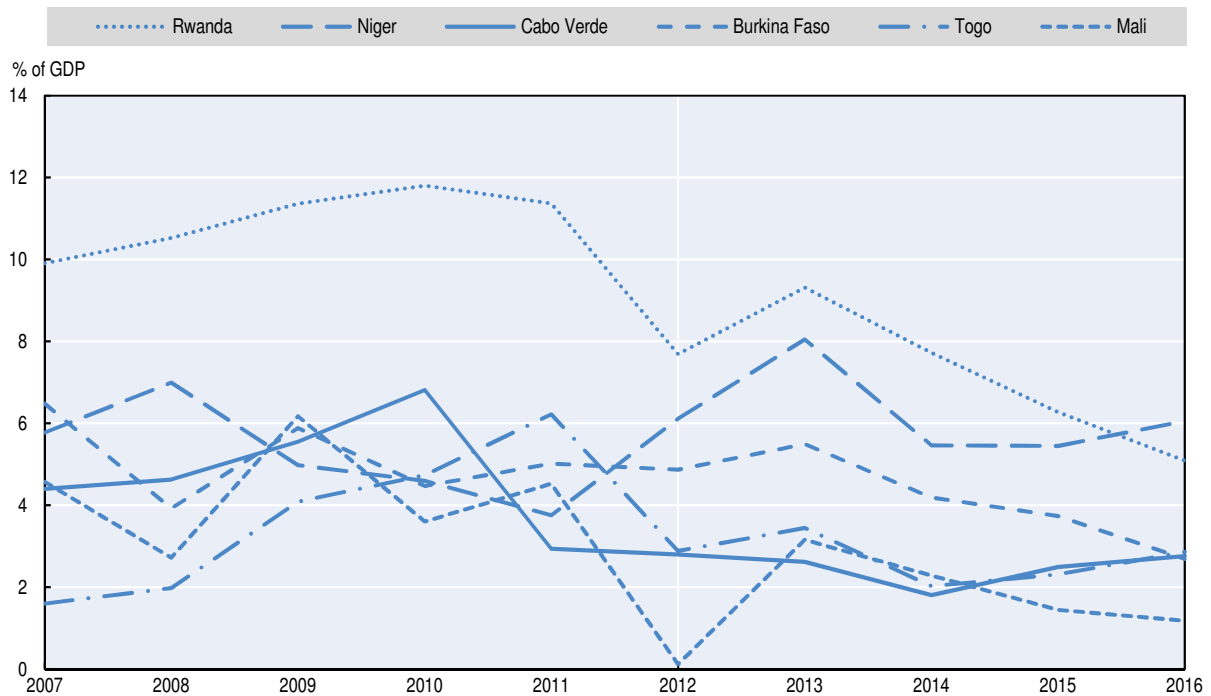
Between 2007 and 2016, there were six countries that in at least one year received grants in excess of 6.0% of GDP (Figure 2.5). A look at the evolution of grants in these countries shows that increases in this form of revenue were not sustained. In all six cases, there was at least one single-year drop in grants over this period of at least 2.5% of GDP. In total, 12 countries among the 21 participating in this publication registered a one-year drop in grant revenues equivalent to at least 1% of GDP.

There is a partial relationship between the amount of grant revenues received by countries in this publication and their income per capita levels (Figure 2.6). However, among these countries grant revenues vary among countries with low GDP per capita. For example, Mali, Rwanda and Uganda have similar levels of GDP per capita (in purchasing power parity terms [PPP]) but in 2016 they reported grants as a percentage of GDP ranging from 1.1% (Uganda) and 1.2% (Mali) to 5.1% (Rwanda).

One important source of variation in grant revenues to African governments is debt relief programmes such as the Heavily-Indebted Poor Countries (HIPC) programme. This was launched in 1996 by the IMF and the World Bank as a successor to the Multilateral Debt Relief Initiative (MDRI) with the objective of alleviating the debt burden of lower-income countries facing significant debt distress.

Of the 39 countries deemed eligible for this programme, 33 were in sub-Saharan Africa. Twelve countries in this publication (Burkina Faso, Cameroon, the Republic of the Congo, the Democratic Republic of the Congo, Côte d'Ivoire, Ghana, Mali, Niger, Rwanda, Senegal, Togo and Uganda) received debt relief under HIPC and MDRI (IMF, 2016^[2]). This led to spikes in grant revenues in some cases. In the case of Niger, grant revenues rose to 46.3% of GDP in 2006 following a significant debt write-off.

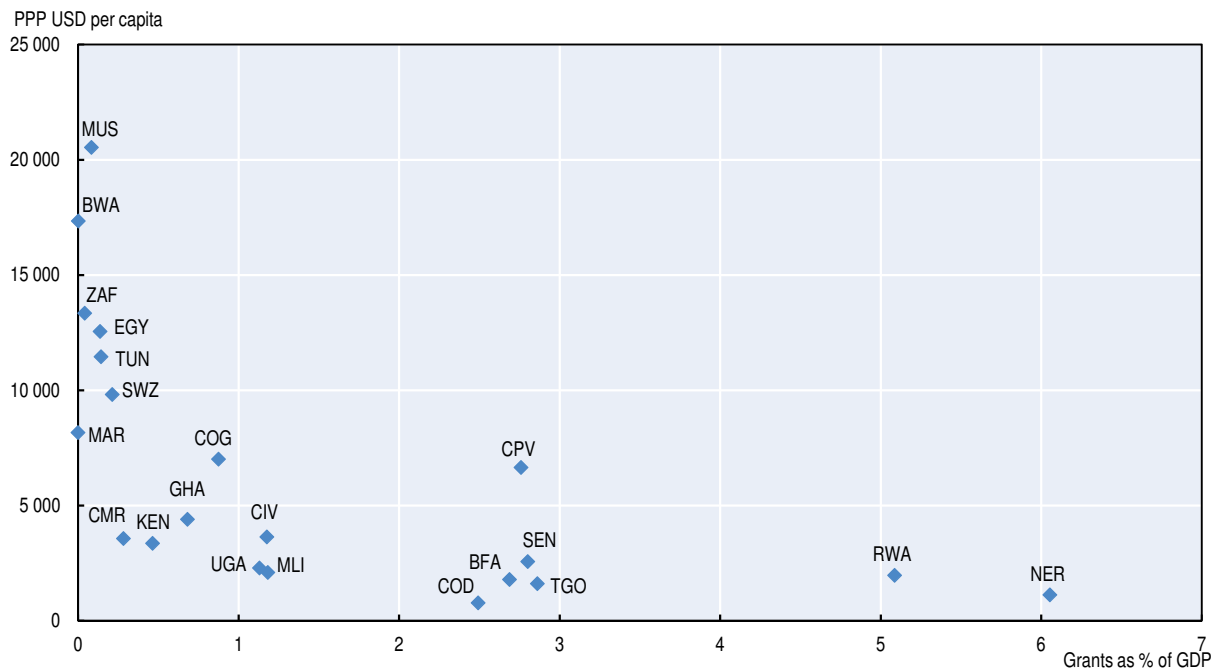
Figure 2.5. Grants as a percentage of GDP for selected countries, 2007-16



Source: Revenue Statistics in Africa comparative data available at <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819385>

Figure 2.6. Grants as a percentage of GDP vs GDP per capita in PPP dollars, 2016



Source: Table 6.2 in Chapter 6 and IMF, World Economic Outlook, April 2018 for PPP GDP per capita figures.

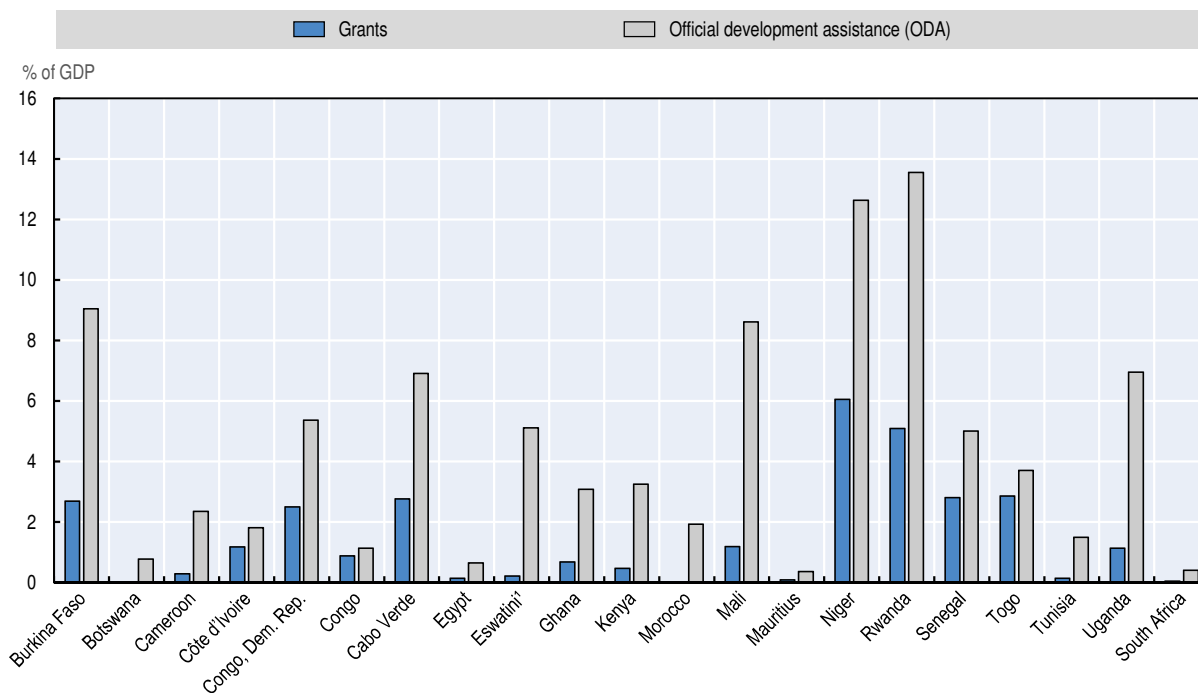
StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819404>

Grant revenues to African governments have some overlap with Official Development Assistance (ODA) as defined by the OECD Development Assistance Committee (DAC).⁴ However, grants and ODA are not exactly the same. Grants covered by this publication focus on revenues received by countries from foreign governments and international organisations whereas ODA is essentially a measure of donor countries' efforts to support development in low and middle-income countries. ODA covers flows captured under "grants" in this publication (budget aid, food aid, capital transfers, current transfers, project grants, programme grants, international debt relief, etc.), but ODA also encompasses concessional loans, in-kind technical assistance, in-donor administrative costs, in-donor refugee costs and scholarships as well as other activities that do not generate a (net) revenue flow to the country. Therefore, the volume of ODA received by a given country will be different from – and usually higher than – the volume of grants reported in *Revenue Statistics*. However, research has shown (OECD, Forthcoming^[3]) that countries with higher GDP per capita tended to receive less ODA as a percentage of GDP than other countries and therefore must find other sources of development financing when their income rises.

Statistics on ODA flows to African countries include public flows from all members of the DAC and some countries outside the DAC,⁵ as well as major international organisations such as the World Bank, the IMF and the UN. Statistics on ODA development co-operation from some large non-OECD economies, such as China, India and Brazil, are not included.

Comparing grant revenues to ODA inflows (Figure 2.7) shows that countries receiving the most ODA tend to receive more grant revenues. However, the relationship is not linear; Niger received the highest share of grant revenue as a percentage of GDP in 2016 but Rwanda received the most ODA as a percentage of GDP.

Figure 2.7. **Grants vs net ODA received in 2016, as a percentage of GDP**



1. Previously Swaziland.

Source: OECD Development Assistance Committee (DAC) 2018 for the ODA data.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819423>

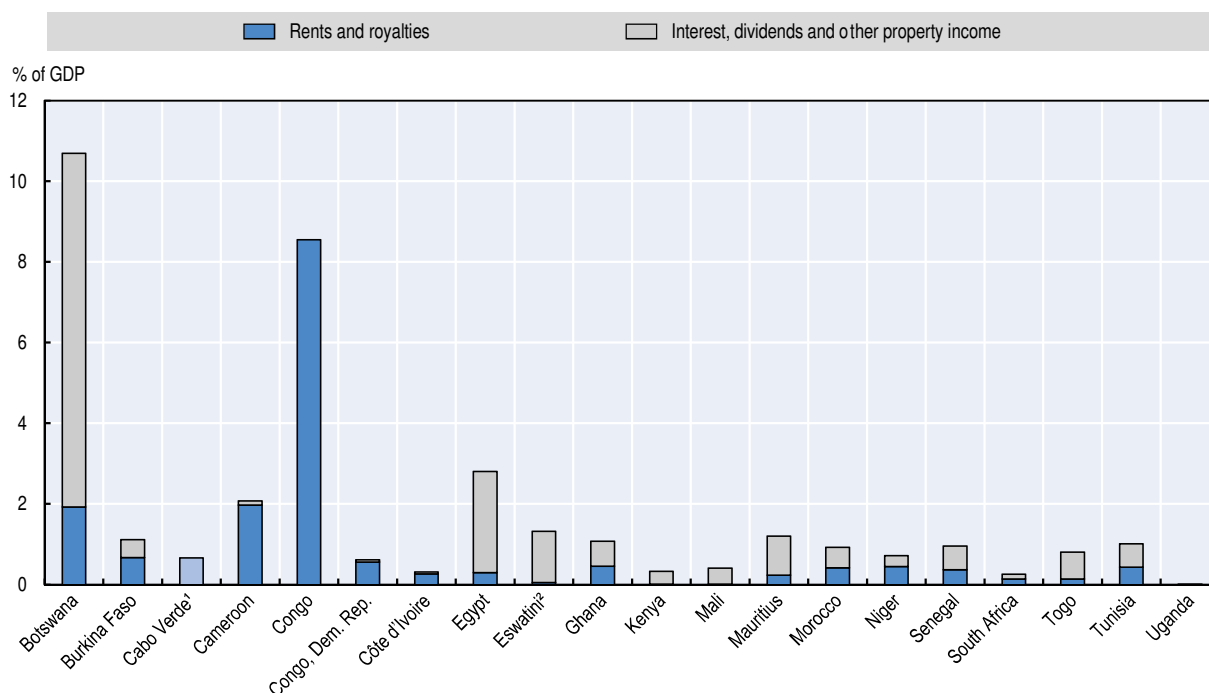
Property income revenue

Property income is divided into three categories:

- Rents and royalties;
- Interest and dividends;
- Other and unallocable property income.

Rents and royalties are revenues generated from the land the government owns, usually by prospecting and extracting non-renewable resources from public lands or from harvesting government-owned farms and forests, while interest and dividends are returns on government-owned investments in corporations. In 2016, total property income exceeded 1% of GDP for ten countries out of the 21 in this publication (Figure 2.8). Botswana and the Republic of the Congo reported the highest levels of property income at 10.7% and 8.6% of GDP, respectively. Interest and dividends accounted for over 80% of property income in Botswana, whereas the only data on property income for the Republic of the Congo available concerned rents and royalties (oil revenues, in this case). Seven countries in this publication (Burkina Faso, Cameroon, the Republic of the Congo, the Democratic Republic of the Congo, Côte d'Ivoire, Niger and South Africa) reported a majority of their property income coming from rents and royalties in 2016.

Figure 2.8. **Property income as a percentage of GDP, 2016**



Note: Rwanda is excluded as the data are not available.

1. Cabo Verde property income is not disaggregated.

2. Previously Swaziland.

Source: Authors' calculations based on Tables 6.5-6.25 and Table 4.17.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819442>

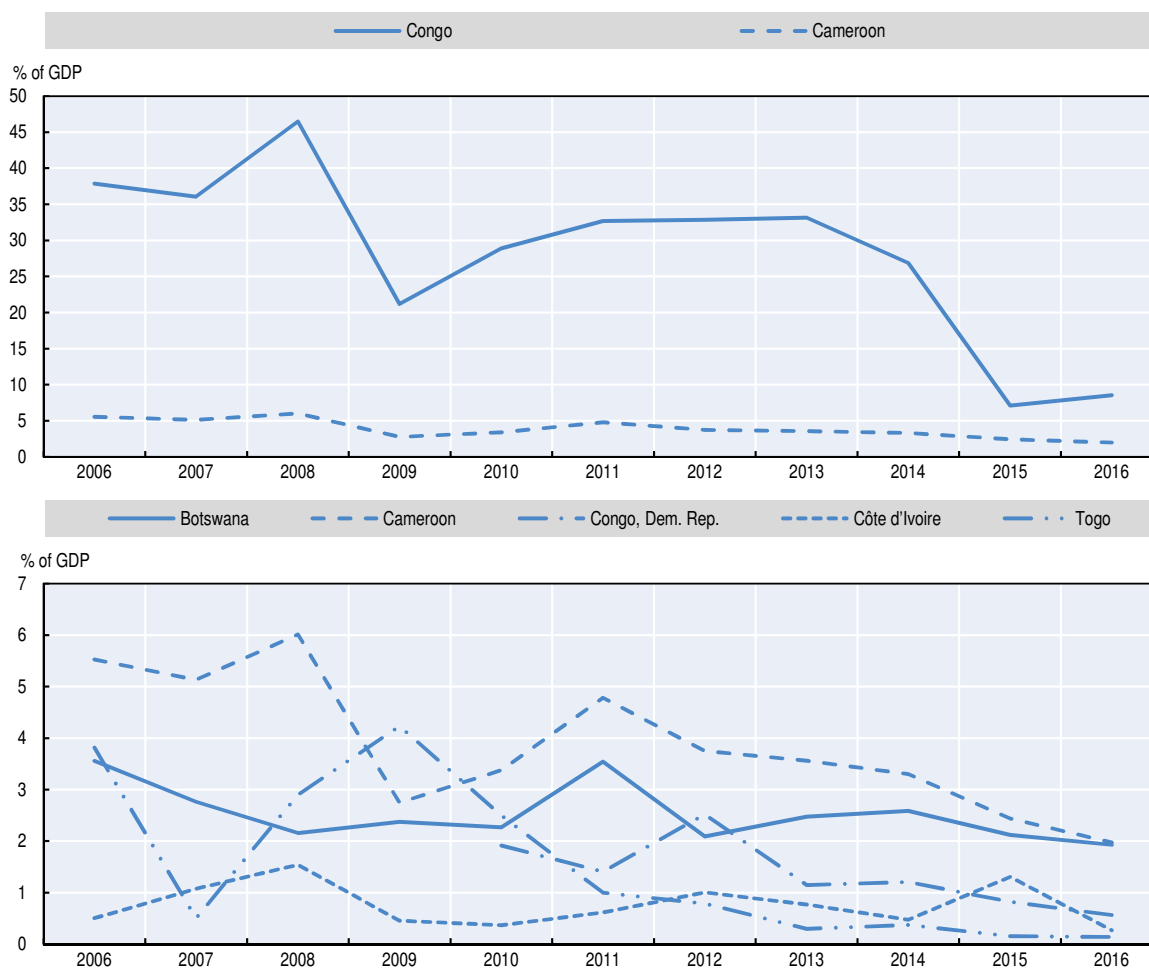
Revenues from natural resources

Rents and royalties among the 21 countries participating in this publication consist mostly of mineral and oil revenues. In 2016, over half the rents and royalties they collected were oil revenues (royalties and revenues from revenue-sharing agreements with oil

companies), which accounted for a majority of rents and royalties for Cameroon, the Republic of the Congo, Egypt and Tunisia. Meanwhile, non-oil minerals were the source of most rents and royalties for Botswana, Burkina Faso, Ghana, Kenya and South Africa. About 3% of total rents and royalties for the 21 countries were not resource-related; these included revenues from the construction and operation of airports in Kenya and Togo, for example.

Natural resource revenues tend to be a highly volatile source of financing. Five countries among the 21 generated rents and royalties from natural resources equivalent to more than 1% of GDP over the past ten years and they all registered substantial year-on-year declines in these revenues at some point over this period (Figure 2.9). In the Democratic Republic of the Congo and Côte d'Ivoire, rents and royalties dropped to less than a quarter of their peak. Cameroon's rents and royalties dropped to 32.8% of their peak value, a difference amounting to over 4% of GDP.

Figure 2.9. **Rents and royalties as a percentage of GDP for selected countries, 2006-16**



Note: Data for the Democratic Republic of the Congo are only available for the 2010-16 period. Figures for the Republic of the Congo cannot be presented using the same scale as the one used for the other selected countries. Cameroon is featured in both charts in order to serve as a reference.

Source: Authors' calculations based on Tables 6.5-6.25 and Table 4.17.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819461>

Rents and royalties for the Republic of the Congo are on a different scale than for other African countries and the impact of the volatility of resource rents is far larger. In the 10 years

before 2010, rents and royalties were between five and ten times higher as a percentage of GDP in the Republic of the Congo than in any other country included here. As a result of the size of these revenues as a percentage of GDP, drops in oil prices in 2008-09 and 2014-15 coincided with drops in oil revenues and therefore drops in total non-tax revenues equivalent to 20% of the country's GDP.

The substantial impact of resource rents on government finances among some of the reporting countries reflects a dependence on natural resources that has implications for both the country's finances and their economic development. A recent report (AUC/OECD, 2018^[4]) characterised four countries (the Republic of the Congo, the Democratic Republic of the Congo, Egypt and Togo) as being "resource-rich" based on their significant underground natural resource production as a percentage of their GDP over the past decade. Resource-rich countries have shown occasionally high rates of economic growth but this growth has not been sustained during periods of lower commodity prices (AUC/OECD, 2018, p. 8^[4]). In a context where natural resources can have both positive and negative impacts on a country's economy, there are multiple mechanisms by which governments can capture some of this wealth in order to finance investments as part of a more sustainable economic development strategy (see Box 2.2).

Box 2.2. Natural resources and public finances^a

There are various mechanisms by which natural resources can generate revenues or savings for government:

Rents and royalties are the most direct form of revenue relating to natural resource wealth. The government charges fees to companies and individuals in exchange for the right to access government lands. It does this in its capacity as landowner and these fees are generally decided through negotiation. These are recorded under property income.

Payment for services provided by the government is another source of non-tax revenue collected from businesses in the primary sector. This can include, for example, payments for environmental inspections by government officials or payments for the construction of infrastructure. These are recorded under sales of goods and services.

Public ownership (full or partial) of a corporation that exploits natural resources on the government's behalf results in government revenues in the form of profits and dividends. These are recorded under property income.

Taxes or levies can be designed to target companies or individuals who access natural resources. It may sometimes be difficult to make a distinction between a tax on companies operating on public lands and a royalty charged to such companies.

Taxes targeting the activity of natural resource exploitation could be introduced, such as an excise tax on the sale of materials extracted from public lands or a tax on mining that targets the activity, rather than the individual or company exploiting natural resources. These, too, will be recorded as taxes.

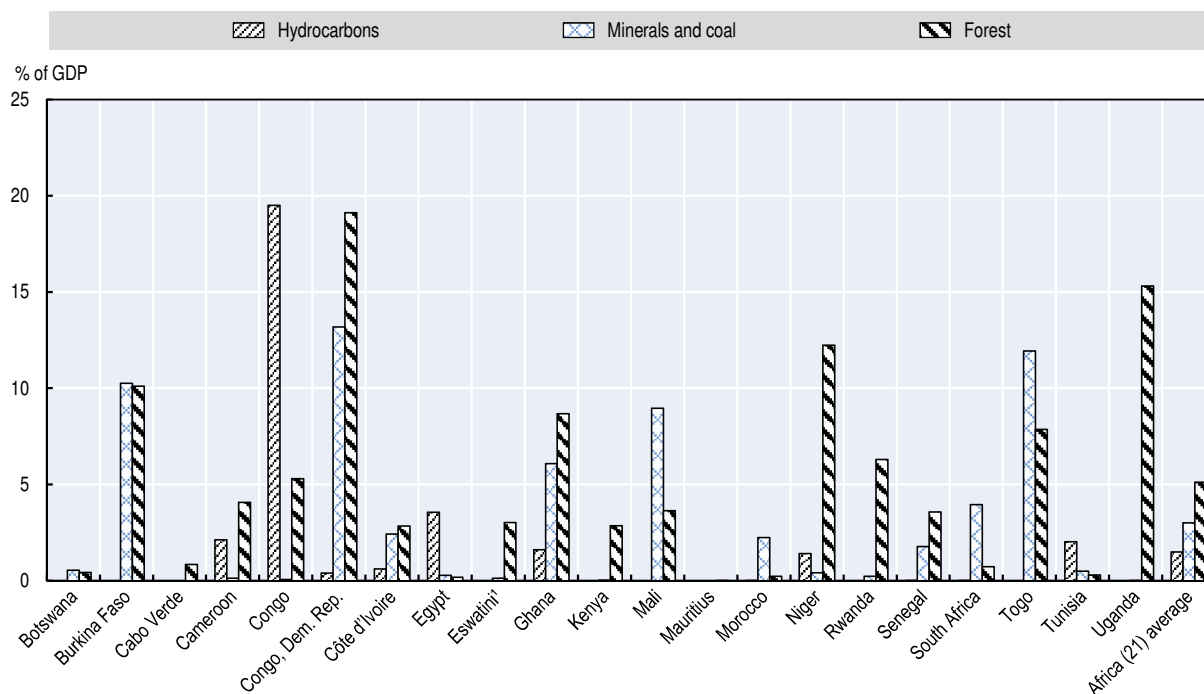
Companies and individuals exploiting natural resources are generally subject to the same taxes (such as income taxes and value-added taxes) as the rest of the population. Revenues from these general taxes will be included in government financial statements but not necessarily attributed to sectors exploiting natural resources.

Companies and individuals may use some of the wealth they obtain from natural resource extraction to build infrastructure or provide services. Where this satisfies demand for public investment or services, it could result in savings on government expenditure but it would not be recorded as revenue. In some cases, as a condition for access to publicly-owned natural resources, governments may demand that companies and individuals provide certain services, for example paying for at least part of the cost of constructing and maintaining roads to mines.

a. Mansour and Rota-Graziosi (2013) note that taxes on oil extraction can include corporate income tax, excise taxes on energy products, un-refunded sales taxes such as VATs and non-tax revenue can include royalties, profit sharing, dividends received from state enterprises, and other investment income received from government direct participation in extractive enterprises.

There is a great deal of variation both in terms of the size and the nature of the natural resource endowments of African countries. The contribution of this natural wealth to countries' GDP also varies, as does its impact on government budgets. For example, according to World Bank estimates of the amount of wealth generated by natural resource extraction per country,⁶ the Republic of the Congo (mostly oil), Ghana (mostly forest) and South Africa (mostly minerals) were the three countries that generated the highest natural resource wealth per person in 2016. However, due to South Africa's larger and more diversified economy, natural resources in that country accounted for less than 5% of GDP (Figure 2.10) and resource rents were among the smallest of the 21 countries in this publication as a proportion of total revenue.

Figure 2.10. **Estimated natural resource extraction as a percentage of GDP, 2016**



1. Previously Swaziland.

Source: World Bank (2018), *World Development Indicators* for estimates of the total value of natural resource production in each country.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819480>

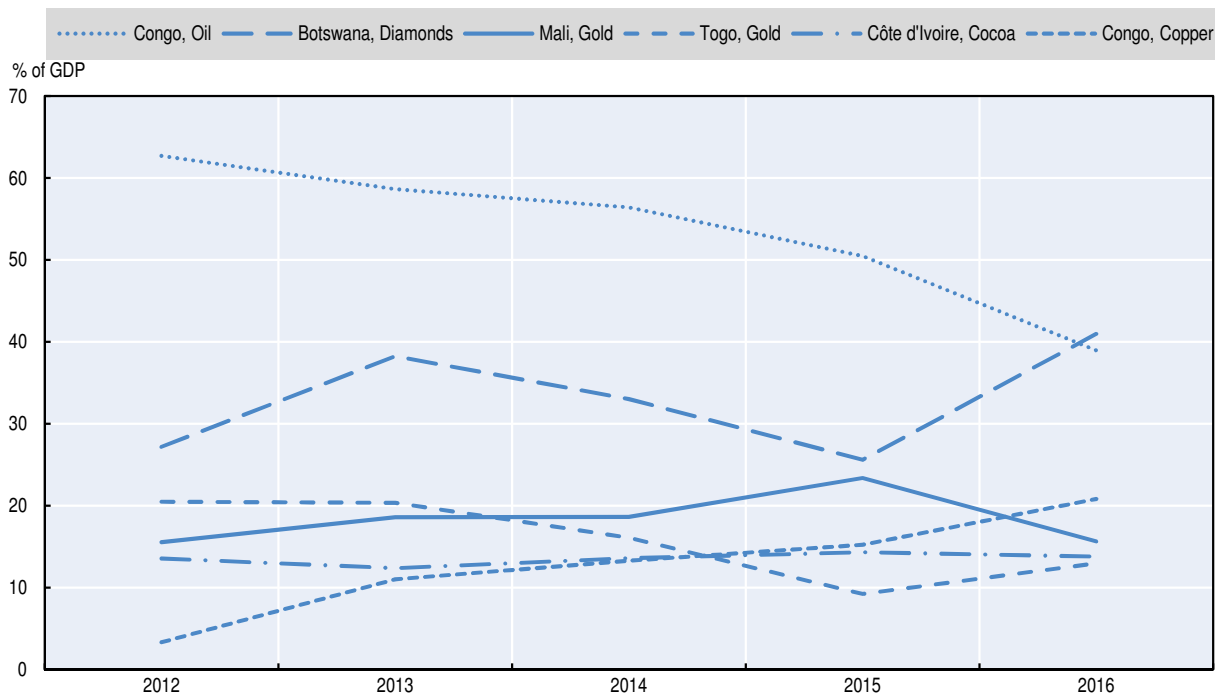
The impact of countries' natural resource endowment on their public finances also varies greatly. Countries such as Botswana, Cameroon and the Republic of the Congo have generated significant public revenues from their substantial natural wealth, while countries such as Togo and Uganda had natural resource wealth production over 15% of GDP but reported government revenues from natural resource rents equivalent to no more than 0.1% of GDP.

In four countries (Burkina Faso, the Democratic Republic of the Congo, Niger and Uganda) wealth generated by forests exceeded 10% of GDP but, as noted above, these did not contribute much to their governments' natural resource revenues. Although some countries, such as Cameroon and Niger, did collect some royalties on logging, forest revenues were a small part of the non-tax revenues for the countries in question.

A number of the 21 African countries are heavily impacted by swings in the prices of individual commodities (Figures 2.11 and 2.12 and Table 2.3). For example, since 2000, the price of gold has risen by as much as 28.1% over the previous year and has fallen by as much

as 15.5%. The price of oil was 36.4% higher in 2008 than it was a year earlier, while in 2015, it was 47.3% lower than the previous year.

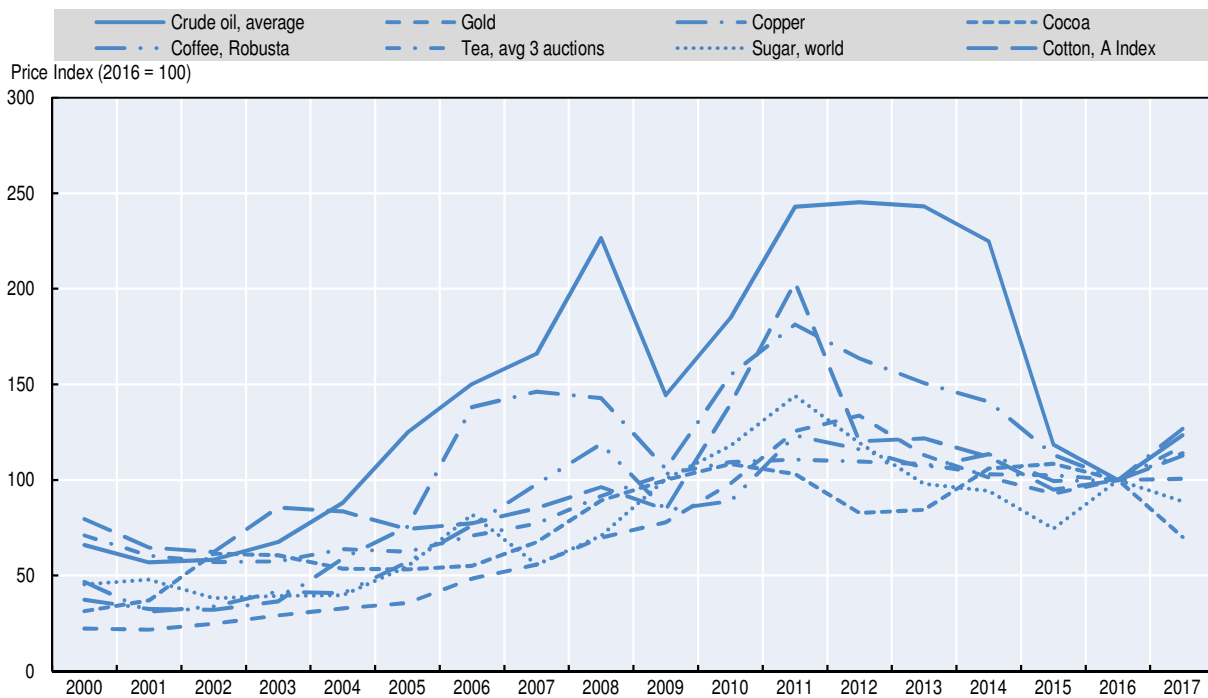
Figure 2.11. **Top commodity exports from African countries, as a percentage of GDP**



Source: Author's calculations based on COMTRADE WITS Online Database.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819499>

Figure 2.12. **Prices of main commodities, 2000-16**



Source: World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet).

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819518>

Table 2.3. **Notable changes in commodity prices, 2000-16**

Commodity	Producing countries ¹	Maximum YoY increase	Maximum YoY decrease
Crude oil	Cameroon, Congo, Egypt, Ghana	36.4% (2008)	-47.3% (2015)
Gold	Burkina Faso, Ghana, Mali, Niger, Senegal, South Africa, Togo	28.1% (2011)	-15.5% (2013)
Copper	Congo, Congo (Dem. Rep.)	46.3% (2010)	-26.0% (2009)
Cocoa	Côte d'Ivoire, Ghana	32.0% (2008)	-19.7% (2012)
Coffee	Rwanda, Uganda	38.7% (2011)	-29.2% (2009)
Tea	Kenya	18.9% (2008)	-4.9% (2014)
Sugar	Eswatini ²	41.8% (2009)	-31.8% (2007)
Cotton	Burkina Faso	65.2% (2010)	-40.9% (2012)

1. Average percentage of total exports over the years 2012-16 is over 15%.

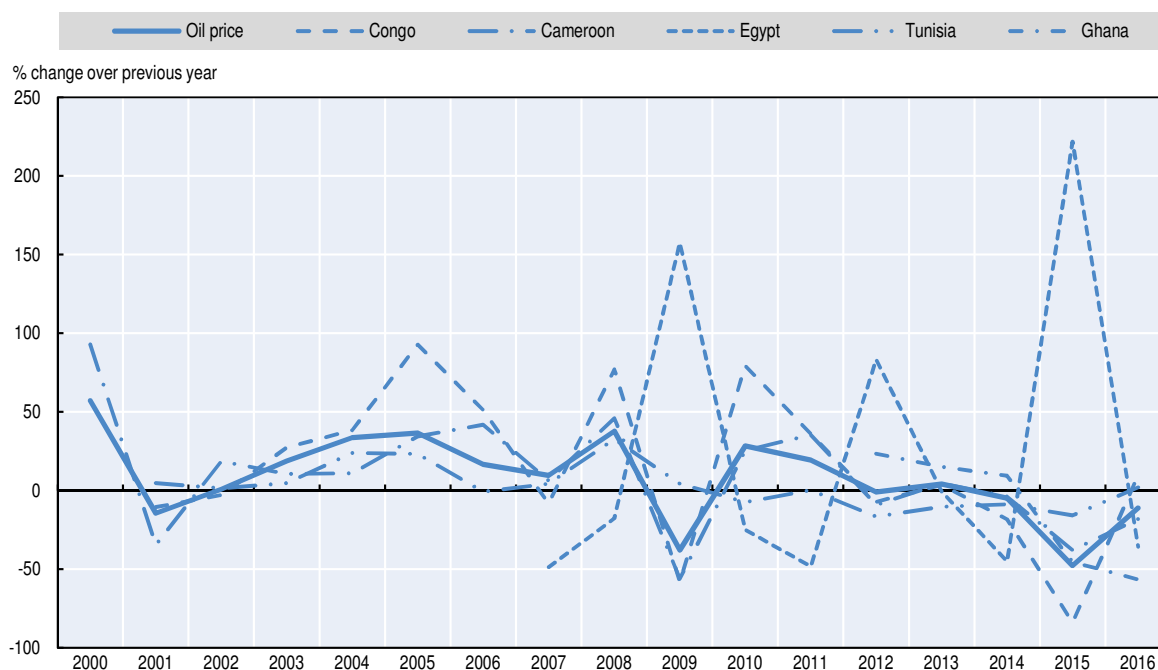
2. Previously Swaziland.

Source: COMTRADE WITS Online Database (accessed on 21 June 2018), World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet).

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819670>


Figure 2.13 compares changes in oil prices with changes in total oil royalties in five countries included in this publication. Changes to oil revenues for Cameroon, the Republic of the Congo, Ghana and Tunisia track changes in the oil price. This is not the case with Egypt, whose oil production was particularly turbulent in recent years and whose oil revenues did not follow the same trajectory as oil prices.

Figure 2.13. **Year-on-year changes in price of oil and oil royalties in major oil-producing countries, 2000-16**



Note: Figures for oil royalties represent figures explicitly identified as such in national data. This does not necessarily represent all oil revenues for the countries in question.

Source: Authors' calculations based Tables 6.5-6.25 and Table 4.17 and Economic Research Division, Federal Reserve Bank of St. Louis for oil prices.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819537>

Revenues from sales of goods and services

Governments produce goods and services both as a market- and as a non-market participant. As a market participant, governments sometimes provide goods and services that can be obtained from private companies (such as selling food or providing transportation). At the same time, they also provide services in the course of administering programmes

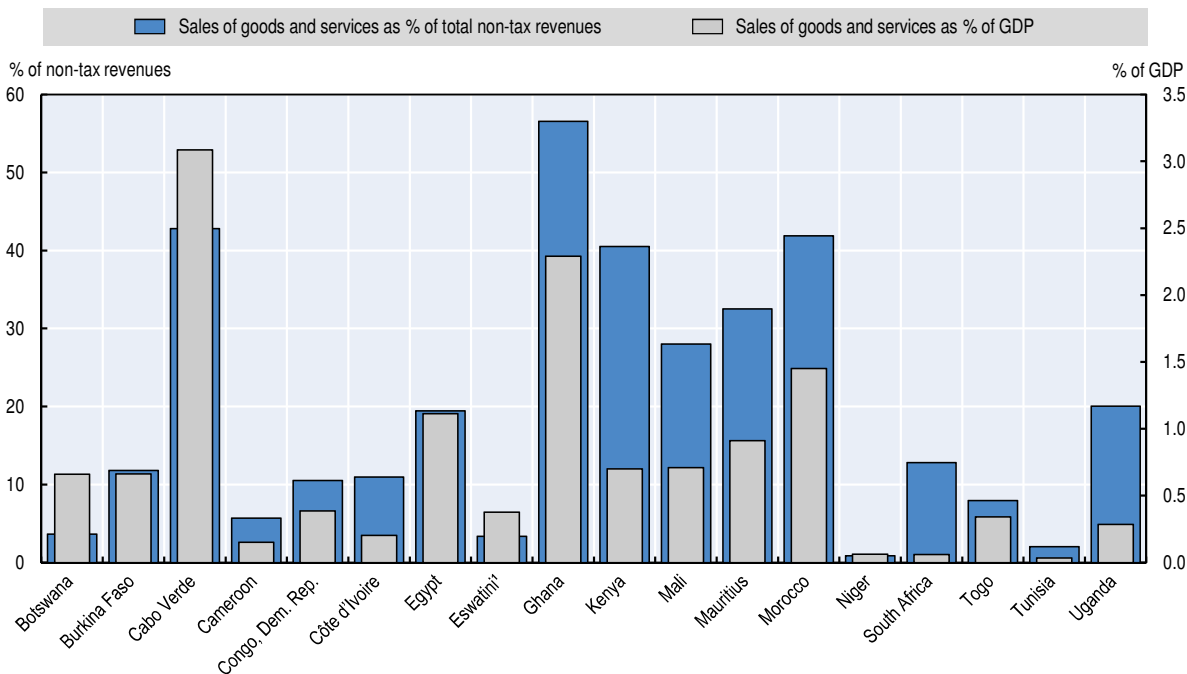
and executing laws that are unique to the function of government. Fees charged for these non-market services are generally classified as administrative fees.

Administrative fees are often difficult to classify since they occupy a grey area between payments for services (which are non-tax revenues) and compulsory unrequited payments collected during government operations (which are taxes).⁷ Court fees and fees for driver's licences, passports, patent registrations and marriage certificates tend to be classified as non-tax revenues. When administrative fees are classified as taxes, they are typically assigned to one of the following categories:

- 4400 Taxes on financial and capital transactions (for example, taxes on sales of land);
- 5200 Taxes on use of goods and performing activities (for example hunting licences, vehicle registrations);
- 6000 Other taxes (for example, sales of fiscal stamps, where stamps are used to pay for taxes and administrative fees).

Four countries generated revenues from sales of goods and services and administrative fees equivalent to at least 1% of GDP in 2016 (Figure 2.14): Cabo Verde (3.1% of GDP), Egypt (1.1% of GDP), Ghana (2.3% of GDP) and Morocco (1.5% of GDP)

Figure 2.14. **Sales of goods and services and administrative fees as a percentage of total non-tax revenues and as a percentage of GDP, 2016**



Note: Figures include sub-national government non-tax revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco.

1. Previously Swaziland.

The Republic of the Congo and Rwanda are excluded as data are not available. Senegal reported no revenue from sales of goods and services.

Source: Tables 6.2 and 6.3 in Chapter 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819556>

Six countries collect over a quarter of their non-tax revenues from sales of goods and services and administrative fees: Cabo Verde, Ghana, Kenya, Mali, Mauritius and Morocco. In Morocco, 66% of revenue from government sales of goods and services are collected at the local level. Fees made up 94% of revenues listed under sales of goods and services

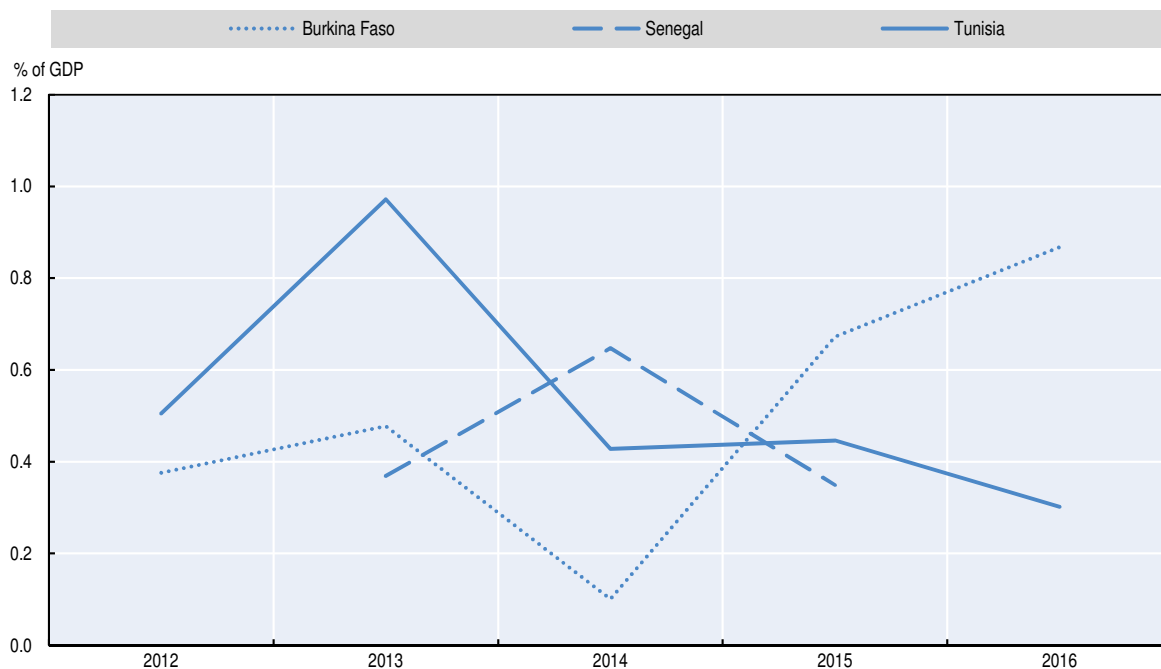
for Cabo Verde. In Ghana, most revenues listed as sales of goods and services were fees and charges collected by MDAs (Municipalities, Departments and Agencies) or MMDAs (Metropolitan, Municipal and District Assemblies).

In Mauritius, 19% of sales of goods and services were collected at the local level and 4% by social security funds. It included a large number of different fees for various government services including route air navigation, police services, as well as receipts from the sale of a range of different products including ground water, animal feed and forest produce. Kenya did not generate high amounts of revenue through sales of goods and services, but this constituted over two fifths of total non-tax revenue in 2016.

Fines and forfeits

Fines and forfeits can be an important, if volatile, source of revenue. Some small fines are obtained on a regular and a predictable basis. In some countries, a proportion of these revenues is used to finance local governments and are not necessarily reported in federal budget statistics. In general, most of the 21 countries included in this publication generate negligible revenues from fines, forfeits and penalties, although revenues from this category in Burkina Faso, Senegal and Tunisia have risen above 0.5% of GDP in recent years (Figure 2.15).

Figure 2.15. **Fines, penalties and forfeits as a percentage of GDP, 2012-16**



Source: Revenue Statistics in Africa comparative data available at <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819575>

Miscellaneous or unidentified revenue

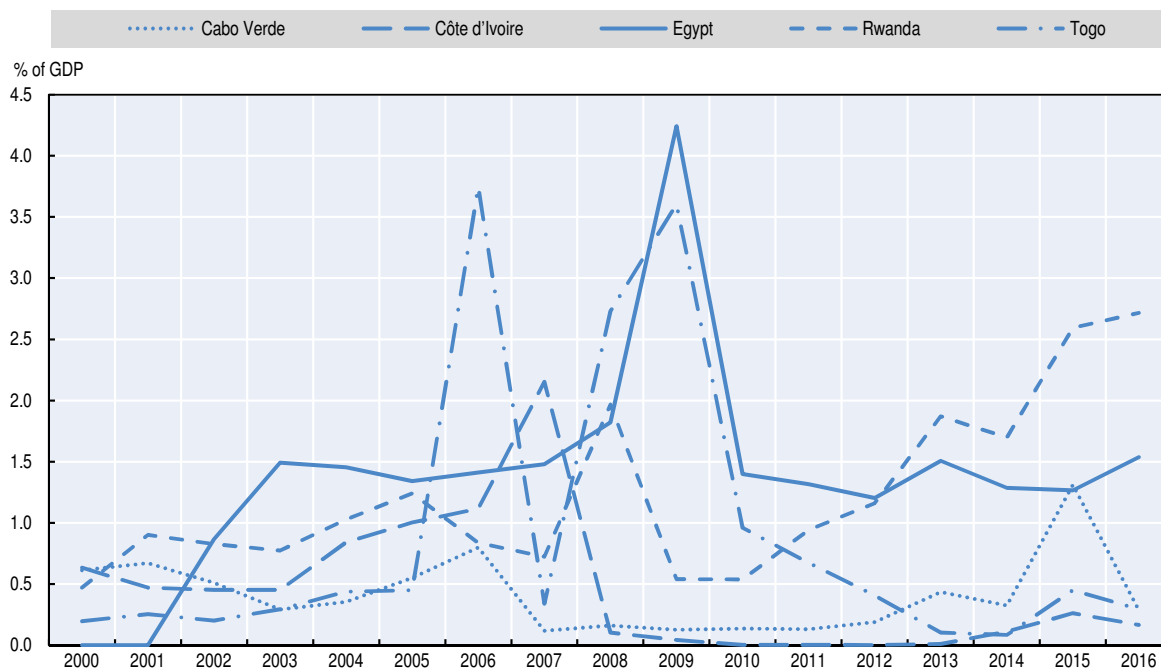
Some notable categories of non-tax revenue do not fit within any of the categories listed above. These include:

1. Capital transfers not included elsewhere;
2. Voluntary donations to government agencies from individuals or private corporations (not including donations from international organisations, which are classified as grants);
3. Insurance claims paid to government agencies;

4. Payments covering different categories in the classification list where a breakdown is not available;
5. Payments whose proper classification is unknown due to a lack of data. Rwanda did not disaggregate non-tax revenue outside of grants, so these were included in this category;
6. SACU revenues to Botswana and Eswatini.

Miscellaneous and unidentified revenues can be a significant component of non-tax revenues in certain countries (Figure 2.16). These include exceptional voluntary contributions to government in Tunisia, capital transfers from special statutory funds in Mauritius and in Morocco, payments made to government in exchange for the right to compete with state institutions in the provision of services. SACU revenues account for over 90% of all Eswatini's non tax revenues in most years.

Figure 2.16. **Miscellaneous and unidentified revenue as a percentage of total non-tax revenue, 2000-16**



Note: For Rwanda, data for property income, sales of goods and services and fines, penalties and forfeits are included in miscellaneous and unidentified revenue. These data could not be disaggregated to allocate revenue to the relevant non-tax revenue categories.

Source: Authors' calculations based on Tables 6.5-6.25 and Table 4.17.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819594>

The volatility of miscellaneous and unidentified revenues shown in Figure 2.16 may be due to large capital transfers, revenue streams that are short-lived or funds that are reclassified as unidentified due to lack of information. The higher values for this category could reflect uncertainty as to the true amount of revenue within the other non-tax revenue classifications. Available data are insufficient to analyse this variation.

There were four countries outside SACU that received unidentified or miscellaneous non-tax revenues that were equivalent to more than 2% of GDP at least once since 2000. In the cases of Cabo Verde, Côte d'Ivoire and Togo, these were brief spikes: there were no more than three years in which these revenues were equivalent to more than 1% of GDP. For Rwanda, unidentified and miscellaneous revenues included all recorded non-tax revenues

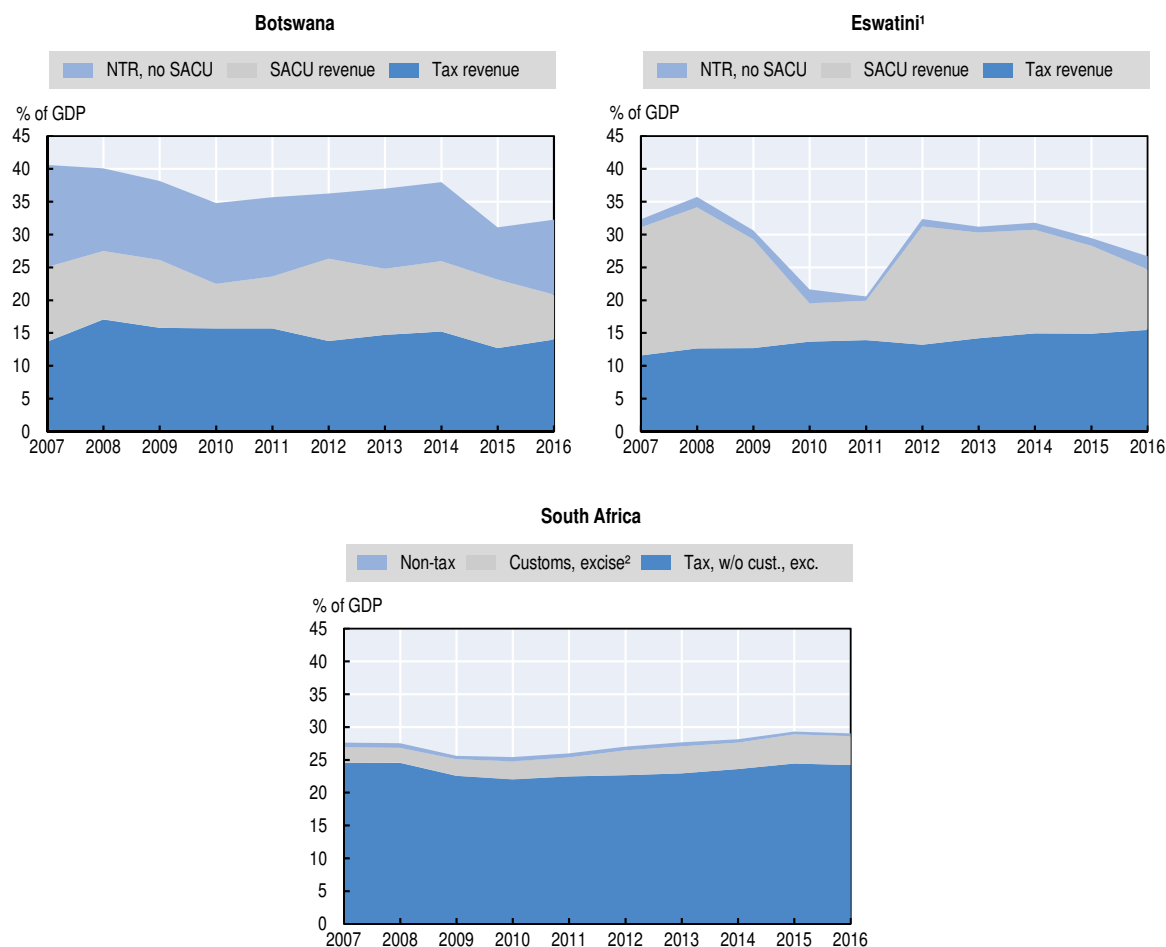
outside of grants and have been on a steadily increasing trend over the past five years, reaching 2.7% of GDP in 2016. Unidentified or miscellaneous non-tax revenues for Egypt have remained above 1% of GDP in every year since 2003 and in 2009 these reached 4.2% of GDP, higher than any other country in this report.

Southern African Customs Union revenues

The Southern African Customs Union has five member countries, including Lesotho, Namibia and three countries included in *Revenue Statistics in Africa*: Botswana, Eswatini and South Africa (see Box 2.3). The SACU agreement entails the joint collection and sharing of all customs and excise revenues; these revenues have a different impact on each member countries included in this publication.

Eswatini's SACU revenues exceeded its tax revenues in all but eight of the past 20 years and reached 23% of GDP in 2006 (Figure 2.17). South Africa's SACU revenues have never exceeded 4.5% of GDP or 18% of tax revenues. Botswana also receives significant SACU revenues but these were exceeded by other non-tax revenues in 11 of the last 13 years.

Figure 2.17. **Tax, non-tax revenues and SACU revenues in Botswana, Eswatini² and South Africa as a percentage of GDP**



1. Previously Swaziland.

2. Customs and excises as a percentage of GDP include SACU payments made by South Africa to other SACU partner countries, which are not considered revenue under OECD definitions. Payments made to the SACU pool represent around 1% South Africa's GDP.

Source: *Revenue Statistics in Africa* comparative data available at <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819613>

When comparing Botswana, Eswatini and South Africa, the treatment of SACU revenues must be considered with care. All three countries contribute to the SACU pool and receive a revenue share determined by the same funding formula. However, Botswana and Eswatini are net recipients of the SACU pool whereas South Africa's payments into the SACU pool exceed its level of receipts.

Box 2.3. SACU revenue

The Southern African Customs Union (SACU) incorporates Botswana, Eswatini, Lesotho, Namibia and South Africa. It is headquartered in Windhoek, Namibia. Its vision is “an economic community with equitable and sustainable development, dedicated to the welfare of its people for a common future”.

SACU is the oldest customs union in the world, having been founded in 1899 between the British colony of Cape of Good Hope and the Orange Free State Boer Republic. Subsequent agreements in 1910 and 1969 included Botswana, Eswatini and Lesotho. Following Namibia's independence in 1990 and the end of apartheid in South Africa in 1994, new negotiations led to the current SACU agreement, which was signed in 2002.

The SACU agreement provides for free movement of SACU manufactured products within the union, without application of tariffs or duties. It also provides for common external tariffs and for the payment of customs and excise duties into a common pool to be shared between the SACU countries under the revenue sharing formula set out in the Annex to the agreement.

The revenue-sharing agreement includes three components:

- A customs component, which divides the gross amount of customs duties according to the value of goods each country imports from other SACU countries in a given year (as a percentage of intra-SACU imports);
- An excise component, which divides the gross amount of excise duties according to each country's GDP as a percentage of SACU's combined GDP; and
- A development component, which is funded from 15% of the excise component and is weighted toward less developed SACU countries using a formula based on GDP per capita.

In this publication, revenue from excises, tariffs and customs duties are included as tax revenues in the country that collected the revenue. They are included under headings 5121 (Excises) and 5123 (Customs and import duties) in the tax revenue tables. Revenues received from the SACU pool are included as miscellaneous revenue in the non-tax revenue tables, as seen in Table 6.13 for Eswatini. In the case of South Africa, where payments exceed the revenue share received from the SACU pool, the payments net of the share received are recorded as a memorandum item in the non-tax revenue table (Table 6.22).

Sources: (SACU, 2017^[5]), (SACU, 2014^[6]).

Notes

1. There are no comparison with the averages of 25 Latin American and Caribbean (LAC) countries (see (OECD/ECLAC/CIAT/IDB, 2018^[8])) and that of 35 OECD countries (see (OECD, 2017^[7])) (OECD, Forthcoming^[3]) as these publications do not cover non-tax revenues.
2. Please see the Interpretative Guide to non-tax revenue in Annex B of this report for the definitions of these revenue categories.
3. The coefficient of variation is a standard measure of dispersion representing the ratio of the standard deviation over the mean.
4. The official definition of ODA is: “flows to countries and territories on the Development Assistance Committee List of ODA Recipients and to multilateral institutions which are provided by official agencies, including state and local governments, or by their executive agencies. In addition, each transaction must be administered with the promotion of the economic development and welfare of developing countries as its main objective; and be concessional in character and conveys a grant element of at least 25% (calculated at a rate of discount of 10%)”. Further information is available at: www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/index-terms.htm#ODA

5. A full list of countries and organisations reporting statistics to the DAC is available at : www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/dacdatasubmitters.htm
6. The World Bank refers to this “natural resource rents”. This is calculated as the difference between the value of natural resource production in the countries according to commodity prices and the estimated cost of resource extraction. It is not to be confused with the definition of resource rent used by the OECD, for which it is defined as a form of government revenue. Please see the Interpretative Guide for more details.
7. See paragraphs 9-13 of the OECD Interpretative Guide in Annex A for an explanation of how administrative fees are classified in this publication.

References

- AfDB/OECD/ECA (2010), *African Economic Outlook 2010: Domestic Resource Mobilisation and Aid*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aeo-2010-en>. [1]
- AUC/OECD (2018), *Africa's Development Dynamics 2018: Growth, Jobs and Inequalities*, African Union Commission/OECD Publishing, Addis Ababa/Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264302501-en>. [4]
- IMF (2016), *Heavily indebted poor countries (HIPC) initiative and multilateral debt relief initiative (MDRI): Statistical update*, International Monetary Fund, <http://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2016/12/31/Heavily-Indebted-Poor-Countries-Initiative-and-Multilateral-Debt-Relief-Initiative-PP5024>. [2]
- OECD (2017), *Revenue Statistics: 1965-2016*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264283183-en>, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264283183-en>. [7]
- OECD (forthcoming), *Global Outlook on Financing for Development*, OECD Publishing, Paris. [3]
- OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-en-fr. [8]
- SACU (2017), *Southern African Customs Union Agreement 2002 (As amended on 12 April 2013)*, <http://www.sacu.int/list.php?type=Agreements>. [5]
- SACU (2014), *Implementing a Common Agenda Towards Regional Integration: 2014 Annual Report*, http://www.sacu.int/docs/reports_annual/2014/annual_report.pdf. [6]

Chapitre 2

Tendances des recettes non fiscales, 1990-2016

Introduction

Les États perçoivent des recettes au moyen de mécanismes qui ne correspondent pas à la définition des impôts utilisée dans le présent rapport. Il s'agit de recettes dites non fiscales qui peuvent représenter une source de financement très importante ; deux pays peuvent présenter des ratios impôts/PIB similaires et réussir à financer des dépenses publiques de montants sensiblement différents grâce aux différents niveaux de recettes non fiscales qu'ils perçoivent par ailleurs. C'est particulièrement vrai pour les pays africains dont beaucoup tirent une proportion non négligeable de leurs recettes publiques de rentes de ressources ou de dons.

Pour brosser un tableau fidèle des finances publiques d'un pays, il faut donc prendre en considération les recettes fiscales et non fiscales et ce, malgré les difficultés particulières que pose le recueil de données relatives aux recettes non fiscales (encadré 2.1). Ce chapitre propose des comparaisons entre les données relatives aux recettes non fiscales des différents pays couverts par la présente publication¹.

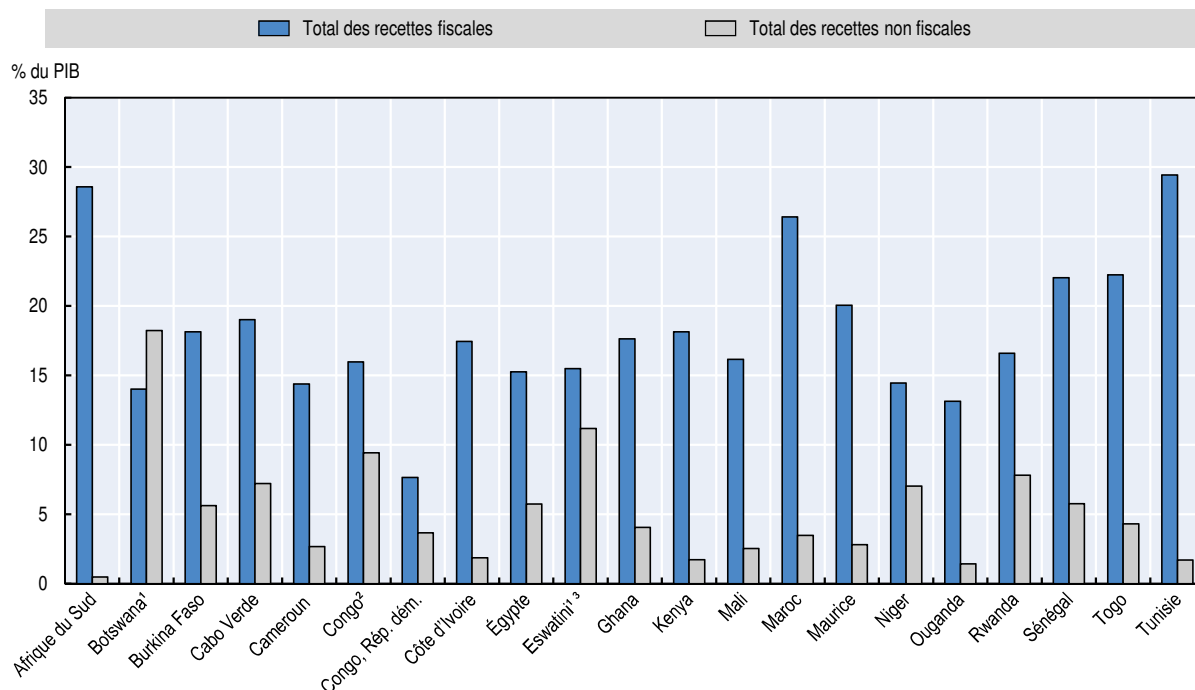
Les principales catégories de recettes non fiscales² examinées ici sont les suivantes :

- dons émanant de pays étrangers ou d'organisations internationales (aide budgétaire, transferts de capitaux, transferts courants, subventions de projets, dons au titre de programmes, allègement de la dette internationale, etc.) ;
- revenus de la propriété (redevances minières, produits d'investissements publics par exemple) ;
- ventes de biens et de services (ce qui inclut certains frais administratifs) ;
- amendes et pénalités ;
- recettes diverses non identifiées (recettes non fiscales qui ne peuvent être classées dans les autres catégories).

Recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB

Dans les 21 pays couverts par la présente publication, les recettes non fiscales, exprimées en pourcentage du PIB, ont largement varié, en 2016, allant de 0.5 % du PIB en Afrique du Sud à 18.2 % du PIB au Botswana. Dans tous les pays à l'exception du Botswana, les recettes non fiscales sont inférieures aux recettes fiscales (graphique 2.1).

Graphique 2.1. Recettes fiscales et non fiscales totales par pays en pourcentage du PIB, 2016



Note : Les données relatives aux recettes non fiscales prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice, les seuls pays pour lesquels les données correspondantes sont disponibles. En 2016, les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales représentaient, pour chacun de ces pays, respectivement 4 %, 30 %, 45 % et 6 % des recettes non fiscales totales. L'Afrique du Sud a déclaré percevoir quelques taxes locales et régionales, mais n'a pas fait état de recettes non fiscales locales ou régionales.

1. Pour le Botswana et l'Eswatini, les recettes non fiscales prennent en compte les montants au titre des droits de douane et d'accise recouvrés par l'Afrique du Sud, puis reversés au Botswana et à l'Eswatini en vertu de la formule de partage des recettes de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU).

2. Les chiffres présentés ici correspondent à des dons et à des recettes pétrolières figurant dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI d'avril 2018. Il n'a pas été possible d'obtenir des chiffres relatifs aux autres catégories de recettes non fiscales pour la République du Congo.

3. Swaziland dans les éditions précédentes.

Les recettes fiscales rapportées au PIB et les recettes non fiscales rapportées au PIB sont des données dont l'interprétation exige de la prudence pour certains pays car elles sont incomplètes. On ne dispose pas de données relatives aux cotisations de sécurité sociale pour le Botswana (où elles sont supposées nulles car elles ne correspondent pas aux critères permettant de les classer dans la catégorie des cotisations de sécurité sociale selon la classification des impôts de l'OCDE figurant dans le Guide d'interprétation), la République du Congo, la République démocratique du Congo (avant 2012), l'Ouganda et le Togo. Les données relatives aux cotisations de sécurité sociale concernant le Cameroun et le Sénégal ne sont que partiellement disponibles. On ne dispose pas de données relatives aux impôts sur le patrimoine pour le Ghana et l'Ouganda. Pour plus de précisions, se reporter aux tableaux par pays présentés dans les chapitres 5 et 6.

Source : Tableau 4.1, chapitre 4, et tableau 6.1, chapitre 6.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819689>

Si le ratio moyen impôts/PIB a progressé en Afrique (21) de 5 points de pourcentage depuis 2000, les recettes non fiscales ont en revanche reculé ces dernières années dans la plupart des pays du continent (tableau 2.1). Sur 21 pays, tous sauf quatre ont enregistré des recettes non fiscales, exprimées en pourcentage du PIB, plus faibles en 2016 qu'en 2015, et tous, sauf six, des recettes non fiscales, toujours en pourcentage du PIB, plus faibles que dix ans auparavant.

Les recettes non fiscales perçues varient généralement plus, selon les années, que les recettes fiscales, comme le montre le coefficient de variation³ des recettes fiscales et non fiscales pour les dix dernières années pour lesquelles on dispose de données (graphique 2.2). Dans certains pays cependant (Botswana, Burkina Faso, République du Congo, Niger et Rwanda), les recettes fiscales ont presque autant fluctué que les recettes non fiscales.

Tableau 2.1. Recettes non fiscales totales par pays en pourcentage du PIB, 1997-2016

Pays	1997	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Afrique du Sud	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5	0.4	0.5
Botswana ¹	26,6	19,1	20,0	22,4	22,3	22,8	18,4	18,2
Burkina Faso	..	8.6	5.6	5.7	6.9	7.0	8.0	6.3	6.2	5.6
Cabo Verde	16.1	7.6	9.2	9.7	5.6	6.0	6.2	5.3	7.6	7.2
Cameroun	5.0	7.3	6.3	4.3	5.7	4.6	4.5	3.9	3.9	2.7
Congo	..	20.7	31.9	29.0	33.2	33.0	33.5	27.3	7.9	9.4
Congo, Rép. dém. ²	6.5	4.4	5.7	3.6	6.4	4.7	3.7
Côte d'Ivoire	1.4	1.1	2.3	1.7	1.5	1.9	2.5	2.6	3.3	1.9
Égypte	7.1	8.7	5.8	6.5	6.0	10.2	7.3	5.7
Eswatini ^{1,3}	12.3	12.1	15.5	8.0	6.6	19.1	17.0	16.8	14.6	11.2
Ghana	..	2.2	4.2	5.0	5.3	6.1	6.2	5.6	6.2	4.0
Kenya	3.2	1.1	1.4	1.5	2.0	1.7
Mali	..	6.8	5.4	4.9	5.6	1.4	4.2	3.3	2.8	2.5
Maroc	..	2.2	3.0	3.6	3.9	3.7	4.1	3.8	3.9	3.5
Maurice	4.0	2.8	2.5	3.8	3.5	3.1	3.2	3.0	2.9	2.8
Niger	..	5.5	8.2	6.3	4.9	8.0	9.5	8.0	7.6	7.0
Ouganda	5.7	2.3	2.5	1.7	1.3	1.5	1.7	1.4
Rwanda	7.5	11.8	12.7	12.3	12.3	8.8	11.2	9.4	8.9	7.8
Sénégal	2.4	2.7	2.3	3.2	2.9	3.8	4.2	5.2	4.5	5.8
Togo	..	1.8	2.7	11.2	9.3	6.3	5.4	4.3	4.1	4.3
Tunisie	..	2.5	2.6	2.9	4.0	3.5	3.6	2.4	2.1	1.7

Notes : Le symbole « .. » signale des données incomplètes concernant le pays pour une année donnée.

Les données relatives aux recettes non fiscales prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice, les seuls pays pour lesquels les données correspondantes sont disponibles.

1. Pour le Botswana et l'Eswatini, les recettes non fiscales prennent en compte les montants au titre des droits de douane et d'accise recouvrés par l'Afrique du Sud, puis reversés au Botswana et à l'Eswatini en vertu de la formule de partage des recettes de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU).

2. Les chiffres présentés ici correspondent à des dons et à des recettes pétrolières figurant dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI d'avril 2018. Il n'a pas été possible d'obtenir des chiffres relatifs aux autres catégories de recettes non fiscales pour la République du Congo.

3. Swaziland dans les éditions précédentes.

Source : Tableau 6.1, chapitre 6.

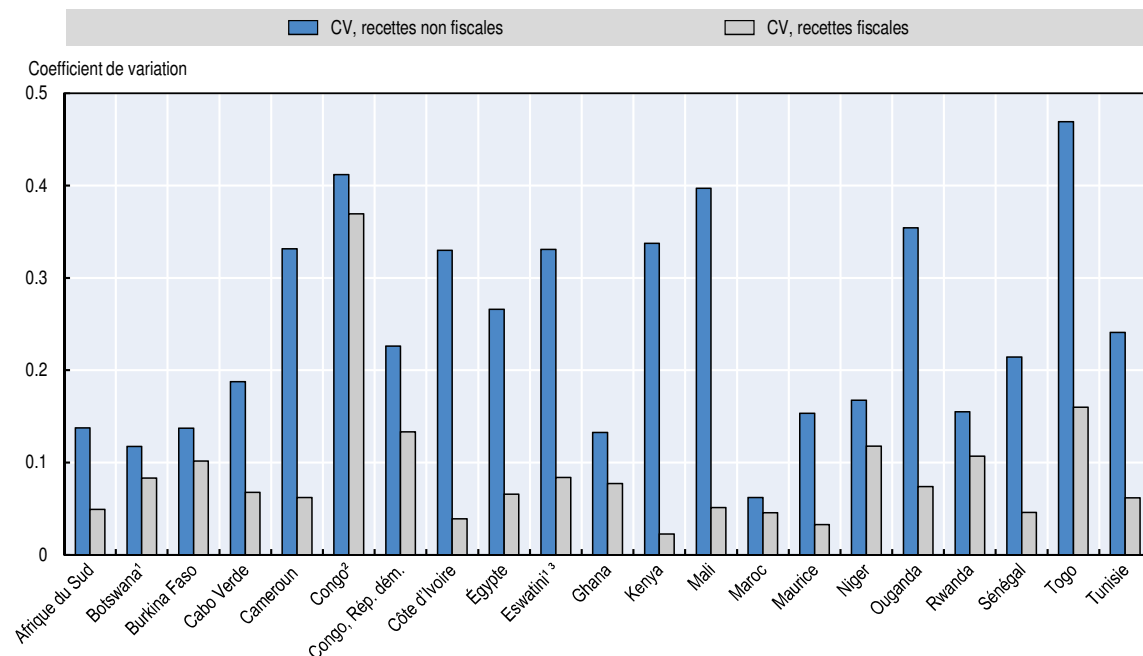
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933820012>

Ces dix dernières années, 11 des 21 pays couverts par la présente publication ont enregistré une hausse des recettes non fiscales, en glissement annuel, équivalant à au moins 2 % du PIB, et 14 pays, ont essuyé une baisse d'une ampleur similaire.

- L'augmentation la plus forte s'est produite au Niger, dont les recettes non fiscales sont passées de 8.2 % du PIB en 2005 à 47.0 % en 2006, avant de retomber à 6.7 % l'année suivante.
- En République du Congo, les recettes cumulées provenant des dons et du pétrole ont grimpé pour atteindre 47.2 % du PIB en 2008, contre 36.5 % du PIB en 2007, avant de reculer de 25.7 points de pourcentage l'année suivante ; entre 2014 et 2015, elles ont chuté, ramenées de 27.3 % à 7.9 % du PIB, soit un repli de près de 20 points de pourcentage.
- L'Eswatini a aussi connu des variations des recettes non fiscales équivalant à au moins 10 % du PIB sur une année.

Ces fluctuations sont souvent imputables aux rentes de ressources, qui subissent les effets des variations des prix des matières premières, ou aux recettes provenant de dons, lesquels donnent lieu à des apports moins prévisibles et s'inscrivant dans des durées plus courtes que les recettes fiscales. Néanmoins, d'autres sources de recettes non fiscales, notamment les recettes versées à l'Eswatini par l'Union douanière d'Afrique australe, se sont aussi révélées très sujettes à des variations.

Graphique 2.2. Coefficients de variation (CV) des recettes fiscales et non fiscales, 2007-16



Note : Les données relatives aux recettes non fiscales prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice, les seuls pays pour lesquels les données correspondantes sont disponibles.

1. Pour le Botswana et l'Eswatini, les recettes non fiscales prennent en compte les montants au titre des droits de douane et d'accise recouvrés par l'Afrique du Sud, puis reversés au Botswana et à l'Eswatini en vertu de la formule de partage des recettes de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU).
2. Les chiffres présentés ici correspondent à des dons et à des recettes pétrolières figurant dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI d'avril 2018. Il n'a pas été possible d'obtenir des chiffres relatifs aux autres catégories de recettes non fiscales pour la République du Congo.
3. Swaziland dans les éditions précédentes.

Source : Tableau 4.1, chapitre 4, et tableau 6.1, chapitre 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819708>

Encadré 2.1. Recettes non fiscales et la fiabilité des données

Les données relatives aux recettes non fiscales sont rarement aussi détaillées que celles relatives aux recettes fiscales. Certains pays, par exemple, fournissent pour certaines années un total agrégé de leurs recettes non fiscales, sans autre détail à part la répartition entre les aides sous formes de dons et les autres catégories de recettes non fiscales. L'explication peut être que les données relatives aux recettes non fiscales proviennent souvent de plusieurs sources différentes. Les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* indique les cas où le montant total des recettes non fiscales est communiqué, mais où les données sont parfois incomplètes.

Il est par ailleurs possible que les données sur les recettes non fiscales ne fassent pas l'objet de vérifications aussi strictes que celles relatives aux recettes fiscales. Nombre de ces recettes ne sont pas prises en compte aux fins du processus budgétaire principal et les données correspondantes ne sont pas soumises aux mêmes mécanismes de contrôle que dans le cas de recettes fiscales. En outre, elles ne relèvent pas toujours de la responsabilité des services chargés d'établir les statistiques fiscales.

Les dons, les règlements de différends juridiques, les contrats d'exploitation minière ou pétrolière donnent souvent lieu à des versements importants de la part d'entités extérieures telles que des entreprises multinationales ou des administrations qui ne sont pas toujours transparents pour l'administration ou le grand public. Ces accords peuvent inclure des dispositions tenues secrètes, par exemple lorsqu'un contrat important signé avec une entreprise exploitant des ressources naturelles est assorti de clauses de confidentialité très strictes (BAFD/OCDE/CEA, 2010^[1]). De plus, il est plus difficile d'établir des découpages détaillés dès lors qu'un pays négocie un versement élevé qui recouvre plusieurs catégories de recettes, fiscales et non fiscales.

Structure des recettes non fiscales

Le tableau 2.2 montre quelle était, en 2016, la part des différentes sous-catégories de recettes non fiscales dans le total des recettes non fiscales, exprimé en pourcentage du PIB, dans chaque pays couvert par la présente publication.

Tableau 2.2. Recettes non fiscales par sous-catégorie en pourcentage du PIB, 2016

Catégorie	Afrique du Sud	Botswana	Burkina Faso	Cabo Verde	Cameroun	Congo ²	Congo, Rép. dém.	Côte d'Ivoire	Égypte	Eswatini ³	Ghana
Total recettes non fiscales	0.5	18.2	5.6	7.2	2.7	9.4	3.7	1.9	5.7	11.2	4.0
-Dons	0.0	0.0	2.7	2.8	0.3	0.9	2.5	1.2	0.1	0.2	0.7
-Revenus de la propriété	0.3	10.7	1.1	0.7	2.1	8.6	0.6	0.3	2.8	1.3	1.1
-Loyers et redevances	0.1	1.9	0.7	..	2.0	8.6	0.6	0.3	0.3	0.0	0.5
-Intérêts et dividendes	0.1	8.8	0.4	..	0.1	..	0.1	0.0	2.5	0.8	0.6
-Autres revenus de la propriété	0.0	0.0	0.0	..	0.0	..	0.0	0.0	0.0	0.4	..
-Ventes de biens et de services	0.1	0.7	0.7	3.1	0.2	..	0.4	0.2	1.1	0.4	2.3
-Amendes, pénalités et confiscations	0.1	0.0	0.9	0.4	0.1	..	0.2	0.0	0.1	0.1	0.0
-Recettes diverses et non identifiées ¹	0.0	6.8	0.3	0.3	0.1	..	0.0	0.2	1.5	9.2	0.0
<i>Total recettes fiscales</i>	<i>28.6</i>	<i>14.0</i>	<i>18.1</i>	<i>19.0</i>	<i>14.4</i>	<i>16.0</i>	<i>7.6</i>	<i>17.4</i>	<i>15.2</i>	<i>15.5</i>	<i>17.6</i>
<i>Total recettes fiscales et non fiscales</i>	<i>29.0</i>	<i>32.2</i>	<i>19.9</i>	<i>26.2</i>	<i>17.0</i>	<i>25.4</i>	<i>11.3</i>	<i>19.3</i>	<i>19.1</i>	<i>26.7</i>	<i>21.7</i>

Catégorie	Kenya	Ouganda	Mali	Maroc	Maurice	Niger	Rwanda ⁴	Sénégal	Togo	Tunisie
Total recettes non fiscales	1.7	1.4	2.5	3.5	2.8	7.0	7.8	5.8	4.3	1.7
-Dons	0.5	1.1	1.2	0.0	0.1	6.1	5.1	2.8	2.9	0.1
-Revenus de la propriété	0.3	0.0	0.4	0.9	1.2	0.7	..	1.0	0.8	1.0
-Loyers et redevances	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	0.4	..	0.4	0.1	0.4
-Intérêts et dividendes	0.3	0.0	0.4	0.5	0.2	0.3	..	0.6	0.7	0.6
-Autres revenus de la propriété	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	..	0.0	0.0	0.0
-Ventes de biens et de services	0.7	0.3	0.7	1.5	0.9	0.1	..	0.0	0.3	0.0
-Amendes, pénalités et confiscations	0.0	0.0	0.2	0.3	0.1	0.1	..	0.0	0.0	0.3
-Recettes diverses et non identifiées ¹	0.2	0.0	0.1	0.8	0.5	0.1	2.7	2.0	0.3	0.2
<i>Total recettes fiscales</i>	<i>18.1</i>	<i>13.1</i>	<i>16.0</i>	<i>26.4</i>	<i>20.0</i>	<i>14.4</i>	<i>16.6</i>	<i>22.0</i>	<i>22.2</i>	<i>29.4</i>
<i>Total recettes fiscales et non fiscales</i>	<i>19.9</i>	<i>14.6</i>	<i>18.5</i>	<i>29.9</i>	<i>22.8</i>	<i>21.5</i>	<i>24.4</i>	<i>27.8</i>	<i>26.5</i>	<i>31.1</i>

Notes : Le symbole « .. » signale des données incomplètes concernant le pays pour une année donnée.

Les chiffres prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice.

1. Y compris les transferts de capitaux non classés ailleurs et les transferts volontaires autres que des dons.

2. On ne dispose pas de chiffres complets concernant les recettes non fiscales pour la République du Congo. Les chiffres présentés ici correspondent à des dons et à des recettes pétrolières figurant dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI d'avril 2018.

3. Swaziland dans les éditions précédentes.

4. Les recettes non fiscales autres que les dons ne sont pas ventilées par sous-catégories et sont donc classées dans les recettes diverses et non identifiées.

Source : Tableau 6.2, chapitre 6.

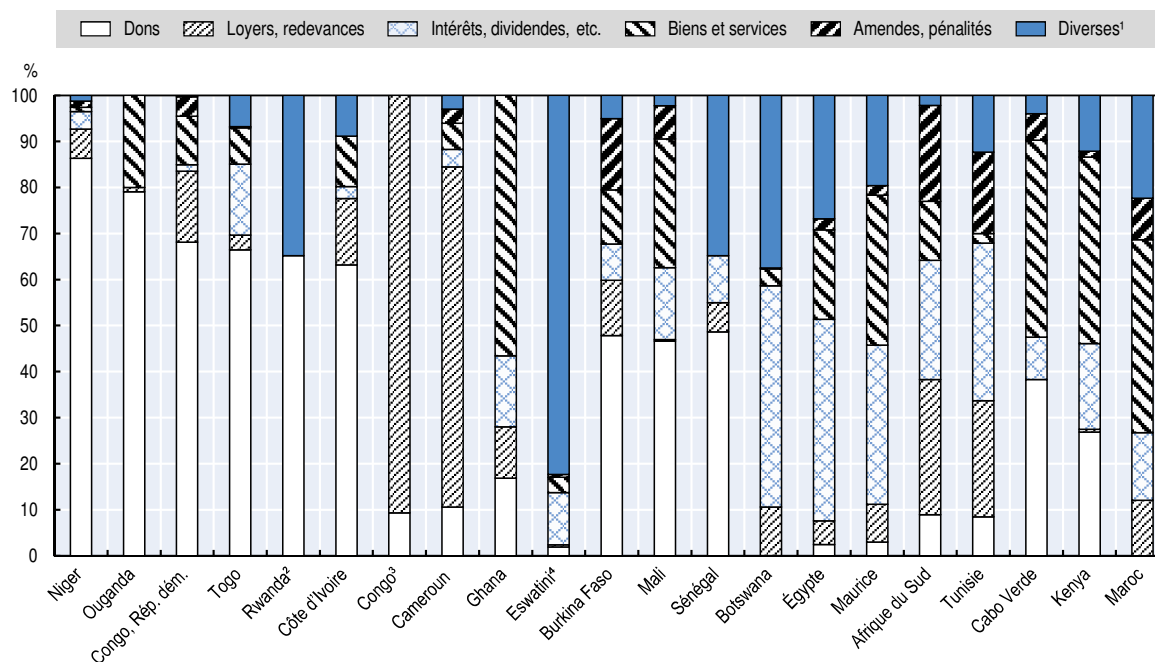
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933820031>

Le graphique 2.3 montre la part de chaque sous-catégorie dans le total des recettes non fiscales. Les recettes correspondant à des intérêts et dividendes et les autres revenus de la propriété sont cumulés de sorte que la valeur obtenue correspond à l'ensemble des revenus de la propriété qui ne sont pas explicitement identifiés comme des loyers et des redevances. Lorsqu'on met en regard les recettes non fiscales perçues par les 21 pays que couvre la présente publication, on distingue cinq groupes de pays :

- La République démocratique du Congo, la Côte d'Ivoire, le Niger, l'Ouganda, le Rwanda et le Togo perçoivent la majeure partie de leurs recettes non fiscales sous forme de dons.

- Le Cameroun et la République du Congo tirent la majeure partie des recettes non fiscales déclarées de loyers et de redevances (il s'agit principalement de recettes pétrolières) même si pour la République du Congo, on ne dispose pas de données relatives aux recettes non fiscales hors recettes pétrolières et dons.
- Le Ghana est le seul pays qui tire la majeure partie des recettes non fiscales qu'il déclare de la vente de biens et de services (production par l'État de biens et de services marchands et redevances administratives).
- Dans le cas de l'Eswatini, 82 % des recettes non fiscales proviennent de la sous-catégorie des recettes diverses et non identifiées, qui sont quasi exclusivement constituées de recettes reçues de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU). Le seul autre pays figurant dans la présente publication qui perçoit des recettes de la SACU est le Botswana, pour lequel elles représentent 37.5 % des recettes non fiscales. Bien que l'Afrique du Sud fasse partie de l'accord de partage des recettes de la SACU, elle est un contributeur net et ne déclare donc pas de recettes reçues de la SACU.
- Onze pays n'enregistrent pas comptablement dans une catégorie unique la majeure partie des recettes non fiscales. Parmi ces pays, le Burkina Faso, le Mali et le Sénégal perçoivent une multitude de recettes non fiscales sous forme de dons ; l'Afrique du Sud, le Botswana, l'Égypte, Maurice et la Tunisie perçoivent une multitude de loyers et de redevances (principalement des redevances pétrolières et gazières) ; et Cabo Verde, le Kenya et le Maroc tirent une multitude de recettes de la vente de biens et de services.

Graphique 2.3. Structure des recettes non fiscales, 2016



Note : Les chiffres prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice.

1. Y compris les transferts de capitaux non classés ailleurs et les transferts volontaires autres que les dons.

2. Les recettes non fiscales autres que les dons ne sont pas ventilées par sous-catégories et sont donc classées comme des recettes diverses et non identifiées.

3. On ne dispose pas de chiffres complets concernant les recettes non fiscales pour la République du Congo. Les chiffres présentés ici correspondent à des dons et à des recettes pétrolières figurant dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI d'avril 2018.

4. Swaziland dans les éditions précédentes.

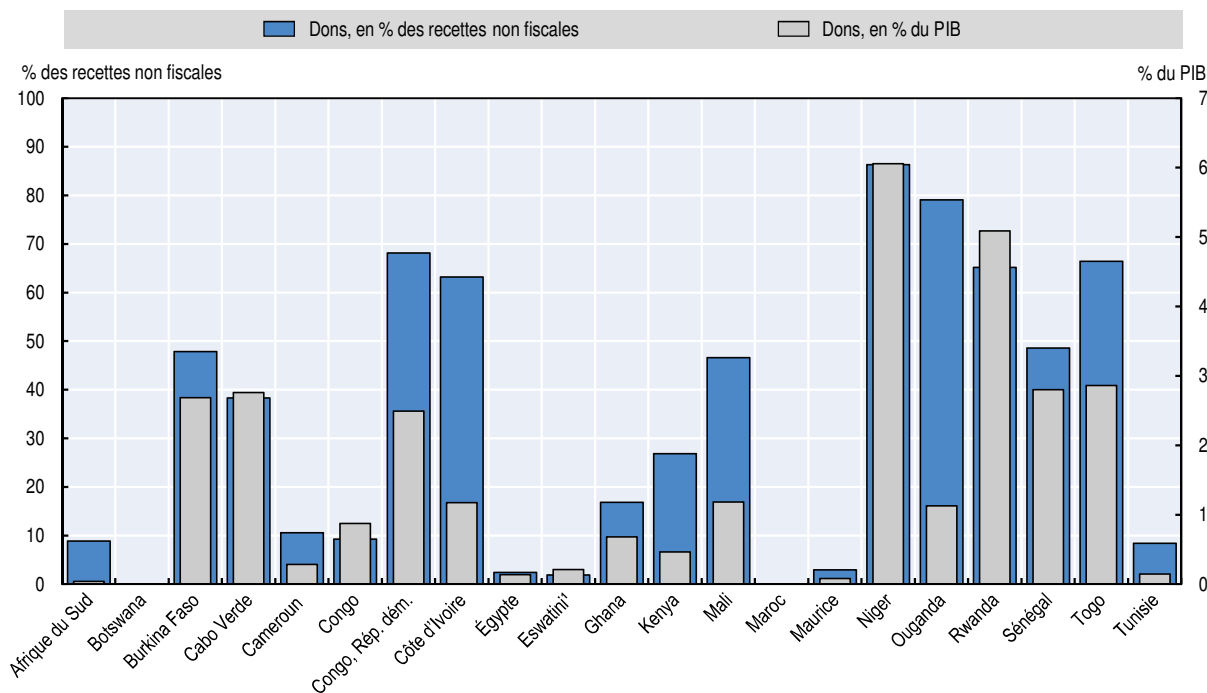
Source : Tableau 6.2, chapitre 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819727>

Dons

Les dons reçus en 2016 par les pays que couvre la présente publication varient entre des montants négligeables, voire nuls (Afrique du Sud, Botswana, Maroc) et des montants représentant plus de 5 % du PIB (Niger et Rwanda) (graphique 2.4).

Graphique 2.4. Dons en pourcentage du PIB, 2016



1. Swaziland dans les éditions précédentes.

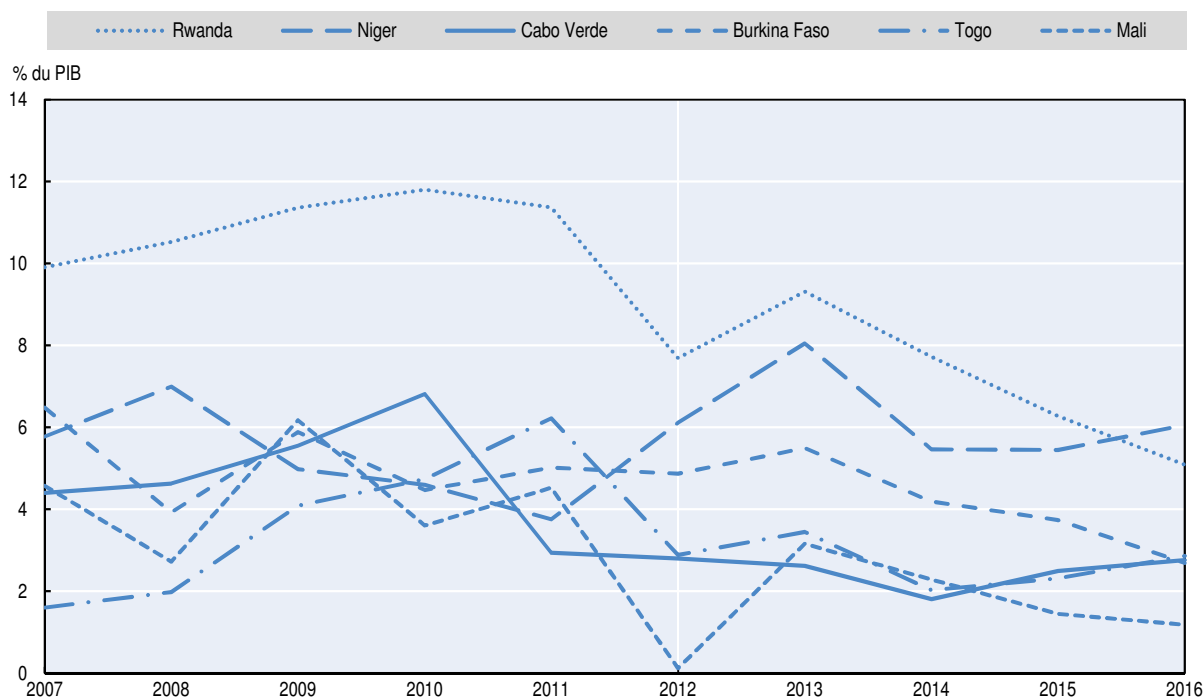
Source : Tableaux 6.2 et 6.3, chapitre 6.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819746>

Entre 2007 et 2016, six pays ont enregistré au moins une fois des recettes annuelles sous forme de dons représentant plus de 6.0 % du PIB (graphique 2.5). Il ressort d'un examen de l'évolution des dons dans ces pays que les hausses de ce type de recettes ne se sont jamais inscrites dans la durée. Dans les six cas mentionnés précédemment, on a observé sur la période considérée au moins une baisse des recettes tirées de dons de 2.5 % du PIB ou plus sur une année. Au total, 12 pays parmi les 21 couverts par la présente publication ont enregistré un repli des recettes annuelles sous forme de dons équivalant à au moins 1 % du PIB.

Il existe une corrélation partielle entre le montant des recettes sous forme de dons perçues par les pays couverts par la présente publication et le niveau de revenu par habitant (graphique 2.6). Cependant, parmi ceux d'entre eux qui affichent un faible PIB par habitant, les recettes tirées de dons sont variables. Le Mali, l'Ouganda et le Rwanda par exemple affichent des PIB par habitant (en parité de pouvoir d'achat [PPP]) de niveaux similaires, mais en 2016, les dons qu'ils ont déclarés ont représenté, en pourcentage du PIB, de 1.1 % (Ouganda) et 1.2 % (Mali) à 5.1 % (Rwanda).

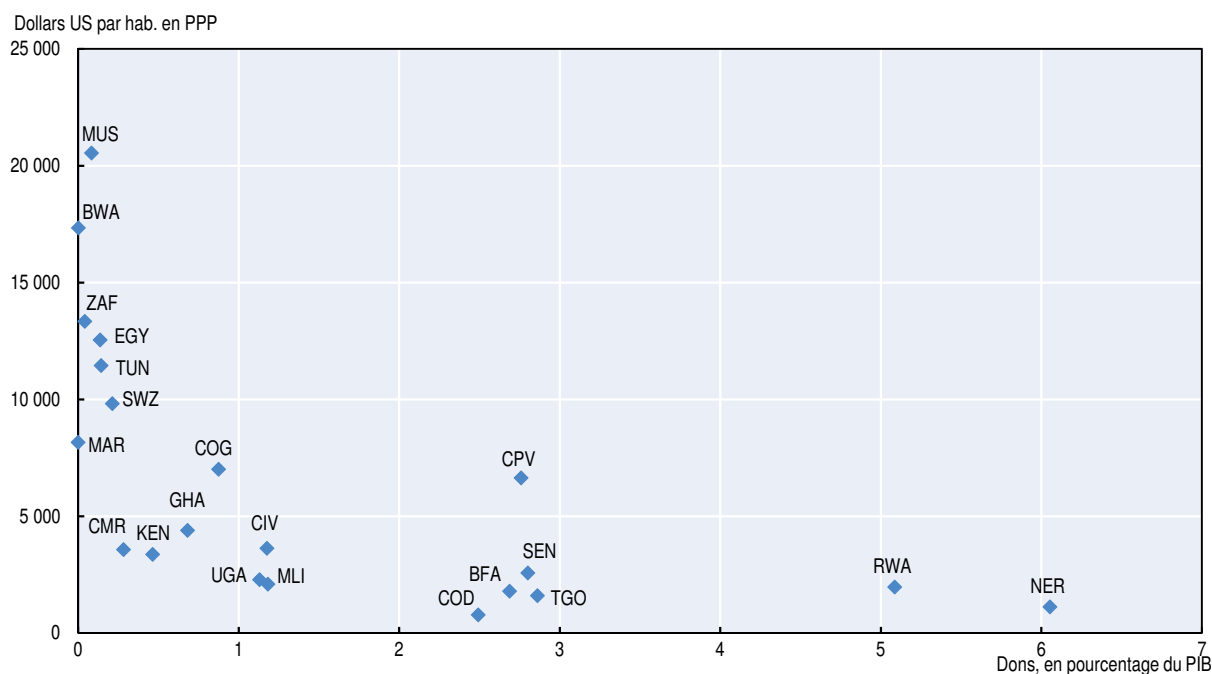
Graphique 2.5. Dons en pourcentage du PIB, dans quelques pays, 2007-16




Source : Données comparatives des Statistiques des recettes publiques en Afrique disponibles à <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819765>

Graphique 2.6. Dons en pourcentage du PIB au regard du PIB par habitant en dollars US, 2016



Source : Tableau 6.2, chapitre 6, et FMI, *Perspectives de l'économie mondiale*, avril 2018, pour les valeurs du PIB par habitant en PPP.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819784>

Les programmes d'allégement de la dette, comme l'Initiative en faveur des pays pauvres très endettés (PPTE), représentent l'une des principales sources d'aide internationale pour les gouvernements des pays africains. L'initiative PPTE a été lancée en 1996 par le FMI et la Banque mondiale dans la lignée de l'Initiative d'allégement de la dette multilatérale (IADM), avec pour objectif de réduire le fardeau de la dette des pays à faible revenu surendettés.

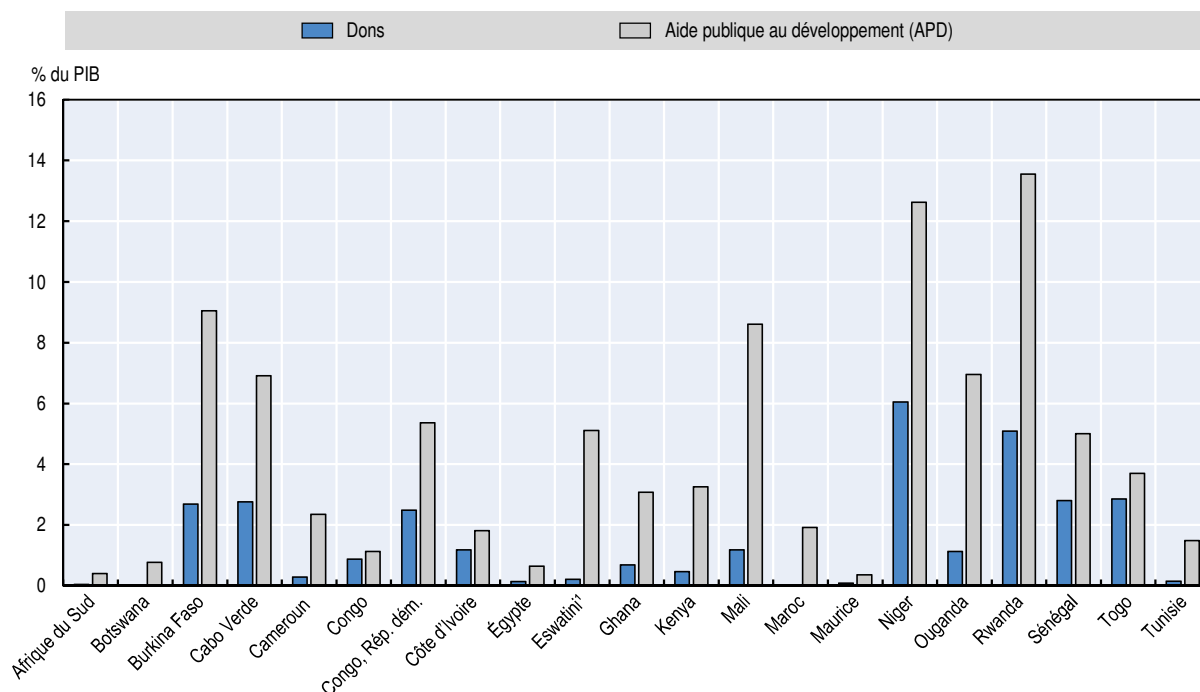
Parmi les 39 pays jugés éligibles à cette initiative, 33 étaient des pays d'Afrique subsaharienne. Douze pays couverts par la présente publication (Burkina Faso, Cameroun, République du Congo, République démocratique du Congo, Côte d'Ivoire, Ghana, Mali, Niger, Ouganda, Rwanda, Sénégal et Togo) ont bénéficié d'un allégement de leur dette au titre de l'initiative PPTE et de l'IADM (FMI, 2016^[2]). Dans certains cas, cet allégement s'est traduit par des variations brutales des recettes perçues sous formes de dons. Dans le cas du Niger, les recettes sous forme de dons ont été portées à 46.3 % du PIB à la suite de l'effacement d'un volume important de dettes.

Il existe dans une certaine mesure des recoupements entre les recettes tirées de dons dont bénéficient certains pays africains et l'aide publique au développement (APD) telle que définie par le Comité d'aide au développement de l'OCDE⁴. Pourtant, dons et APD ne se superposent pas tout à fait. Les dons couverts par la présente publication correspondent principalement à des recettes perçues d'autres États et d'organisations internationales tandis que l'APD mesure essentiellement les efforts déployés par les pays donateurs en faveur du développement dans les pays à faible revenu et à revenu intermédiaire. L'APD recouvre les apports considérés comme des « dons » dans la présente publication (aide budgétaire, transferts de capitaux, transferts courants, subventions de projets, dons au titre de programmes, allégement de la dette internationale), mais elle englobe également les prêts assortis de conditions libérales, l'assistance technique en nature, les dépenses administratives supportées par les donateurs, le coût des réfugiés dans les pays donateurs et les bourses d'étude ainsi que d'autres activités ne générant pas d'entrées de recettes (nettes) dans le pays. C'est pour cette raison que le volume de l'APD reçue par un pays donné diffère – et est généralement plus élevé – du montant des dons figurant dans les *Statistiques des recettes publiques*. Cependant, (OCDE, à paraître^[3]) des travaux de recherche ont montré qu'à l'instar de ce qui a été observé pour les dons, les pays affichant un PIB par habitant plus élevé reçoivent généralement moins d'APD, exprimée en pourcentage du PIB, que les autres, et doivent donc trouver d'autres sources de financement du développement lorsque leur revenu augmente.

Les statistiques relatives aux apports d'APD allant aux pays africains englobent les apports publics en provenance de l'ensemble des membres du Comité d'aide au développement (CAD) et de certains pays non membres du CAD⁵ ainsi que de grandes organisations internationales telles que la Banque mondiale, le FMI et les Nations unies. Les statistiques sur les apports d'APD en provenance de quelques grandes économies non membres de l'OCDE, comme la Chine, le Brésil et l'Inde, n'apparaissent pas.

Il ressort de la comparaison entre les recettes sous forme de dons et les entrées d'APD (graphique 2.7) que les pays qui reçoivent le plus d'APD perçoivent aussi généralement davantage de recettes sous forme de dons. La corrélation n'est cependant pas linéaire ; le Niger est le pays qui, en 2016, a perçu le plus de recettes sous forme de dons, exprimées en pourcentage du PIB, mais c'est le Rwanda qui a attiré le plus d'apports d'APD, en pourcentage du PIB.

Graphique 2.7. Dons et APD nette perçus en 2016 en pourcentage du PIB



1. Swaziland dans les éditions précédentes.

Source : Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE, 2018 pour les données relatives à l'APD.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819803>

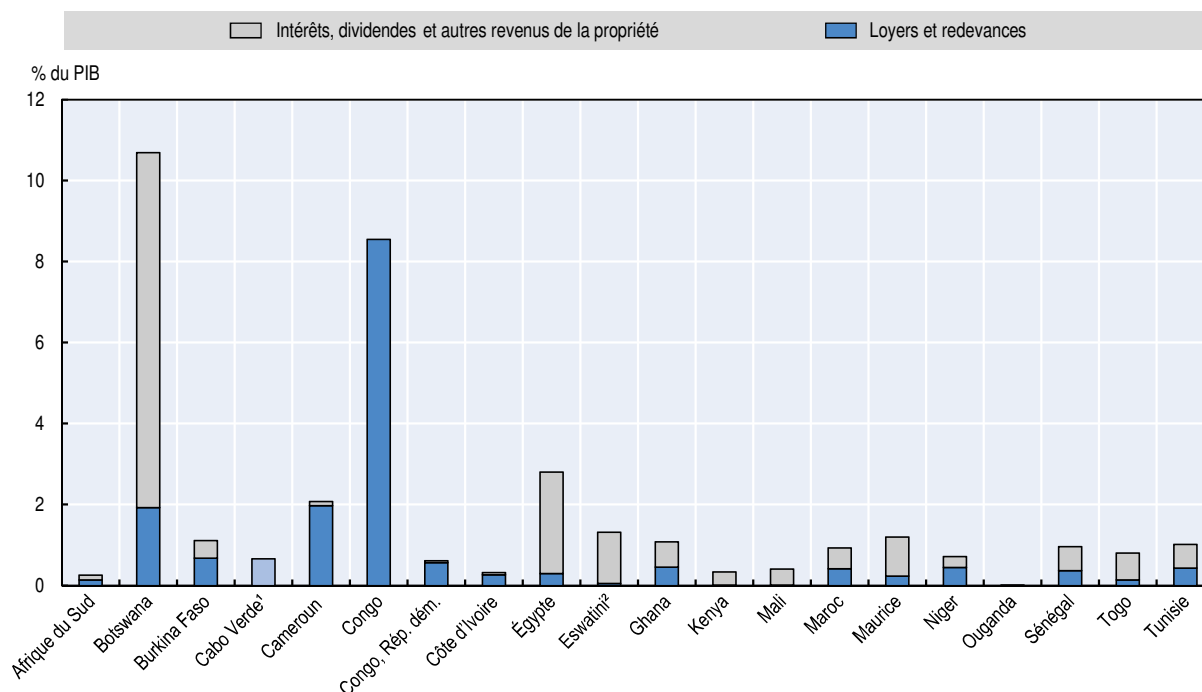
Revenus de la propriété

On distingue ici trois grandes sous-catégories de recettes :

- les loyers et redevances ;
- les intérêts et dividendes ;
- les autres revenus de la propriété non affectés.

Les loyers et redevances sont des recettes générées en contrepartie d'activités de prospection et d'exploitation de ressources naturelles non renouvelables sur des terres appartenant au domaine public, ou de l'exploitation de fermes et de forêts détenues par l'État tandis que les intérêts et dividendes sont une rémunération d'investissements réalisés par l'État dans des sociétés. En 2016, le montant total des recettes perçues au titre de revenus de la propriété a dépassé 1 % du PIB dans dix des 21 pays considérés dans la présente publication (graphique 2.8). Le Botswana et la République du Congo sont ceux qui ont enregistré les niveaux les plus élevés de revenus de la propriété, soit 10.7 % et 8.6 % du PIB respectivement. Les intérêts et dividendes ont représenté plus de 80 % des revenus de la propriété au Botswana. Les seules données dont on dispose sur les revenus de la propriété en République du Congo concernent les loyers et redevances (recettes pétrolières en l'espèce). Sept pays figurant dans la présente publication (Afrique du Sud, Burkina Faso, Cameroun, République du Congo, République démocratique du Congo, Côte d'Ivoire et Niger) ont indiqué que la majeure partie de leurs revenus de la propriété était issue de loyers et redevances en 2016.

Graphique 2.8. Revenus de la propriété en pourcentage du PIB, 2016



Notes : Le Rwanda n'apparaît pas dans ce graphique faute de données disponibles.

1. Les données relatives aux revenus de la propriété pour le Cabo Verde n'ont pas été ventilées.

2. Swaziland dans les éditions précédentes.

Source : Calculs des auteurs à partir de données présentées dans les tableaux 6.5-6.25 et tableau 4.17.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819822>

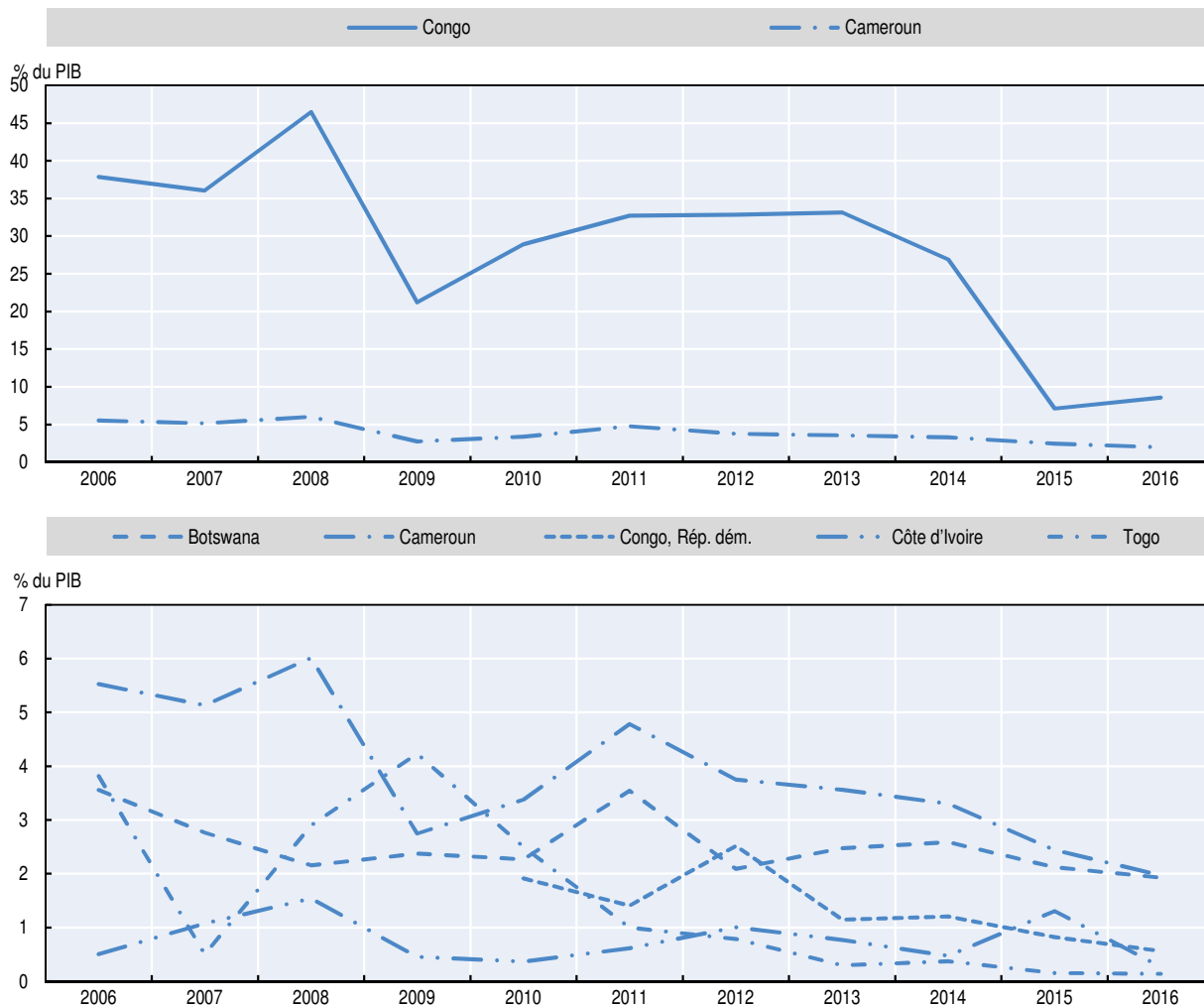
Recettes des ressources naturelles

Dans les 21 pays considérés dans la présente publication, les loyers et redevances correspondent principalement à des recettes minières et pétrolières. En 2016, plus de la moitié des loyers et redevances perçus par ces pays provenait de recettes pétrolières (redevances et recettes perçues au titre d'accords de partage des recettes conclus avec des compagnies pétrolières), celles-ci représentant la majeure partie des loyers et redevances engrangés par le Cameroun, la République du Congo, l'Égypte et la Tunisie. Parallèlement, les ressources minières hors pétrole constituaient la source de la majeure partie des loyers et redevances perçus par l'Afrique du Sud, le Botswana, le Burkina Faso, le Ghana et le Kenya. Environ 3 % du montant total des loyers et redevances perçus par les 21 pays considérés ne sont pas affectés à une source en particulier ; il s'agit notamment de recettes tirées de la construction et de l'exploitation d'aéroports, au Kenya et au Togo par exemple.

Les recettes issues de ressources naturelles constituent une source de financement qui se caractérise souvent par une forte volatilité. Ces dix dernières années, cinq des 21 pays considérés ont perçu des recettes au titre de loyers et redevances liés à des ressources naturelles équivalant à plus de 1 % du PIB, et dans tous, ces recettes ont subi des contractions sensibles, en glissement annuel, à un moment ou à un autre de la période considérée (graphique 2.9). En République démocratique du Congo et en Côte d'Ivoire, ces recettes ont baissé pour se situer à moins d'un quart de leurs valeurs maximales respectives. Au Cameroun, ces recettes s'établissent à 32.8 % de leur valeur maximale, soit une baisse équivalant à plus de 4 % du PIB. Or ces fluctuations ont un impact massif sur les finances publiques.

En République du Congo, les loyers et redevances se situent sur une échelle différente des autres pays africains, et les effets de la volatilité des loyers tirés des ressources du pays ont une ampleur bien supérieure. Pendant la décennie qui s'est achevée en 2010, les loyers et redevances étaient, en pourcentage du PIB, cinq à dix fois supérieurs en République du Congo à ce qu'ils étaient dans tous les autres pays considérés. En raison du volume considérable de ces recettes, en pourcentage du PIB, les baisses des prix du pétrole enregistrées en 2008-09 et 2014-15 ont occasionné des baisses des recettes pétrolières et, de ce fait, des contractions du montant total des recettes non fiscales équivalant à 20 % du PIB du pays.

Graphique 2.9. **Loyers et redevances en pourcentage du PIB dans quelques pays, 2006-16**



Note : Pour la République démocratique du Congo, les données disponibles couvrent uniquement la période 2010-16. Les chiffres concernant la République du Congo ne peuvent être représentés sur la même échelle que celle utilisée pour les autres pays. Le Cameroun figure sur les deux schémas à titre de référence.

Source : Calculs des auteurs à partir de données présentées dans les tableaux 6.5-6.25 et tableau 4.17.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819841>

L'impact non négligeable sur les finances publiques des loyers tirés de leurs ressources par certains des pays ayant fourni des données est le signe d'une dépendance à l'égard des ressources naturelles qui a des conséquences tant pour les finances des pays concernés que pour leur développement économique. Dans une étude récente (CUA/OCDE, 2018_[4]), quatre pays (la République du Congo, la République démocratique du Congo, l'Égypte et le Togo) présentent

des caractéristiques amenant à les considérer comme « richement dotées en ressources » au regard de la production importante, en pourcentage du PIB, de ressources naturelles issues de leur sous-sol pendant les dix dernières années. On a pu voir des pays richement dotés en ressources afficher des taux de croissance économique élevés, mais cette croissance ne s'est pas poursuivie pendant les périodes de repli des prix des matières premières (CUA/OCDE, 2018, p. 8_[4]). Dans un contexte où les ressources naturelles peuvent avoir des effets positifs comme négatifs sur l'économie d'un pays, les pouvoirs publics peuvent recourir à de multiples mécanismes pour consacrer une partie des richesses produites au financement d'investissements dans le cadre d'une stratégie de développement économique plus durable (voir encadré 2.2).

Encadré 2.2. Ressources naturelles et finances publiques^a

Il existe divers mécanismes par lesquels les ressources naturelles peuvent être sources de recettes ou d'économies pour les États :

Les recettes perçues au titre des loyers et redevances sont celles qui présentent le lien le plus direct avec la richesse en ressources naturelles d'un pays. L'État perçoit des rémunérations acquittées par des entreprises et des particuliers en contrepartie d'un droit d'accès à des terres appartenant au domaine public. Il agit en sa qualité de propriétaire des terrains concernés et les montants versés sont en règle générale fixés à l'issue d'une négociation. Ces recettes sont ensuite rattachées aux revenus de la propriété.

Les paiements effectués en contrepartie de services fournis par des administrations publiques constituent une autre source de recettes non fiscales émanant d'entreprises du secteur primaire. Ils peuvent notamment englober la rémunération de contrôles environnementaux réalisés par des agents de l'administration ou des paiements au titre de la construction d'infrastructures. Ces recettes sont comptabilisées dans la catégorie des ventes des biens et services.

Le fait, pour l'État, de détenir une partie ou la totalité du capital d'une société exploitant en son nom des ressources naturelles peut lui procurer des recettes sous forme de bénéfices et de dividendes. Celles-ci sont ensuite comptabilisées dans les revenus de la propriété.

Il est possible d'instituer des taxes ou des droits conçus de manière à cibler les sociétés ou les particuliers qui ont accès à des ressources naturelles. Il peut quelquefois s'avérer difficile de différencier une taxe appliquée aux entreprises qui exploitent des terres appartenant à l'État d'une redevance acquittée par ces mêmes entreprises.

Des taxes et des droits ciblant l'exploitation des ressources naturelles peuvent être mis en place, notamment des droits d'accise sur les matières premières extraites de terres appartenant au domaine public ou des taxes minières ciblant l'activité d'exploitation des ressources naturelles plutôt que le particulier ou la société qui exerce cette activité. Les revenus correspondants sont alors comptabilisés dans les recettes fiscales.

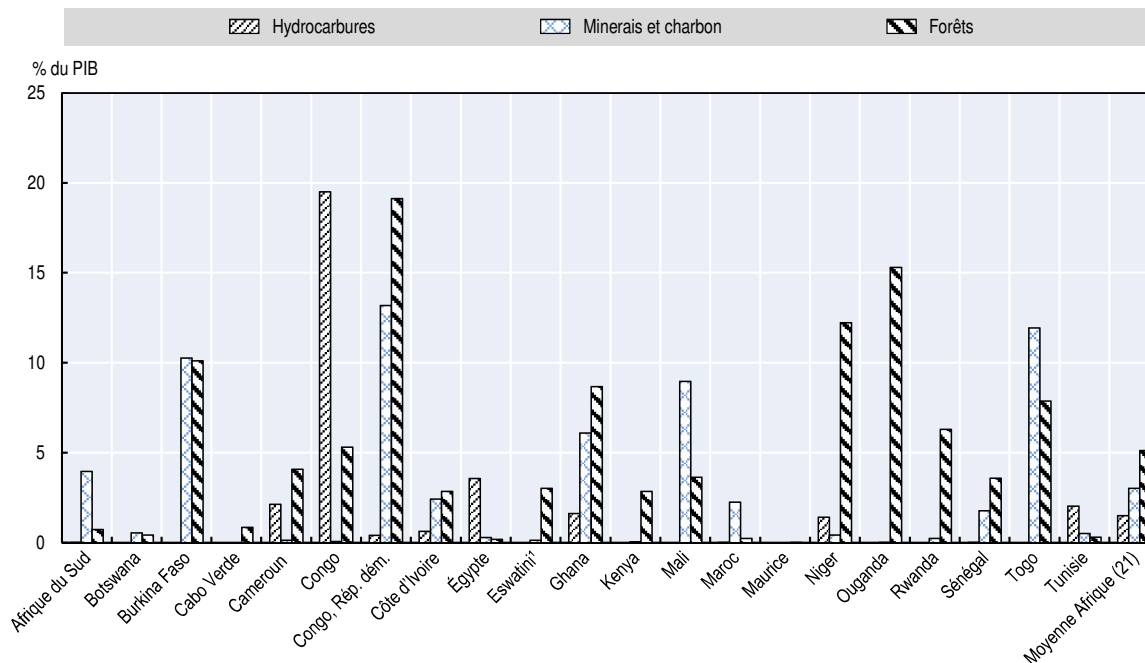
Les sociétés et les particuliers qui exploitent des ressources naturelles acquittent le plus souvent les mêmes impôts et taxes (impôts sur le revenu et taxe sur la valeur ajoutée par exemple) que les autres contribuables. Les recettes tirées de ces impôts et taxes de portée générale figurent bien dans les comptes publics, mais pas nécessairement dans la catégorie spécifique des recettes issues de ressources naturelles.

Par ailleurs, il arrive que des sociétés et des particuliers consacrent une partie de la richesse qu'ils retirent de l'extraction de ressources naturelles à la construction d'infrastructures ou à la fourniture de services. Dès lors que ces infrastructures ou services répondent à une demande d'investissements ou de services publics, il peut en résulter une économie sur les dépenses publiques, qui toutefois ne sera pas comptabilisée comme une recette pour l'État. Dans certains cas, l'État impose, comme condition à l'accès aux ressources naturelles dont il est propriétaire, que les entreprises et particuliers concernés fournissent certains services, par exemple en prenant à leur charge une partie au moins du coût de la construction et de l'entretien des routes desservant les mines.

a. Mansour et Rota-Graziosi (2013) indiquent que les recettes fiscales liées à l'extraction pétrolière peuvent englober l'impôt sur les bénéfices des sociétés, les droits indirects sur des produits énergétiques ainsi que des montants non remboursés de taxes sur les ventes comme la TVA, tandis que les recettes non fiscales peuvent correspondre à des redevances, des participations aux bénéfices, des dividendes des entreprises publiques, et d'autres revenus d'investissements perçus au titre de participations directes de l'administration au capital des entreprises qui réalisent des activités d'extraction.

On observe des différences marquées entre les pays africains tant en ce qui concerne le volume que la nature des ressources naturelles dont ils sont dotés. La contribution des richesses naturelles au PIB est également variable selon les pays, de même que leur impact sur les budgets publics. Selon par exemple des estimations de la Banque mondiale portant sur les richesses générées par l'exploitation des ressources naturelles⁶, l'Afrique du Sud (minerais principalement), la République du Congo (ressources pétrolières principalement) et le Ghana (ressources forestières principalement) étaient les trois pays produisant le plus de richesse issue de ressources naturelles par habitant en 2016. Cependant, parce que l'économie de l'Afrique du Sud est de plus grande taille et plus diversifiée, les ressources naturelles représentaient dans ce pays moins de 5 % du PIB (graphique 2.10) et le chiffre des loyers tirés de ces ressources, en pourcentage des recettes totales, était le plus faible des 21 pays couverts par la présente publication.

Graphique 2.10. Recettes publiques tirées de ressources naturelles en pourcentage du PIB, 2016



1. Swaziland dans les éditions précédentes.

Source : Banque mondiale (2018), *Indicateurs du développement dans le monde* pour les estimations de la valeur totale de la production de ressources naturelles de chaque pays.

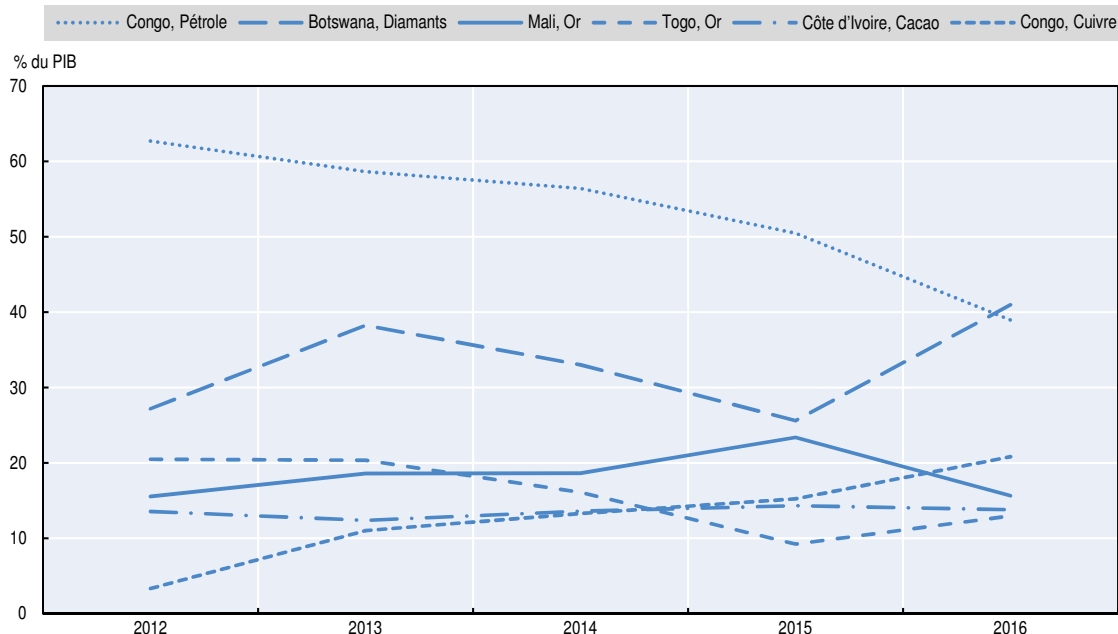
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819860>

Les effets des ressources naturelles sur les finances publiques de chaque pays varient aussi considérablement. Des pays tels que le Botswana, le Cameroun et la République du Congo ont tiré des recettes publiques importantes des richesses naturelles considérables qu'ils possèdent tandis que d'autres, comme l'Ouganda et le Togo, dont la richesse en ressources naturelles représente plus de 15 % du PIB, n'ont déclaré des recettes publiques correspondant à des loyers tirés de ressources naturelles que pour un montant équivalant à 0.1 % du PIB.

Dans quatre pays (Burkina Faso, République du Congo, Niger et Ouganda), les richesses produites par les forêts ont représenté plus de 10 % du PIB, mais, comme indiqué précédemment, leur part des recettes tirées de ressources naturelles a été modeste. Bien que quelques pays, comme le Cameroun et le Niger, aient perçu de redevances au titre de l'exploitation de leurs forêts, les recettes forestières ont tout de même représenté une petite part des recettes non fiscales des pays en question.

Un certain nombre des 21 pays africains considérés ont durement subi les effets des fluctuations des prix de certaines matières premières (graphiques 2.11 et 2.12 et tableau 2.3). Depuis 2000 par exemple, le cours de l'or a connu des hausses qui ont pu atteindre 28.1 % d'une année sur l'autre et des baisses qui ont pu atteindre 15.5 %. Le prix du pétrole a progressé de 36.4 % en 2008, par rapport à l'année précédente, et en 2015, il a baissé de 47.3 %.

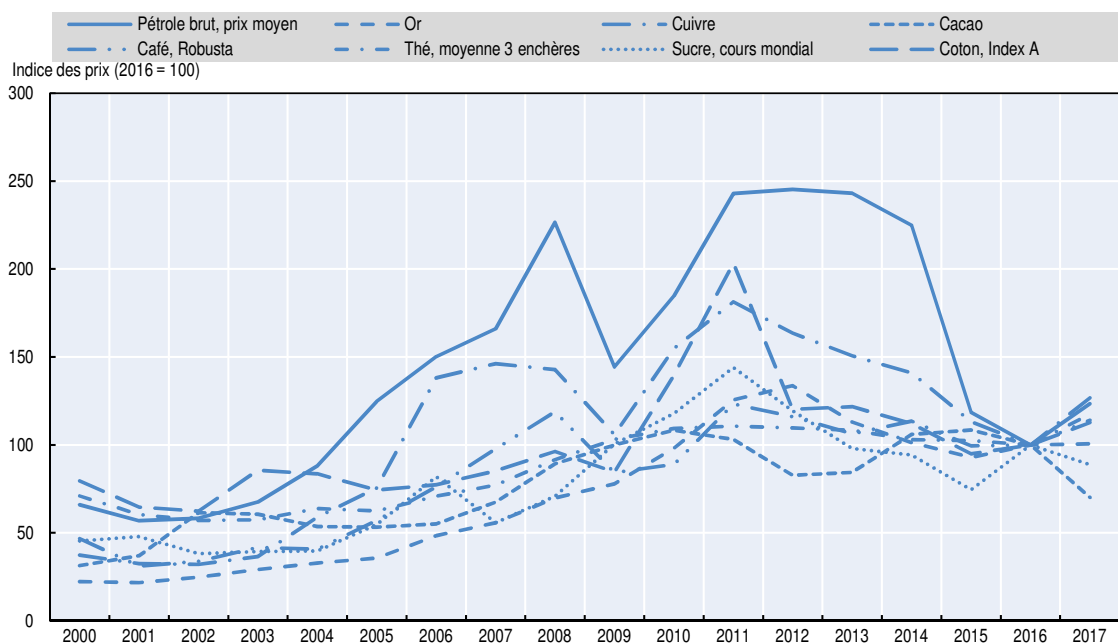
Graphique 2.11. Principales exportations de matières premières des pays africains en pourcentage du PIB



Source : Calculs des auteurs à partir de la base de données en ligne COMTRADE du site WITS.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819879>

Graphique 2.12. Prix des principales matières premières, 2000-16



Source : Banque Mondiale, données sur les prix des matières premières (« The Pink Sheet »).

StatLink <https://doi.org/10.1787/888933819898>

Tableau 2.3. Variations notables des prix des matières premières, 2000-16

Matière première	Pays producteurs ¹	Hausse maximum en glissement annuel	Baisse maximum en glissement annuel
Pétrole brut	Cameroun, Congo, Égypte, Ghana	36.4 % (2008)	-47.3 % (2015)
Or	Afrique du Sud, Burkina Faso, Ghana, Mali, Niger, Sénégal, Togo	28.1 % (2011)	-15.5 % (2013)
Cuivre	Congo, Congo (Rép. dém)	46.3 % (2010)	-26.0 % (2009)
Cacao	Côte d'Ivoire, Ghana	32.0 % (2008)	-19.7 % (2012)
Café	Rwanda, Ouganda	38.7 % (2011)	-29.2 % (2009)
Thé	Kenya	18.9 % (2008)	-4.9 % (2014)
Sucre	Eswatini ²	41.8 % (2009)	-31.8 % (2007)
Coton	Burkina Faso	65.2 % (2010)	-40.9 % (2012)

1. Le pourcentage moyen des exportations totales sur la période 2012-16 est supérieur à 15 %.

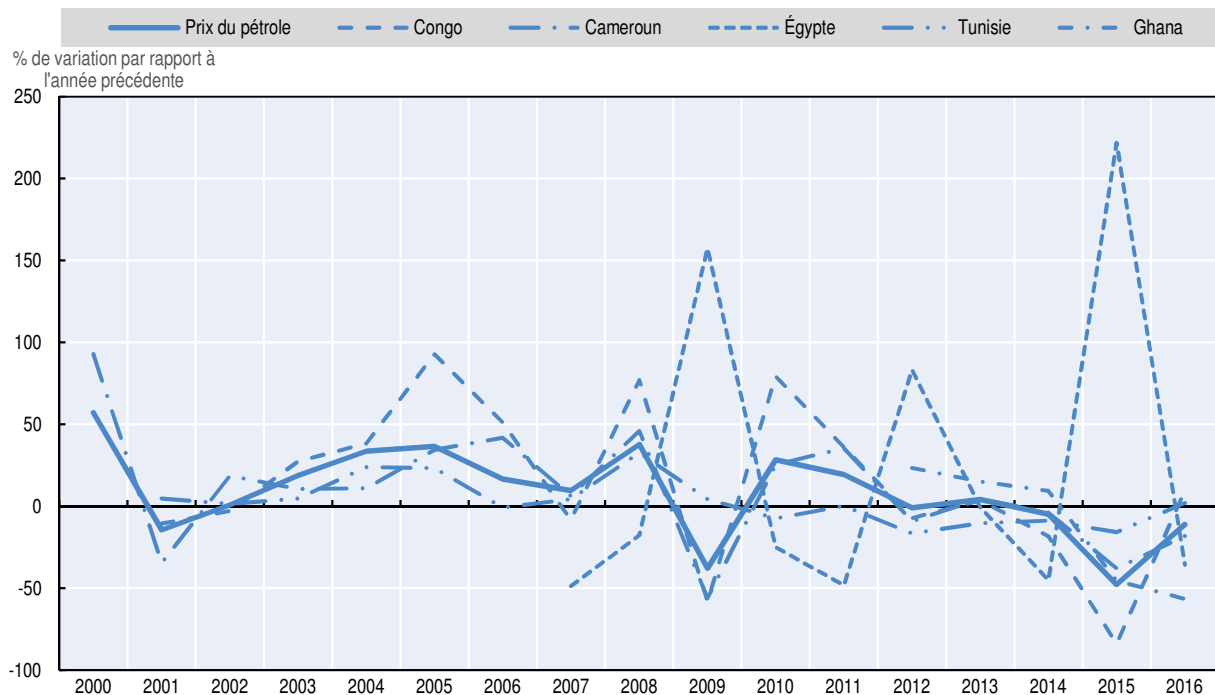
2. Swaziland dans les éditions précédentes.

Source : Base de données en ligne COMTRADE du site WITS (consulté le 21 juin 2018), World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet).

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933820050>

Le graphique 2.13 a pour objet de rapprocher les variations du prix du pétrole de celles du montant total des redevances pétrolières dans cinq pays couverts par la présente publication. Les variations des recettes pétrolières du Cameroun, de la République du Congo, du Ghana et de la Tunisie suivent la courbe des prix du pétrole. Ce n'est pas le cas pour l'Égypte dont la production de pétrole a été particulièrement erratique ces dernières années et dont les recettes pétrolières n'ont pas suivi la même trajectoire que les prix du pétrole.

Graphique 2.13. Variations, en glissement annuel, des prix du pétrole et des redevances pétrolières des principaux pays producteurs de pétrole, 2000-16



Note : Les chiffres pour les redevances pétrolières sont ceux expressément identifiés comme tels dans les données nationales. Ils ne représentent pas nécessairement l'ensemble des recettes pétrolières des pays concernés.

Source : Calculs des auteurs à partir de données présentées dans les tableaux 6.5-6.25 et tableau 4.17 et Economic Research Division, Federal Reserve Bank of St. Louis pour les prix du pétrole.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819917>

Recettes tirées de la vente de biens et de services

Les administrations peuvent produire des biens et des services relevant aussi bien du secteur marchand que non marchand. Lorsqu'elles interviennent dans le secteur marchand, elles fournissent parfois des biens et des services que peuvent également procurer des entreprises privées (c'est le cas notamment lorsqu'elles vendent des denrées alimentaires ou assurent des services de transport). Parallèlement, elles assurent, lorsqu'elles gèrent des programmes ou garantissent le respect de la loi, différents services qui sont du seul ressort de l'État. Les frais facturés pour ces services non marchands sont le plus souvent considérés comme des redevances administratives.

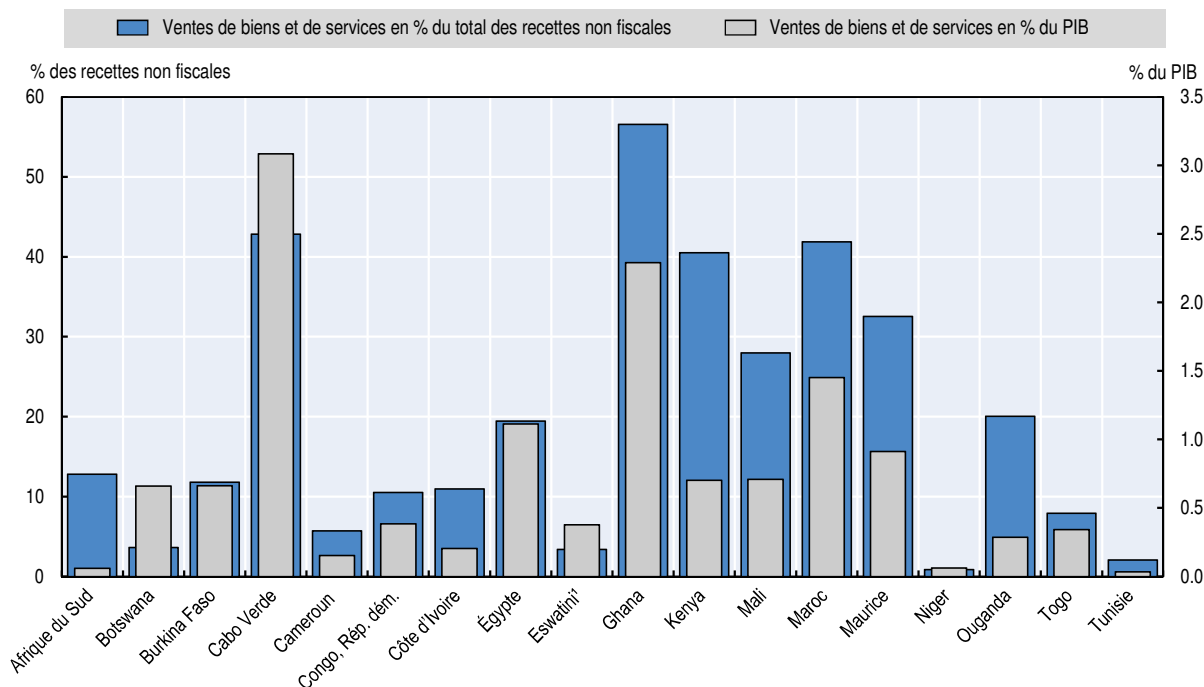
Les redevances administratives sont souvent difficiles à classer, car elles se situent dans une zone grise, à mi-chemin entre les rémunérations de services (qui sont des recettes non fiscales) et les prélèvements obligatoires effectués sans contrepartie au profit d'administrations publiques (qui sont des recettes fiscales)⁷. Les frais de justice, ainsi que les frais de dossiers pour les permis de conduire, passeports, enregistrements de brevets et certificats de mariage sont très souvent classés dans les recettes non fiscales. Lorsqu'ils sont considérés comme des recettes fiscales, ils sont en principe rattachés à l'une des catégories suivantes :

- 4400 – Impôts sur les transactions mobilières et immobilières (taxes sur les transactions foncières, par exemple) ;
- 5200 – Impôts sur l'utilisation des biens et l'autorisation d'exercer des activités (permis de chasse, enregistrement des véhicules, par exemple) ;
- 6000 – Autres impôts (vente de timbres fiscaux, dans les cas où ces timbres sont utilisés pour le paiement de taxes et frais administratifs, par exemple).

Dans quatre des pays étudiés, les recettes tirées de la vente de biens et de services et de la perception de redevances administratives représentaient au moins l'équivalent de 1 % du PIB en 2015 (graphique 2.14). Les pays ayant totalisé le plus de recettes étaient : le Cabo Verde (3.1 % du PIB), l'Égypte (1. 1 % du PIB), le Ghana (2.3 % du PIB) et le Maroc (1.5 % du PIB).

Six pays tirent un quart de leurs recettes non fiscales de la vente de biens et de services et de la perception de redevances administratives : le Cabo Verde, le Ghana, le Kenya, le Mali, Maurice et le Maroc. Au Maroc, 66 % des recettes issues de la vente de biens et de services par des administrations publiques sont collectées au niveau local. Au Cabo Verde, les redevances représentent 94 % des recettes enregistrées dans cette catégorie. Au Ghana, l'essentiel des recettes tirées de la vente de biens et de services sont des frais et charges perçus soit au niveau des communes, départements et agences administratives, soit au niveau des districts, assemblées municipales et métropolitaines.

À Maurice, 19 % des recettes tirées de la vente de biens et de services sont recouvrées au niveau local, et 4 % par l'intermédiaire de fonds de sécurité sociale. Ces recettes recouvrent un ensemble de frais perçus au titre de différents services assurés par l'État, allant du contrôle de la navigation aérienne aux services de police en passant par la vente de tout un éventail de produits différents tels que des eaux souterraines, des aliments pour animaux et des produits forestiers. Le Kenya n'a pas tiré de recettes importantes de la vente de biens et de services, mais celles-ci ont tout de même représenté plus des deux cinquièmes du montant total de ses recettes non fiscales en 2016.

Graphique 2.14. **Ventes de biens et de services et redevances administratives, en pourcentage du PIB et en pourcentage du total des recettes non fiscales, 2016**

Note : Les chiffres prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice.

1. Swaziland dans les éditions précédentes.

La République du Congo et le Rwanda ne figurent pas faute de données disponibles. Le Sénégal n'a déclaré aucune recette provenant de la vente de biens et de services.

Source : Tableaux 6.2 et 6.3, chapitre 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819936>

Amendes et confiscations

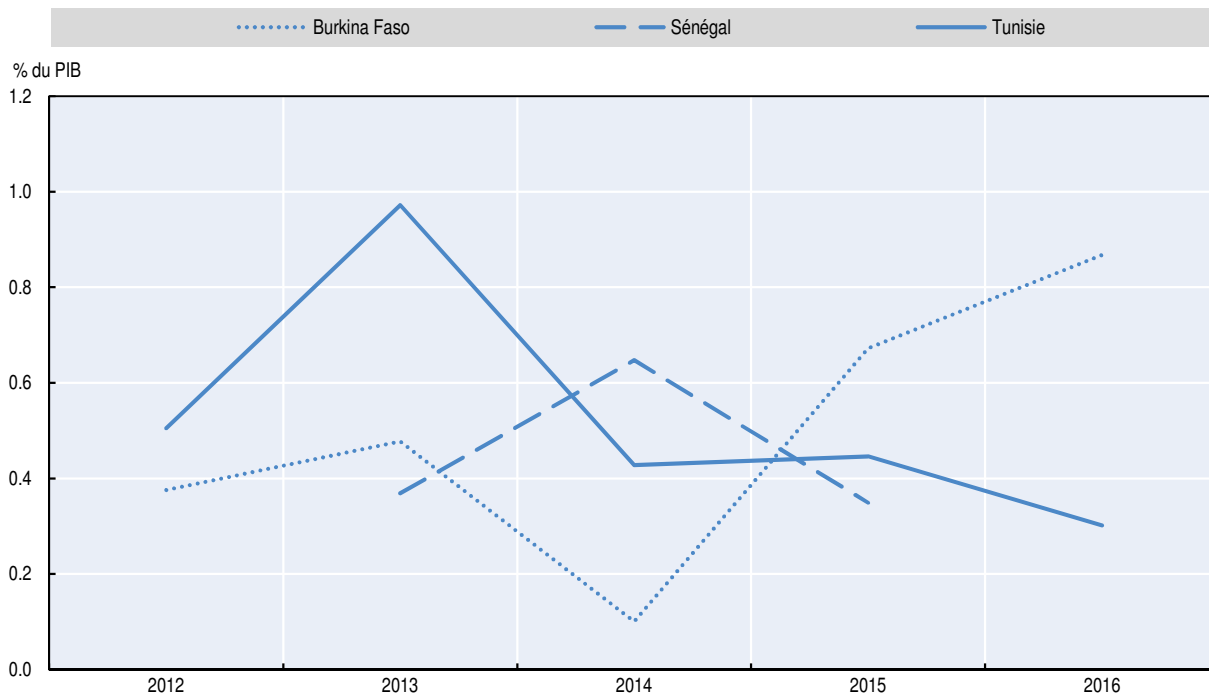
Les amendes et confiscations peuvent représenter une source importante de revenus, toutefois très volatile. Certaines amendes de faibles montants procurent des flux de recettes réguliers et prévisibles. Dans certains pays, une part de ces recettes est utilisée pour financer les administrations locales et elles n'apparaissent donc pas nécessairement dans les statistiques relatives au budget fédéral. De façon générale, les 21 pays couverts par la présente publication ne tirent pour la plupart que des sommes négligeables des amendes, confiscations et sanctions pécuniaires infligées même si ces recettes ont augmenté ces dernières années pour devenir supérieures à 0.5 % du PIB au Burkina Faso, au Sénégal et en Tunisie (graphique 2.15).

Recettes diverses ou non identifiées

Certaines recettes non fiscales représentent des montants significatifs, mais ne relèvent d'aucune des catégories citées ci-dessus. Il s'agit notamment :

1. des transferts de capitaux non pris en compte par ailleurs ;
2. des dons volontaires à des organismes publics de la part de particuliers ou de sociétés (à l'exception des dons émanant d'organisations internationales comme le FMI, qui relèvent de la catégorie des dons) ;

3. des indemnités d'assurance versées aux administrations publiques ;
4. des versements couvrant différentes catégories de la classification et pour lesquels aucune ventilation n'est disponible ;
5. des paiements qu'il n'est pas possible de classer de façon appropriée faute de données pertinentes. Le Rwanda n'a pas fourni de ventilation de ses recettes non fiscales, en dehors des dons, de sorte que ces paiements ont été comptabilisés dans cette catégorie ;
6. des recettes versées par la SACU au Botswana et à l'Eswatini.

Graphique 2.15. **Amendes, pénalités et confiscations en pourcentage du PIB, 2012-16**

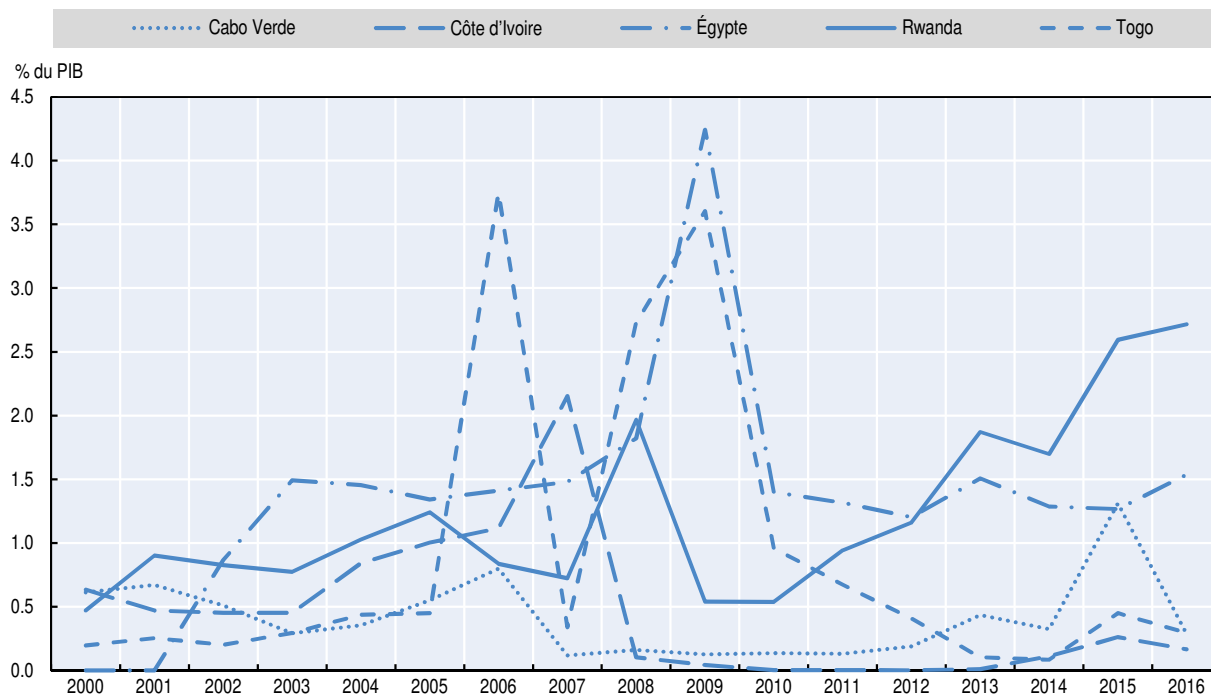
Source : Données comparatives des Statistiques des recettes publiques en Afrique disponibles à <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819955>

Les recettes diverses et non identifiées peuvent représenter une composante non négligeable des recettes non fiscales de certains pays (graphique 2.16). Elles recouvrent notamment les contributions volontaires exceptionnelles versées à l'administration en Tunisie, les versements effectués au bénéfice de l'administration en contrepartie du droit à entrer en concurrence avec des institutions publiques pour la fourniture de services au Maroc, et les transferts de capitaux depuis des fonds statutaires spéciaux à Maurice. Les recettes reversées par la SACU représentent plus de 90 % du total des recettes de l'Eswatini au titre de la plupart des années considérées.

La variabilité des recettes diverses et non identifiées qui ressort du graphique 2.16 peut être imputable à des transferts de capitaux importants, à des entrées de recettes éphémères ou à des reclassifications de fonds dans la catégorie des recettes non identifiées en raison de l'absence de données. La présence de montants élevés dans cette rubrique pourrait conduire à s'interroger sur la précision des montants inscrits dans les autres catégories de recettes non fiscales. Les données disponibles sont insuffisantes pour mener une analyse concluante des écarts constatés.

Graphique 2.16. Recettes diverses et non identifiées en pourcentage du total des recettes non fiscales, 2000-16



Note : Pour Rwanda, les chiffres relatifs aux revenus de la propriété, aux ventes de biens et de services et aux amendes, pénalités et confiscations sont pris en compte dans les recettes diverses et non identifiées. Ces données n'ont pu être désagrégées aux fins d'affecter les recettes aux catégories de recettes non fiscales concernées.

Source : Calculs des auteurs à partir de données présentées dans les tableaux 6.5-6.25 et tableau 4.17.

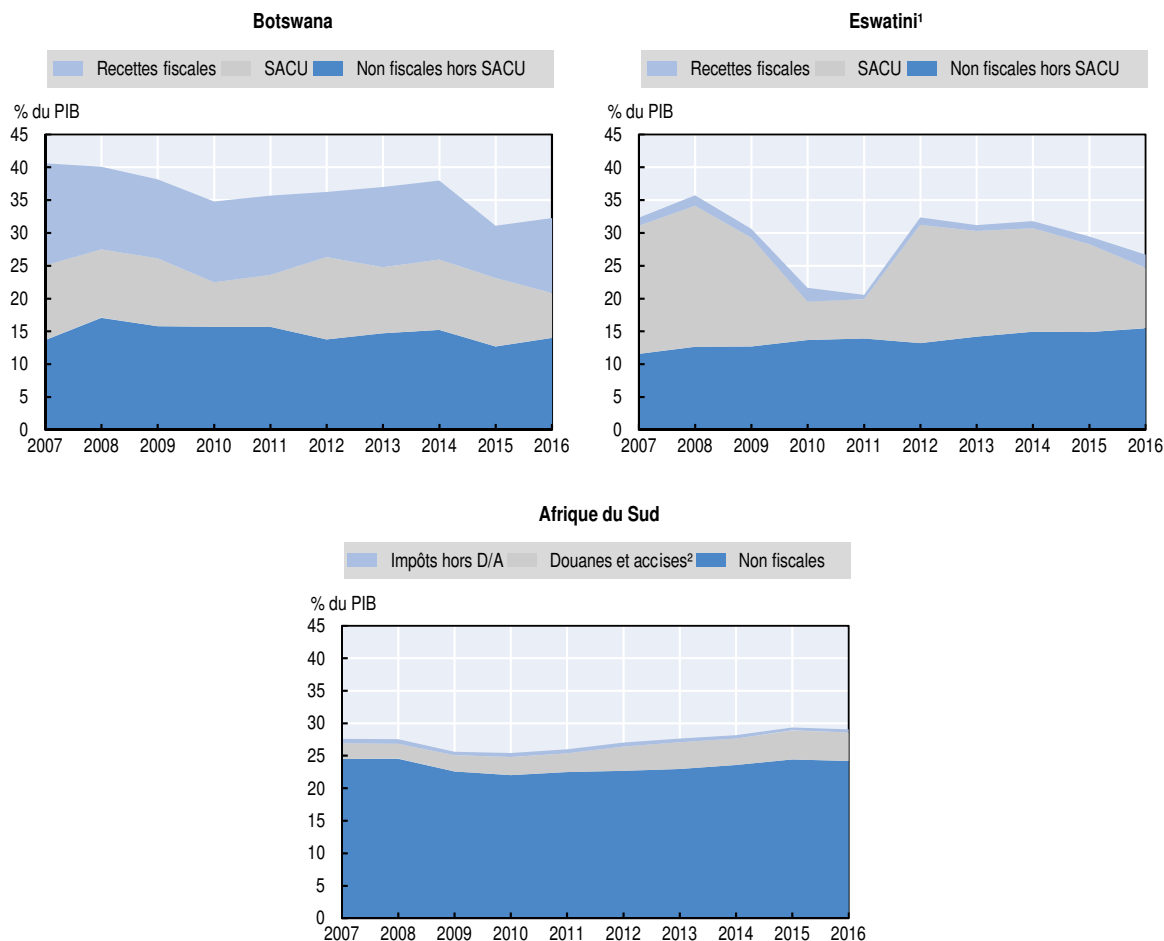
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819974>

Quatre pays non membres de la SACU ont perçu des recettes non fiscales diverses et non identifiées équivalant à plus de 2 % du PIB au moins une fois depuis 2000. Dans le cas du Cabo Verde, de la Côte d'Ivoire et du Togo, on a observé des hausses de courte durée : ces recettes n'ont pas représenté l'équivalent de plus de 1 % du PIB pendant plus de trois ans. Pour le Rwanda, les recettes non identifiées et diverses incluaient toutes les recettes non fiscales enregistrées en dehors des dons et ont connu une tendance à la hausse ces cinq dernières années, atteignant 2.7 % du PIB en 2016. Les recettes non fiscales diverses ou non identifiées pour l'Égypte sont restées supérieures à 1% du PIB chaque année depuis 2003 et, en 2009, elles ont atteint 4.2 % du PIB, soit plus que tout autre pays dans ce rapport.

Recettes liées à l'Union douanière d'Afrique australe

L'Union douanière d'Afrique australe compte cinq pays membres, à savoir le Lesotho, la Namibie et trois pays couverts par les *Statistiques des recettes publiques en Afrique*, l'Afrique du Sud, le Botswana et l'Eswatini (voir encadré 2.3). Elle prévoit la perception conjointe et le partage de l'ensemble des droits de douane et d'accise ; les recettes correspondantes n'ont pas les mêmes effets sur les différents pays membres de l'Union douanière couverts par la présente publication.


Les recettes reversées à l'Eswatini par la SACU ont été inférieures aux recettes fiscales recouvrées par le pays sur seulement 8 des 20 dernières années et elles ont représenté jusqu'à 23 % du PIB en 2006 (graphique 2.17). Les recettes reversées par la SACU à l'Afrique du Sud n'ont jamais excédé 4.5 % du PIB, ni 18 % de ses recettes fiscales. Le Botswana a perçu des recettes non négligeables de la part de la SACU, mais celles-ci ont été inférieures à d'autres recettes non fiscales sur 11 des 13 dernières années.

Graphique 2.17. **Recettes fiscales, recettes non fiscales et recettes provenant du fonds SACU pour l’Afrique du Sud, le Botswana et l’Eswatini² en pourcentage du PIB**

1. Swaziland dans les éditions précédentes.

2. Les droits de douane et d'accise, exprimés en pourcentage du PIB, prennent en compte les paiements effectués par l'Afrique du Sud en faveur des autres pays membres de la SACU qui ne sont pas considérés comme des recettes selon la définition de l'OCDE. Les paiements effectués au bénéfice de la SACU représentent environ 1 % du PIB de l'Afrique du Sud.

Source : Données comparatives des *Statistiques des recettes publiques en Afrique* disponibles à <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888933819993>

Lorsque l'on compare l'Afrique du Sud, le Botswana et l'Eswatini, le traitement des recettes reversées par la SACU doit être considéré avec prudence. Les trois pays participent au système de regroupement et de redistribution des recettes de la SACU, et la fraction de ces recettes qu'ils perçoivent est calculée en appliquant la même formule. Cependant, le Botswana et l'Eswatini sont des bénéficiaires nets des recettes centralisées par la SACU alors que l'Afrique du Sud reverse davantage de recettes à la SACU qu'elle n'en reçoit d'elle.

Encadré 2.3. Recettes issues de l'Union douanière d'Afrique australe

L'Union douanière d'Afrique australe (South African Customs Union, SACU) regroupe l'Afrique du Sud, le Botswana, l'Eswatini, le Lesotho et la Namibie, et son siège est établi à Windhoek, en Namibie. Cette union douanière vise à établir « une communauté économique qui favorise un développement équitable et durable, au service du bien-être des peuples, pour construire un avenir commun ».

La SACU, qui est la plus ancienne union douanière au monde, a été créée en 1899 entre la colonie britannique du Cap de Bonne-Espérance et la République boer de l'État libre d'Orange. Des accords conclus par la suite, en 1910 puis en 1969, ont marqué l'adhésion du Botswana, de l'Eswatini et du Lesotho. À la suite de l'accession à l'indépendance de la Namibie, en 1990, et à la fin de l'apartheid en Afrique du Sud, en 1994, de nouvelles négociations ont été ouvertes pour aboutir à la conclusion, en 2002, de l'accord en vigueur à ce jour.

Cet accord prévoit la libre circulation entre les pays membres de la SACU de tous les produits manufacturés fabriqués dans ces pays, en franchise de droits. Il définit également des droits de douanes extérieurs communs et la mise en commun des droits de douane et d'accise, en vue de leur partage entre les pays membres de la SACU suivant la formule de répartition des recettes qui figure en annexe à l'Accord.

Les règles de partage des recettes comprennent trois composantes :

- une composante douanière, qui divise le montant brut des droits de douane en fonction de la valeur des marchandises importées par chaque pays depuis les autres pays membres de la SACU au cours de l'année considérée (en pourcentage des importations totales intra-SACU) ;
- une composante portant sur les droits d'accise, qui divise le montant brut de ces droits selon le ratio correspondant au PIB de chaque pays rapporté au PIB total de la SACU ; et
- une composante de développement, financée par 15 % de la composante liée aux droits d'accise, et pondérée en faveur des pays moins développés de la SACU selon une formule fondée sur le PIB par habitant.

Dans la présente publication, les recettes tirées des droits de douane et d'accise sont comptabilisées dans les recettes fiscales du pays qui les a collectées. Elles sont rapportées dans les rubriques 5121 (accises) et 5123 (droits de douane et droits à l'importation) des tableaux des recettes fiscales. Les montants redistribués par la SACU sont classés dans les tableaux des recettes non fiscales, dans la catégorie des recettes diverses et non identifiées, comme le montre le tableau 6.13 dans le cas de l'Eswatini. Pour l'Afrique du Sud, qui est un contributeur net au mécanisme de la SACU, les contributions, nettes des versements perçus, sont mentionnées pour mémoire dans le tableau des recettes non fiscales (tableau 6.22).

Sources : (SACU, 2017^[5]), (SACU, 2014^[6]).

Notes

1. Il n'y a pas de comparaison possible avec les moyennes des 25 pays d'Amérique latine et des Caraïbes (ALC) (voir (OCDE/ECLAC/CIAT/IDB, 2017^[8])) et de 35 pays de l'OCDE (voir (OCDE, 2017^[7])) car les publications correspondantes ne couvrent pas les recettes non fiscales.
2. Se reporter au Guide d'interprétation sur les recettes non fiscales figurant à l'annexe B du présent rapport pour la définition de ces catégories de recettes.
3. Le coefficient de variation est un indicateur de dispersion obtenu en divisant l'écart-type par la moyenne arithmétique.

4. La définition officielle de l'APD est la suivante : tous les apports de ressources qui sont fournis aux pays et territoires figurant sur la Liste des bénéficiaires d'APD établie par le Comité d'aide au développement ou à des institutions multilatérales et qui émanent d'organismes publics, y compris des États et des collectivités locales, ou d'organismes agissant pour le compte d'organismes publics, sachant que chaque opération doit en outre avoir pour but essentiel de favoriser le développement économique et l'amélioration du niveau de vie des pays en développement, et être assortie de conditions favorables et comporter un élément de libéralité au moins égal à 25 % (sur la base d'un taux d'actualisation de 10 %). On peut trouver d'autres informations utiles à l'adresse suivante : www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/index-terms.htm#ODA
5. Une liste complète des pays et organisations qui notifient des statistiques au CAD peut être trouvée à l'adresse suivante : www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/dacdatasubmitters.htm
6. La Banque mondiale fait référence aux « bénéfiques tirés des ressources naturelles ». Ceux-ci correspondent à la différence entre la valeur des ressources naturelles produites dans les pays qui est fonction des prix des matières premières et le coût estimé de l'extraction des ressources. Il convient de ne pas confondre avec la définition de « rente de ressource » utilisée par l'OCDE pour laquelle il s'agit d'une recette publique. Pour plus de détails, veuillez-vous reporter au Guide d'interprétation.
7. Pour plus de précisions sur la classification des redevances administratives, consulter, à l'annexe A, les paragraphes 9 à 13 du Guide d'interprétation de l'OCDE.

Références

- BAfD/OCDE/CEA (2010), *Perspectives économiques en Afrique 2010*, Éditions OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aes-2010-fr>. [1]
- CUA/OCDE (2018), *Dynamiques du développement en Afrique 2018 : Croissance, emploi et inégalités*, Commission de l'Union Africaine/Éditions OCDE, Addis Abeba/Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264302525-fr>. [4]
- FMI (2016), *Heavily indebted poor countries (HIPC) initiative and multilateral debt relief initiative (MDRI): Statistical update*, Fonds monétaire international, <http://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2016/12/31/Heavily-Indebted-Poor-Countries-Initiative-and-Multilateral-Debt-Relief-Initiative-PP5024>. [2]
- OCDE (2017), *Statistiques des recettes publiques : 1965-2016*, Éditions OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264283206-fr>. [7]
- OCDE (à paraître), *Global Outlook on Financing for Development*, Éditions OCDE, Paris. [3]
- OCDE/ECLAC/CIAT/IDB (2017), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean*, Édition OCDE, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2017-en-fr. [8]
- SACU (2017), *Southern African Customs Union Agreement 2002 (As amended on 12 April 2013)*, <http://www.sacu.int/list.php?type=Agreements>. [5]
- SACU (2014), *Implementing a Common Agenda Towards Regional Integration: 2014 Annual Report*, http://www.sacu.int/docs/reports_annual/2014/annual_report.pdf. [6]



From:
Revenue Statistics in Africa 2018

Access the complete publication at:
<https://doi.org/10.1787/9789264305885-en-fr>

Please cite this chapter as:

OECD/African Tax Administration Forum/African Union Commission (2018), “Non-tax revenue trends, 1990-2016”, in *Revenue Statistics in Africa 2018*, OECD Publishing, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264305885-4-en-fr>

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

You can copy, download or print OECD content for your own use, and you can include excerpts from OECD publications, databases and multimedia products in your own documents, presentations, blogs, websites and teaching materials, provided that suitable acknowledgment of OECD as source and copyright owner is given. All requests for public or commercial use and translation rights should be submitted to rights@oecd.org. Requests for permission to photocopy portions of this material for public or commercial use shall be addressed directly to the Copyright Clearance Center (CCC) at info@copyright.com or the Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) at contact@cfcopies.com.