



Annexe B

NOTES TECHNIQUES CONCERNANT LES INDICES ET LES ANALYSES UTILISÉS DANS L'ENQUÊTE TALIS 2013

Note concernant Israël

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

ANNEXE B

NOTES TECHNIQUES CONCERNANT LES INDICES ET LES ANALYSES UTILISÉS DANS L'ENQUÊTE TALIS 2013

La présente annexe fournit des informations sur les méthodes de construction des indices (ou échelles) et d'autres indicateurs dérivés des questionnaires à l'intention des enseignants et des chefs d'établissement, ainsi que des notes techniques concernant certaines des analyses statistiques plus avancées présentées tout au long du rapport. De plus amples informations techniques figurent dans le rapport technique de TALIS 2013.

Construction des indices et d'autres indicateurs dérivés

Cette section décrit en détail les méthodes de construction des indices et d'autres indicateurs dérivés des questionnaires TALIS 2013 à l'intention des enseignants et des chefs d'établissement, et des questionnaires PISA à l'intention des enseignants de mathématiques. Elle commence par des remarques importantes concernant la fiabilité et la validité des indices dans les différents pays et économies ayant participé à l'enquête.

Fiabilité et validité des indices dans les différents pays et économies

L'enquête TALIS mesure les principes, attitudes et pratiques des enseignants et des chefs d'établissement tels qu'ils en rendent compte eux-mêmes à travers tout un éventail de thèmes dans les pays et économies participants. Le développement de ces principes, attitudes et pratiques dépend de caractéristiques individuelles, mais aussi de l'environnement culturel et du système scolaire. De plus, des facteurs individuels et culturels influent sur la manière dont les personnes interrogées interprètent les questions et expriment leurs réponses (Van de Vijver et Leung, 1997). Ces influences, qui peuvent produire des différences de niveaux d'adhésion ou de fréquence dans les réponses aux enquêtes, peuvent également avoir un impact sur la structure des indices utilisés pour compiler les réponses, et donc limiter la comparabilité des scores obtenus. C'est la raison pour laquelle les enquêtes sociales et les études interculturelles notamment présentent des défis méthodologiques particuliers.

Les sources d'incohérence et d'incertitude communément observées dans le cadre de recherches sociales et interculturelles incluent l'acquiescement (la tendance pour un répondant à être d'accord avec une affirmation de l'enquête indépendamment du contenu de l'item), la réponse extrême (la tendance à choisir des options de réponse extrêmes indépendamment du contenu de l'item) et la désirabilité sociale (la tendance à privilégier les options de réponse perçues comme les plus acceptables sur le plan social). Lors de l'élaboration des questionnaires TALIS 2013, on a pris soin de s'assurer de la compatibilité des items avec la culture et le système scolaire de chaque pays ou économie TALIS, et de la qualité de leur traduction et de leur vérification. De plus, comme lors de la précédente édition de TALIS, on a examiné dans quelle mesure des réponses d'acquiescement et des réponses extrêmes figuraient parmi les réponses d'enquête. Le degré de cohérence interne et la validité des indices ou des échelles dérivées concrètement appliqués relatifs aux enseignants et aux chefs d'établissement sont quantifiés sur la base de l'évaluation des statistiques de l'item, de la relation entre les items de l'échelle et de la structure factorielle des indices. Ces propriétés psychométriques de l'échelle sont testées pour chaque pays participant. Le biais de désirabilité sociale a été examiné pendant la phase d'essai sur le terrain et les conclusions et implications de ces analyses sont récapitulées dans le rapport technique TALIS 2013 (*TALIS 2013 Technical Report* [OCDE, 2014]). Enfin, on a réalisé une analyse factorielle confirmatoire (AFC) multigroupe pour évaluer simultanément dans tous les pays la comparabilité interculturelle – ou « l'invariance » – des indices qui mesurent les principes, attitudes et pratiques tout au long du rapport.

Les méthodes d'enquêtes interculturelles distinguent souvent trois niveaux hiérarchiques d'invariance : configurale, métrique et scalaire.

- Il y a **invariance configurale** lorsque les mêmes items sont associés aux mêmes facteurs sous-jacents dans tous les pays participants. Cela implique un ajustement acceptable des modèles d'analyse factorielle confirmatoire utilisant la même structure factorielle pour tous les pays.
- Il y a **invariance métrique** lorsque l'intensité de la relation entre chaque item et les facteurs sous-jacents est équivalente dans tous les pays.
- Il y a **invariance scalaire**, la forme d'invariance la plus stricte, lorsque les différences inter-pays entre les moyennes des items observés résultent des différences entre les moyennes des facteurs correspondants. Il faut qu'il y ait invariance scalaire au moins partielle pour que les comparaisons inter-pays des scores moyens aient du sens (voir, par exemple, Baumgartner et Steenkamp, 2001).

Dans les tests de l'invariance, l'invariance métrique nécessite l'invariance configurale, et l'invariance scalaire nécessite les deux invariances configurale et métrique. Pour évaluer les invariances configurale, métrique et scalaire, on a utilisé les échantillons du niveau 2 de la CITE comme populations de référence. Les résultats de ces tests sont présentés dans le rapport technique TALIS 2013. Toutes les échelles satisfont au critère d'invariance métrique forte ou faible, mais aucune n'atteint le niveau de l'invariance scalaire. Le rapport technique TALIS 2013 examine plus en détail la construction des indices rapportés et les résultats de l'analyse de l'invariance (*TALIS 2013 Technical Report* [OCDE, 2014]).

Puisque le niveau d'invariance requis (à savoir, scalaire) pour effectuer des comparaisons inter-pays des scores des indices n'a pas été atteint, on crée un échantillon groupé avec des données de tous les pays du niveau 2 de la CITE et on lui applique une AFC. Les pondérations sont réajustées de sorte que chaque pays contribue de façon égale à l'analyse.

On utilise ensuite les ordonnées à l'origine et les saturations estimées avec l'AFC menée sur l'échantillon groupé (voir la documentation technique relative à chaque échelle dans le rapport technique TALIS 2013) comme paramètres fixes pour calculer les scores factoriels pour chaque pays et pour chaque population (niveaux 1, 2 et 3 de la CITE et populations du lien TALIS-PISA) à l'aide de la méthode d'estimation de la vraisemblance robuste pondérée. Une fois calculés les scores factoriels aux déterminants supérieurs à 0.80, on les remet à l'échelle pour obtenir un écart-type de 2 dans l'échantillon groupé ayant servi à estimer les saturations et les ordonnées à l'origine (pays du niveau 2 de la CITE). De plus, on fait coïncider la valeur 10 avec le point médian de l'échelle dans les options de réponse des questions qui constituent l'échelle. Pour les échelles composées d'items aux options de réponse allant de 1-pas du tout d'accord à 4-tout à fait d'accord, un score supérieur à 10, même s'il est inférieur à la moyenne de l'échelle empirique, indique un accord avec les items de l'échelle. Inversement, un score inférieur à 10 indique un désaccord avec les items de l'échelle.

En construisant l'échelle de cette façon, et bien que la condition d'invariance scalaire ne soit pas remplie par l'AFC multigroupe, on a pu obtenir des scores factoriels à partir des mêmes saturations et des mêmes ordonnées à l'origine dans tous les pays et toutes les populations (niveaux 1, 2 et 3 de la CITE et populations du lien TALIS-PISA).

Cependant, toutes les échelles que l'étude prévoyait de produire n'ont pas fourni de données adaptées à une AFC multigroupe. Les modèles de l'AFC ne sont pas ajustés aux données tirées des items des questionnaires sur les établissements, qui concernent les indices relatifs au manque de ressources et à l'autonomie, donc ces données ont dû être produites avec une technique plus simple. Pour ce qui est des échelles d'autonomie, nous avons considéré qu'une tâche était une responsabilité de l'établissement (autonomie) si le chef d'établissement avait sélectionné le chef d'établissement, l'équipe de direction ou l'enseignant comme personnes responsables en premier lieu de cette tâche. Nous avons jugé la tâche relevant d'une responsabilité externe (pas d'autonomie) si, au contraire, le chef d'établissement avait sélectionné le conseil d'administration ou une autorité externe. Enfin, nous avons jugé la tâche relevant d'une responsabilité partagée (autonomie partielle) si le chef d'établissement avait sélectionné des options dans les deux listes. Si, sur une échelle, plus de la moitié des tâches relevaient de la catégorie « autonomie », l'établissement était lui aussi considéré comme autonome sur cette échelle. Inversement, si plus de la moitié des tâches relevaient de la catégorie « pas d'autonomie », l'établissement était considéré comme n'ayant pas d'autonomie. Si aucun des deux critères n'était rempli, l'établissement avait une autonomie partielle. Les catégories de cet indice sont : 1 pour « pas d'autonomie » ; 2 pour « autonomie partielle » ; et 3 pour « autonomie ».

Synthèse des indices construits à partir des données des questionnaires TALIS à l'intention des enseignants et des chefs d'établissement, et des questionnaires PISA à l'intention des professeurs de mathématiques

Construct	Description de l'échelle	Nom de l'échelle	Items
Questionnaire à l'intention des enseignants			
Sentiment d'efficacité personnelle de l'enseignant	Sentiment d'efficacité personnelle dans la gestion de la classe	TSELEFFS, SECLSS	TT2G34D; TT2G34F; TT2G34H; TT2G34I
Sentiment d'efficacité personnelle de l'enseignant	Sentiment d'efficacité personnelle dans l'enseignement	TSELEFFS, SEINSS	TT2G34C; TT2G34J; TT2G34K; TT2G34L
Sentiment d'efficacité personnelle de l'enseignant	Sentiment d'efficacité personnelle dans l'implication des élèves	TSELEFFS, SEENGS	TT2G34A; TT2G34B; TT2G34E; TT2G34G
Satisfaction professionnelle de l'enseignant	Satisfaction à l'égard de l'environnement de travail actuel	TJOBSATS, TJSSEVNS	TT2G46C; TT2G46E; TT2G46G; TT2G46J
Satisfaction professionnelle de l'enseignant	Satisfaction à l'égard de la profession	TJOBSATS, TJSPPROS	TT2G46A; TT2G46B; TT2G46D; TT2G46F
Climat de l'établissement	Participation des différentes parties prenantes	TSCSTAKES	TT2G44A; TT2G44B; TT2G44C; TT2G44D; TT2G44E
Climat de l'établissement	Relations enseignants-élèves	TSCSTUDS	TT2G45A; TT2G45B; TT2G45C; TT2G45D
Climat de discipline en classe	Climat de discipline en classe – besoin de discipline	TCDISCS	TT2G41A; TT2G41B; TT2G41C; TT2G41D
Convictions pédagogiques des enseignants	Principes constructivistes	TCONSBS	TT2G32A; TT2G32B; TT2G32C; TT2G32D
Coopération entre enseignants	Échanges et coordination entre enseignants	TCOOPS, TCXCHS	TT2G33D; TT2G33E; TT2G33F; TT2G33G
Coopération entre enseignants	Collaboration professionnelle	TCOOPS, TCCOLLS	TT2G33A; TT2G33B; TT2G33C; TT2G33H
Formation continue effective	Formation continue effective	TEFFPROS	TT2G25A; TT2G25B; TT2G25C; TT2G25D
Besoins en termes de formation continue	Besoin de formation continue dans la matière enseignée et en pédagogie	TPDPEDS	TT2G26A; TT2G26B; TT2G26C; TT2G26D; TT2G26F
Besoins en termes de formation continue	Besoin de formation continue en termes d'enseignement pour la diversité	TPDDIVS	TT2G26H; TT2G26I; TT2G26J; TT2G26K; TT2G26L; TT2G26N
Questionnaire consacré aux chefs d'établissement/établissements			
Climat de l'établissement	Climat de l'établissement – délinquance et violence	PSCDELIQS	TC2G32D; TC2G32E; TC2G32F; TC2G32G
Climat de l'établissement	Climat de l'établissement – respect mutuel	PSCMUTRS	TC2G30C; TC2G30D; TC2G30E; TC2G30F
Partage des responsabilités	Degré de partage des responsabilités dans l'établissement	PDISLEADS	TC2G22A; TC2G22B; TC2G22C
Satisfaction professionnelle	Satisfaction à l'égard de l'environnement de travail actuel	PJOBSATS, PJSSEVNS	TC2G39E; TC2G39F; TC2G39H; TC2G39I
Satisfaction professionnelle	Satisfaction à l'égard de la profession	PJOBSATS, PJSPPROS	TC2G39A; TC2G39B; TC2G39D
Direction de l'établissement	Encadrement pédagogique	PINSLEADS	TC2G21C; TC2G21D; TC2G21E
Ressources de l'établissement	Manque de personnel pédagogique	PLACKPER	TC2G31A; TC2G31B; TC2G31C
Ressources de l'établissement	Manque de ressources matérielles	PLACKMAT	TC2G31D; TC2G31E; TC2G31F; TC2G31G; TC2G31H
Autonomie de l'établissement	Autonomie de l'établissement en matière de gestion du personnel	PSASTAFF	TC2G18A; TC2G18B
Autonomie de l'établissement	Autonomie de l'établissement en matière de budget	PSBUDGET	TC2G18C; TC2G18D; TC2G18E
Autonomie de l'établissement	Autonomie de l'établissement en matière de pratiques pédagogiques	PSINSPOL	TC2G18F; TC2G18G; TC2G18H; TC2G18K

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

Les scores des indices relatifs au manque de ressources ont été calculés d'une autre façon. Si toutes les réponses aux variables composantes de l'indice considéré étaient « pas du tout » ou « très peu », alors l'indice était paramétré sur 1. Si toutes les réponses aux variables composantes de l'indice considéré étaient « dans une certaine mesure » ou « beaucoup », alors l'indice était paramétré sur 3. Toutes les autres combinaisons étaient codées 2. Les catégories de cet indice sont : 1 pour « non problématique » ; 2 pour « légèrement problématique » ; et 3 pour « problématique ».

La liste et la description des indices construits à partir des données des questionnaires à l'intention des enseignants, des chefs d'établissement, et des professeurs de mathématiques dans le cadre du module TALIS-PISA sont présentées à la suite du tableau récapitulatif ci-dessous. Par ailleurs, les tableaux contenant les indices d'ajustement pour chaque indice pour chaque population sont disponibles dans le rapport technique de TALIS 2013. Voir le rapport technique pour les questionnaires TALIS (*TALIS 2013 Technical Report* [OCDE, 2014]).

Indices relatifs aux enseignants

Sentiment d'efficacité personnelle de l'enseignant

Pour évaluer le sentiment d'efficacité personnelle des enseignants, il est demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'estimer dans quelle mesure ils parviennent à mener diverses actions – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout » à « beaucoup » – en répondant à plusieurs affirmations sur leur travail (gestion de la classe, enseignement et implication de l'élève).

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien les mêmes constructs partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne des indices convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Efficacité dans la gestion de la classe

- Gérer les comportements perturbateurs en classe
- Exposer clairement ce que j'attends comme comportement de la part de mes élèves
- Amener mes élèves à respecter les règles en classe
- Calmer un élève bruyant ou perturbateur

Efficacité dans l'enseignement

- Rédiger de bonnes questions pour mes élèves
- Utiliser diverses modalités d'évaluation
- Expliquer les choses autrement, par exemple, lorsque des élèves ont des difficultés à comprendre
- Appliquer différentes méthodes pédagogiques en classe

Efficacité dans l'implication des élèves

- Amener les élèves à se rendre compte qu'ils peuvent avoir de bons résultats scolaires
- Aider mes élèves à valoriser le fait d'apprendre
- Motiver les élèves qui s'intéressent peu à leur travail scolaire
- Aider les élèves à développer leur esprit critique

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse. L'indice du sentiment d'efficacité personnelle des enseignants est construit à partir de ces trois indices.

Satisfaction professionnelle de l'enseignant

Pour évaluer la satisfaction professionnelle des enseignants, il leur est demandé, dans l'enquête TALIS, d'indiquer quels sentiments leur inspire leur travail – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » – à partir d'une série d'affirmations sur leur environnement de travail et la profession d'enseignant.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien les mêmes constructs partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne des indices convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Satisfaction à l'égard de l'environnement de travail actuel

- Si c'était possible, j'aimerais changer d'établissement
- J'aime travailler dans mon établissement



- Mon établissement est un endroit agréable où travailler, je le recommanderais
- Dans l'ensemble, mon travail me donne satisfaction.

Satisfaction à l'égard de la profession

- Les avantages du métier d'enseignant compensent largement ses inconvénients
- Si c'était à refaire, je choiserais de nouveau le métier d'enseignant(e)
- Je regrette ma décision de devenir enseignant(e)
- Me demande si je n'aurais pas mieux fait de choisir une autre profession

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse. L'indice de satisfaction de l'enseignant à l'égard de son travail est construit à partir de ces deux indices.

Climat de l'établissement

Pour évaluer l'avis des enseignants sur le climat de l'établissement, il leur est demandé, dans l'enquête TALIS, d'indiquer leur sentiment – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » – concernant la participation des différentes parties prenantes à la vie de l'établissement et les relations entre les enseignants et les élèves.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien les mêmes constructs partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne des indices convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Participation des différentes parties prenantes

- Dans cet établissement, les membres du personnel ont la possibilité de participer aux décisions le concernant
- Dans cet établissement, les parents d'élèves ou les tuteurs ont la possibilité de participer aux décisions le concernant
- Dans cet établissement, les élèves ont la possibilité de participer aux décisions le concernant
- C'est une culture de partage des responsabilités qui prévaut dans cet établissement.
- La culture de collaboration qui prévaut dans cet établissement se caractérise par le soutien mutuel

Relations enseignants-élèves

- Élèves et enseignants s'entendent plutôt bien dans cet établissement
- Le bien-être des élèves est important aux yeux de la plupart des enseignants de cet établissement
- La plupart des enseignants de cet établissement s'intéressent à ce que les élèves ont à dire
- Cet établissement donne une aide supplémentaire aux élèves qui en ont besoin

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Climat de discipline en classe

Pour évaluer le niveau de discipline en classe, il est demandé aux enseignants, dans l'enquête TALIS, d'indiquer dans quelle mesure ils adhèrent – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » – à un certain nombre d'affirmations sur une « classe spécifique » à laquelle ils ont enseigné. Comme « classe spécifique », on a choisi la première classe du niveau 2 de la CITE à laquelle l'enseignant(e) a fait cours, dans son établissement, après 11 h du matin le mardi précédant le moment où il répond à l'enquête.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces items mesuraient bien le même construct partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne de l'indice convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

- Au début de la séance, je dois attendre assez longtemps avant que les élèves se calment
- Les élèves de cette classe s'efforcent de faire régner un climat agréable d'apprentissage
- Je perds pas mal de temps à cause d'élèves qui perturbent la séance
- Il y a beaucoup de bruit qui perturbe la classe

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Visions constructivistes des enseignants

Pour évaluer les visions constructivistes des enseignants sur l'enseignement et l'apprentissage, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'indiquer dans quelle mesure ils adhèrent – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » – à plusieurs affirmations.

Concrètement, dans l'approche constructiviste, l'enseignant est considéré comme un facilitateur d'apprentissage et les élèves bénéficient de plus d'autonomie. Cette approche s'oppose en cela à une conception fondée sur la transmission directe, dans laquelle l'enseignant est un instructeur qui fournit des informations et présente des solutions.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces items mesuraient bien le même construit partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne de l'indice convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

- En tant qu'enseignant(e), mon rôle, c'est d'aider les élèves à effectuer leurs propres recherches
- C'est lorsque que les élèves résolvent eux-mêmes des problèmes qu'ils apprennent le mieux
- Il est préférable que l'enseignant laisse les élèves réfléchir eux-mêmes à des solutions pour résoudre des problèmes pratiques avant de leur montrer la marche à suivre
- Les processus de réflexion et de raisonnement sont plus importants que le contenu spécifique des cours

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Coopération entre enseignants

Pour évaluer la coopération entre les enseignants, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'indiquer la fréquence à laquelle ils se livrent à certaines activités spécifiques – sur une échelle à six points allant de « jamais » à « au moins une fois par semaine ». La coopération entre les enseignants était mesurée par deux indices : échange et coordination à finalité pédagogique, et collaboration professionnelle.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien les mêmes constructs partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne des indices convenait (OCDE, 2014).

Ces deux indices sont constitués à partir des items du questionnaire suivants :

Échanges et coordination entre enseignants

- Échanger du matériel pédagogique avec mes collègues
- Discuter des progrès faits par certains élèves
- Collaborer avec d'autres enseignants de mon établissement pour appliquer des barèmes communs pour évaluer les progrès des élèves
- Assister à des conférences d'équipe

Collaboration professionnelle

- Faire cours à plusieurs dans la même classe
- Observer le travail d'autres enseignants en classe et le commenter
- Participer à des activités organisées collectivement pour plusieurs classes et groupes d'âge (projets, etc.)
- Participer à des activités de formation professionnelle en groupe

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 3.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse. L'indice de coopération entre enseignants est construit à partir de ces deux indices.

Formation continue effective

Pour évaluer la formation continue effective des enseignants, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'indiquer leur degré de participation à des activités de formation continue – sur une échelle à quatre points allant de « aucune » à « toutes » – sur la base de plusieurs affirmations portant sur certains aspects de formation.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien le même construit partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne de l'indice convenait (OCDE, 2014).



Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

- Activités suivies avec un groupe de collègues travaillant dans le même établissement ou enseignant le même groupe de matières
- Activités offrant la possibilité d'apprendre activement des méthodes (par opposition au fait d'écouter un conférencier)
- Activités axées sur l'apprentissage collectif ou sur des recherches collectives avec d'autres enseignants
- Activités étalées dans le temps (plusieurs sessions étalées sur plusieurs semaines ou plusieurs mois)

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Besoins en termes de formation continue

Pour évaluer les besoins des enseignants en matière de formation continue, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'indiquer dans quelle mesure ils avaient besoin de formation – sur une échelle à quatre points allant de « aucun besoin actuellement » à « grand besoin » – à partir de plusieurs affirmations sur la formation continue dans la matière enseignée et en pédagogie, et sur la formation continue dans le domaine de l'enseignement pour la diversité.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien les mêmes constructs partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne des indices convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Besoins de formation continue dans la matière enseignée et en pédagogie

- Connaissance et maîtrise de la ou des matières que j'enseigne
- Compétences pédagogiques dans la ou les matières que j'enseigne
- Connaissance des programmes de cours
- Pratiques d'évaluation des élèves
- Gestion de la classe et du comportement des élèves

Besoin de formation continue dans le domaine de l'enseignement pour la diversité

- Approches pédagogiques individualisées
- Prise en charge d'élèves ayant des besoins spécifiques d'éducation (voir la définition à la question [9])
- Enseignement en milieu multiculturel ou plurilingue
- Enseignement de compétences transversales (résolution de problèmes, méthodes d'apprentissage)
- Approches visant à développer des compétences transversales utiles pour la poursuite des études ou dans le monde du travail
- Conseil et orientation professionnelle des élèves

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Indices relatifs à l'établissement

Climat de l'établissement

Pour cerner le climat de l'établissement vu par les chefs d'établissement, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, de commenter plusieurs affirmations sur différents aspects du climat de leur établissement ayant trait à la délinquance et au respect mutuel. Pour l'indice sur la délinquance et la violence, les chefs d'établissement devaient indiquer la fréquence à laquelle certains comportements s'observaient dans leur établissement – sur une échelle à cinq points allant de « jamais » à « chaque jour ». Pour l'indice sur le respect mutuel, les chefs d'établissement devaient indiquer dans quelle mesure ils étaient d'accord – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » – avec plusieurs affirmations sur le respect mutuel entre enseignants et élèves dans leur établissement.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien les mêmes constructs partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne des indices convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Délinquance et violence

- Vandalisme et vols
- Intimidation ou agression verbale d'élèves (ou autres formes de brutalité hors atteintes physiques)
- Violences entre élèves entraînant des blessures
- Intimidation ou agression verbale d'enseignants ou de membres du personnel

Respect mutuel

- Le personnel de l'établissement parle ouvertement des difficultés
- Les idées des collègues sont accueillies avec respect
- Reconnaître la contribution de chacun à la réussite est dans la culture de l'établissement
- Les relations entre enseignants et élèves sont bonnes

On a calculé l'indice de délinquance et de violence pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 3.0, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse. On a calculé l'indice de respect mutuel pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Partage des responsabilités

Pour évaluer le degré de partage des responsabilités dans l'établissement, les chefs d'établissement devaient, dans l'enquête TALIS, décrire de quelle manière les opportunités de partage des responsabilités étaient réparties – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » – à partir de plusieurs affirmations.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien le même construit partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne de l'indice convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

- Dans cet établissement, les membres du personnel ont la possibilité de participer aux décisions le concernant
- Dans cet établissement, les parents d'élèves ou les tuteurs ont la possibilité de participer aux décisions le concernant
- Dans cet établissement, les élèves ont la possibilité de participer aux décisions le concernant

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Satisfaction professionnelle

Pour évaluer la satisfaction professionnelle des chefs d'établissement, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'indiquer dans quelle mesure ils étaient d'accord – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » – avec plusieurs affirmations sur leur environnement de travail et leur profession.

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien les mêmes construits partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne des indices convenait (OCDE, 2014).

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Satisfaction à l'égard de l'environnement de travail actuel

- J'aime travailler dans mon établissement
- Mon établissement est un endroit agréable où travailler, je le recommanderais
- Je suis satisfait(e) de mon travail dans cet établissement
- Dans l'ensemble, mon travail me donne satisfaction

Satisfaction à l'égard de la profession

- Les avantages de cette profession compensent largement ses inconvénients
- Si c'était à refaire, je choiserais de nouveau d'exercer ces fonctions
- Je regrette ma décision d'être devenu chef d'établissement

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse. L'indice de satisfaction professionnelle des chefs d'établissement est construit à partir de ces deux indices.

Encadrement pédagogique

Pour évaluer le rôle des chefs d'établissement dans la direction d'établissement, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'indiquer, à partir de plusieurs affirmations, la fréquence à laquelle ils prenaient certaines initiatives et mesures – sur une échelle à quatre points allant de « jamais » à « rarement ».

Un test de fiabilité réalisé dans chaque pays a mis en évidence le fait que ces groupes d'items mesuraient bien le même construit partout. Les indices d'ajustement obtenus par analyse factorielle confirmatoire pour chaque pays ont montré que la structure interne de l'indice convenait (OCDE, 2014).



Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

- J'ai pris des initiatives favorisant la coopération entre enseignants pour élaborer des pratiques pédagogiques innovantes
- J'ai pris des mesures concrètes pour que les enseignants s'investissent dans l'amélioration de leurs compétences pédagogiques
- J'ai pris des mesures concrètes pour que les enseignants se sentent responsables des résultats de leurs élèves

On a calculé chaque indice pour qu'il ait un écart-type de 2, et que le point médian 10 de l'indice coïncide avec la valeur 2.5, qui correspond à la moyenne sur l'échelle de réponse.

Ressources de l'établissement

Pour cerner l'avis des chefs d'établissement sur le manque de ressources de leur établissement, on a demandé aux chefs d'établissement, dans l'enquête TALIS, d'indiquer dans quelle mesure cela affectait la qualité de l'enseignement – sur une échelle à quatre points allant de « pas du tout » à « beaucoup » – à partir de plusieurs affirmations sur le personnel pédagogique et les ressources matérielles.

Une technique de catégorisation simple est utilisée pour l'indice car de nombreux items présentent un faible degré de corrélation avec la batterie d'items et les modèles d'analyse factorielle ont des structures factorielles mixtes (voir OCDE, 2014). Si toutes les réponses aux variables composantes de l'indice considéré étaient « pas du tout » ou « très peu », alors l'indice était paramétré sur 1. Si toutes les réponses aux variables composantes de l'indice considéré étaient « dans une certaine mesure » ou « beaucoup », alors l'indice était paramétré sur 3. Toutes les autres combinaisons étaient codées 2. Les catégories de cet indice sont : 1 pour « non problématique » ; 2 pour « légèrement problématique » ; et 3 pour « problématique ».

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Manque de personnel pédagogique

- Manque d'enseignants qualifiés et/ou performants
- Manque d'enseignants spécialisés dans la prise en charge d'élèves ayant des besoins spécifiques d'éducation
- Manque d'enseignants en filière professionnelle

Manque de matériel

- Matériel pédagogique (manuels, etc.) insuffisant ou inapproprié
- Ordinateurs à usage pédagogique insuffisants ou inappropriés
- Accès insuffisant à Internet
- Logiciels à usage pédagogique insuffisants ou inappropriés
- Ressources bibliothécaires insuffisantes ou inadéquates

Autonomie de l'établissement

Pour évaluer l'autonomie des chefs d'établissement dans leurs fonctions de direction, on a demandé à ces derniers, dans l'enquête TALIS, d'indiquer à partir de plusieurs affirmations qui avait un pouvoir considérable dans les décisions relatives à l'établissement. Les chefs d'établissement devaient répondre par « oui » ou par « non » selon que les personnes ou entités suivantes ont un pouvoir considérable dans les décisions : chef d'établissement, autres membres de l'équipe de direction, enseignants, conseil d'administration ou autorités locales.

Une technique de catégorisation simple est utilisée pour l'indice. Nous avons considéré qu'une tâche était une responsabilité de l'établissement (autonomie) si le chef d'établissement avait sélectionné le chef d'établissement, l'équipe de direction ou l'enseignant comme personnes responsables en premier lieu de cette tâche. Nous avons jugé que la tâche relevait d'une responsabilité externe (pas d'autonomie) si, au contraire, le chef d'établissement avait sélectionné le conseil d'administration ou une autorité externe. Enfin, nous avons jugé que la tâche relevait d'une responsabilité partagée (autonomie partielle) si le chef d'établissement avait sélectionné des options dans les deux listes. Si sur une échelle, plus de la moitié des tâches relevaient de la catégorie « autonomie », l'établissement était lui aussi considéré comme autonome sur cette échelle. Inversement, si plus de la moitié des tâches relevaient de la catégorie « pas d'autonomie », l'établissement était considéré comme n'ayant pas d'autonomie. Si aucun des deux critères n'était rempli, l'établissement avait une autonomie partielle.

Ces indices sont constitués des items du questionnaire suivants :

Autonomie de l'établissement en matière de gestion du personnel

- Recruter ou embaucher des enseignants
- Licencier ou suspendre des enseignants

Autonomie de l'établissement en matière de budget

- Fixer le salaire de départ des enseignants, y compris les barèmes salariaux
- Fixer les augmentations de salaire des enseignants
- Décider de la répartition du budget dans l'établissement

Autonomie de l'établissement en matière de pratiques pédagogiques

- Définir le règlement intérieur à respecter par les élèves et les procédures y afférentes
- Définir les politiques d'évaluation des élèves, y compris les évaluations nationales/régionales
- Déterminer le contenu des cours, y compris dans les programmes nationaux/régionaux
- Déterminer quels cours proposer

Les catégories de chaque indice sont : 1 pour « pas d'autonomie » ; 2 pour « autonomie partielle » ; et 3 pour « autonomie ».

Ratios dérivés des données TALIS**Taux d'encadrement**

Le taux d'encadrement est obtenu à partir des réponses des chefs d'établissement à une question concernant le nombre de personnes actuellement en poste dans l'établissement et le nombre total d'élèves, quel que soit leur niveau, scolarisés dans l'établissement. C'est donc un indicateur qui, au lieu de se limiter aux enseignants et au personnel de soutien intervenant au niveau 2 de la CITE, englobe tous les niveaux de l'enseignement dispensé dans l'établissement. On le calcule en divisant le nombre d'élèves par le nombre d'enseignants (ceux dont l'activité principale est de faire cours aux élèves). Les analyses relatives au taux d'encadrement présentées dans le chapitre 2 ont été menées au niveau de l'établissement et, par conséquent, utilisent la pondération finale de l'estimation de l'établissement (SCHWGT).

Ratio enseignants/personnel de soutien pédagogique

Ce ratio est obtenu à partir des réponses des chefs d'établissement à une question concernant le nombre de personnes actuellement en poste dans l'établissement. Il ne se limite donc pas aux enseignants et au personnel de soutien intervenant au niveau 2 de la CITE. On le calcule en divisant le nombre d'enseignants (ceux dont l'activité principale est de faire cours aux élèves) par le nombre de membres du personnel administratif et de la direction de l'établissement. Font partie du personnel administratif les personnels d'accueil, les secrétaires et les assistants administratifs. Font partie de la direction les chefs d'établissement, les chefs d'établissement adjoints et les autres membres du personnel dont l'activité principale relève de la gestion de l'établissement. Les analyses relatives au ratio enseignants/personnel de soutien pédagogique présentées dans le chapitre 2 ont été menées au niveau de l'établissement et, par conséquent, utilisent la pondération finale de l'estimation de l'établissement (SCHWGT).

Taille moyenne des classes

Dans la section du questionnaire à l'intention des enseignants consacrée aux pratiques pédagogiques, les enseignants doivent fournir des informations concernant une « classe spécifique ». Cette « classe spécifique » est définie comme étant la première classe du niveau 2 de la CITE à laquelle l'enseignant a fait cours dans l'établissement à compter du mardi précédent après 11 h. Pour caractériser cette « classe spécifique », les enseignants doivent indiquer combien d'élèves elle comprend actuellement. On obtient la taille moyenne des classes en calculant la moyenne des nombres d'élèves renseignés par les enseignants. Les analyses relatives à la taille moyenne des classes, présentées dans le chapitre 2, ont été menées au niveau de l'enseignant et, par conséquent, utilisent la pondération finale de l'estimation de l'enseignant (TCHWGT).

Notes techniques relatives aux analyses**Note technique relative aux analyses de régression logistique présentées dans le chapitre 2**

L'analyse de régression logistique permet d'estimer l'influence d'une ou de plusieurs variables indépendantes (explicatives) sur des variables dépendantes (expliquées) catégorielles à deux catégories (régression logistique binaire) ou à plus de deux catégories (régression logistique multinomiale). Les analyses de régression logistique ont été effectuées pour chaque pays séparément car de précédentes analyses ont mis en évidence des différences notables entre les pays en termes de coefficients de régression.

La régression logistique multinomiale compare des groupes multiples en combinant des régressions logistiques binaires. Pour calculer ces régressions, on applique trois transformations aux données : on passe ainsi de la probabilité à la cote (*odds*), de la cote au logarithme de cote (*log odds*) et du logarithme de cote au rapport de cotes (*odds ratio*). La première transformation est monotone, c'est-à-dire que la cote augmente quand la probabilité augmente et vice-versa. La probabilité et la cote appartiennent aux intervalles $[0, 1]$ et $[0, +\infty]$, respectivement. La deuxième transformation est logarithmique et, une fois encore, monotone. Le logarithme de cote est compris dans l'intervalle $[-\infty, +\infty]$. On transforme la probabilité en logarithme de cote principalement parce que, des multiples transformations existantes, c'est celle qui est la plus facile à comprendre et à interpréter (UCLA : Institute for Digital Research and Education).

Le logarithme de cote, ou logit de la probabilité, est une fonction linéaire des variables explicatives. Autrement dit, dans un langage plus mathématique : soit y la variable dépendante dichotomique indiquant l'échec ou le succès notés 0/1 ; soit p la probabilité que y soit égale à 1 notée $p = \text{prob}(y=1)$; soit x_1, \dots, x_k l'ensemble des variables explicatives ; alors la régression logistique de y sur x_1, \dots, x_k estime les valeurs des paramètres $\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_k$ par la méthode du maximum de vraisemblance de l'équation suivante :

$$\text{logit}(p) = \log(p/(1-p)) = \beta_0 + \beta_1 * x_1 + \dots + \beta_k * x_k$$

Autrement dit, quand on modélise une variable expliquée catégorielle à l'aide d'une régression logistique, on suppose qu'il existe une relation linéaire entre la transformation logit de cette variable et les variables explicatives. Pour rendre les données encore plus



interprétables en termes de probabilités, on applique la transformation finale : du logarithme de cote au rapport de cotes. Les rapports de cotes sont des exponentielles des variables explicatives, avec comparaison des catégories de ces variables à une catégorie de référence prédéterminée.

Quand on cherche à exprimer la probabilité, l'équation ci-dessus devient :

$$p = \exp(\beta_0 + \beta_1 * x_1 + \dots + \beta_k * x_k) / (1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 * x_1 + \dots + \beta_k * x_k))$$

Les variables relatives aux enseignants et aux établissements incluses dans les analyses de régression du chapitre 2 sont présentées dans le tableau B.1, et les pourcentages de données manquantes pour chaque variable figurent dans le tableau B.2. Pour des raisons de puissance statistique, il fallait utiliser des catégories de référence différentes pour les régressions logistiques binaires et pour les régressions logistiques multinomiales. Ainsi, pour les premières, la catégorie de référence de chaque variable dichotomique est la première de ses catégories, codée zéro ; pour les secondes, la catégorie de référence de chaque variable polytomique est la dernière de ses catégories. Concrètement, cela signifie que le tableau 2.12 utilise comme base de comparaison (catégorie de référence) la catégorie des enseignants les moins qualifiés et les moins expérimentés, tandis que le tableau 2.14, suivant la logique inverse, utilise comme base de comparaison la catégorie des enseignants les plus qualifiés et les plus expérimentés. Dans le tableau 2.14, par exemple, les rapports de cotes peuvent s'interpréter de la façon suivante : pour une variation d'une unité de la variable explicative (par exemple, avoir obtenu un diplôme de niveau CITE 5B et inférieur, par opposition à un diplôme de niveau CITE 5A et supérieur), le rapport de cotes de la variable dépendante (par exemple, enseigner dans une petite ville ou dans une grande ville) par rapport à la catégorie de référence (enseigner en ville) devrait varier d'un facteur du paramètre respectif estimé, les autres variables du modèle étant maintenues constantes par ailleurs.

Dans toutes les régressions au niveau de l'enseignant du chapitre 2, dont les résultats figurent dans les tableaux 2.5, 2.12 et 2.14, le sexe de l'enseignant et les matières enseignées sont utilisées comme variables de contrôle. Le niveau de formation et le nombre d'années d'expérience professionnelle sont aussi des variables de contrôle dans le tableau 2.5, mais sont les principales variables explicatives dans les tableaux 2.12 et 2.14. Dans le tableau 2.5, TT2G12A, TT2G12B et TT2G12C sont les principales variables explicatives dans chacun des modèles respectivement.

Quand on calcule une régression logistique, le logiciel statistique SPSS génère d'abord le coefficient de régression (β), qui indique l'augmentation estimée du logarithme de cote du résultat associé à l'augmentation d'une unité de la variable explicative. On obtient, en outre, l'exponentielle du coefficient de régression ($\exp(\beta)$), qui correspond au rapport de cotes (OR) associé à l'augmentation d'une unité de la variable explicative. Trois résultats sont possibles pour les rapports de cotes :

- OR = 1 La variable explicative n'influe pas sur la cote du résultat
- OR > 1 La variable explicative est associée à une cote plus élevée
- OR < 1 La variable explicative est associée à une cote moins élevée

Dans le texte, on a rendu l'expression des rapports de cotes plus accessible en la reformulant et en l'arrondissant en termes de vraisemblance et de probabilités.

Note technique relative aux analyses présentées dans le chapitre 3

Il a été demandé aux chefs d'établissement des pays participants de fournir des informations sur le développement des politiques éducatives en répondant à un questionnaire prévu à cet effet.

Des analyses de régression linéaire multiple ont été réalisées avec la version 3.1.8 d'*International Database (IDB) Analyzer*, qui utilise SPSS pour calculer des estimations de populations et les erreurs-types liées à la conception de l'étude (*IDB Analyzer User Guide*, p. 10). Ces analyses ont été effectuées pour chaque pays séparément. Les variables relatives aux enseignants et aux établissements incluses dans les analyses de régression du chapitre 3 sont présentées dans le tableau B.3, et les pourcentages de données manquantes pour chaque variable figurent dans le tableau B.4.

Les analyses de régression linéaire multiple permettent d'évaluer, sur la base de données fournies par le questionnaire à l'intention des chefs d'établissement, la mesure dans laquelle différents facteurs (variables indépendantes) contribuent au degré d'encadrement pédagogique, au degré de partage des responsabilités ou encore à la satisfaction professionnelle du chef d'établissement (variables dépendantes). À l'aide de ces analyses, on peut mieux comprendre comment la valeur de la variable dépendante évolue lorsque la valeur de l'une des variables indépendantes est modifiée, toutes les autres variables indépendantes étant maintenues constantes par ailleurs. Une relation est jugée significative si la valeur de t est égale ou supérieure à 1.96. L'équation suivante décrit la relation entre la variable dépendante et les variables indépendantes de la régression multiple (l'exemple de régression fourni ci-après correspond au cas où la variable dépendante est le degré de direction pédagogique et où les variables indépendantes sont les données personnelles renseignées par les chefs d'établissement).

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \varepsilon$$

Par exemple, dans le cas des résultats présentés dans le tableau 3.5, Y est le degré de partage des responsabilités et les variables indépendantes sont : X_1 pour le sexe de la personne ; X_2 pour le nombre d'années d'expérience en tant que chef d'établissement ;

et X_3 pour le nombre d'années d'expérience en tant qu'enseignant(e). L'âge et le niveau du diplôme le plus élevé sont inclus en tant que variables de contrôle. Dans le cas des résultats des tableaux 3.6, 3.7 et 3.16 à 3.23, les variables de contrôle sont l'âge et le niveau du diplôme le plus élevé, ainsi que le sexe du chef d'établissement. Les autres facteurs qu'il est impossible de neutraliser font partie du terme d'erreur.

En général, toutes choses étant égales par ailleurs, une augmentation d'une unité de X_j fait en moyenne augmenter Y de β_j unités.

Un coefficient de régression représente le changement d'une variable dépendante associé au changement de la variable explicative, toutes les autres variables étant maintenues constantes par ailleurs. Lorsqu'on interprète les coefficients d'une régression multiple, il ne faut pas perdre de vue que chaque coefficient est influencé par les autres variables indépendantes du modèle, cette influence dépendant du degré de corrélation entre les variables explicatives – car ces dernières sont souvent corrélées. Par conséquent, chaque coefficient de régression explique non pas l'effet total des variables indépendantes sur les variables dépendantes, mais l'effet *supplémentaire* de l'ajout d'une variable dans le modèle, lorsque les effets de toutes les autres variables du modèle sont déjà pris en compte. Il faut également savoir qu'aucun ajustement n'a été effectué pour corriger l'effet de corrélation entre les variables, ce qui augmente la probabilité qu'une relation soit significative par simple hasard. Enfin, rappelons que, parce que les analyses reposent sur les données d'une enquête transversale, il est impossible de tirer des conclusions quant à d'éventuels liens de causalité.

Note technique relative aux analyses présentées dans le chapitre 4

Le lecteur trouvera une description générale des analyses de régression logistique dans la note technique relative au chapitre 2, plus haut dans la présente annexe. Cette partie de l'annexe fournit de plus amples informations sur les régressions logistiques utilisées au chapitre 4.

Dans ce chapitre relatif à la formation continue, on calcule les régressions à la fois au niveau agrégé et pour chaque pays séparément. Après avoir analysé le modèle contextuel de la participation des enseignants à des activités de formation continue (voir le tableau 4.21.Web), on ajoute les variables explicatives jugées pertinentes sur le plan théorique.

Les variables relatives aux enseignants et aux établissements incluses dans les analyses de régression du chapitre 4 sont présentées dans le tableau B.5, et les pourcentages de données manquantes pour chaque variable figurent dans le tableau B.6. Les variables de contrôle des régressions sont les suivantes. Pour les résultats du tableau 4.13 : sexe de l'enseignant, âge, nombre d'années d'expérience, type d'emploi (temps partiel/temps plein), type de contrat (permanent/à durée déterminée) et pourcentage d'élèves issu d'un milieu socio-économique défavorisé. Pour les résultats du tableau 4.29.Web : sexe de l'enseignant, âge, nombre d'années d'expérience, type d'emploi (temps partiel/temps plein), type de contrat (permanent/à durée déterminée), suivi d'une formation ou d'études d'enseignant (oui/non), nombre d'heures de travail hebdomadaire, chef d'établissement contribuant à un plan de développement de l'établissement, statut de l'établissement (public/privé), taille de la zone d'implantation de l'établissement et pourcentages d'élèves issu d'un milieu socio-économique défavorisé. Enfin, pour les résultats du tableau 4.30.Web : sexe de l'enseignant, âge, nombre d'années d'expérience, type d'emploi (temps partiel/temps plein), type de contrat (permanent/à durée déterminée), suivi d'une formation ou d'études d'enseignant (oui/non), nombre d'heures de travail hebdomadaire, activité de tuteur, chef d'établissement contribuant à un plan de développement de l'établissement, statut de l'établissement (public/privé), taille de la zone d'implantation de l'établissement et pourcentages d'élèves issu d'un milieu socio-économique défavorisé.

On calcule les régressions du chapitre 4 à l'aide du programme STATA en appliquant la méthode des répliques répétées équilibrées (*Balanced Repeated Replication – BRR*) aux poids de l'échantillon avec modification de Fay pour l'estimation de la variance, compte tenu de la complexité du plan de sondage de TALIS.

Note technique relative aux analyses présentées dans le chapitre 6

Régressions logistiques et rapports de cotes

Le lecteur trouvera une description générale des analyses de régression logistique dans la note technique relative au chapitre 2, plus haut dans la présente annexe. Cette partie de l'annexe fournit de plus amples informations sur les régressions logistiques utilisées au chapitre 6. Les variables relatives aux enseignants et aux établissements incluses dans les analyses de régression du chapitre 6 sont présentées dans le tableau B.7, et les pourcentages de données manquantes pour chaque variable figurent dans le tableau B.8.

Toutes les régressions logistiques du chapitre 6 ont été effectuées à l'aide de SAS PROC SURVEYLOGISTIC, et pour chaque pays séparément. La procédure SURVEYLOGIST permet d'appliquer la méthode des répliques répétées équilibrées (*Balanced Repeated Replication – BRR*) au jeu de données (afin de tenir compte de la complexité du plan de sondage) et d'utiliser la pondération finale des enseignants TCHWGT. De plus amples informations sur l'utilisation des poids d'échantillonnage et de réplique dans les analyses de TALIS sont disponibles dans le rapport technique TALIS 2013 (*TALIS 2013 Technical Report* [OCDE, 2014]). Le codage d'effet a été appliqué aux variables CLASS et les estimations ponctuelles des résultats SAS ont été rendues sous la forme de rapports de codes plutôt que de valeurs $\exp(\beta)$. Le codage d'effet permet de simplifier les comparaisons entre catégories de référence. Pour de plus amples informations sur le codage d'effet, les estimations ponctuelles et leur interprétation, consulter la documentation SAS à l'adresse ci-après :

http://support.sas.com/documentation/cdl/en/statug/63033/HTML/default/viewer.htm#statug_logistic_sect053.htm



La valeur $\exp(\beta)$ exprime un rapport de cotes interprétable comme la variation de la cote pour chaque variation d'une unité de la variable indépendante. Toutefois, quand on applique le codage d'effet aux variables CLASS, les valeurs obtenues ne sont pas cohérentes. Par exemple, la variable « sexe » prend la valeur 1 = femme ou 1 = homme dans le logiciel SAS. Dans ce cas, une variation d'une unité n'a pas de sens logique puisque la valeur 0 ne correspond à aucune catégorie : l'exponentielle de β n'est pas un rapport de cotes exploitable. Les estimations ponctuelles dérivées de SAS sont des rapports de cotes où une catégorie de référence est utilisée pour toutes les comparaisons et le codage d'effet pris en compte. Dans le cas de variables continues, le « rapport de cotes de l'estimation ponctuelle » équivaut à $\exp(\beta)$.

Dans le cas des régressions logistiques mettant en jeu les trois pratiques pédagogiques actives (à savoir : les élèves travaillent à des projets qui leur prennent une semaine au moins ; les élèves utilisent les TIC en classe ou dans des projets ; les élèves travaillent en petits groupes pour trouver ensemble une solution à un problème ou à un exercice), la distribution des réponses entre les différentes options de réponse justifie de dichotomiser les items (c'est-à-dire de prévoir deux catégories de réponse) qui seront utilisés comme variables dépendantes. On dichotomise donc les trois items en regroupant, d'une part, les catégories « jamais » et « parfois » dans une catégorie intitulée « parfois » et, d'autre part, les catégories « souvent » et « à toutes les séances » dans une catégorie intitulée « souvent ». Comme aucune de ces nouvelles catégories de réponses ne réunit moins de 27 % des réponses, on élimine ainsi le problème des petits nombres d'unités observées.

Afin de calculer les régressions logistiques, on construit un modèle distinct pour chacune des trois variables dépendantes dichotomisées correspondant à une pratique pédagogique. Dans chaque modèle, on saisit les variables contextuelles dans un bloc spécifique et on les teste avant d'intégrer les variables explicatives que l'on veut étudier. Seules les variables contextuelles significatives à $\alpha = 0.05$ sont conservées dans le modèle lorsque les variables explicatives sont ajoutées. De ce fait, tous les résultats reflètent des effets nets des variables explicatives prises en compte. Les caractéristiques des enseignants sont le sexe, la matière enseignée dans la classe spécifique (mathématiques ou sciences humaines), le nombre d'années d'expérience, le niveau du diplôme le plus élevé et la mesure dans laquelle l'enseignant s'estime préparé à certains aspects de la profession (contenu de la matière, pédagogie appliquée à cette matière et pratique pédagogique dans cette matière). On définit les enseignants en sciences humaines comme dans l'enquête TALIS de 2008, c'est-à-dire comme ceux qui enseignent la lecture, l'expression écrite et la littérature, les sciences humaines, les langues vivantes étrangères, le grec ancien et/ou le latin et la religion et/ou la morale. Ces variables de contrôle dichotomisées sont normalisées autour de zéro (moyenne nulle), c'est-à-dire que l'absence d'une caractéristique est codée -1 et que la présence d'une caractéristique est codée 1.

Pour obtenir les résultats des tableaux 6.2 à 6.4, on a légèrement modifié les variables explicatives des pratiques pédagogiques, c'est-à-dire qu'on a substitué TT2G13A, B et C à TT2G12A, B et C. En effet, le jeu de questions TT2G13 demande aux enseignants dans quelle mesure ils s'estiment préparés à certains aspects de la profession (contenu de la matière, pédagogie appliquée et pratique pédagogique), tandis que le jeu de questions TT2G12 leur demande simplement si la formation qu'ils ont suivie dans le cadre institutionnel intégrait ces trois éléments. Le premier jeu fournit donc des réponses plus intéressantes et plus diverses. Les régressions logistiques obtenues avec le jeu de questions TT2G13 expliquent environ 20 % de plus de la variance de la variable expliquée que les régressions obtenues avec le jeu de questions TT2G12.

La plupart des régressions logistiques se font avec des variables de contrôle. Les analyses des tableaux 6.5 à 6.10, 6.14, 6.16 et 6.17 ont pour variables de contrôle le sexe de l'enseignant, le nombre d'années d'expérience, le niveau du diplôme le plus élevé et la matière enseignée dans la classe spécifique. Dans les tableaux 6.2 à 6.4, ces mêmes variables sont les variables explicatives à étudier et aucune autre variable de contrôle n'est utilisée. On teste les variables de contrôle dans un bloc d'analyse spécifique puis on supprime les termes non significatifs avant de saisir le bloc de variables explicatives dont on souhaite se servir pour l'analyse. Le tableau B.7 répertorie les noms spécifiques des variables de contrôle.

Analyses de régression linéaire multiple

On calcule toutes les régressions linéaires multiples avec les macros SPSS dérivées du programme IDB Analyzer de l'IEA ou avec SAS PROC SURVEYREG. Ces deux outils logiciels appliquent la méthode des répliquations répétées équilibrées (*Balanced Repeated Replication – BRR*), afin de rendre compte de la complexité du plan de sondage, et utilisent la pondération finale des enseignants TCHWGT. On réalise les régressions linéaires multiples pour chaque pays séparément. Lorsqu'on utilise les trois pratiques pédagogiques susmentionnées en tant que variables explicatives, on conserve les quatre catégories de réponses d'origine (autrement dit, on ne les dichotomise pas comme lorsqu'elles servent de variables dépendantes).

Les régressions linéaires se font avec des variables de contrôle. Ces variables de contrôle sont le sexe de l'enseignant, le nombre d'années d'expérience en tant qu'enseignant, le niveau du diplôme le plus élevé et la matière enseignée dans la classe spécifique. Elles sont normalisées autour de zéro (moyenne nulle). On les teste dans un bloc d'analyse spécifique, puis on supprime les termes non significatifs avant de saisir le bloc de variables explicatives dont on souhaite se servir pour l'analyse. Tous les effets rapportés sont donc des effets nets et non bruts. Le tableau B.7 répertorie les noms spécifiques des variables de contrôle.

Analyse multiniveau de la distribution de la variance

Les analyses qui rendent compte de la distribution de la variance à trois niveaux (pays, établissement, enseignant) utilisent des modèles de référence dans un cadre de modélisation multiniveau. La variance peut ainsi être distribuée entre les trois niveaux. Considérons à titre d'exemple un modèle simple à deux niveaux (le niveau des enseignants est emboîté dans celui des établissements) : ce modèle de référence ne contient pas de variable explicative, il répartit simplement la variance entre la variance intragroupe (σ_w^2 – *within-group variance*)

et la variance intergroupe (σ^2_b – *between-group variance*), ce que l'on obtient avec un modèle ANOVA à un facteur à effets aléatoires. On peut alors utiliser ces composantes pour calculer le coefficient de corrélation intraclasse (ICC, noté ρ) qui représente la partie de la variance qui se trouve entre les groupes, c'est-à-dire, dans le cas de notre modèle à deux niveaux, les établissements. L'égalité est la suivante : $\rho = \sigma^2_b / (\sigma^2_b + \sigma^2_w)$. Quand l'ICC est petit (par exemple, $\rho < 0.05$ ou 5 %), les groupes tels que les établissements ne diffèrent que très peu les uns des autres. Quand l'ICC augmente (par exemple, $\rho = 0.25$), la différence entre les groupes augmente, que ce soit au deuxième niveau (établissement) ou au troisième niveau (pays). Dans un modèle de référence à trois niveaux, l'une des composantes est toujours la variance intragroupe, mais la variance intergroupe est remplacée par deux nouvelles composantes de la variance, correspondant au deuxième niveau et au troisième niveau, respectivement. On calcule l'ICC de manière analogue : le dénominateur est la somme des trois composantes de la variance et le numérateur est la composante de la variance qu'on souhaite étudier.

Note technique relative aux analyses présentées dans le chapitre 7

Afin d'étudier les facteurs influant sur la perception qu'ont les enseignants de ce que pense la société de leur profession, on effectue des analyses de régression logistique binaire pour chaque pays séparément (voir le tableau 7.3). Le lecteur trouvera une description générale des analyses de régression logistique dans la note technique relative au chapitre 2, plus haut dans la présente annexe. Les analyses de régression du chapitre 7 appliquent la méthode des répliques répétées équilibrées (*Balanced Repeated Replication – BRR*) aux poids de l'échantillon avec modification de Fay pour l'estimation de la variance, compte tenu de la complexité du plan de sondage de TALIS.

L'analyse visant à déterminer dans quelle mesure les enseignants pensent que leur profession est valorisée socialement utilise comme catégorie de référence le groupe combiné « pas du tout d'accord-pas d'accord ». Les variables de contrôle sont le sexe de l'enseignant, le nombre d'années d'expérience, le niveau du diplôme le plus élevé et la mesure dans laquelle la formation que les enseignants ont suivie dans le cadre institutionnel intégrait certains aspects de la profession (contenu de la matière enseignée actuellement, pédagogie appliquée à cette matière et pratique pédagogique dans cette matière).

Le reste du chapitre s'appuie sur des régressions linéaires multiples. On teste d'abord la multicolinéarité en corrélant les unes aux autres toutes les variables dépendantes et indépendantes. On effectue ensuite des régressions linéaires multiples pour chaque pays séparément afin de tester les effets de diverses variables indépendantes sur les niveaux d'efficacité personnelle et de satisfaction professionnelle des enseignants. On tente de réaliser d'autres régressions linéaires multiples pour modéliser la relation entre au moins deux variables indépendantes et une variable dépendante (sentiment d'efficacité personnelle et satisfaction professionnelle) en ajustant une équation linéaire aux données de TALIS. Chaque valeur de la variable indépendante x est associée à une valeur de la variable dépendante y des données de TALIS censées refléter les valeurs que l'on obtiendrait auprès de la population dont l'échantillon par pays est un sous-ensemble.

Pour chaque pays, l'équation de la droite de régression de la population de y sur k variables explicatives x_1, x_2, \dots, x_k a la forme $y = \beta_0 + \beta_1 * x_1 + \dots + \beta_k * x_k$, où β_0 est l'ordonnée à l'origine et β_1 la pente de la droite. Les logiciels de traitement statistique tels que SPSS fournissent des valeurs ajustées b_0, b_1, \dots, b_k qui estiment les paramètres $\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_k$ de cette droite de régression pour les données de TALIS. Cette droite de régression décrit le comportement de la réponse moyenne de la variable dépendante en fonction des variables explicatives de la base de données TALIS. Par exemple, si la pente de la relation entre le fait d'être une femme et le niveau de satisfaction professionnelle est égale à 0.30 dans le pays A, alors les enseignantes du pays A déclarent un niveau de satisfaction supérieur de 0.30 point en moyenne à celui des enseignants. Quand les variables sont continues, la pente correspond à l'effet sur la variable dépendante d'une augmentation d'une unité de la variable indépendante.

Pour faciliter l'interprétation des données, nous préférons parler de relations « faibles », « modérées » ou « fortes » plutôt que nous référer aux valeurs numériques des coefficients de régression. Les seuils de transition d'une catégorie à la suivante sont les coefficients de régression correspondant à des coefficients normalisés de 0.2 et 0.3 en unité d'écart-type : au-dessous de 0.2, la relation est dite faible ; entre 0.2 et 0.299, la relation est dite modérée ; au-dessus de 0.3, la relation est dite forte. Dans le cas de variables indépendantes dichotomiques, on calcule ces coefficients normalisés en divisant le coefficient de régression de la relation (b_k) entre la variable indépendante (x_k) et la variable dépendante (y) par l'écart-type de la variable dépendante du pays A (σ_{yA}). On peut ainsi exprimer l'intensité d'une relation entre x_k et y , pour déterminer si elle est faible, modérée ou forte, sur une base comparable, c'est-à-dire en unité d'écart-type, en ayant bien pris en compte les distributions des niveaux de sentiment d'efficacité personnelle et de satisfaction professionnelle propres à chaque pays. Dans de nombreux pays, les coefficients normalisés de 0.2 et 0.3 calculés pour les variables indépendantes dichotomiques correspondent à des coefficients de régression de 0.3 et 0.5, respectivement.

Quand les variables sont continues (nombres d'heures ou proportions, par exemple), les seuils utilisés pour qualifier les relations de faibles, modérées ou fortes, correspondent à dix fois la valeur de l'unité ($\beta_1 * 10$ élèves de plus, 10 heures de plus, 10 % de temps de plus). Quand il s'agit de scores sous forme d'indices, on définit les seuils sur la base d'une augmentation d'un écart-type de la mesure considérée. Le coefficient des variables indépendantes exprimées à l'aide de cet indice continu est d'abord traduit en unités d'écart-type ($\beta_1 * \sigma_{x1}$), puis divisé par l'écart-type de la variable dépendante du pays A (σ_{yA}). À partir de ce seuil, on examine si la relation est faible, modérée ou forte.

Outre les variables explicatives clés, les analyses de régression présentées dans ce chapitre utilisent plusieurs variables de contrôle. Les variables relatives aux enseignants et aux établissements incluses dans les analyses de régression du chapitre 7 sont présentées dans le tableau B.9, et les pourcentages de données manquantes pour chaque variable figurent dans le tableau B.10.



Pour les résultats des tableaux 7.4 et 7.5, la variable de contrôle est le niveau du diplôme le plus élevé. Pour les résultats des tableaux 7.8 à 7.15, les variables de contrôle sont tout d'abord le sexe de l'enseignant, le niveau du diplôme le plus élevé, le nombre d'années d'expérience en tant qu'enseignant et la mesure dans laquelle la formation suivie dans le cadre institutionnel intégrait certains aspects de la profession (contenu de la matière, pédagogie appliquée à cette matière et pratique pédagogique dans la matière enseignée actuellement). Les autres variables de contrôle sont des caractéristiques de la classe : taille de la classe spécifique et composition, avec plus de 10 % d'élèves peu performants, plus de 10 % d'élèves ayant des problèmes de comportement et plus de 10 % d'élèves très doués. Pour les résultats des tableaux 7.16 et 7.17, les variables de contrôle sont le sexe de l'enseignant, le niveau du diplôme le plus élevé, le nombre d'années d'expérience en tant qu'enseignant, la mesure dans laquelle la formation suivie dans le cadre institutionnel intégrait certains aspects de la profession (contenu de la matière, pédagogie appliquée à cette matière et pratique pédagogique dans la matière enseignée actuellement), la taille de la classe et les variables relatives à la composition de la classe qui indiquent les pourcentages d'élèves peu performants, d'élèves ayant des problèmes de comportement et d'élèves très doués. Les analyses des tableaux 7.8 à 7.15 utilisent des techniques de régression emboîtée pour étudier la relation entre, d'une part, les activités de direction des enseignants et leurs relations au sein de l'établissement (tableaux 7.8 et 7.9), la formation continue (tableaux 7.10 et 7.11), les évaluations de leur travail et les commentaires qui leur sont faits (tableaux 7.12 et 7.13) et leurs convictions et pratiques (tableaux 7.14 et 7.15), et d'autre part, le sentiment d'efficacité personnelle et la satisfaction professionnelle. Ces techniques permettent également de tester si ces variables indépendantes modifient l'une ou l'autre des associations entre la composition de la classe (tableaux 7.6 et 7.7) et le sentiment d'efficacité personnelle ou la satisfaction professionnelle. Le fait d'emboîter ces variables indépendantes clés dans la modélisation de la composition de la classe permet de voir si l'association entre la composition de la classe et la variable dépendante subit l'influence de l'association de ces variables indépendantes clés. Si on constate une réduction substantielle du coefficient de la composition de la classe, dont un précédent calcul a montré qu'il était significatif (autrement dit, si la valeur du coefficient baisse beaucoup ou si elle n'est plus significative au regard de la variable dépendante), alors il est raisonnable de conclure que l'association avec la composition de la classe est en partie liée aux variables indépendantes clés qu'on a modélisées.

Pour spécifier cette relation, on restreint l'échantillon en supprimant toutes les observations où l'une au moins des données est manquante. De ce fait, les coefficients de la composition de la classe de référence utilisés dans les tableaux 7.8 à 7.11, 7.14 et 7.15 sont légèrement différents de ceux des tableaux 7.6 et 7.7 (voir les tableaux B2.11.Web à B2.18.Web pour chaque modèle de référence). Le principe des « modèles emboîtés », qui consiste à construire un modèle à partir d'un autre, nécessite que la dimension n (taille de l'échantillon) soit identique dans tous les modèles par pays. Pour ce faire, on affecte une étiquette à chaque donnée figurant dans le modèle final, c'est-à-dire le modèle complet avec toutes les variables de contrôle + les variables de composition de la classe + les variables indépendantes clés (relations au sein de l'établissement, formation continue, ou convictions et pratiques). On ne conserve alors que ces observations, c'est-à-dire qu'on supprime toutes celles où une donnée pourrait manquer pour l'une des variables. On réexécute alors les modèles de référence (variables de contrôle + variables de composition de la classe) sur la variable dépendante. Il s'agit des mêmes modèles que dans les tableaux 7.6 et 7.7, mais avec un nombre n différent par modèle par pays. On lance alors les modèles finaux (variables de contrôle + variables de composition de la classe + variables indépendantes à étudier). Comme tous ces modèles utilisent les mêmes observations, on peut considérer que les variations sont dues à l'inclusion des variables indépendantes à étudier. Cependant, le problème est désormais que les valeurs « de référence » des modèles emboîtés ne coïncident pas directement avec celles des tableaux 7.6 et 7.7.

Il est à noter qu'avec des données transversales telles que les données de l'enquête TALIS, le sens dans lequel s'exerce l'influence ne peut être établi. Il n'est pas possible de faire empiriquement la différence entre, par exemple, un modèle selon lequel le sentiment d'efficacité personnelle des enseignants dépend de leur expérience professionnelle et un modèle selon lequel l'expérience professionnelle des enseignants dépend de leur sentiment d'efficacité personnelle. La perspective adoptée – en l'occurrence le choix des variables dépendantes et indépendantes – repose entièrement sur des considérations théoriques.

Références

Baumgartner, H. et J.B. E.M. Steenkamp (2001), « Response Styles in Marketing Research: A Cross-national Investigation », *Journal of Marketing Research*, n° 18, pp. 143-156.

OCDE (2014). *TALIS 2013 Technical Report*, Éditions OCDE, Paris.

Van de Vijver, F.J.R. et K. Leung (1997), « Methods and Data-Analysis for Cross-Cultural Research », in W.J. Lonner et J.W. Berry (éd.), *Cross-Cultural Psychology Series*, Sage Publication, Thousand Oaks, CA.

UCLA: Institute for Digital Research and Education, « Interpreting Odds Ratios in Logistic Regression », www.ats.ucla.edu/stat/mult_pkg/faq/general/odds_ratio.htm (consulté le 6 novembre 2013).

[Partie 1/1]

Tableau B.1 Liste des variables utilisées dans les analyses de régression du chapitre 2

Variable	Niveau	Type de variable	En fonction de la ou des variables de la série
Profil de l'enseignant			
J'ai le sentiment d'avoir été préparé au contenu de la ou des matières que j'enseigne (0 = pas du tout/très peu ; 1 = bien/très bien)	Enseignant	Dépendante	TT2G13A
J'ai le sentiment d'avoir été préparé à la pédagogie de la ou des matières que j'enseigne (0 = pas du tout/très peu ; 1 = bien/très bien)	Enseignant	Dépendante	TT2G13B
J'ai le sentiment d'avoir été préparé à la pratique pédagogique de la ou des matières que j'enseigne (0 = pas du tout/très peu ; 1 = bien/très bien)	Enseignant	Dépendante	TT2G13C
Sexe de l'enseignant (1 = femme ; 2 = homme)	Enseignant	Indépendante	TT2G01
Nombre d'années d'enseignement (0 = 5 années ou moins ; 1 = plus de 5 années)	Enseignant	Indépendante	TT2G05B
Niveau de formation de l'enseignant (0 = niveau 5B de la CITE ou moins ; 1 = niveau 5A de la CITE ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G10
Intégration d'éléments de contenu dans la formation suivie dans le cadre institutionnel (1 = oui pour l'ensemble des matières que j'enseigne ; 2 = oui pour certaines des matières que j'enseigne ; 3 = non)	Enseignant	Indépendante	TT2G12A
Intégration d'éléments de pédagogie dans la formation suivie dans le cadre institutionnel (1 = oui pour l'ensemble des matières que j'enseigne ; 2 = oui pour certaines des matières que j'enseigne ; 3 = non)	Enseignant	Indépendante	TT2G12B
Intégration d'éléments de pratique pédagogique dans la formation suivie dans le cadre institutionnel (1 = oui pour l'ensemble des matières que j'enseigne ; 2 = oui pour certaines des matières que j'enseigne ; 3 = non)	Enseignant	Indépendante	TT2G12C
Matières enseignées (les cellules présentant un pourcentage nul ont été exclues, codage d'origine)	Enseignant	Indépendante	TT2G15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G, 15H, 15I, 15J, 15K, 15L
Profil de l'établissement			
Taille de la zone d'implantation de l'établissement (1 = 15 000 habitants ou moins ; 2 = entre 15 001 et 100 000 habitants ; 3 = plus de 100 000 habitants)	Enseignant	Dépendante	TC2G09
Pourcentage d'élèves dont la langue maternelle est différente de la langue d'enseignement (0 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Dépendante	TC2G15A
Pourcentage d'élèves ayant des besoins spécifiques d'éducation (0 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Dépendante	TC2G15B
Pourcentage d'élèves issus d'un milieu socio-économique défavorisé (0 = 30 % ou moins ; 1 = plus de 30 %)	Enseignant	Dépendante	TC2G15C

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048356>

[Partie 1/3]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 2, dans chaque pays

Tableau B.2

	Nombre d'enseignants ayant répondu à l'enquête (non pondéré)	Profil de l'enseignant							
		Sentiment d'avoir été préparé au contenu de la ou des matières enseignées	Sentiment d'avoir été préparé à la pédagogie de la ou des matières enseignées	Sentiment d'avoir été préparé à la pratique pédagogique de la ou des matières enseignées	Sexe	Année(s) d'expérience en tant qu'enseignant en tout	Niveau du diplôme le plus élevé de l'enseignant	Le contenu de la ou des matières enseignées faisait partie de la formation suivie dans le cadre institutionnel	La pédagogie de la ou des matières enseignées faisait partie de la formation suivie dans le cadre institutionnel
		% d'enseignants							
		TT2G13A	TT2G13B	TT2G13C	TT2G01	TT2G05B	TT2G10	TT2G12A	TT2G12B
Australie	2 059	1.4	1.7	1.6	0.0	2.6	0.8	1.0	1.0
Brésil	14 291	9.5	13.2	9.9	0.0	17.5	7.8	8.1	8.3
Bulgarie	2 975	1.7	3.0	3.8	0.0	14.4	0.5	0.5	0.5
Chili	1 676	2.4	3.8	4.2	0.0	10.8	1.5	3.3	3.3
Croatie	3 675	0.8	2.3	2.6	0.0	20.2	0.5	1.4	1.5
République tchèque	3 219	0.1	0.4	0.4	0.0	1.7	0.1	0.1	0.1
Danemark	1 649	0.7	0.9	0.8	0.0	2.4	0.6	1.9	1.9
Estonie	3 129	1.3	1.9	2.1	0.0	3.7	0.5	0.8	0.8
Finlande	2 739	0.7	0.8	0.9	0.0	2.2	0.3	0.3	0.3
France	3 002	1.2	1.7	1.5	0.0	1.7	0.6	1.0	1.0
Islande	1 430	2.2	2.3	2.7	0.0	5.0	1.8	1.5	1.6
Israël	3 403	2.0	2.4	2.2	0.0	3.0	1.1	1.2	1.4
Italie	3 337	0.8	1.0	1.3	0.0	1.2	0.4	0.9	0.9
Japon	3 484	0.4	0.4	0.4	0.0	2.6	0.4	1.8	1.8
Corée	2 933	0.8	1.9	1.9	0.0	3.4	0.1	0.2	0.2
Lettonie	2 126	1.0	1.1	1.4	0.0	5.3	0.6	0.7	0.7
Malaisie	2 984	0.5	0.5	0.6	0.0	1.0	0.5	0.4	0.4
Mexique	3 138	2.0	3.2	3.2	0.1	21.4	0.7	1.5	1.7
Pays-Bas	1 912	0.9	0.9	1.0	0.0	1.1	0.5	0.9	0.9
Norvège	2 981	1.3	1.3	1.5	0.0	2.7	0.7	1.4	1.4
Pologne	3 858	0.6	0.5	0.7	0.0	5.7	0.2	0.3	0.3
Portugal	3 628	0.2	0.4	0.4	0.0	3.2	0.3	0.2	0.3
Roumanie	3 286	0.6	1.1	0.9	0.0	1.9	0.5	0.6	0.7
Serbie	3 857	3.3	4.1	2.9	0.0	12.4	0.5	3.9	3.9
Singapour	3 109	0.2	0.3	0.2	0.0	1.0	0.0	0.1	0.1
République slovaque	3 493	0.4	0.7	1.0	0.0	1.5	0.1	0.5	0.6
Espagne	3 339	0.4	0.5	0.7	0.0	1.1	0.3	0.5	0.5
Suède	3 319	0.7	1.1	1.1	0.0	1.7	0.6	0.6	0.7
Entités infranationales									
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	2 433	2.8	4.6	3.9	0.0	5.1	1.3	2.2	2.2
Alberta (Canada)	1 773	0.2	0.3	0.3	0.0	1.9	0.2	0.2	0.2
Angleterre (Royaume-Uni)	2 496	0.8	1.0	1.0	0.0	3.6	0.8	0.9	0.9
Flandre (Belgique)	3 129	0.6	0.8	0.7	0.0	2.9	0.3	0.4	0.4

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048375>

[Partie 2/3]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 2, dans chaque pays

Tableau B.2

	Profil de l'enseignant								
	La pratique pédagogique de la ou des matières enseignées faisait partie de la formation suivie dans le cadre institutionnel	Enseignement de la lecture, de l'expression écrite et de la littérature	Enseignement des mathématiques	Enseignement des sciences	Enseignement des sciences humaines	Enseignement de langues vivantes étrangères	Enseignement du grec ancien et/ou du latin	Enseignement de la technologie	Enseignement de disciplines artistiques
	% d'enseignants								
	TT2G12C	TT2G15A	TT2G15B	TT2G15C	TT2G15D	TT2G15E	TT2G15F	TT2G15G	TT2G15H
Australie	1.0	2.5	2.6	2.6	2.6	2.6	2.7	2.5	2.6
Brésil	8.3	6.6	6.7	6.6	6.7	6.7	6.6	6.6	6.6
Bulgarie	0.5	1.9	2.0	2.0	1.9	2.0	2.1	2.1	2.1
Chili	3.3	7.4	7.4	7.3	7.5	7.4	7.4	7.3	7.4
Croatie	1.4	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4	1.3	1.3	1.3
République tchèque	0.1	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
Danemark	1.9	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1
Estonie	0.8	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1
Finlande	0.3	0.6	0.6	0.7	0.6	0.6	0.7	0.7	0.6
France	1.0	1.7	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
Islande	1.6	4.5	4.5	4.5	4.5	4.4	4.5	4.6	4.4
Israël	1.4	2.8	2.8	2.8	2.9	2.8	0.0	2.8	2.8
Italie	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
Japon	1.8	0.4	0.4	0.4	0.3	0.4	100.0	0.4	0.4
Corée	0.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.3	1.2	1.1
Lettonie	0.8	1.7	1.8	1.6	1.6	1.6	1.8	1.6	1.8
Malaisie	0.4	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.7
Mexique	1.6	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.4
Pays-Bas	0.9	2.6	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.4
Norvège	1.4	1.1	1.2	1.2	1.3	1.1	1.3	1.3	1.2
Pologne	0.3	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	0.7
Portugal	0.2	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
Roumanie	0.7	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Serbie	3.9	1.6	1.6	1.7	1.6	1.7	1.7	1.7	1.7
Singapour	0.1	0.4	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.6	0.7
République slovaque	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.5
Espagne	0.5	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1
Suède	0.7	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	0.0	1.3	1.3
Entités infranationales									
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	2.2	7.1	7.3	7.3	7.4	7.4	7.6	7.4	7.5
Alberta (Canada)	0.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.2	1.2	1.2	1.3
Angleterre (Royaume-Uni)	0.9	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.6	1.6
Flandre (Belgique)	0.4	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048375>

[Partie 3/3]
Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 2, dans chaque pays

Tableau B.2

	Profil de l'enseignant				Profil de l'établissement			
	Enseignement de l'éducation physique	Enseignement de la religion et/ou de la morale	Enseignement de disciplines pratiques et professionnelles	Enseignement d'autres matières	Taille de la zone d'implantation de l'établissement	Élèves dont la langue maternelle est différente de la langue d'enseignement	Élèves ayant des besoins spécifiques d'éducation	Élèves issus d'un milieu socio-économique défavorisé
	% d'enseignants							
	TT2G15I	TT2G15J	TT2G15K	TT2G15L	TC2G09	TC2G15A	TC2G15B	TC2G15C
Australie	2.5	2.6	2.6	2.7	7.5	8.7	8.7	8.7
Brésil	6.6	6.6	6.6	6.7	1.6	4.6	2.3	3.3
Bulgarie	2.1	2.2	2.2	2.1	0.0	4.5	3.3	3.3
Chili	7.4	7.4	7.3	7.5	16.9	17.6	16.9	16.3
Croatie	1.3	1.2	1.3	1.3	2.4	4.5	2.6	3.2
République tchèque	0.3	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1
Danemark	1.0	1.1	1.1	1.0	16.7	16.5	16.5	17.0
Estonie	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.5	1.5	1.5
Finlande	0.7	0.7	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
France	1.8	1.8	1.8	1.9	13.1	14.0	14.7	14.3
Islande	4.5	4.5	4.4	4.5	19.2	20.5	20.8	21.6
Israël	2.9	2.9	2.8	3.0	6.7	8.0	8.5	8.4
Italie	0.8	0.8	0.8	0.8	0.5	1.1	0.7	0.7
Japon	0.4	0.3	0.4	0.3	0.0	0.6	0.6	0.6
Corée	1.3	1.2	1.2	1.2	7.6	7.7	7.7	7.7
Lettonie	1.8	1.7	1.7	2.1	6.5	6.5	6.7	6.5
Malaisie	0.6	0.7	0.6	0.6	2.2	2.9	2.9	2.9
Mexique	1.5	1.4	1.4	1.4	0.4	1.5	0.4	0.4
Pays-Bas	2.5	2.5	2.5	2.0	6.5	8.8	8.8	8.8
Norvège	1.3	1.3	1.3	1.2	23.1	26.8	26.8	26.8
Pologne	0.7	0.8	0.8	0.8	3.6	5.0	4.9	4.9
Portugal	1.0	0.9	0.9	1.0	3.7	4.5	5.3	5.6
Roumanie	0.9	1.0	1.0	1.0	0.0	0.3	0.7	0.3
Serbie	1.7	1.7	1.7	1.7	2.9	7.2	7.0	6.6
Singapour	0.6	0.6	0.6	0.7	9.0	10.2	10.2	9.6
République slovaque	0.6	0.5	0.6	0.5	3.3	5.0	4.4	4.4
Espagne	1.1	1.1	1.1	1.0	0.5	1.1	1.1	1.1
Suède	1.3	1.3	1.3	1.3	8.4	8.3	7.9	8.3
Entités infranationales								
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	7.4	7.3	7.5	7.5	23.6	26.6	26.6	26.6
Alberta (Canada)	1.1	1.2	1.2	1.4	1.8	1.8	1.8	2.4
Angleterre (Royaume-Uni)	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	4.3	4.3	4.3
Flandre (Belgique)	0.9	0.9	0.9	0.9	8.3	11.2	11.6	11.2

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048375>

[Partie 1/1]
Tableau B.3 Liste des variables utilisées dans les analyses de régression du chapitre 3

Variable	Niveau	Type de variable	En fonction de la ou des variables de la série
Profil du chef d'établissement			
Sexe du chef d'établissement (0 = femme ; 1 = homme)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G01
Âge du chef d'établissement (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G02
Niveau de formation du chef d'établissement (1 = inférieur au niveau 5 de la CITE ; 2 = niveau 5B de la CITE ; 3 = niveau 5A de la CITE ; 4 = niveau 6 de la CITE)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G03
Nombre total d'années d'expérience en tant que chef d'établissement (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G04B
Nombre total d'années d'expérience en tant qu'enseignant (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G04D
Profil de l'établissement			
Ratio entre le nombre d'enseignants et les effectifs en personnel scolaire administratif ou de gestion (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	TARATIO
Zone d'implantation de l'établissement (0 = établissement situé dans une zone de 15 000 habitants ou moins ; 1 = établissement situé dans une zone de 15 001 habitants ou plus)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G09
Établissement géré par le secteur public (0 = géré par le secteur privé ; 1 = géré par le secteur public)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G10
50 % au moins du budget de l'établissement provient des pouvoirs publics (0 = fonds publics inférieurs à 50 % ; 1 = fonds publics supérieurs ou égaux à 50 %)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G11A
Nombre d'enseignants (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G12A
Nombre d'élèves (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G14
Plus de 10 % des élèves ont une langue maternelle différente de la ou des langues d'enseignement (0 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G15A
Plus de 10 % des élèves ont des besoins spécifiques d'éducation (0 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G15B
Plus de 30 % des élèves sont issus d'un milieu socio-économique défavorisé (0 = 30 % ou moins ; 1 = plus de 30 %)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G15C
Ratio entre le nombre d'enseignants et les effectifs en personnel de soutien pédagogique (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	TPRATIO
Direction de l'établissement			
Partage des responsabilités (variable continue)	Chef d'établissement	Dépendante	PDISLEADS
Pourcentage de temps consacré par le chef d'établissement aux réunions et tâches en rapport avec les programmes de cours et l'enseignement (variable continue)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G19B
Le chef d'établissement utilise les résultats des élèves aux évaluations pour élaborer les projets et déterminer les objectifs pédagogiques de l'établissement (0 = non ; 1 = oui)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G20A
Le chef d'établissement a élaboré un programme de formation continue dans cet établissement (0 = non ; 1 = oui)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G20B
Le chef d'établissement a observé lui-même des cours (0 = parfois ou jamais ou rarement ; 1 = souvent ou très souvent)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G21B
Encadrement pédagogique (variable continue)	Chef d'établissement	Dépendante, Indépendante	PINSLEADS
Inadéquation du budget et des ressources (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26A
Réglementation des pouvoirs publics (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26B
Absentéisme des enseignants (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26C
Manque d'implication de la part des parents d'élèves ou des tuteurs (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26D
Barème salarial progressif des enseignants (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26E
Manque de soutien concernant ma propre formation continue (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26F
Manque de soutien concernant la formation continue des enseignants (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26G
Importance de la charge de travail et des responsabilités professionnelles (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26H
Manque de partage des responsabilités avec d'autres membres du personnel de l'établissement (0 = pas du tout ou très peu ; 1 = dans une certaine mesure ou beaucoup)	Chef d'établissement	Indépendante	TC2G26I
Évaluation formelle des enseignants			
Après l'évaluation d'un enseignant, des mesures visant à remédier aux éventuelles faiblesses pédagogiques sont discutées avec lui (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29A
Après l'évaluation des enseignants, un plan de formation est élaboré pour chacun d'entre eux (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29B
S'il est établi que l'enseignant ne s'acquitte pas bien de sa mission, des sanctions matérielles, par exemple une réduction des augmentations salariales annuelles, lui sont appliquées (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29C
Après l'évaluation d'un enseignant, un tuteur est désigné pour l'aider à améliorer sa façon de travailler (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29D
Après l'évaluation d'un enseignant, un changement intervient dans ses responsabilités professionnelles (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29E
Après l'évaluation d'un enseignant, un changement intervient dans son salaire ou une prime lui est versée (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29F
Après l'évaluation d'un enseignant, un changement intervient dans ses perspectives de carrière (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29G
Après l'évaluation d'un enseignant, celui-ci est licencié ou son contrat n'est pas reconduit (0 = jamais ; 1 = parfois, la plupart du temps ou toujours)	Chef d'établissement	Dépendante	TC2G29H
Climat de l'établissement			
Climat de l'établissement - respect mutuel (variable continue)	Chef d'établissement	Dépendante, Indépendante	PSCMUTRS
Manque de ressources matérielles (un peu problématique) (0 = pas problématique ou problématique ; 1 = un peu problématique)	Chef d'établissement	Indépendante	PLACKMAT
Manque de ressources matérielles (problématique) (0 = pas problématique ou un peu problématique ; 1 = problématique)	Chef d'établissement	Indépendante	PLACKMAT
Manque de personnel pédagogique (un peu problématique) (0 = pas problématique ou problématique ; 1 = un peu problématique)	Chef d'établissement	Indépendante	PLACKPER
Manque de personnel pédagogique (problématique) (0 = pas problématique ou un peu problématique ; 1 = problématique)	Chef d'établissement	Indépendante	PLACKPER
Délinquance et violence dans l'établissement (variable continue)	Chef d'établissement	Indépendante	PSCDELIQS
Satisfaction professionnelle			
Satisfaction professionnelle des chefs d'établissement (variable continue)	Chef d'établissement	Dépendante, Indépendante	PJOBSATS

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048394>

[Partie 1/6]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 3, dans chaque pays

Tableau B.4

	Nombre de chefs d'établissement ayant répondu à l'enquête (non pondéré)	Profil du chef d'établissement				
		Sexe	Âge	Niveau du diplôme le plus élevé du chef d'établissement	Nombre total d'années d'expérience en tant que chef d'établissement	Nombre total d'années d'expérience en tant qu'enseignant
		% de chefs d'établissement				
		TC2G01	TC2G02	TC2G03	TC2G04B	TC2G04D
Australie	123	6.3	7.4	6.3	10.9	10.5
Brésil	1 070	1.1	2.4	3.8	24.1	13.7
Bulgarie	197	0.0	0.0	0.0	7.8	4.1
Chili	178	17.5	18.0	15.7	28.2	27.0
Croatie	199	1.9	2.7	1.9	9.0	7.7
République tchèque	220	0.0	0.0	0.0	0.7	0.7
Danemark	148	16.9	16.9	16.9	18.9	18.2
Estonie	197	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5
Finlande	146	0.0	0.0	0.0	1.3	2.1
France	204	11.6	10.9	11.4	12.2	14.1
Islande	129	16.3	16.3	16.3	19.4	18.6
Israël	195	7.7	4.5	4.5	4.9	4.4
Italie	194	0.7	0.7	0.7	1.4	0.7
Japon	192	0.0	0.0	0.0	0.8	2.4
Corée	177	6.7	6.7	6.7	7.0	8.7
Lettonie	116	7.5	7.4	6.9	7.3	8.3
Malaisie	150	3.2	2.5	2.5	1.8	1.8
Mexique	187	1.6	2.6	1.8	8.5	7.2
Pays-Bas	127	5.4	5.4	5.4	5.4	5.4
Norvège	145	21.5	21.9	21.5	23.6	23.6
Pologne	195	2.1	2.1	2.1	7.6	2.4
Portugal	185	3.6	3.6	5.3	12.9	5.4
Roumanie	197	0.0	0.0	0.0	0.2	0.6
Serbie	191	3.3	2.9	3.4	12.6	5.3
Singapour	159	10.2	9.6	9.6	10.8	10.8
République slovaque	193	3.1	2.3	2.3	2.6	2.5
Espagne	192	0.8	2.9	0.6	2.4	2.1
Suède	186	10.5	10.5	10.5	12.6	13.2
Entités infranationales						
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	166	19.7	22.1	20.8	22.0	21.9
Alberta (Canada)	182	3.8	3.8	3.8	5.3	4.7
Angleterre (Royaume-Uni)	154	2.0	2.3	2.0	5.4	1.4
Flandre (Belgique)	168	5.8	7.2	6.8	7.2	7.6

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048413>

[Partie 2/6]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 3, dans chaque pays

Tableau B.4

	Profil de l'établissement									
	Ratio entre le nombre d'enseignants et les effectifs en personnel scolaire administratif ou de gestion	Taille de la zone d'implantation de l'établissement	Établissements publics/privés	Financements publics supérieurs à 50 %	Nombre d'enseignants	Nombre d'élèves	Élèves dont la langue maternelle est différente de la langue d'enseignement	Élèves ayant des besoins spécifiques d'éducation	Élèves issus d'un milieu socio-économique défavorisé	Ratio entre le nombre d'enseignants et les effectifs en personnel de soutien pédagogique
	% de chefs d'établissement									
	TARATIO	TC2G09	TC2G10	TC2G11A	TC2G12A	TC2G14	TC2G15A	TC2G15B	TC2G15C	TPRATIO
Australie	9.9	8.4	8.4	9.4	9.9	8.8	9.9	9.9	9.9	10.0
Brésil	7.9	2.0	1.4	3.6	5.7	4.0	5.1	2.4	4.0	7.3
Bulgarie	7.9	0.0	0.0	0.0	6.4	1.9	3.7	2.9	2.9	6.4
Chili	24.4	16.0	13.6	16.4	23.2	22.0	16.0	15.3	14.7	26.3
Croatie	6.6	2.4	1.9	1.9	6.6	3.5	5.5	2.8	3.3	9.8
République tchèque	0.2	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7
Danemark	18.9	17.5	17.6	16.9	18.2	16.9	16.9	16.9	17.5	18.9
Estonie	1.5	0.5	0.5	0.5	1.5	1.0	1.0	1.0	1.0	2.5
Finlande	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1
France	15.2	12.4	11.9	12.4	14.1	12.4	13.0	13.6	13.4	15.4
Islande	17.8	17.1	17.1	18.6	17.8	17.8	17.8	18.6	18.6	20.9
Israël	8.8	5.5	4.1	4.7	8.6	9.2	5.8	6.4	6.1	9.5
Italie	2.1	0.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.8	0.4	0.4	0.3
Japon	2.7	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	0.4	0.4	0.4	3.5
Corée	7.4	7.5	7.0	7.0	7.4	7.4	7.4	7.4	7.4	9.6
Lettonie	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	7.3	6.9	7.3
Malaisie	2.6	2.6	2.6	3.2	2.6	2.6	3.1	3.1	3.1	2.6
Mexique	5.2	0.8	0.8	1.6	2.6	2.0	1.5	0.8	0.8	4.2
Pays-Bas	6.4	5.4	5.4	5.4	6.4	5.4	7.3	7.3	7.3	6.9
Norvège	22.9	21.5	21.5	21.5	22.9	21.9	24.7	24.7	24.7	22.9
Pologne	4.2	2.5	2.1	2.4	2.7	3.8	4.3	3.3	3.3	7.4
Portugal	9.3	4.0	4.0	4.8	8.3	7.5	4.8	5.6	6.1	8.9
Roumanie	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.9	0.1	1.8
Serbie	6.6	3.2	2.9	3.1	5.6	4.8	6.8	6.5	6.4	7.2
Singapour	11.4	9.6	10.2	10.2	10.2	10.8	10.8	10.8	10.2	10.2
République slovaque	4.1	2.5	3.1	2.5	2.5	2.5	4.3	3.6	3.6	2.5
Espagne	0.8	0.6	0.9	0.6	0.8	0.6	0.9	0.9	0.9	1.2
Suède	11.8	11.2	10.5	10.5	11.5	12.0	10.9	10.5	10.9	12.6
Entités infranationales										
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	23.9	21.2	20.8	21.5	23.5	22.2	22.2	22.2	22.2	26.7
Alberta (Canada)	3.8	3.8	4.3	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	4.2	8.5
Angleterre (Royaume-Uni)	6.9	1.4	1.4	1.4	3.3	3.1	3.4	3.4	3.4	4.0
Flandre (Belgique)	9.3	7.4	7.4	5.8	8.6	7.4	10.0	10.6	10.0	19.5

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048413>

[Partie 3/6]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 3, dans chaque pays

Tableau B.4

	Direction de l'établissement													
	Partage des responsabilités	Pourcentage de temps consacré par le chef d'établissement aux réunions et tâches en rapport avec les programmes de cours et l'enseignement	Le chef d'établissement utilise les résultats des élèves aux évaluations pour élaborer les projets et déterminer les objectifs pédagogiques de l'établissement	Le chef d'établissement a élaboré un programme de formation continue dans cet établissement	Le chef d'établissement a observé lui-même des cours	Encadrement pédagogique	Inadéquation du budget et des ressources							
								% de chefs d'établissement						
								PDISLEADS	TC2G19B	TC2G20A	TC2G20B	TC2G21B	PINSLEADS	TC2G26A
Australie	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	9.9	10.9							
Brésil	1.3	9.4	4.5	4.6	3.0	1.4	6.9							
Bulgarie	0.0	0.6	1.8	1.8	0.0	0.0	0.8							
Chili	17.0	23.0	20.1	20.1	16.5	16.5	17.8							
Croatie	1.9	5.7	5.9	5.9	1.9	1.9	3.4							
République tchèque	0.0	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0							
Danemark	16.9	16.9	18.2	18.2	16.9	16.9	16.9							
Estonie	0.5	1.0	1.0	1.0	1.0	0.5	1.0							
Finlande	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0							
France	13.3	13.9	15.9	15.9	14.8	13.7	13.8							
Islande	17.8	19.4	17.8	17.8	17.8	17.8	17.8							
Israël	4.7	9.8	8.6	8.6	8.2	8.2	9.7							
Italie	0.3	1.2	1.7	1.7	1.1	0.3	0.0							
Japon	0.0	0.0	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0							
Corée	8.3	10.4	9.3	9.3	8.3	8.3	8.3							
Lettonie	6.9	6.9	10.6	10.6	6.9	6.9	6.9							
Malaisie	3.0	4.6	2.6	2.6	2.6	2.6	2.6							
Mexique	0.8	5.2	1.2	1.2	1.3	1.0	1.6							
Pays-Bas	17.3	11.9	11.5	11.5	17.3	17.3	17.3							
Norvège	21.9	22.6	21.9	21.9	21.9	21.9	21.9							
Pologne	2.5	3.1	2.7	2.7	3.7	3.3	2.5							
Portugal	4.8	6.5	6.0	6.0	4.8	4.8	7.5							
Roumanie	0.2	2.4	0.6	0.6	0.2	0.2	0.2							
Serbie	4.0	9.8	5.3	5.3	4.6	3.8	4.7							
Singapour	10.8	10.8	11.4	11.4	11.4	11.4	10.8							
République slovaque	2.5	2.8	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5							
Espagne	0.6	0.9	1.2	1.2	0.6	0.6	0.6							
Suède	10.7	11.6	11.1	11.1	12.0	12.0	10.7							
Entités infranationales														
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	21.5	29.8	22.9	22.9	22.2	22.2	23.6							
Alberta (Canada)	3.8	7.4	4.9	4.9	4.3	4.3	4.9							
Angleterre (Royaume-Uni)	3.8	4.4	2.8	2.8	4.1	2.7	2.7							
Flandre (Belgique)	7.4	9.0	7.9	7.9	7.4	7.4	7.9							

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048413>

[Partie 4/6]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 3, dans chaque pays

Tableau B.4

	Direction de l'établissement							
	Réglementation des pouvoirs publics	Absentéisme des enseignants	Manque d'implication et de soutien de la part des parents d'élèves ou des tuteurs	Barème salarial progressif des enseignants	Manque de possibilités concernant ma propre formation continue	Manque de possibilités concernant la formation continue des enseignants	Importance de la charge de travail et des responsabilités professionnelles des enseignants	Manque de partage des responsabilités avec d'autres membres du personnel de l'établissement
	% de chefs d'établissement							
	TC2G26B	TC2G26C	TC2G26D	TC2G26E	TC2G26F	TC2G26G	TC2G26H	TC2G26I
Australie	10.9	10.9	10.9	10.9	10.9	10.9	10.9	10.9
Brésil	7.9	9.0	5.8	6.7	6.2	6.7	5.6	6.6
Bulgarie	2.3	0.8	0.6	0.0	1.6	1.3	1.3	1.3
Chili	18.5	18.4	17.8	19.0	17.8	17.8	17.8	17.8
Croatie	1.9	3.3	2.2	2.7	1.9	1.9	1.9	1.9
République tchèque	0.0	0.7	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1
Danemark	16.9	16.9	16.9	16.9	16.9	16.9	16.9	16.9
Estonie	1.0	0.5	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.5
Finlande	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.6
France	14.1	13.5	13.5	14.5	14.1	13.5	13.5	13.5
Islande	17.8	17.8	18.6	19.4	19.4	19.4	18.6	18.6
Israël	13.2	9.3	9.3	9.9	9.9	10.5	10.1	9.9
Italie	0.0	0.8	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
Japon	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Corée	8.3	8.3	8.3	8.3	8.8	8.3	8.3	8.3
Lettonie	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9
Malaisie	2.6	2.6	2.6	3.1	2.6	2.6	2.6	2.6
Mexique	2.8	3.8	2.3	1.6	3.3	2.3	2.9	2.3
Pays-Bas	17.3	17.7	17.3	17.3	17.3	17.3	17.3	17.7
Norvège	23.3	21.9	21.9	22.2	21.9	21.9	21.9	21.9
Pologne	2.5	2.8	4.0	2.5	2.8	2.5	2.5	2.5
Portugal	5.9	7.2	5.9	7.2	5.9	6.3	5.9	6.3
Roumanie	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Serbie	5.5	4.4	5.7	6.0	4.8	5.0	3.9	4.5
Singapour	10.8	10.8	10.8	10.8	10.8	10.8	10.8	10.8
République slovaque	2.9	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
Espagne	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.7	0.6	0.6
Suède	10.7	10.7	10.7	100.0	11.7	10.7	10.7	10.7
Entités infranationales								
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	24.7	23.6	23.6	23.6	24.2	23.6	23.6	24.0
Alberta (Canada)	4.9	4.3	4.3	4.9	4.3	4.3	4.3	4.3
Angleterre (Royaume-Uni)	3.1	3.3	2.7	3.3	2.7	2.7	2.7	3.5
Flandre (Belgique)	7.9	7.9	7.9	7.9	7.9	7.9	8.2	7.9

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048413>

[Partie 5/6]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 3, dans chaque pays

Tableau B.4

	Évaluation formelle des enseignants							
	Après l'évaluation de l'enseignant, des mesures visant à remédier aux éventuelles faiblesses pédagogiques sont discutées avec l'enseignant	Après l'évaluation des enseignants, un plan de formation est élaboré pour chacun d'entre eux	S'il est établi que l'enseignant ne s'acquitte pas bien de sa mission, des sanctions matérielles, par exemple une réduction des augmentations salariales annuelles, lui sont appliquées	Après l'évaluation de l'enseignant, un tuteur est désigné pour l'aider à améliorer sa façon de travailler	Après l'évaluation de l'enseignant, un changement intervient dans ses responsabilités professionnelles	Après l'évaluation de l'enseignant, un changement intervient dans son salaire ou une prime lui est versé	Après l'évaluation de l'enseignant, un changement intervient dans ses perspectives de carrière	Après l'évaluation de l'enseignant, celui-ci est licencié ou son contrat n'est pas reconduit
	TC2G29A	TC2G29B	TC2G29C	TC2G29D	TC2G29E	TC2G29F	TC2G29G	TC2G29H
	% de chefs d'établissement							
Australie	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	14.5
Brésil	17.8	18.1	17.9	18.1	18.5	18.2	19.0	18.0
Bulgarie	13.1	13.1	13.7	14.2	13.1	13.1	13.9	13.1
Chili	31.7	31.7	31.7	31.7	31.7	32.3	32.3	31.7
Croatie	4.2	4.2	100.0	4.2	5.0	100.0	5.7	4.6
République tchèque	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Danemark	23.5	23.5	23.5	23.5	23.5	24.3	23.5	23.5
Estonie	3.0	3.0	3.0	3.0	3.5	3.0	3.0	3.0
Finlande	27.4	27.4	27.4	27.4	27.4	27.4	27.4	27.4
France	15.0	15.5	15.0	15.0	15.7	15.0	15.4	15.4
Islande	34.9	34.9	34.9	34.9	34.9	35.7	34.9	34.9
Israël	8.4	10.3	8.9	8.4	8.9	8.9	9.5	9.3
Italie	69.1	69.1	69.1	69.3	69.7	69.1	69.1	69.1
Japon	4.2	4.6	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2
Corée	8.9	8.9	9.8	8.9	9.4	9.4	9.4	9.2
Lettonie	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1
Malaisie	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Mexique	4.0	4.5	4.0	4.0	4.0	4.4	4.0	4.8
Pays-Bas	18.9	18.9	18.9	18.9	18.9	20.2	18.9	18.9
Norvège	28.0	28.0	28.0	28.0	28.0	28.0	28.0	28.0
Pologne	4.0	4.8	4.0	4.0	4.5	4.0	4.5	4.0
Portugal	9.5	10.0	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5
Roumanie	2.8	2.2	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1
Serbie	7.1	7.9	7.8	7.8	7.3	7.7	7.1	7.1
Singapour	12.0	11.4	11.4	11.4	11.4	11.4	11.4	11.4
République slovaque	2.8	2.8	3.4	3.4	4.1	3.4	3.4	3.4
Espagne	37.6	37.6	37.6	37.6	37.6	37.6	37.6	37.6
Suède	14.8	14.8	14.8	14.8	14.8	15.4	15.8	15.1
Entités infranationales								
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	24.2	24.2	24.2	24.2	25.1	24.2	24.7	24.2
Alberta (Canada)	15.9	15.9	15.9	15.9	15.9	16.5	16.9	16.5
Angleterre (Royaume-Uni)	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	5.0	4.6	4.6
Flandre (Belgique)	9.7	9.7	10.2	9.7	10.3	10.2	10.2	10.2

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048413>

[Partie 6/6]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 3, dans chaque pays

Tableau B.4

	Climat de l'établissement				Satisfaction professionnelle
	Climat de l'établissement – respect mutuel	Indice du manque de personnel pédagogique	Indice du manque de ressources matérielles	Délinquance et violence dans l'établissement	Satisfaction professionnelle des chefs d'établissement
	% de chefs d'établissement				
	PSCMUTRS	PLACKMAT	PLACKPER	PSCDELIQS	PJOBSATS
Australie	12.2	10.9	10.9	13.3	10.9
Brésil	1.3	2.5	1.8	2.5	1.6
Bulgarie	0.0	2.1	0.0	0.6	1.6
Chili	17.0	18.2	18.2	18.2	17.0
Croatie	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9
République tchèque	0.1	0.1	0.1	0.0	0.6
Danemark	16.9	16.9	16.9	16.9	17.6
Estonie	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Finlande	0.6	0.0	0.0	0.0	0.6
France	14.3	14.0	13.7	14.1	13.7
Islande	17.8	18.6	18.6	18.6	19.4
Israël	7.4	7.6	7.1	10.8	4.7
Italie	0.0	0.0	0.0	0.7	0.6
Japon	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Corée	8.8	8.8	8.8	8.3	7.8
Lettonie	6.9	7.3	6.9	6.9	6.9
Malaisie	4.4	3.2	3.2	3.7	3.2
Mexique	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
Pays-Bas	17.3	17.3	17.3	17.3	17.3
Norvège	21.9	21.9	21.9	24.3	21.9
Pologne	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
Portugal	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Roumanie	1.4	1.7	1.7	1.7	2.2
Serbie	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6
Singapour	11.4	10.8	10.8	10.8	10.8
République slovaque	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
Espagne	1.1	0.0	0.0	0.4	0.3
Suède	10.7	10.7	10.7	10.7	10.7
Entités infranationales					
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	22.6	21.9	21.9	23.3	21.9
Alberta (Canada)	4.9	6.0	6.0	4.9	4.9
Angleterre (Royaume-Uni)	2.3	2.3	2.3	2.3	2.7
Flandre (Belgique)	8.9	8.9	8.9	8.9	8.9

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048413>

[Partie 1/1]
Tableau B.5 Liste des variables utilisées dans les analyses de régression du chapitre 4

Variable	Niveau	Type de variable	En fonction de la ou des variables de la série
Profil de l'enseignant			
Participation de l'enseignant à divers programmes de formation continue (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Dépendante, Indépendante	TT2G21A1, TT2G21B1, TT2G21C1, TT2G21D1, TT2G21E1, TT2G21F, TT2G21G, TT2G21H, TT2G21I
Sexe de l'enseignant (0 = homme ; 1 = femme)	Enseignant	Indépendante	TT2G01
Âge de l'enseignant (en trois variables dichotomiques : entre 16 et 29 ans, entre 30 et 39 ans, 40 ans et plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G02
Statut d'emploi de l'enseignant (0 = temps plein ; 1 = temps partiel)	Enseignant	Indépendante	TT2G03
Nombre d'années d'enseignement dans cet établissement (en trois variables dichotomiques : entre 0 et 2 années, entre 3 et 5 années, 6 années ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G05A
Statut contractuel de l'enseignant dans l'établissement (0 = contrat permanent ; 1 = contrat à durée déterminée)	Enseignant	Indépendante	TT2G06
Niveau de formation de l'enseignant (dichotomisée : 0 = niveau 5B de la CITE ou moins ; 1 = niveau 5A de la CITE ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G10
L'enseignant a suivi une formation en pédagogie (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G11
Matières enseignées (en quatre variables dichotomiques : lecture et expression écrite, mathématiques, sciences, aucune spécialisation)	Enseignant	Indépendante	TT2G15A; 15B; 15C
Nombre d'heures travaillées au cours de la dernière semaine de travail complète (en trois variables dichotomiques : entre 0 et 30 heures, entre 31 et 50 heures, 51 heures ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G16
Formation continue			
Indice des besoins en termes d'enseignement pour la diversité (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TPDDIV
Indice des besoins pédagogiques (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TPDPED
Participation de l'enseignant à des programmes formels de formation continue (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G19A
Enseignant agissant en qualité de tuteur (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G20B
Profil de l'établissement			
Gestion de l'établissement (0 = secteur public ; 1 = secteur privé)	Enseignant	Indépendante	TC2G10
Nombre d'élèves dans l'établissement (en trois variables dichotomiques : entre 1 et 365 élèves, entre 366 et 1 065 élèves, 1 066 élèves ou plus)	Enseignant	Indépendante	TC2G14
Pourcentage d'élèves issus d'un milieu socio-économique défavorisé (0 = plus de 30 % ; 1 = 30 % ou moins)	Enseignant	Indépendante	TC2G15C
Direction de l'établissement			
Le chef d'établissement élabore un programme de formation continue dans cet établissement (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TC2G20B
Initiation et tutorat des enseignants			
Accès des enseignants de l'établissement à un programme de tutorat (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TC2G36

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048432>

[Partie 1/4]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 4, dans chaque pays

Tableau B.6

	Nombre d'enseignants ayant répondu à l'enquête (non pondéré)	Profil de l'enseignant					
		Participation à des cours ou ateliers	Participation à des conférences ou séminaires pédagogiques	Participation à des visites d'étude dans d'autres établissements	Participation à des visites d'étude dans des entreprises, des services publics ou des organisations non gouvernementales	Participation à des activités de formation continue dans des entreprises, des services publics ou des organisations non gouvernementales	Participation à un programme de qualification
		% d'enseignants					
		TT2G21A1	TT2G21B1	TT2G21C1	TT2G21D1	TT2G21E1	TT2G21F
Australie	2 059	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
Brésil	14 291	6.7	6.8	6.7	6.7	6.8	6.5
Bulgarie	2 975	2.0	2.2	2.0	1.9	2.0	1.9
Chili	1 676	7.6	7.5	7.6	7.7	7.8	7.5
Croatie	3 675	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5	1.3
République tchèque	3 219	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
Danemark	1 649	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7	2.6
Estonie	3 129	1.9	2.1	2.0	2.0	2.1	1.8
Finlande	2 739	1.2	1.2	1.3	1.2	1.4	1.2
France	3 002	4.1	4.2	4.1	4.3	4.2	4.0
Islande	1 430	11.2	11.3	11.4	11.2	11.2	11.3
Israël	3 403	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2
Italie	3 337	1.8	1.8	1.7	1.9	1.9	1.7
Japon	3 484	1.0	1.1	1.1	1.1	1.0	0.8
Corée	2 933	2.3	2.3	2.3	2.4	2.4	2.2
Lettonie	2 126	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.2
Malaisie	2 984	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Mexique	3 138	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.4
Pays-Bas	1 912	2.6	2.7	2.7	2.7	2.6	2.6
Norvège	2 981	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
Pologne	3 858	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	1.0
Portugal	3 628	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
Roumanie	3 286	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	1.6
Serbie	3 857	1.6	1.7	1.5	1.4	1.4	1.4
Singapour	3 109	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.3
République slovaque	3 493	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8	0.7
Espagne	3 339	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3
Suède	3 319	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.9
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	2 433	5.9	6.0	6.2	6.0	6.2	6.2
Alberta (Canada)	1 773	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	1.9
Angleterre (Royaume-Uni)	2 496	2.9	2.9	2.9	2.9	3.0	2.9
Flandre (Belgique)	3 129	1.3	1.4	1.3	1.4	1.4	1.4

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048451>

[Partie 2/4]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 4, dans chaque pays

Tableau B.6

	Profil de l'enseignant						
	Participation aux activités d'un réseau d'enseignants axé sur la formation continue des enseignants	Participation à des recherches individuelles ou en groupe sur un sujet en rapport avec la profession de l'enseignant	Participation à des activités de tutorat, d'observation collégiale ou de coaching officiellement organisées dans l'établissement	Sexe	Âge	Statut d'emploi (temps plein ou temps partiel)	Nombre d'années d'enseignement dans cet établissement
	TT2G21G	TT2G21H	TT2G21I	TT2G01	TT2G02	TT2G03	TT2G05A
Australie	4.5	4.5	4.5	0.0	0.4	0.6	1.4
Brésil	6.6	6.7	6.7	0.0	0.1	11.2	23.8
Bulgarie	2.0	2.0	2.2	0.0	0.1	1.8	6.7
Chili	7.6	7.6	7.6	0.0	0.8	1.7	8.5
Croatie	1.4	1.4	1.4	0.0	0.1	0.9	14.1
République tchèque	0.4	0.4	0.4	0.0	0.6	0.1	0.1
Danemark	2.8	2.8	2.7	0.0	0.0	0.4	0.8
Estonie	2.0	2.0	2.0	0.0	1.6	0.6	1.1
Finlande	1.2	1.3	1.2	0.0	0.0	0.2	0.8
France	4.2	4.2	4.3	0.0	0.0	0.2	0.6
Islande	11.5	11.3	11.4	0.0	0.3	0.4	1.5
Israël	4.2	4.2	4.2	0.0	0.2	0.8	1.8
Italie	1.8	1.7	1.8	0.0	0.0	0.4	1.4
Japon	0.9	0.9	0.9	0.0	0.1	0.6	1.0
Corée	2.3	2.2	2.3	0.0	0.0	0.8	1.2
Lettonie	1.2	1.2	1.2	0.0	1.1	0.8	2.0
Malaisie	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.8	0.7
Mexique	0.5	0.5	0.5	0.1	0.2	2.3	12.7
Pays-Bas	2.6	2.6	2.6	0.0	0.1	0.1	0.7
Norvège	3.5	3.5	3.5	0.0	0.1	0.4	0.7
Pologne	1.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.3	3.5
Portugal	0.9	0.9	0.9	0.0	0.0	0.6	7.5
Roumanie	1.7	1.7	1.6	0.0	0.0	0.8	1.3
Serbie	1.6	1.6	1.6	0.0	0.1	1.8	8.2
Singapour	0.3	0.3	0.3	0.0	0.2	0.1	0.3
République slovaque	0.7	0.8	0.8	0.0	0.3	0.1	0.6
Espagne	1.5	1.3	1.4	0.0	0.0	0.5	0.5
Suède	2.9	3.1	3.0	0.0	0.1	0.1	0.7
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	6.3	6.2	6.2	0.0	0.3	1.8	2.9
Alberta (Canada)	1.9	1.9	1.9	0.0	0.4	0.2	1.0
Angleterre (Royaume-Uni)	2.9	2.9	3.0	0.0	0.3	0.1	1.4
Flandre (Belgique)	1.5	1.4	1.4	0.0	0.0	0.1	0.8

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048451>

[Partie 3/4]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 4, dans chaque pays

Tableau B.6

	Profil de l'enseignant						
	Statut contractuel (contrat permanent ou à durée déterminée)	Niveau du diplôme le plus élevé de l'enseignant	Formation d'enseignant terminée	Enseignement de la lecture, de l'expression écrite et de la littérature	Enseignement des mathématiques	Enseignement des sciences	Nombre d'heures travaillées au cours de la dernière semaine de travail complète
	% d'enseignants						
	TT2G06	TT2G10	TT2G11	TT2G15A	TT2G15B	TT2G15C	TT2G16
Australie	0.8	0.8	0.9	2.5	2.6	2.6	2.9
Brésil	10.1	7.8	7.4	6.6	6.7	6.6	8.8
Bulgarie	0.5	0.5	0.6	1.9	2.0	2.0	2.5
Chili	1.7	1.5	2.5	7.4	7.4	7.3	7.9
Croatie	0.6	0.5	1.5	1.3	1.3	1.4	3.6
République tchèque	0.1	0.1	0.5	0.3	0.3	0.3	0.3
Danemark	0.3	0.6	0.5	1.1	1.1	1.0	1.9
Estonie	0.5	0.5	0.6	1.1	1.1	1.1	1.5
Finlande	0.2	0.3	0.3	0.6	0.6	0.7	1.2
France	0.4	0.6	1.0	1.7	1.8	1.9	2.6
Islande	0.7	1.8	0.9	4.5	4.5	4.5	6.4
Israël	1.2	1.1	1.0	2.8	2.8	2.8	3.8
Italie	0.4	0.4	0.4	0.8	0.8	0.8	1.0
Japon	1.2	0.4	1.0	0.4	0.4	0.4	2.0
Corée	0.3	0.1	0.2	1.2	1.2	1.2	1.1
Lettonie	0.6	0.6	0.5	1.7	1.8	1.6	1.3
Malaisie	0.5	0.5	0.6	0.7	0.7	0.7	1.0
Mexique	1.4	0.7	1.1	1.3	1.3	1.4	1.7
Pays-Bas	0.1	0.5	0.7	2.6	2.5	2.5	1.8
Norvège	0.5	0.7	0.8	1.1	1.2	1.2	2.1
Pologne	0.1	0.2	0.2	0.7	0.7	0.7	0.6
Portugal	0.4	0.3	2.2	0.9	0.9	1.0	1.2
Roumanie	0.7	0.5	0.5	0.9	1.0	1.0	0.8
Serbie	0.4	0.5	5.2	1.6	1.6	1.7	3.8
Singapour	0.1	0.0	0.1	0.4	0.6	0.6	0.4
République slovaque	0.3	0.1	0.2	0.6	0.6	0.5	0.7
Espagne	0.5	0.3	0.3	1.1	1.1	1.1	0.8
Suède	0.3	0.6	0.5	1.3	1.3	1.3	2.1
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	1.7	1.3	1.7	7.1	7.3	7.3	5.0
Alberta (Canada)	0.5	0.2	0.3	1.2	1.2	1.2	1.3
Angleterre (Royaume-Uni)	0.7	0.8	1.0	1.7	1.7	1.7	2.2
Flandre (Belgique)	0.2	0.3	0.3	0.9	0.9	0.9	0.9

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048451>

[Partie 4/4]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 4, dans chaque pays

Tableau B.6

	Formation continue				Profil de l'établissement			Direction de l'établissement	Initiation et tutorat des enseignants
	Indice des besoins en termes d'enseignement pour la diversité	Indice des besoins pédagogiques	Participation à des programmes formels d'initiation	Rôle de tuteur	Établissements publics/privés	Nombre d'élèves	Élèves issus d'un milieu socio-économique défavorisé	Le chef d'établissement élabore un programme de formation continue dans son établissement	Accès des enseignants à un système de tutorat
	TPDDIV	TPDPED	TT2G19A	TT2G20B	TC2G10	TC2G14	TC2G15C	TC2G20B	TC2G36
Australie	6.1	5.8	3.4	4.2	7.5	8.1	8.7	8.9	9.5
Brésil	7.5	7.5	7.4	9.7	0.9	4.8	3.3	3.5	5.1
Bulgarie	3.0	2.9	0.8	5.0	0.0	1.3	3.3	2.3	1.5
Chili	8.5	7.9	4.1	6.6	14.5	22.7	16.3	21.5	22.7
Croatie	2.4	2.1	1.7	9.7	1.9	3.2	3.2	7.5	5.4
République tchèque	0.6	0.5	0.4	1.0	0.0	0.0	0.1	0.5	1.0
Danemark	3.7	3.7	2.2	2.7	17.2	16.5	17.0	17.6	16.5
Estonie	2.3	2.1	1.6	2.4	1.0	1.5	1.5	1.6	1.6
Finlande	1.6	1.5	1.2	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
France	5.7	5.8	2.9	3.7	12.7	13.1	14.3	17.4	16.2
Islande	15.8	15.5	7.8	8.7	19.2	20.5	21.6	20.5	20.5
Israël	5.9	5.7	4.2	4.9	5.9	10.6	8.4	8.8	7.4
Italie	2.1	1.9	1.5	3.4	0.0	0.0	0.7	1.4	0.0
Japon	0.7	0.7	0.3	0.6	0.0	0.0	0.6	1.8	4.3
Corée	2.9	2.7	1.9	2.9	7.2	7.7	7.7	9.5	8.8
Lettonie	2.1	1.8	1.3	2.7	6.5	6.5	6.5	11.4	6.5
Malaisie	0.8	0.8	0.6	0.7	2.2	2.2	2.9	2.2	3.7
Mexique	1.0	0.8	0.8	3.2	0.4	2.0	0.4	1.5	6.1
Pays-Bas	4.9	4.8	2.0	2.5	6.5	6.5	8.8	12.0	13.3
Norvège	5.1	4.9	2.8	3.5	23.1	23.6	26.8	23.6	23.6
Pologne	1.8	2.0	0.8	2.6	3.3	4.7	4.9	4.2	5.0
Portugal	1.6	1.3	1.1	2.3	3.7	7.1	5.6	5.9	6.9
Roumanie	1.7	1.7	1.3	2.8	0.0	0.0	0.3	1.4	1.3
Serbie	1.7	1.5	1.7	8.3	2.4	4.4	6.6	5.0	8.3
Singapour	0.5	0.4	0.2	0.6	9.6	10.1	9.6	10.9	9.6
République slovaque	1.4	1.2	0.9	1.2	4.1	3.3	4.4	3.3	3.9
Espagne	2.0	1.7	1.1	1.8	1.1	0.5	1.1	1.1	0.6
Suède	4.5	4.2	3.0	3.2	7.9	8.9	8.3	8.9	9.0
Entités infranationales									
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	7.9	8.0	5.4	6.6	23.5	26.3	26.6	26.6	26.2
Alberta (Canada)	3.2	3.3	1.7	2.0	2.2	1.8	2.4	3.9	2.1
Angleterre (Royaume-Uni)	4.9	5.1	2.5	3.5	1.7	3.6	4.3	3.9	5.5
Flandre (Belgique)	2.4	2.3	1.4	1.5	8.3	8.3	11.2	8.7	10.0

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048451>

[Partie 1/1]
Tableau B.7 Liste des variables utilisées dans les analyses de régression du chapitre 6

Variable	Niveau	Type de variable	En fonction de la ou des variables de la série
Profil de l'enseignant			
Sexe de l'enseignant (-1 = homme ; 1 = femme)	Enseignant	Indépendante	TT2G01
Années d'expérience (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TT2G05B
Niveau de formation (-1 = inférieur au niveau 5A de la CITE ; 1 = niveau 5A de la CITE ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G10
Sentiment d'avoir été préparé au contenu de la ou des matières enseignées (-1 = pas du tout/très peu ; 1 = bien/très bien)	Enseignant	Indépendante	TT2G13A
Sentiment d'avoir été préparé à la pédagogie de la ou des matières enseignées (-1 = pas du tout/très peu ; 1 = bien/très bien)	Enseignant	Indépendante	TT2G13B
Sentiment d'avoir été préparé à la pratique pédagogique de la ou des matières enseignées (-1 = pas du tout/très peu ; 1 = bien/très bien)	Enseignant	Indépendante	TT2G13C
Formation continue¹			
Cours/ateliers (-1 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21A1
Conférences ou séminaires pédagogiques (-1 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21B1
Visites d'étude dans d'autres établissements (-1 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21C1
Programmes de qualification (-1 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21F
Participation aux activités d'un réseau d'enseignants axé sur la formation continue des enseignants (-1 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21G
Recherches individuelles ou en groupe sur un sujet en rapport avec la profession de l'enseignant (-1 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21H
Activités de tutorat, d'observation collégiale ou de coaching (-1 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21I
Contexte de la classe			
Climat en classe (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TCDISCS
Élèves dont la langue maternelle est différente de la langue d'enseignement (-1 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35A
Élèves peu performants (-1 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35B
Élèves ayant des besoins spécifiques d'éducation (-1 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35C
Élèves ayant des problèmes de comportement (-1 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35D
Élèves issus d'un milieu socio-économique défavorisé (-1 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35E
Élèves très doués (-1 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35F
Matière enseignée dans la classe spécifique : Mathématiques ou sciences (-1 = autre matière ; 1 = mathématiques/sciences)	Enseignant	Indépendante	TT2G37
Matière enseignée dans la classe spécifique : Sciences humaines (-1 = autre matière ; 1 = sciences humaines ²)	Enseignant	Indépendante	TT2G37
Taille de la classe spécifique (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TT2G38
Pratiques pédagogiques			
Collaboration professionnelle (variable continue)	Enseignant	Dépendante	TCCOLLS
Échange et coordination à finalité pédagogique (variable continue)	Enseignant	Dépendante	TCEXCHS
Vision constructiviste (variable continue)	Enseignant	Dépendante	TCONSBS
Les élèves travaillent en petits groupes pour trouver ensemble une solution à un problème (1 = souvent/à chaque séance ou presque ; 2 = jamais ou presque jamais/parfois)	Enseignant	Dépendante	TT2G42B
Les élèves travaillent à des projets qui leur prennent une semaine au moins (1 = souvent/à chaque séance ou presque ; 2 = jamais ou presque jamais/parfois)	Enseignant	Dépendante	TT2G42G
Les élèves utilisent les TIC en classe ou dans des projets (1 = souvent/à chaque séance ou presque ; 2 = jamais ou presque jamais/parfois)	Enseignant	Dépendante	TT2G42H
Les élèves travaillent en petits groupes pour trouver ensemble une solution à un problème (codage d'origine de TT2G42B)	Enseignant	Indépendante	TT2G42B
Les élèves travaillent à des projets qui leur prennent une semaine au moins (codage d'origine de TT2G42G)	Enseignant	Indépendante	TT2G42G
Les élèves utilisent les TIC en classe ou dans des projets (codage d'origine de TT2G42H)	Enseignant	Indépendante	TT2G42H

1. Dans les tableaux des régressions linéaires, les variables de formation continue sont saisies sous la forme « 0 = non, 1 = oui » plutôt que « -1 = non, 1 = oui ».

2. Les sciences humaines regroupent les matières suivantes : lecture, expression écrite et littérature, sciences sociales, langues vivantes étrangères, grec ancien et/ou latin, et religion et/ou morale.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048470>

[Partie 1/4]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 6, dans chaque pays

Tableau B.8

	Nombre d'enseignants ayant répondu à l'enquête (non pondéré)	Profil de l'enseignant					
		Sexe	Année(s) d'expérience en tant qu'enseignant au total	Niveau du diplôme le plus élevé de l'enseignant	Sentiment d'avoir été préparé au contenu de la ou des matières enseignées	Sentiment d'avoir été préparé à la pédagogie de la ou des matières enseignées	Sentiment d'avoir été préparé à la pratique pédagogique de la ou des matières enseignées
		TT2G01	TT2G05B	TT2G10	TT2G13A	TT2G13B	TT2G13C
Australie	2 059	0.0	2.6	0.8	1.4	1.7	1.6
Brésil	14 291	0.0	17.5	7.8	9.5	13.2	9.9
Bulgarie	2 975	0.0	14.4	0.5	1.7	3.0	3.8
Chili	1 676	0.0	10.8	1.5	2.4	3.8	4.2
Croatie	3 675	0.0	20.2	0.5	0.8	2.3	2.6
République tchèque	3 219	0.0	1.7	0.1	0.1	0.4	0.4
Danemark	1 649	0.0	2.4	0.6	0.7	0.9	0.8
Estonie	3 129	0.0	3.7	0.5	1.3	1.9	2.1
Finlande	2 739	0.0	2.2	0.3	0.7	0.8	0.9
France	3 002	0.0	1.7	0.6	1.2	1.7	1.5
Islande	1 430	0.0	5.0	1.8	2.2	2.3	2.7
Israël	3 403	0.0	3.0	1.1	2.0	2.4	2.2
Italie	3 337	0.0	1.2	0.4	0.8	1.0	1.3
Japon	3 484	0.0	2.6	0.4	0.4	0.4	0.4
Corée	2 933	0.0	3.4	0.1	0.8	1.9	1.9
Lettonie	2 126	0.0	5.3	0.6	1.0	1.1	1.4
Malaisie	2 984	0.0	1.0	0.5	0.5	0.5	0.6
Mexique	3 138	0.1	21.4	0.7	2.0	3.2	3.2
Pays-Bas	1 912	0.0	1.1	0.5	0.9	0.9	1.0
Norvège	2 981	0.0	2.7	0.7	1.3	1.3	1.5
Pologne	3 858	0.0	5.7	0.2	0.6	0.5	0.7
Portugal	3 628	0.0	3.2	0.3	0.2	0.4	0.4
Roumanie	3 286	0.0	1.9	0.5	0.6	1.1	0.9
Serbie	3 857	0.0	12.4	0.5	3.3	4.1	2.9
Singapour	3 109	0.0	1.0	0.0	0.2	0.3	0.2
République slovaque	3 493	0.0	1.5	0.1	0.4	0.7	1.0
Espagne	3 339	0.0	1.1	0.3	0.4	0.5	0.7
Suède	3 319	0.0	1.7	0.6	0.7	1.1	1.1
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	2 433	0.0	5.1	1.3	2.8	4.6	3.9
Alberta (Canada)	1 773	0.0	1.9	0.2	0.2	0.3	0.3
Angleterre (Royaume-Uni)	2 496	0.0	3.6	0.8	0.8	1.0	1.0
Flandre (Belgique)	3 129	0.0	2.9	0.3	0.6	0.8	0.7

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048489>

[Partie 2/4]

Tableau B.8 Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 6, dans chaque pays

	Formation continue						
	Participation à des cours ou ateliers	Participation à des conférences ou séminaires pédagogiques	Participation à des visites d'étude dans d'autres établissements	Participation à un programme de qualification	Participation aux activités d'un réseau d'enseignants axé sur la formation continue des enseignants	Participation à des recherches individuelles ou en groupe sur un sujet en rapport avec la profession de l'enseignant	Participation à des activités de tutorat, d'observation collégiale ou de coaching officiellement organisées dans l'établissement
	% d'enseignants						
	TT2G21A1	TT2G21B1	TT2G21C1	TT2G21F	TT2G21G	TT2G21H	TT2G21I
Australie	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
Brésil	6.7	6.8	6.7	6.5	6.6	6.7	6.7
Bulgarie	2.0	2.2	2.0	1.9	2.0	2.0	2.2
Chili	7.6	7.5	7.6	7.5	7.6	7.6	7.6
Croatie	1.4	1.5	1.5	1.3	1.4	1.4	1.4
République tchèque	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4
Danemark	2.7	2.7	2.7	2.6	2.8	2.8	2.7
Estonie	1.9	2.1	2.0	1.8	2.0	2.0	2.0
Finlande	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.3	1.2
France	4.1	4.2	4.1	4.0	4.2	4.2	4.3
Islande	11.2	11.3	11.4	11.3	11.5	11.3	11.4
Israël	4.0	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2
Italie	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.7	1.8
Japon	1.0	1.1	1.1	0.8	0.9	0.9	0.9
Corée	2.3	2.3	2.3	2.2	2.3	2.2	2.3
Lettonie	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2
Malaisie	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Mexique	0.5	0.5	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5
Pays-Bas	2.6	2.7	2.7	2.6	2.6	2.6	2.6
Norvège	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
Pologne	0.8	0.8	0.8	1.0	1.0	1.0	1.0
Portugal	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
Roumanie	1.6	1.7	1.7	1.6	1.7	1.7	1.6
Serbie	1.6	1.7	1.5	1.4	1.6	1.6	1.6
Singapour	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
République slovaque	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8
Espagne	1.3	1.4	1.4	1.3	1.5	1.3	1.4
Suède	3.0	3.0	3.0	2.9	2.9	3.1	3.0
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	5.9	6.0	6.2	6.2	6.3	6.2	6.2
Alberta (Canada)	1.9	2.0	2.0	1.9	1.9	1.9	1.9
Angleterre (Royaume-Uni)	2.9	2.9	2.9	2.9	2.9	2.9	3.0
Flandre (Belgique)	1.3	1.4	1.3	1.4	1.5	1.4	1.4

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048489>

[Partie 3/4]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 6, dans chaque pays

Tableau B.8

	Contexte de la classe								
	Climat de discipline en classe	Élèves dont la langue maternelle est différente de la langue d'enseignement (classe spécifique)	Élèves peu performants (classe spécifique)	Élèves ayant des besoins spécifiques d'éducation (classe spécifique)	Élèves ayant des problèmes de comportement (classe spécifique)	Élèves issus d'un milieu socio-économique défavorisé (classe spécifique)	Élèves très doués (classe spécifique)	Catégorie à laquelle appartient la matière enseignée dans la classe spécifique	Taille de la classe (classe spécifique)
	TTCDISCS	TT2G35A	TT2G35B	TT2G35C	TT2G35D	TT2G35E	TT2G35F	TT2G37	TT2G38
Australie	17.6	9.1	9.1	9.2	9.1	9.5	9.2	17.6	17.7
Brésil	20.8	10.2	9.9	10.5	9.4	9.2	9.4	27.6	22.4
Bulgarie	1.4	3.5	3.3	4.3	3.2	4.0	3.3	10.9	4.5
Chili	30.9	11.1	10.0	10.9	9.9	10.4	10.2	38.8	35.2
Croatie	14.5	3.2	3.7	3.1	3.5	3.6	3.3	18.3	16.6
République tchèque	5.7	0.8	0.7	0.8	0.7	0.8	0.8	5.9	6.2
Danemark	16.5	4.9	5.1	5.2	5.2	5.5	4.9	16.2	16.3
Estonie	16.2	2.9	3.1	3.2	2.9	3.7	3.1	17.4	16.6
Finlande	16.3	2.1	2.4	2.6	2.4	3.1	2.4	16.5	16.8
France	14.0	7.4	7.7	7.7	7.4	8.0	7.5	13.7	13.9
Islande	31.5	18.0	17.8	18.0	18.2	19.8	18.3	31.9	33.1
Israël	23.8	7.3	7.7	7.7	7.4	8.0	7.5	24.0	24.0
Italie	20.8	2.8	2.9	2.8	2.9	3.0	2.8	20.9	21.2
Japon	11.9	0.7	0.8	0.7	0.7	0.9	1.0	21.5	12.7
Corée	20.3	4.6	4.8	4.7	4.9	4.8	4.9	20.0	20.5
Lettonie	9.5	3.2	3.3	4.1	3.2	3.5	3.7	9.2	9.7
Malaisie	38.6	1.2	1.1	1.3	1.1	1.2	1.3	38.6	38.8
Mexique	12.1	1.6	1.5	2.0	1.5	1.5	1.5	24.9	13.8
Pays-Bas	24.1	8.5	8.3	8.3	8.5	8.6	8.4	24.1	24.3
Norvège	23.8	8.7	9.2	8.5	8.5	10.1	8.8	27.3	26.9
Pologne	12.7	2.4	2.3	2.1	2.2	2.6	2.3	13.3	13.1
Portugal	5.6	2.0	2.0	2.2	1.9	2.0	1.9	8.6	5.8
Roumanie	18.7	1.7	1.5	1.7	1.8	1.5	1.7	18.8	19.4
Serbie	7.6	2.8	5.0	3.1	2.8	3.1	3.1	9.6	10.3
Singapour	7.3	0.7	1.0	1.0	0.8	0.8	0.8	7.7	8.8
République slovaque	14.4	1.2	1.4	1.4	1.5	1.4	1.4	14.5	15.3
Espagne	12.8	3.8	3.7	3.9	3.7	4.6	4.0	12.9	13.2
Suède	29.7	6.0	6.1	6.1	6.3	7.1	6.2	29.1	30.4
Entités infranationales									
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	29.7	12.4	12.5	13.2	12.6	14.0	12.3	29.7	31.1
Alberta (Canada)	17.1	4.1	4.4	4.2	4.1	4.4	4.2	17.1	17.2
Angleterre (Royaume-Uni)	21.6	6.9	7.2	7.1	7.3	7.2	7.2	21.4	22.0
Flandre (Belgique)	15.4	3.1	3.2	3.5	3.2	3.5	3.6	15.4	16.1

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048489>

[Partie 4/4]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 6, dans chaque pays

Tableau B.8

	Pratiques pédagogiques					
	Collaboration professionnelle	Sous-échelle de la coopération entre enseignants/échange et coordination à finalité pédagogique	Vision constructiviste	Les élèves travaillent en petits groupes pour trouver ensemble une solution à un problème (classe spécifique)	Les élèves travaillent à des projets qui leur prennent une semaine au moins (classe spécifique)	Les élèves utilisent les TIC en classe ou dans des projets (classe spécifique)
	% d'enseignants					
	TCCOLLS	TCEXCHS	TCONSBS	TT2G42B	TT2G42G	TT2G42H
Australie	8.1	8.1	7.7	17.8	17.7	17.7
Brésil	6.9	6.9	6.7	21.3	21.9	22.1
Bulgarie	0.7	0.7	0.6	2.3	4.9	4.8
Chili	9.4	9.4	8.4	31.7	32.4	32.1
Croatie	1.5	1.5	1.4	14.4	15.1	15.1
République tchèque	0.4	0.4	0.5	6.0	6.0	6.1
Danemark	3.9	3.9	3.9	16.7	16.9	16.8
Estonie	2.2	2.2	2.0	16.9	17.1	17.1
Finlande	1.7	1.7	1.9	16.7	17.0	17.0
France	6.3	6.3	6.3	14.6	15.9	15.3
Islande	15.3	15.3	14.2	33.6	34.8	34.4
Israël	5.9	5.9	6.3	25.2	26.0	25.6
Italie	2.0	2.0	2.2	21.2	21.5	21.4
Japon	0.4	0.4	0.4	12.0	12.1	12.2
Corée	4.3	4.3	4.0	21.2	20.9	20.9
Lettonie	2.3	2.3	1.9	10.1	10.7	10.4
Malaisie	1.0	1.0	1.0	38.7	38.8	38.7
Mexique	0.9	0.9	0.7	12.4	12.5	12.4
Pays-Bas	6.8	6.8	6.3	24.5	24.6	24.7
Norvège	7.1	7.1	6.2	24.4	24.3	24.3
Pologne	1.3	1.3	1.2	13.1	13.8	13.7
Portugal	1.1	1.1	1.1	5.9	6.6	6.4
Roumanie	1.3	1.3	1.3	19.1	19.2	19.2
Serbie	0.8	0.8	0.9	8.1	9.5	9.5
Singapour	0.3	0.3	0.3	7.6	7.7	7.6
République slovaque	0.8	0.8	0.7	14.9	14.8	14.8
Espagne	2.4	2.4	2.2	13.3	13.5	13.3
Suède	5.1	5.1	5.0	30.2	30.4	30.2
Entités infranationales						
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	8.3	8.3	7.7	30.4	30.5	30.6
Alberta (Canada)	3.1	3.1	3.3	17.5	18.0	17.7
Angleterre (Royaume-Uni)	6.3	6.3	5.9	22.0	22.1	22.0
Flandre (Belgique)	2.2	2.2	2.2	15.9	16.4	16.3

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048489>

[Partie 1/1]

Tableau B.9 Liste des variables indépendantes utilisées dans les analyses de régression du chapitre 7

Variable	Niveau	Type de variable	En fonction de la ou des variables de la série
Profil de l'enseignant			
Sexe de l'enseignant (1 = femme ; 2 = homme)	Enseignant	Indépendante	TT2G01
Nombre d'années d'enseignement (0 = 5 années ou moins ; 1 = plus de 5 années)	Enseignant	Indépendante	TT2G05B
Niveau de formation de l'enseignant (0 = niveau 5B de la CITE ou moins ; 1 = niveau 5A de la CITE ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G10
Intégration d'éléments de contenu, de pédagogie et de pratique pédagogique dans la formation suivie dans le cadre institutionnel (variable continue pour laquelle les scores des trois variables ont été combinés en fonction du codage suivant du questionnaire : 1 = oui pour l'ensemble des matières que j'enseigne ; 2 = oui pour certaines des matières que j'enseigne ; 3 = non)	Enseignant	Indépendante	TT2G12A, TT2G12B, TT2G12C
Matières enseignées (0 = oui ; 1 = non)	Enseignant	Indépendante	TT2G15A, TT2G15B, TT2G15C, TT2G15E, TT2G15G, TT2G15H
Nombre d'heures travaillées au cours de la dernière semaine de travail complète (excluant les réponses supérieures à 90 heures) (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TT2G16
Formation continue			
Participation de l'enseignant à des programmes formels de formation continue (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G19A
Participation de l'enseignant à des activités informelles de formation continue (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G19B
Enseignant ayant un tuteur (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G20A
Enseignant agissant en qualité de tuteur (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G20B
Participation à des activités de tutorat et de coaching (0 = non ; 1 = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21I
Participation, dans le cadre de la formation continue, à des conférences, cours et ateliers (total : 0 = non ; 1 ou plus = oui)	Enseignant	Indépendante	TT2G21A1, TT2G21B1
Commentaires faits aux enseignants sur leur travail			
Commentaires d'au moins deux évaluateurs après observation de la façon d'enseigner en classe (0 = a reçu des commentaires de 0 ou 1 évaluateur ; 1 = a reçu des commentaires de 2 évaluateurs au moins)	Enseignant	Indépendante	TT2G28B1, TT2G28B2, TT2G28B3, TT2G28B4, TT2G28B5
Commentaires après consultation des élèves (0 = n'a pas reçu de commentaires après consultation des élèves ; 1 = a reçu au moins un type de commentaires après consultation des élèves)	Enseignant	Indépendante	TT2G28A1, TT2G28A2, TT2G28A3, TT2G28A4, TT2G28A5
Commentaires après analyse des notes des élèves (0 = n'a pas reçu de commentaires après analyse des notes des élèves ; 1 = a reçu au moins un type de commentaires après analyse des notes des élèves)	Enseignant	Indépendante	TT2G28D1, TT2G28D2, TT2G28D3, TT2G28D4, TT2G28D5
Commentaires sur le comportement des élèves en classe (0 = importance faible ou aucune importance ; 1 = importance modérée ou forte)	Enseignant	Indépendante	TT2G29E
L'évaluation ne sert qu'à respecter des obligations administratives (0 = pas d'accord/pas du tout d'accord ; 1 = d'accord/tout à fait d'accord)	Enseignant	Indépendante	TT2G31C
L'évaluation a un impact sur la manière d'enseigner (0 = pas d'accord/pas du tout d'accord ; 1 = d'accord/tout à fait d'accord)	Enseignant	Indépendante	TT2G31B
Pratiques pédagogiques			
Sentiment d'efficacité personnelle des enseignants (variable continue)	Enseignant	Dépendante	TSELEFFS
Coopération entre enseignants (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TCOOPS
Vision constructiviste (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TCONSB
Faire cours à plusieurs dans la même classe (0 = moins de 5 fois par an ; 1 = 5 fois par an ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G33A
Observer le travail d'autres enseignants en classe et le commenter (0 = moins de 5 fois par an ; 1 = 5 fois par an ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G33B
Participer à des activités organisées collectivement pour plusieurs classes et groupes d'âge (projets, etc.) (0 = moins de 5 fois par an ; 1 = 5 fois par an ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G33C
Participer à des activités de formation professionnelle en groupe (0 = moins de 5 fois par an ; 1 = 5 fois par an ou plus)	Enseignant	Indépendante	TT2G33H
Contexte de la classe			
Élèves peu performants (0 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35B
Élèves ayant des problèmes de comportement (0 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35D
Élèves très doués (0 = 10 % ou moins ; 1 = plus de 10 %)	Enseignant	Indépendante	TT2G35F
Taille de la classe spécifique (variable continue : nombre d'élèves)	Enseignant	Indépendante	TT2G38
Proportion du temps de classe consacrée aux tâches administratives (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TT2G39A
Proportion du temps de classe consacrée à maintenir l'ordre (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TT2G39B
Climat de l'établissement et satisfaction professionnelle			
Satisfaction professionnelle des enseignants (variable continue)	Enseignant	Dépendante	TJOBSATS
J'ai l'impression que la profession d'enseignant est valorisée dans la société (0 = pas du tout d'accord ou pas d'accord ; 1 = tout à fait d'accord ou d'accord)	Enseignant	Dépendante	TT2G46H
Relations enseignants-élèves (variable continue)	Enseignant	Indépendante	TSCTSTU
Les membres du personnel de cet établissement ont la possibilité de participer aux décisions le concernant (0 = pas du tout d'accord ou pas d'accord ; 1 = tout à fait d'accord ou d'accord)	Enseignant	Indépendante	TT2G44A
Profil de l'établissement			
Encadrement pédagogique (variable continue)	Principal	Indépendante	PINSLEAD

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048508>

[Partie 1/7]

Tableau B.10 Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 7, dans chaque pays

	Nombre d'enseignants ayant répondu à l'enquête (non pondéré)	Profil de l'enseignant					
		Sexe	Année(s) d'expérience en tant qu'enseignant en tout	Niveau du diplôme le plus élevé de l'enseignant	Le contenu de la ou des matières enseignées faisait partie de la formation suivie dans le cadre institutionnel	La pédagogie de la ou des matières enseignées faisait partie de la formation suivie dans le cadre institutionnel	La pratique pédagogique de la ou des matières enseignées faisait partie de la formation suivie dans le cadre institutionnel
TT2G01	TT2G05B	TT2G10	TT2G12A	TT2G12B	TT2G12C		
Australie	2 059	0.0	2.6	0.8	1.0	1.0	1.0
Brésil	14 291	0.0	17.5	7.8	8.1	8.3	8.3
Bulgarie	2 975	0.0	14.4	0.5	0.5	0.5	0.5
Chili	1 676	0.0	10.8	1.5	3.3	3.3	3.3
Croatie	3 675	0.0	20.2	0.5	1.4	1.5	1.4
République tchèque	3 219	0.0	1.7	0.1	0.1	0.1	0.1
Danemark	1 649	0.0	2.4	0.6	1.9	1.9	1.9
Estonie	3 129	0.0	3.7	0.5	0.8	0.8	0.8
Finlande	2 739	0.0	2.2	0.3	0.3	0.3	0.3
France	3 002	0.0	1.7	0.6	1.0	1.0	1.0
Islande	1 430	0.0	5.0	1.8	1.5	1.6	1.6
Israël	3 403	0.0	3.0	1.1	1.2	1.4	1.4
Italie	3 337	0.0	1.2	0.4	0.9	0.9	0.9
Japon	3 484	0.0	2.6	0.4	1.8	1.8	1.8
Corée	2 933	0.0	3.4	0.1	0.2	0.2	0.2
Lettonie	2 126	0.0	5.3	0.6	0.7	0.7	0.8
Malaisie	2 984	0.0	1.0	0.5	0.4	0.4	0.4
Mexique	3 138	0.1	21.4	0.7	1.5	1.7	1.6
Pays-Bas	1 912	0.0	1.1	0.5	0.9	0.9	0.9
Norvège	2 981	0.0	2.7	0.7	1.4	1.4	1.4
Pologne	3 858	0.0	5.7	0.2	0.3	0.3	0.3
Portugal	3 628	0.0	3.2	0.3	0.2	0.3	0.2
Roumanie	3 286	0.0	1.9	0.5	0.6	0.7	0.7
Serbie	3 857	0.0	12.4	0.5	3.9	3.9	3.9
Singapour	3 109	0.0	1.0	0.0	0.1	0.1	0.1
République slovaque	3 493	0.0	1.5	0.1	0.5	0.6	0.6
Espagne	3 339	0.0	1.1	0.3	0.5	0.5	0.5
Suède	3 319	0.0	1.7	0.6	0.6	0.7	0.7
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	2 433	0.0	5.1	1.3	2.2	2.2	2.2
Alberta (Canada)	1 773	0.0	1.9	0.2	0.2	0.2	0.2
Angleterre (Royaume-Uni)	2 496	0.0	3.6	0.8	0.9	0.9	0.9
Flandre (Belgique)	3 129	0.0	2.9	0.3	0.4	0.4	0.4

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048527>

[Partie 2/7]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 7, dans chaque pays

Tableau B.10

	Profil de l'enseignant						Nombre d'heures travaillées au cours de la dernière semaine de travail complète
	Enseignement de la lecture, de l'expression écrite et de la littérature	Enseignement des mathématiques	Enseignement des sciences	Enseignement de langues vivantes étrangères	Enseignement de la technologie	Enseignement de disciplines artistiques	
	% d'enseignants						
	TT2G15A	TT2G15B	TT2G15C	TT2G15E	TT2G15G	TT2G15H	TT2G16
Australie	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	2.6	3.0
Brésil	6.6	6.7	6.6	6.7	6.6	6.6	9.1
Bulgarie	1.9	2.0	2.0	2.0	2.1	2.1	2.6
Chili	7.4	7.4	7.3	7.4	7.3	7.4	8.2
Croatie	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.3	3.6
République tchèque	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4
Danemark	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1	1.1	1.9
Estonie	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.6
Finlande	0.6	0.6	0.7	0.6	0.7	0.6	1.2
France	1.7	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8	2.6
Islande	4.5	4.5	4.5	4.4	4.6	4.4	6.4
Israël	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8	3.9
Italie	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	1.1
Japon	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	2.6
Corée	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.2
Lettonie	1.7	1.8	1.6	1.6	1.6	1.8	1.3
Malaisie	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.7	1.7
Mexique	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.9
Pays-Bas	2.6	2.5	2.5	2.5	2.5	2.4	1.8
Norvège	1.1	1.2	1.2	1.1	1.3	1.2	2.1
Pologne	0.7	0.7	0.7	0.7	0.8	0.7	0.6
Portugal	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	0.9	1.6
Roumanie	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.8
Serbie	1.6	1.6	1.7	1.7	1.7	1.7	3.8
Singapour	0.4	0.6	0.6	0.7	0.6	0.7	1.3
République slovaque	0.6	0.6	0.5	0.6	0.6	0.5	0.8
Espagne	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	0.8
Suède	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	2.1
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	7.1	7.3	7.3	7.4	7.4	7.5	5.1
Alberta (Canada)	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.3	1.6
Angleterre (Royaume-Uni)	1.7	1.7	1.7	1.7	1.6	1.6	2.4
Flandre (Belgique)	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048527>

[Partie 3/7]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 7, dans chaque pays

Tableau B.10

	Formation continue					
	Participation à des programmes formels d'initiation	Participation de l'enseignant à des activités informelles de formation continue	Enseignant ayant un tuteur	Rôle de tuteur	Participation à des activités de tutorat, d'observation collégiale ou de coaching officiellement organisées dans l'établissement	Participation, dans le cadre de la formation continue, à des conférences, cours et ateliers (séries TT2G21A1 et TT2G21B1 combinées)
	% d'enseignants					
	TT2G19A	TT2G19B	TT2G20A	TT2G20B	TT2G21I	TT2G21A1, TT2G21B1
Australie	3.4	3.6	3.6	4.2	4.5	4.4
Brésil	7.4	8.7	8.7	9.7	6.7	6.6
Bulgarie	0.8	1.0	1.0	5.0	2.2	1.8
Chili	4.1	5.0	5.0	6.6	7.6	7.5
Croatie	1.7	2.2	2.2	9.7	1.4	1.4
République tchèque	0.4	0.6	0.6	1.1	0.4	0.3
Danemark	2.2	3.1	3.1	2.7	2.7	2.6
Estonie	1.6	2.6	2.6	2.4	2.0	1.9
Finlande	1.2	1.4	1.4	1.5	1.2	1.2
France	2.9	3.4	3.4	3.7	4.3	4.1
Islande	7.8	8.9	8.9	8.7	11.4	11.1
Israël	4.2	4.8	4.8	4.9	4.2	4.0
Italie	1.5	1.8	1.8	3.4	1.8	1.7
Japon	0.3	0.4	0.4	0.6	0.9	1.0
Corée	1.9	2.0	2.0	2.9	2.3	2.3
Lettonie	1.3	2.0	2.0	2.7	1.2	1.2
Malaisie	0.6	0.8	0.8	0.7	0.6	0.6
Mexique	0.9	1.4	1.4	3.2	0.5	0.4
Pays-Bas	2.1	2.6	2.6	2.5	2.6	2.6
Norvège	2.8	4.0	4.0	3.5	3.5	3.5
Pologne	0.8	2.0	2.0	2.6	1.0	0.8
Portugal	1.1	1.9	1.9	2.3	0.9	0.9
Roumanie	1.3	1.4	1.4	2.8	1.7	1.7
Serbie	1.7	2.9	2.9	8.3	1.6	1.4
Singapour	0.2	0.3	0.3	0.6	0.3	0.3
République slovaque	0.9	1.1	1.1	1.2	0.8	0.7
Espagne	1.1	1.8	1.8	1.8	1.4	1.3
Suède	3.0	3.7	3.7	3.2	3.0	3.0
Entités infranationales						
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	5.4	5.5	5.5	6.6	6.2	5.8
Alberta (Canada)	1.7	1.8	1.8	2.0	1.9	1.9
Angleterre (Royaume-Uni)	2.5	2.7	2.7	3.5	3.0	2.9
Flandre (Belgique)	1.4	1.7	1.7	1.5	1.4	1.3

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048527>

[Partie 4/7]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 7, dans chaque pays

Tableau B.10

	Commentaires faits aux enseignants sur leur travail											
	Commentaires d'au moins deux évaluateurs après observation de la façon d'enseigner en classe (séries TT2G28B1 à TT2G28B5 combinées)	Commentaires après consultation des élèves (séries TT2G28A1 à TT2G28A5 combinées)	Commentaires après analyse des notes des élèves (séries TT2G28D1 à TT2G28D5 combinées)	Commentaires sur le comportement des élèves en classe	L'évaluation ne sert qu'à respecter des obligations administratives	L'évaluation a un impact sur la manière d'enseigner						
							% d'enseignants					
							TT2G28B1 à TT2G28B5	TT2G28A1 à TT2G28A5	TT2G28D1 à TT2G28D5	TT2G29E	TT2G31C	TT2G31B
Australie	7.1	9.4	8.3	22.0	9.5	9.3						
Brésil	9.0	11.6	10.4	20.0	17.7	14.0						
Bulgarie	1.6	1.6	1.6	8.6	6.7	5.9						
Chili	10.9	12.3	12.3	26.9	10.9	10.6						
Croatie	0.1	0.1	0.1	12.3	6.9	7.2						
République tchèque	0.8	3.6	3.7	4.8	2.4	2.2						
Danemark	4.2	6.6	5.3	26.6	10.5	7.6						
Estonie	3.2	5.6	6.6	11.1	4.7	4.6						
Finlande	2.4	3.4	2.9	39.7	6.5	4.8						
France	7.9	16.5	15.4	22.7	12.1	11.1						
Islande	18.7	20.5	20.1	56.1	26.5	22.5						
Israël	6.9	11.0	9.8	19.8	9.6	9.3						
Italie	4.0	5.6	5.7	45.3	8.8	8.1						
Japon	0.6	0.6	0.6	8.3	7.0	6.3						
Corée	3.5	5.5	5.5	10.0	6.0	5.5						
Lettonie	2.9	6.1	5.0	7.5	3.9	3.3						
Malaisie	1.2	1.8	1.8	2.9	1.2	1.1						
Mexique	1.5	3.2	2.3	13.8	4.5	4.9						
Pays-Bas	6.2	7.6	7.5	12.9	8.3	8.4						
Norvège	6.3	11.8	10.3	25.4	14.4	13.3						
Pologne	1.6	6.5	4.5	6.3	4.9	4.0						
Portugal	2.6	7.1	5.2	20.4	3.9	3.7						
Roumanie	1.7	4.2	3.8	5.0	3.0	2.7						
Serbie	4.6	4.8	4.8	9.1	5.1	5.8						
Singapour	0.9	3.1	2.4	3.0	1.4	1.3						
République slovaque	1.2	4.1	4.1	6.2	2.7	2.4						
Espagne	2.9	4.0	3.4	35.7	6.4	6.1						
Suède	5.4	6.6	6.5	38.8	10.2	10.0						
Entités infranationales												
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	8.1	10.7	9.9	13.3	11.4	10.4						
Alberta (Canada)	3.8	6.0	5.7	12.3	5.2	5.2						
Angleterre (Royaume-Uni)	4.9	8.1	6.8	7.4	6.7	6.8						
Flandre (Belgique)	3.1	6.2	6.0	20.0	4.8	4.7						

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048527>

[Partie 5/7]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 7, dans chaque pays

Tableau B.10

	Pratiques pédagogiques						
	Sentiment d'efficacité personnelle des enseignants	Indice de coopération entre enseignants	Vision constructiviste	Faire cours à plusieurs dans la même classe	Observer le travail d'autres enseignants en classe et le commenter	Participer à des activités organisées collectivement pour plusieurs classes et groupes d'âge	Participer à des activités de formation professionnelle en groupe
	% d'enseignants						
	TSELEFFS	TCOOPS	TCONSBS	TT2G33A	TT2G33B	TT2G33C	TT2G33H
Australie	8.2	8.1	7.7	8.2	8.3	8.2	8.4
Brésil	6.8	7.0	6.7	9.4	9.0	8.5	8.8
Bulgarie	0.7	0.7	0.6	2.6	2.4	4.6	3.1
Chili	8.7	9.4	8.4	13.0	10.9	12.1	12.8
Croatie	1.4	1.5	1.4	4.3	2.9	3.2	2.2
République tchèque	0.3	0.4	0.5	0.7	0.7	0.6	1.1
Danemark	4.2	3.9	3.9	4.0	4.2	4.1	4.3
Estonie	2.2	2.2	2.0	6.0	3.2	3.4	3.9
Finlande	1.9	1.7	1.9	1.9	2.1	1.9	2.5
France	7.0	6.3	6.3	7.1	7.2	7.1	7.8
Islande	15.1	15.3	14.2	16.8	16.0	16.7	16.8
Israël	6.6	5.9	6.3	6.6	6.7	7.4	8.2
Italie	2.3	2.0	2.2	2.5	3.2	2.7	3.5
Japon	0.6	0.4	0.4	1.6	0.4	1.0	0.7
Corée	4.2	4.3	4.0	4.6	5.4	4.9	5.2
Lettonie	2.3	2.3	1.9	4.9	3.0	3.2	3.7
Malaisie	1.1	1.0	1.0	1.1	1.2	1.1	1.1
Mexique	0.8	0.9	0.7	4.8	2.1	1.7	1.6
Pays-Bas	7.3	6.8	6.3	7.6	7.0	7.0	7.3
Norvège	7.3	7.1	6.2	10.1	8.5	8.5	9.0
Pologne	1.2	1.3	1.2	5.2	2.1	2.0	2.8
Portugal	1.5	1.1	1.1	1.6	1.6	1.7	2.0
Roumanie	1.6	1.3	1.3	1.8	1.8	1.8	1.7
Serbie	0.8	0.8	0.9	3.7	2.0	2.4	1.9
Singapour	0.4	0.4	0.3	0.8	0.7	0.6	0.7
République slovaque	1.0	0.8	0.7	1.4	1.6	1.0	2.3
Espagne	2.4	2.4	2.2	2.8	2.9	3.0	3.6
Suède	5.5	5.1	5.0	5.3	5.4	5.5	5.6
Entités infranationales							
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	8.5	8.3	7.7	10.5	10.5	9.9	10.5
Alberta (Canada)	3.7	3.1	3.3	3.2	3.1	3.1	3.3
Angleterre (Royaume-Uni)	6.5	6.4	5.9	6.4	6.7	6.5	7.0
Flandre (Belgique)	2.5	2.2	2.2	2.9	2.6	2.8	5.5

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048527>

[Partie 6/7]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 7, dans chaque pays

Tableau B.10

	Contexte de la classe					
	Élèves peu performants (classe spécifique)	Élèves ayant des problèmes de comportement (classe spécifique)	Élèves très doués (classe spécifique)	Taille de la classe (classe spécifique)	Proportion du temps de classe consacrée aux tâches administratives	Proportion du temps de classe consacrée à maintenir l'ordre
	% d'enseignants					
	TT2G35B	TT2G35D	TT2G35F	TT2G38	TT2G39A	TT2G39B
Australie	9.1	9.1	9.2	17.7	18.1	18.1
Brésil	9.9	9.4	9.4	22.4	26.3	26.3
Bulgarie	3.3	3.2	3.3	4.5	2.9	2.9
Chili	10.0	9.9	10.2	35.2	36.4	36.4
Croatie	3.7	3.5	3.3	16.6	15.3	15.3
République tchèque	0.7	0.7	0.8	6.2	6.2	6.2
Danemark	5.1	5.2	4.9	16.3	16.7	16.7
Estonie	3.1	2.9	3.1	16.6	17.0	17.0
Finlande	2.4	2.4	2.4	16.8	16.8	16.8
France	7.7	7.4	7.5	13.9	14.6	14.6
Islande	17.8	18.2	18.3	33.1	34.6	34.6
Israël	7.7	7.4	7.5	24.0	25.9	25.9
Italie	2.9	2.9	2.8	21.2	23.4	23.4
Japon	0.8	0.7	1.0	12.7	13.1	13.1
Corée	4.8	4.9	4.9	20.5	21.9	21.9
Lettonie	3.3	3.2	3.7	9.7	11.8	11.8
Malaisie	1.1	1.1	1.3	38.8	41.0	41.0
Mexique	1.5	1.5	1.5	13.8	14.6	14.6
Pays-Bas	8.3	8.5	8.4	24.3	24.5	24.5
Norvège	9.2	8.5	8.8	26.9	25.7	25.7
Pologne	2.3	2.2	2.3	13.1	13.2	13.2
Portugal	2.0	1.9	1.9	5.8	6.2	6.2
Roumanie	1.5	1.8	1.7	19.4	20.4	20.4
Serbie	5.0	2.8	3.1	10.3	10.3	10.3
Singapour	1.0	0.8	0.8	8.8	9.8	9.8
République slovaque	1.4	1.5	1.4	15.3	15.6	15.6
Espagne	3.7	3.7	4.0	13.2	14.0	14.0
Suède	6.1	6.3	6.2	30.4	31.2	31.2
Entités infranationales						
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	12.5	12.6	12.3	31.1	37.5	37.5
Alberta (Canada)	4.4	4.1	4.2	17.2	18.3	18.3
Angleterre (Royaume-Uni)	7.2	7.3	7.2	22.0	21.9	21.9
Flandre (Belgique)	3.2	3.2	3.6	16.1	17.1	17.1

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048527>

[Partie 7/7]

Pourcentage de valeurs manquantes pour chaque variable figurant dans les analyses de régression du chapitre 7, dans chaque pays

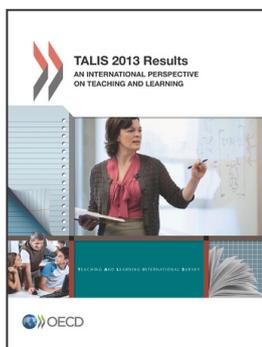
Tableau B.10

	Climat de l'établissement et satisfaction professionnelle				Profil de l'établissement
	Satisfaction professionnelle des enseignants	J'ai l'impression que la profession d'enseignant est valorisée dans la société	Indice des relations enseignants-élèves	Dans cet établissement, les membres du personnel ont la possibilité de participer activement aux décisions le concernant	Encadrement pédagogique
	TJOBSATS	TT2G46H	TSCTSTU	TT2G44A	PINSLEAD
Australie	9.0	9.2	8.6	8.7	8.9
Brésil	7.2	8.1	7.3	8.0	1.1
Bulgarie	0.7	1.4	0.8	1.1	0.0
Chili	8.7	10.1	8.6	9.4	17.2
Croatie	1.3	1.7	1.5	2.1	1.9
République tchèque	0.5	0.7	0.4	0.7	0.0
Danemark	4.2	4.4	4.2	4.6	16.5
Estonie	2.2	2.5	2.1	2.8	1.0
Finlande	2.1	2.5	2.2	2.4	0.0
France	6.7	7.1	6.9	8.8	14.6
Islande	15.5	15.9	15.4	16.9	20.5
Israël	6.3	6.8	6.1	7.2	8.4
Italie	2.2	2.5	2.3	3.1	0.5
Japon	0.4	0.7	0.5	0.7	0.0
Corée	4.6	5.1	4.6	4.8	8.8
Lettonie	2.0	2.4	2.2	2.6	6.5
Malaisie	1.0	1.0	1.0	1.1	2.3
Mexique	1.3	1.5	1.1	1.3	0.9
Pays-Bas	7.6	7.7	7.4	7.9	13.3
Norvège	7.7	8.4	7.6	8.8	23.6
Pologne	1.1	1.5	1.1	1.6	4.6
Portugal	1.4	1.5	1.4	2.0	4.5
Roumanie	1.4	1.6	1.3	1.6	0.3
Serbie	0.9	1.5	0.8	1.5	3.5
Singapour	0.5	0.8	0.5	0.9	10.9
République slovaque	0.9	1.4	0.9	1.4	3.3
Espagne	2.6	3.0	2.6	3.3	0.5
Suède	5.8	5.8	5.8	6.3	9.4
Entités infranationales					
Abu Dhabi (Émirats arabes unis)	8.9	9.8	8.7	9.9	26.6
Alberta (Canada)	3.7	3.8	3.8	4.0	3.1
Angleterre (Royaume-Uni)	6.8	6.8	6.9	7.1	3.5
Flandre (Belgique)	2.7	3.3	2.7	3.3	8.3

Remarque : les pourcentages figurant dans ce tableau représentent la proportion pondérée de valeurs manquantes.

Source : OCDE, Base de données TALIS 2013.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933048527>



Extrait de :
TALIS 2013 Results
An International Perspective on Teaching and Learning

Accéder à cette publication :
<https://doi.org/10.1787/9789264196261-en>

Merci de citer ce chapitre comme suit :

OCDE (2014), « Notes techniques concernant les indices et les analyses utilisés dans l'enquête TALIS 2013 », dans *TALIS 2013 Results : An International Perspective on Teaching and Learning*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264214293-12-fr>

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à rights@oecd.org. Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) info@copyright.com ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) contact@cfcopies.com.