

概要

经济合作与发展组织农业展望
2002-2007

Overview

OECD Agricultural Outlook
2002-2007

概要系根据经济合作与发展组织出版物摘录翻译。

概要可从在线书店免费索取

(www.oecd.org)

该概要为经济合作与发展组织非正式译稿



ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

经济合作与发展组织

展望节略

- 对于展望期开始阶段的农产品市场状况，人们的预期是需求与贸易萧条，这反映了世界经济增长低迷的总体趋势。但是，世界经济在 2002 年下半年开始恢复，而且进入 2003 年后恢复势头见强，这将为全球需求与贸易的反弹奠定基础。需求与贸易的反弹随之又为世界农产品价格在 2007 年以前逐步上扬注入了动力。不过某些肉类与奶类产品价格上升幅度将高于谷物、油籽及其副产品。在预测期内，虽然剔除通货膨胀因素后实际价格几乎没有变化，但长期趋势将持续走低。
- 全球经济恢复了更高而且持续的增长，为强化农产品需求和扩大贸易奠定了基础。2007 年以前，散货与加工产品贸易量均会增加，增加的速度最快的是 OECD 国家出口的纯奶类产品，紧随其后的是谷物与肉类。总体上，受经济增长加快、人口增加、个人收入增加、城市化程度扩大和膳食结构改变的推动，非成员经济体的农产品需求预期更加旺盛。
- 世界与 OECD 农产品产量预期在展望期内将稳定增长，非成员经济体所在区域的增长最快。畜产品、饲料贸易份额将继续扩大，并侵占粮食的份额，而对作物生产扩大贡献最大的将仍然是产量与生产率增加。尽管非成员经济体是世界农业产量增加的主体，但是其需求总量扩大更快，要依靠从 OECD 国家更多地进口来弥补短缺。
- OECD 国家的农业支持将依然居高不下，并继续对农产品市场产生重大影响。根本性改革进展缓慢，而且不充分，而且有时如美国新农业法案之类的事件还会导致农业支持获得额外预算分配。世界贸易组织多哈发展议程之下的多边磋商尚处在开始阶段。在展望期间内，预期各国农业法律会发生变化。政府在审议政策时应该认识到，实现长久繁荣和提高各国农业产业竞争力要采取以市场为导向的方法，而不是利用高水平补贴与保护把生产者与市场隔离开。
- 政策环境正在变得越来越复杂。在未来一个时期，各国政府面临的重要挑战将是更好地协调国内优先发展领域与国际义务。各国必须找到途径在不损害贸易伙伴的情况下处理国内法律政策问题。而且，还需要进行根本性农业改革，以鼓励发展中国家参与 WTO 的新协议，并在所有国家之间分享利益。进一步将农业产业更有效地纳入国际多边贸易体制将有助于维持全球农业市场的恢复。

非成员经济体(NMEs)粮食安全 状况:本展望的若干含义¹

粮食安全: 二十一世纪的一个重要问题

粮食安全已经成为 21 世纪一个重要的问题。1996 年世界粮食首脑会议(WFS)制定的目标是不迟于 2015 年将世界营养不良人口减少一半。1996 年世界当时营养不良人口数量是 8 亿。然而,粮农组织最新数据显示 1997-99 年约 8.15 亿人口苦于长期饥饿。爱滋病流行更使粮食不安全状况雪上加霜。特别是在影响最严重地区,如撒哈拉以南非洲,成年受害者不再能够全面参与粮食生产。鉴于世界营养不良人口数量下降的速度减慢,预期在 2030 年之前不可能实现世界粮食首脑会议确定的目标。²

粮食安全不安全主要影响发展中国家...

因为富裕国家所受影响较小,多数粮食安全方面的研究是以发展中国家为重点。如果以往人均粮食需求和产量的趋势能够延续下去,从技术上讲在这些国家人口增长不应该加剧粮食不安全,因为长久以来产量增长速度高于人口增长速度。有人认为问题根源在于一些人口阶层的贫穷及购买力不足,而且不同程度地牵扯了很多因素:自然资源贫乏、气候条件恶劣、贫困、农业落后而且生产率低、人口增长率高,迅速城市化、受教育程度低、陈旧的传统以及政治不稳定。

...但是在各个国家的影响程度不同

发展中国家受影响的形式不尽相同,粮食不安全的间接影响也因其是临时性或永久性而不同。如果是周期性短缺,在与气候有关的、经济或政治突变过后,政府能够制定出提供粮食援助或向受害者提供帮助的临时解决办法。这些办法将恢复粮食安全的稳定性。如果是长期短缺,这在一些发展中国家就可能变成日复一日的问题了,随之会引起更严重的问题,尤其是在严重贫困时。例如,在农村地区就可能有这样的情况,很多人从事抵投入、低产出的维持型农业生产,而且倾向于向粮食安全状况稍好的城市移民。

¹ This study refers to specific methods used in the OECD report (2002), "Medium-term impacts of trade liberalisation in OECD countries on the food security of Non-Member Economies", Paris.

² FAO (2001), The State of Food Insecurity in the World, Rome.

世界价格的未来趋势对非成员经济体的粮食安全具有什么影响

本研究试图利用总量指标对粮食安全与贸易有关的具体方面进行分析。鉴于各国情况差别较大，故将粮食安全及贸易状况相同的国家划为一组。然后本研究提出了一系列代表性指标与 OECD 农业展望一同用来确定世界价格与贸易中期变化趋势中对非成员经济体 (NMEs) 的粮食安全状况产生影响的一些具体方面。

经验分析的局限性

因为是以经验分析为基础，本研究确实存在一些局限。这些局限虽然部分与展望 (*Aglink*) 模型依据的假设条件(通常的假设条件是完全竞争和产品同质)有关，但也与本研究中产品的总量水平及使用粮食安全总量指标有关。另外，非成员经济体的保护程度及基础设施状况也可能弱化价格从世界市场向国内市场的传播。尽管如此，本文所用模型仍然能够对市场价格、产量、消费量、库存水平及贸易量进行中期测算

国家覆盖范围广泛

本模型中包含的国家是 OECD 成员国(不包括爱尔兰)、一些非成员经济体，例如阿根廷、中国、俄罗斯、“俄罗斯以外的前苏维埃集团独立国家”及世界其它地区的一些国家。为进行本研究，最后一个国家组别的分组是与粮农组织密切合作进行的：由 2001 年 3 月世界粮食模型(WFM)引申而来的粮农组织部分平衡模型与 OECD *Aglink* 模型合并，用来说明很多非成员经济体的市场是如何发挥作用。已经用 *Aglink* 模型分析得出了这些模型中包括的具体农产品世界价格对单个非成员经济体的影响。

产品仅涉及温带商品

因为产品和市场的定义不完全相同，协调 *Aglink* 与 WFM 模型的分析结论时，确实存在问题。虽然如此，两个模型还是合并使用了。利用分析粮农组织基本情况得出的结果，在 *Aglink* 模型中的世界其它地区国家共包括 115 个非成员经济体。同时为推导具体指标，对小麦、水稻、粗粮、植物油、牛肉、猪肉、禽类、羊肉、奶产品和其它产品市场 2007 年之前的情况进行了预测。

非成员经济体粮食安全指标

粮食安全的三个因素...

粮农组织对粮食安全的定义是：“粮食安全是指所有人，在任何时间能够在物质上和经济上有能力获得充足、安全和营养，能够满足积极、健康生活的膳食需求的食物”³。

³ Rome Declaration on World Food Security, World Food Summit, 13-17 November 1996, Italy.

这个定义使本研究能够将重点更具体地放在一个国家或国家组粮食安全的三个方面，供应能力、获得能力和稳定性上。

- 供应能力系指世界市场上或一个特定国家可供利用的粮食数量。在质量与品种上，应向所有的人提供数量充足的粮食。而且这些粮食应为相应的文化习惯所充分接受。
- 获得能力是指粮食供需相抵。应在国家、区域和当地水平上，对产量与分配做出合理调整。每个家庭均应拥有充分的食物以满足其家庭成员的需求，不论这些食物是生产的还是购买而来。
- 稳定性是指粮食供应的长久稳定，不论这些粮食是国内生产还是进口而来。稳定的气候、经济和政治条件能够保证供应的稳定连续，保证有大量的供应者。这样每个人都能够在任何时间获得令人满意的食物。

...在宏观经济水平上进行计算

可以从宏观经济的角度，针对有代表性的单个国家或国家组分析非成员经济体面临的国产或进口粮食供应能力、获得能力和稳定性方面的问题。有很多的指标可用于此分析。但是，由于缺少适当的手段，微观经济因素在此不能发挥重要作用，因为研究过程中所用的数据库未按性别、年龄、身高和活动水平划分国家组。只选用了反映国家水平上粮食安全问题的特性指标。利用 *Aglink* 模型，本研究设计了反映供应能力、获得能力和稳定性问题的 4 个指标。

用每人每天平均热量消费量代表供应能力

描述一个特定国家粮食供应能力的指标是每人每天平均热量消费量。*Aglink* 模型只涉及 OECD 政策和贸易影响之下主要商品市场，因此非成员经济体的粮食品种未全部包括在 *Aglink* 模型中。鉴于此，在 1999 年利用粮农组织数据设计了一个称为“其它产品”的类别。该类别等于一个国家热量总消费量减去出现在 OECD 市场上主要商品的热量总和。“其它产品”类别包括根/茎作物、渔业产品，在热量总量中占较小部分，平均占三分之一。假定在整个预测期内这些食物的热量保持恒定。这样就忽略了 *Aglink* 与“其它产品”类别之间的商品替代作用。不过，这确实意味着未出现在模型中的产品可能被包括在分析结果中。

用名义价格指数代表获得食物的能力

食物的获得能力是用名义价格指数来测定的，以美元表示。名义世界价格的任何变化都会在非成员经济体的食物获得能力上有所反映。因为 *Aglink* 模型不包括世界肉类价格或双边贸易流量，而且不含盖模型中未包括商品的价格信息，故只选择了谷物价格来研究价格指数问题。根据 *Aglink* 模型中的小麦、水稻及粗粮价格建立了名义美元消费价格指数，每个指数均根据其在总消费热量中所占份额加权。而且不能确定地认为消费价格反映了世界名义价格的变化，因为在世界粮食模型中，价格从世界市场向国内市场传播很慢。本研

究中也使用了世界粮食模型⁴。不过，该指标确实反映了以世界价格进口粮食的获得成本，即给定进口需求量的美元名义世界口岸价格上升导致的成本，或给定价格之下粮食进口增加发生的成本。

代表稳定性的是粮食自给水平...

粮食稳定性的意思可以用两个指标来表示：自给水平及库存量与消费量比率。自给水平指标定义为每人每天热量表示的商品产量，该指数与同样以每人每天热量表示的该商品人类消费量有关，反映了一个国家与外界冲击的隔绝程度，如汇率波动、世界价格上升或产量下降。一个大部分粮食需要进口的国家与高度自给的国家相比，在世界价格上升时，将遇到更大的粮食供应稳定性问题。不过，在例如气候突变或作物病害事件出现时，自给自足国家国内粮食消费量对国内产量变化的反映也是敏感的。

...及库存与消费量的比率

库存与消费量比率，用每人每天热当量表示，是反映一个国家应付国内或国外供应或价格突变能力的指标。比例越高，一个国家利用自有库存满足消费的能力越强，因此也就实现了一定程度的稳定。比例越低，一个国家对供应突变做出反应也就越难，这将造成需求不稳定性，甚至导致粮食不安全问题。尽管此处说明的两个指标在确定一个国家与国内或世界供应突变的隔离程度时很有用处，但是它们不能测定粮食消费量的可变性。

非成员经济体之间是存在差异的

为了便于分析，对国家进行了分类...

对非成员经济体粮食安全的供应能力、稳定性和获得能力问题的中期趋势分析研究，必然要考虑这些国家自身状况的广泛多样。这些国家经济制度、贸易平衡、国内政策及城/乡布局均存在差异，这一事实说明非成员经济体不是个单一、均同的类别。在本研究中，把国家按相近特征分组被认为是必要的，这样有利于确定某些指标的中期变化趋势，这些指标能够说明每个组别内非成员经济体面临的与贸易有关的粮食安全问题的特性。

联合国已经采用了一个相当宽泛的发展中国家分类方法—最不发达国家(LDCs)和粮食净进口发展中国家(NFIDCs)，这个分类已用于以往的研究中。但是，该分类方法分组的国家范围似乎过于宽泛，使得对贸易与粮食安全关系的深入研究无法进行。为进行本研究，采用一个根据贸易地位的分类和另一个根据粮食安全状况分类的办法是更为合理的。

⁴ The unweighted mean of price transmission from world to NME prices does not exceed 0.5, while that of supply and demand elasticities is less than 0.4 in absolute terms (see Footnote 1).

...根据贸易地位分类

根据 van Meijl 与 van Tongeren⁵建立的分类方法，每个国家可以按其贸易状况定性为粮食净出口国或净进口国，然后再根据“竞争力”及“自给水平”做进一步分类⁶。这样在分类中，一个粮食净出口国家可能，也可能不会与发达国家的生产进行竞争；一个粮食净进口国家可能具有，也可能不具有自给自足潜力⁷。这个分类的长处是可以确定世界市场上发生的变化可能对非成员经济体产生的影响。例如，如果一个粮食净出口国家在世界市场上已经具有竞争力，世界价格上升对其影响就非常小。如果其允许一个农产品出口者变得有竞争力，它反而还能够从中受益。如果一个国家是净进口国，从自给自足的角度看，世界价格的任何下跌都是有益的。在贸易上可以按初级和加工粮食产品再进一步分类。不过在本研究中未进行这样的区分，因为分析中所用的经验工具，例如 OECD *Aglink* 模型不包含这样的分类。

...根据粮食安全状况分类

除了贸易状况之外，一些研究人员(Diaz-Bonilla、Thomas、Robinson 及 Cattaneo)⁸也在努力根据发展中国家的粮食安全状况对非成员经济体进行分类。研究人员试图为每个国家计算 5 个指标，即人均粮食产量、粮食出口总量与进口总量的比率、人均热量、人均蛋白质质量及非农业人员占总人口中的比率。单个国家 5 项指标是依据 1999 年粮农组织统计数据中 1993-97 年度的数据确定的。对这些指标进行群组分析，进而确定了可以用于本研究中的三个国家组别，即粮食不安全国家、粮食安全中性国家及粮食安全国家。人口众多的国家，如中国、印度、印度尼西亚要单独予以分析，以免导致偏颇。

将上述两个分类方法合并使用，就使得非成员经济体在本研究中被分为 11 个级别外加 3 个单列国家(表 18)。这个国家分类方法确实存在一些局限性，因为最初它是以非常广泛的产品为基础的，包括渔业产品。但是在本研究中，渔业产品列入“其它产品”项下，而且假定在整个预测期内该类别的每人每天热量不变。不过，这个假定对研究结果应不会产生明显影响，因为这些产品仅占热量总体消费的三分之一。本文中还包括了更通用的最不发达国家和净进口发展中国家分类。

⁵ Meijl, Hans van and Frank van Tongeren (2001), *Multilateral Trade Liberalisation and Developing Countries: A North-South Perspective on Agriculture and Processing Sectors*, Agricultural Economics Research Institute, Report 60107.

⁶ For precise definitions of these terms and the indices applied, see Boxes 3 and 4 of the report referenced in Footnote 1.

⁷ This classification is also summarised in the OECD document mentioned in Footnote 1.

⁸ Diaz-Bonilla E., Thomas M., Robinson S. and Cattaneo A. (2000), *Food Security and Trade Negotiations in the World Trade Organisation: A Cluster Analysis of Country Groups*, International Food Policy Research Institute (IFPRI), Trade and Macroeconomics Division, Discussion Paper Number 59, Washington DC.

Table 18. Groups of countries defined in *Aglink*

Food security status	Trade status/Country	Countries in the group
Food insecure	Net Importers, not potentially self-sufficient	Botswana, Lesotho, Tajikistan, Yemen
	Net importers, potentially self-sufficient	Albania, Angola, Armenia, Azerbaijan, Bangladesh, Benin, Burkina, Faso, Burundi, Central African Rep., Congo Dem. Rep., Congo Rep., Cuba, Dominican Rep., El Salvador, Ethiopia, Gambia, Georgia, Haiti, Liberia, Malawi, Mozambique, Peru, Rwanda, Senegal, Sierra Leone, Sri Lanka, Togo, Zambia
	Net importers, primary only	Kenya, Ghana, Papua New Guinea, Philippines, Pakistan, Cambodia, Cameroon, Chad, Côte d'Ivoire, Guatemala, Guinea, Guinea Bissau, Honduras
	Net exporters non-competing	Laos, Madagascar, Mali, Mauritania, Namibia, Nepal, Nicaragua, Niger, Somalia, Sudan, Tanzania, Uganda, Vietnam, Zimbabwe
	Net exporters competing	Afghanistan, Bolivia, Mongolia
	India	India
Food neutral	Net importers, not potentially self-sufficient	Algeria, Cape Verde, Jordan, Kuwait, Libya, Saudi Arabia, Trinidad Tob
	Net importers, potentially self-sufficient	Egypt, Estonia, Fiji Islands, Gabon, Iran, Jamaica, Lebanon, Mauritius, Nigeria, Russian Federation, Uzbekistan, Venezuela
	Net importers, primary only	Bulgaria, Colombia, Guyana, Kyrgyzstan, Latvia, Malaysia, Maldives, Swaziland, Tunisia
	Net exporters non-competing	Belize, Costa Rica, Dominica, Ecuador, Morocco, Myanmar, Panama, Suriname
	Net exporters competing	Brazil, Chile, Moldova Rep., Paraguay, South Africa, Syria, Thailand China Indonesia
		China Indonesia
Food secure	All categories	Argentina, Belarus, Chinese Hong Kong, Israel, Kazakhstan, Lithuania, Romania, Ukraine, United Arab Em.
UN groupings	Less developed countries	Afghanistan, Angola, Bangladesh, Benin, Bhutan, Burkina Faso, Burundi, Cambodia, Cape Verde, Central African Republic, Chad, Congo, Ethiopia, Equatorial Guinea, Gambia, Guinea, Guinea-Bissau, Haiti, Laos, Lesotho, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritania, Mozambique, Myanmar, Nepal, Niger, Rwanda, Sierra Leone, Somalia, Sudan, Tanzania, Togo, Uganda, Yemen, Zambia
	Net food importing developing countries	Botswana, Cuba, Côte d'Ivoire, Dominican Republic, Egypt, Honduras, Jamaica, Kenya, Mauritius, Morocco, Pakistan, Peru, Senegal, Sri Lanka, Trinidad and Tobago, Tunisia, Venezuela

Source: OECD Secretariat.

非成员经济体粮食安全趋势，根据若干指标确定

展望中的基本情况提供了影响指标中期变化趋势的信息，这些指标定性地反映了粮食供应能力、获得能力和稳定性问题。但应强调的是，根据展望所依据的假定条件，如同在

任何一个经验分析中一样，这些信息具有偶然性。这些假定条件是既定政策持续不变，经济增长将得到恢复而且气候条件正常。

不存在一个清晰的粮食供应稳定性中期趋势

一个国家的粮食供应能力用每人每天平均热量消费量测定。根据基本情况得出的结论未能给出一个明确的中期趋势，因为在中期内该指标是变化的，变化幅度从-3%到+2%(表19)。因此，在2002-2007期间内消费量增长和人口增长的情况看起来相近。如果用联合国分类方法，每人每天平均热量消费将不会发生变化，与本研究中的其它国家组别对比，在最不发达国家保持很低水平而且稳定，在净进口发展中国家则相当平均。如果采用本研究确定的分类方法，粮食不安全国家每人每天平均热量消费量将处于相对较低的水平。其中，有竞争力的净出口国每天平均热量消费最低，而且在预测期间内呈下降趋势，即2001和2007年分别为1919和1879卡。与此相反，有竞争力或自给自足粮食安全中性国家、粮食安全国家、印度和印度尼西亚将会在预测的6年期间内略微改善其已处于很高水平的热量消费量。在中国，每人每天平均热量消费量与粮食安全国家相似，该指标将略有下降。就粮食供应能力而言，消费量最低的国家似乎将略有下降。相反，本研究中每人每天热量消费量最高的国家会有小量增长，但是中国例外。

Table 19. Trends in specific food security indicators, based on the *Outlook for 2002-2007*

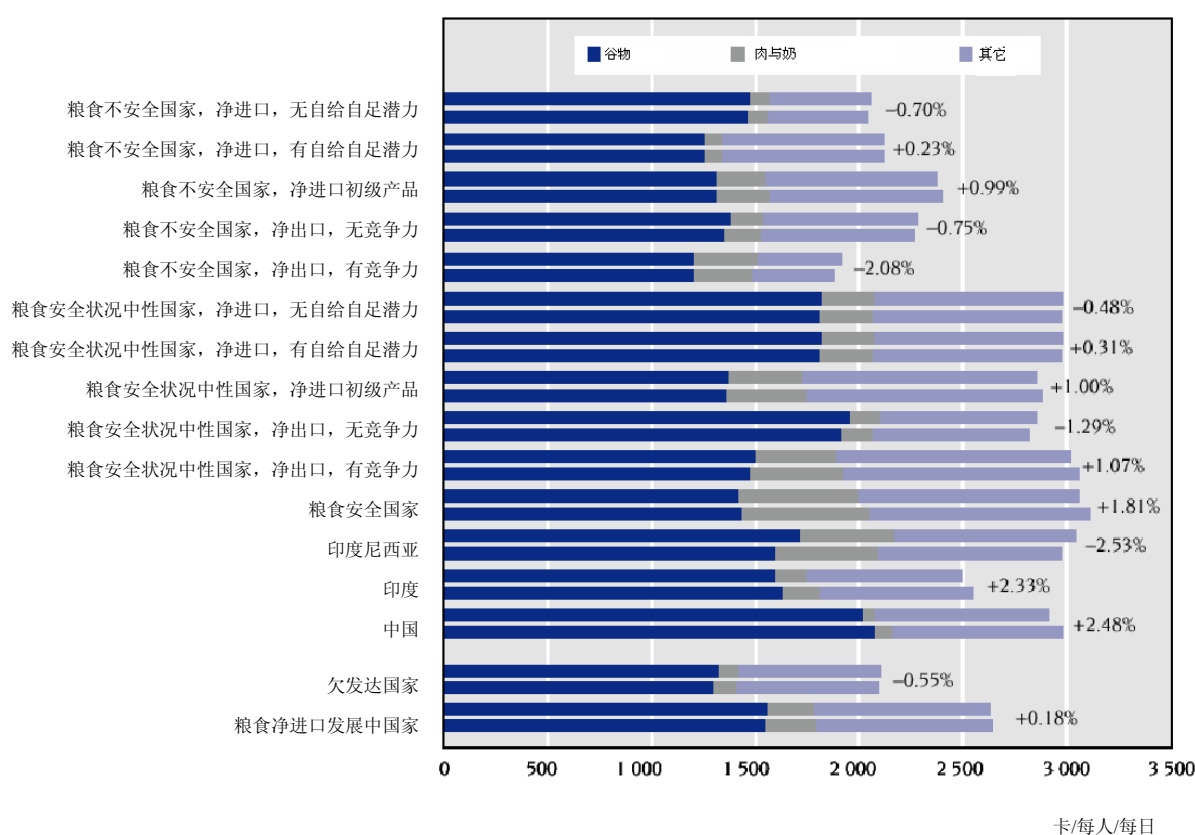
Group or country	Average consumption all commodities		Average border price Of cereals		Self-sufficiency ratio AGLINK commodities		Stocks-to-consumption ratio for cereals	
	2007	2007/01	2007	2007/01	2007	2007/01	2007	2007/01
	(cal./pers./day)	(%)	(USD/t)	(%)	(ratio)	(absolute)	(ratio)	(absolute)
Groups defined by food security and trade								
<i>Food insecure countries</i>								
Net importers, not potentially self sufficient	2 046	-1	139.4	12%	0.375	0.013	0.090	-0.011
Net importers, potentially self sufficient	2 118	0	185.4	27%	0.931	0.010	0.109	-0.044
Net importers, primary products only	2 394	1	170.9	20%	0.872	0.004	0.168	-0.102
Net exporters, non competing	2 267	-1	182.3	27%	1.079	0.005	0.156	-0.031
Net exporters, competing	1 879	-2	152.0	15%	0.989	-0.133	0.082	-0.039
<i>Food neutral countries</i>								
Net importers, not potentially self sufficient	2 966	0	150.4	13%	0.483	0.017	0.418	-0.112
Net importers, potentially self sufficient	2 947	0	148.7	17%	1.036	-0.014	0.172	-0.089
Net importers, primary products only	2 883	1	174.1	22%	1.087	0.003	0.249	-0.154
Net exporters, non competing	2 817	-1	200.6	28%	0.931	0.021	0.232	-0.120
Net exporters, competing	3 051	1	183.3	25%	1.663	0.019	0.223	-0.061
<i>Food secure countries</i>	3 111	2	141.5	12%	2.812	0.045	0.500	0.053
<i>Countries</i>								
China	2 969	-3	190.8	25%	1.454	0.124	0.844	-0.043
India	2 553	2	192.3	27%	0.916	-0.082	0.300	0.049
Indonesia	2 987	2	222.4	34%	1.017	0.024	0.068	0.141
UN Classification								
Food less developing countries	2 098	0	183.9	27%	0.974	-0.001	0.120	-0.032
Non food importer developing countries	2 638	0	155.4	17%	0.855	-0.005	0.198	-0.107

Source: OECD Secretariat.

大多数热量摄入来自谷物...

观察按产品分列情况（图35），应该注意到多数热量摄入由谷物构成。在多数非成员经济体，也包括最不发达国家和净进口发展中国家，谷物至少占每人日热摄入量的一半以上。更具体地讲，在无自给自足潜力的净进口国家谷物消费可以高达每日热量消费的72%，在印度尼西亚达到70%。在粮食安全中性国家，不论是初级产品净进口或是有竞争力的出口国，这个比例都较低。在粮食安全国家，谷物所占热量也较低，因为谷物形式的平均热量消费不足总热量摄入的一半。因此，粮食安全国家的消费形式可能更具多样性。

图35. 每人每天热量消费量，按来源分列，展望2002-2007



来源：OECD 秘书处

...不过肉类和奶类产品提供热量小，但是正在增加

肉与奶产品在每天热量消费中仅很小份额，不过这个份额在预测期内趋于略有增加。肉类热量在总热量摄入量所占份额很小，通常低于 10%。在最不发达国家和粮食净进口发展中国家分别为 5%和 9%。在有竞争力的出口国这个百分比略高一些(粮食安全不发达国家 15%、粮食安全中性国家 14%)，中国为 16%，粮食安全国家为 19%。然而，值得注意的是肉类所占份额要远大于奶和奶产品在每人每天总热量消费量中的份额。

假定以每人每天热当量表示的“其它产品”消费量保持恒定。如果在预测期内发生的显著变化影响了一种特定产品的价格，并导致各产品消费量发生变化，则该假定可能会影响到研究结果。但是，如果被研究的国家谷物、肉类和奶类产品占每人每天热量消费的60%-80%，该影响通常会很小。展望调查数据中说明大宗产品相对价格看起来不存在重大变化。

由于价格转移不完全，获得粮食的能力没有受到世界价格上升的影响

一项对谷物价格水平的分析将确定非成员经济体在中期内能否提高粮食获得能力。根据展望中的数据，从1999年开始，世界谷物名义价格似乎开始恢复上升趋势。如果价格从世界市场向国内市场的转移是完全的，非成员经济体将发现获得国产或进口的产品越来越困难。根据2002-2007年度展望，在预测的期间内世界水稻价格预期上升36.7%，小麦价格上升8.5%，次要谷物价格上升14.9%。以世界小麦、水稻和次要谷物价格为依据的谷物名义美元价格，在根据其在总热摄入量中的份额加权后，将因此上升12%~34%，上升幅度因国家组别而异(表19)。非自给自足净进口粮食不安全国家平均口岸价格相对变化很小，与一些粮食安全国家一样。但是，非竞争性净出口国印度和印度尼西亚与其它国家组别相比平均口岸价格应出现较大上升。所有这些都说明非成员经济体获得粮食的能力似乎不能得到改善。

不过该研究未涉及收入水平，特别是非成员经济体的收入水平，而且世界价格本身不能够得出任何关于这些经济体粮食获得能力变化情况的最后结论。

最后，通过了解粮食稳定性形势对该分析予以补充，这样做是有益的。这意味对库存与消费比率及自给比率进行分析。大体上，这方面的趋势没有反映出任何显著变化(表18)。该问题亦被部分地论述于其它报告中⁹。

稳定性指标未能说明任何特定趋势

因为肉类与奶产品库存量对于研究非成员经济体的粮食安全状况趋势并非特别相关，所以仅计算了谷物的库存与消费量比率。该比率在不同国家组别之间变化相当显著。在最不发达国家、粮食不安全国家和印度尼西亚该比率非常低。但是在非自给自足粮食安全中性进口国、粮食安全国家和中国，这个比率非常高。除了粮食安全国家、印度和印度尼西亚之外，从2001年到2007年，每个组别的库存与消费量比率都会略有下降。在预测期间内，库存与消费量比率下降最快的是粮食安全中性初级产品净进口国。至于自给自足比率，在Aglink模型中(谷物、植物油、肉类和奶产品)以所有产品的产量与消费量比率表示，在预测期间内每个国家组别都会有非常微小的增长，例外情况主要出现在有竞争力的粮食不安全净进口国家。

因此，总体上预期世界价格与汇率变化将导致库存与消费量比率下降，但是非成员经济体自给自足程度会有些许改善，因为世界价格上升对消费量的影响可能被库存调减和国内产量上升抵消。

⁹ SEE FOOTNOTE 1.

结论

非成员经济体粮食安全状况在中期内将发生微小变化...

根据代表粮食供应能力、粮食消费的稳定性和粮食获得能力的指标，本研究以正常的气候和产量趋势为基本条件进行了预测，结论是在国家群组的水平上非成员经济体的粮食安全状况的中期变化非常小。这些研究结果是在宏观经济条件下得出的，因此将这些结果应用微观经济范畴(家庭、个人)的任何尝试都可能产生误导。

这些结论依赖于基本情况所反映的一般性市场形势，即经济环境有利，需求增长超过供应增长，而且世界名义价格因此上升。本研究局限于已经制定或正在实施的政策，因此研究结果不能与任何 OECD 国家的农业政策变化挂钩。就长期而言，修改基本假设条件可能产生显而易见的变化，不过这已不属于本研究的范围。

...但是这些微小变化可能掩盖人口阶层内部的显著变化

在宏观经济水平上的不明显效果，可能会掩盖消费者组别之内的显著变化。不过，某些因素否定了进一步研究可能性。本研究中涉及的是 *Aglink* 模型中的产品，因此能够反应 OECD 成员国的主要农业政策，但是不能全面反映非成员经济体的所有粮食品种的特点。平均水平上，这些产品提供了总热量消费的三分之二。因此，即使是世界价格确实影响到模型中商品消费量与产量，约三分之一的热量消费将不会受到直接影响。而且，鉴于非成员经济体的国内政策与落后的基础设施，价格从世界市场向国内市场转移缓慢，而且供应与需求对国内市场价格的变化反应迟钝。因此，世界市场的发展对这些国家的直接影响相对要小。

在以往关于 OECD 国家农业贸易自由化对非成员经济体粮食安全形势的影响的研究中，秘书处已经注意到研究的结果不显然。¹⁰该研究同样以表示粮食供应能力、粮食供应稳定性和获得能力的指标为依据，并未发现粮食安全中期形势特别容易变化，只是在分析对应的期间内(2000-2005)会出现非常微弱的正负变化。不过，这项研究以 *Aglink* 和 *GTAP* 两个经验模型为基础，¹¹其长处是能够对比部分平衡模型 (*Aglink*) 与包括每个部门与各个国家的总体平衡模型 (*GTAP*) 的结果。*GTAP* 模型包括农业与其它部门，其结果略高于 *Aglink* 模型，并认为非成员经济体的粮食安全状况将会得到更大的改善。

该研究也具体地分析了贸易自由化对非成员经济体粮食安全问题的影响，一个研究题目主要是将类似于 OECD 国家在乌拉圭回合农业协定 (URAA) 之下做出的承诺延伸到 2000 - 2005 年度。大体上，根据经验分析的假定条件、方法和限制因素，两个模型得出的影响非常相近而且不明显。最初的报告中详细地说明了这些限制因素，包括一些商品的同质性、完全竞争，以及更重要的群组分析指标。不过，这项研究表明，对于 OECD 国家和非

¹⁰ SEE FOOTNOTE 1.

¹¹ *GTAP* is a global general equilibrium model, spanning all sectors and resources in OECD countries and NMEs. This model was used, at the Secretariat's request, by researchers in the Lanbouw Economisch Instituut (LEI) in the Netherlands.

成员经济体，一个乌拉圭回合农业协定形式的新协议不仅能够减少农业贸易措施和国内支持，还会减少其它产业的贸易措施。在 2000 - 2005 期间，这样的措施能够改善粮食供应能力和获得能力群组指标。同时还详细指出的是，如果这些措施是有效的，就应与促进价格从世界市场向国内市场转移的政策安排相结合，从而使得发展中国家从改革中受益。最后，研究认为，对农业基础设施、贸易和信息系统的投资预期会伴随农业贸易自由化进程有所增加，这将有可能改善这些经济体的粮食安全状况，如果通过中期结论来推断对长期经济发展的影响。

出版物英文原文目录
(不包括附件, 插文、表格和图)

缩略语.....	6
展望节略.....	7
纵览.....	9
经济与政策假定条件	23
谷物.....	43
油籽.....	61
肉类.....	79
奶产品.....	93
俄罗斯农业: 目前的形势和未来的趋势.....	109
非成员经济体粮食安全状况: 本展望的含义.....	123
方法.....	135
参考资料.....	193

本概要根据下述文件的摘要翻译而来：

OECD Agricultural Outlook 2002/2007 2002 Edition

Perspectives agricoles de l'OCDE: 2002/2007 Edition 2002

© 2002, OECD

经济合作与发展组织出版物在巴黎中心有售

地址：Publication are available for sale at the OECD Paris

Centre: 2, rue André-Pascal, 75775 Paris Cedex 16, FRANCE

也可通过互联网购买：www.oecd.org

概要可以从在线书店免费索取，网址 www.oecd.org。

本概要由公共事务与交流司
版权与翻译处制作。

电子邮件：rights@oecd.org

传真：+33 1 45 24 13 91



© OECD 2002

准予复制本概要，前提是须
注明版权属于经济合作与发
展组织并引用复制出版物原
文标题。