

Recientes tendencias en los resultados fiscales en América Latina

ENFOQUE ESTADÍSTICO DE LA POLÍTICA FISCAL

El presente capítulo examina sucintamente la estructura, las características y los resultados de los sistemas fiscales en América Latina. El periodo considerado cubre la etapa de transición de los años de crisis a los de bonanza macroeconómica. Aunque el examen roza a lo sumo la actual confusión económica mundial, constituye una sólida base para comprender de dónde procede y adónde se dirige América Latina en materia de fiscalidad.

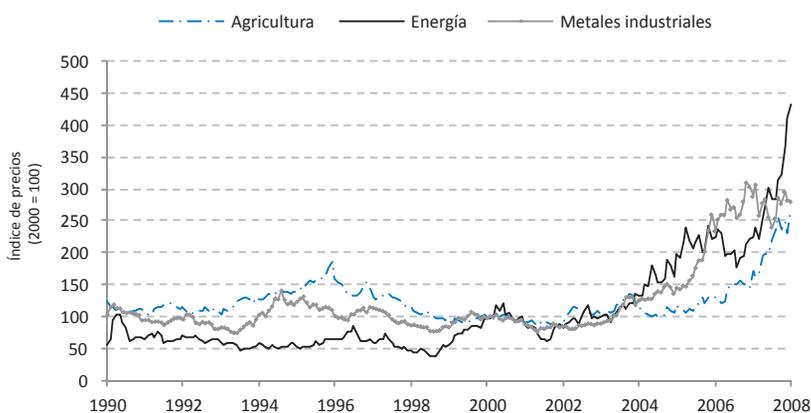
Según la creencia general, América Latina habría salido de un largo periodo sin rumbo fijo en el desolado mar de la política fiscal. Los antaño cuantiosos déficits fiscales, los ingresos y gastos volátiles y el excesivo endeudamiento público (denominado en gran parte en moneda extranjera) han dado paso a pactos fiscales y reglas macro-fiscales, que se traducen hoy en superávits fiscales y en una deuda en vertiginosa baja. Un elocuente indicador de este cambio es la reclasificación al alza de la deuda brasileña hasta el grado de inversión a principios de 2008; poco antes (y no por casualidad), la economía brasileña había pasado a ocupar una posición acreedora neta, terminando así con siglos de endeudamiento estructural.

Pero este prometedor panorama – respaldado por unas instituciones en proceso de consolidación – tiene sus detractores. Así, en un informe presentado en 2008 por el Banco Interamericano de Desarrollo, se advertía que “no es oro todo lo que reluce” (Izquierdo y Talvi, 2008). Los pesimistas aluden al peso de los factores exógenos, subyacentes tanto en el periodo de crisis de los años 1980 como en estos últimos años de “bonanza macroeconómica” – según la expresión de José Antonio Ocampo (2007) –. Las condiciones comerciales, durísimas en los años de crisis, se han visto estimuladas por la fuerte progresión de los precios del petróleo, del cobre, del gas natural y de los productos agrícolas, mientras la entrada de capital extranjero, que cesó abruptamente en 1982, ha sido generosa en los últimos años, al menos hasta la crisis de los créditos de alto riesgo (*subprimes*) y la severa restricción del crédito mundial.

Los dos paneles de la gráfica 2.1 ilustran respectivamente estas dos tendencias. El panel A muestra la subida de precios, desde el año 2000, de algunas de las exportaciones más importantes de América Latina. Por su parte, el panel B demuestra que, efectivamente, el capital ha sido, a un tiempo, más barato y más abundante: los diferenciales de los bonos soberanos han disminuido drásticamente y se ha disparado la inversión extranjera directa. Al final del periodo, los países latinoamericanos disfrutaban a la vez de grandes entradas de capital para invertir y de una relativa facilidad para colocar la deuda a menor coste.

Gráfica 2.1. Evolución de los precios de los productos básicos y entrada de capital extranjero en América Latina

Panel A: Índices de precios de los productos agrícolas, la energía y los metales industriales



Panel B: Diferenciales de bonos soberanos e inversión extranjera directa en América Latina



Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en *Datastream*, el índice S&P GSCI, datos sobre la inversión extranjera directa de CEPAL, y los diferenciales de bonos soberanos de JPMorgan. [StatLink !\[\]\(a870788d6ed9b8fd294b7654a8c8526b_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/471055042801](http://dx.doi.org/10.1787/471055042801)

El desempeño fiscal en América Latina no ha sido homogéneo, sin embargo, es posible distinguir ciertas pautas comunes a través de los datos

El presente capítulo compara los países latinoamericanos entre sí y con sus homólogos de la OCDE utilizando diversos indicadores. En primer lugar, se ha realizado un examen general de los ingresos y gastos totales, y un ulterior análisis de la información desagregada. En segundo lugar, se ha calculado y comparado la volatilidad de ciertos indicadores fiscales, tales como el déficit fiscal. Por último, el capítulo concluye con un estudio del tamaño relativo de los ingresos y los gastos en las esferas del gobierno central y local. Los promedios regionales de América Latina y de la OCDE se han expuesto en el cuerpo del texto, mientras los datos detallados país por país de los Estados latinoamericanos figuran en el anexo estadístico. La información sobre las correlativas tendencias en materia de deuda pública puede consultarse en el primer apartado del capítulo 3.

Las líneas generales de esta presentación siguen las del estudio pionero de Gavin y Perotti (1997), que ofreció la primera visión de conjunto sistemática de la política fiscal en América Latina. Dicho estudio, que contemplaba el periodo comprendido entre 1970 y 1995, también comparaba a países de la región con países industrializados. Sorprendentemente, los datos relativos a la década transcurrida desde entonces no se han recopilado en parte alguna. El presente capítulo colma esa laguna, incluyendo a más países de América Latina y del

grupo de países industrializados que sirven de referencia. No obstante, al igual que en el estudio precedente, cabe hacer algunas advertencias en relación con la homogeneidad de los datos, pues no se dispone de todas las variables de todos los países todos los años y, lo que quizá sea más grave, no existe una definición universalmente aceptada del sector público; así, en algunos países, las estadísticas del ingreso público hacen referencia al gobierno general, mientras que, en otros, se ciñen al concepto más estricto de gobierno central o se amplían al sector público no financiero. Los promedios abarcan el periodo comprendido entre 1990 y 2006 y, por consiguiente, las cifras de los cuadros reflejarán escasamente las recientes reformas tributarias emprendidas en la región, como la de México de 2007 o la que se ha venido deliberando en el Congreso brasileño en 2008. Las notas metodológicas del anexo estadístico del presente capítulo ofrecen información detallada acerca de las fuentes de los datos y del alcance de éstos.

La información por países demuestra que los resultados fiscales en América Latina distan mucho de ser homogéneos y representan una diversidad de experiencias que sólo parcialmente puede plasmarse en resúmenes estadísticos. Sin embargo, es posible distinguir dos grandes grupos de países: los relativamente más prósperos (Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Uruguay y Venezuela) y los relativamente menos prósperos (Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana), en función del ingreso per cápita¹.

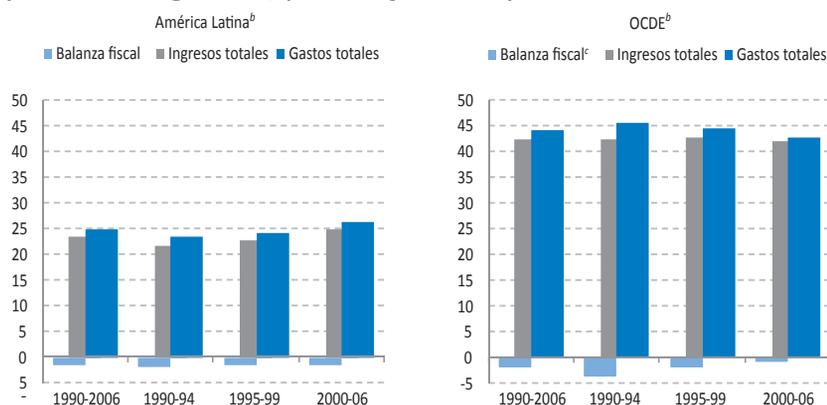
Tendencias de ingresos y gastos

Tanto las economías de la OCDE como las latinoamericanas han arrastrado déficits presupuestarios durante la última década y media; tal y como se muestra en la gráfica 2.2, esos déficits han sido proporcionalmente similares (1.9 por ciento y 1.6 por ciento del PIB respectivamente). No obstante, aunque el déficit latinoamericano medio se ha mantenido aproximadamente en ese valor durante todo el periodo de referencia, el de los países de la OCDE cayó del 3.5 por ciento del PIB a principios de los años noventa al 0.7 por ciento en el siglo XXI.

Tanto los países de la OCDE como los países latinoamericanos han enfrentado déficits, aunque los de los países de la OCDE han ido disminuyendo

Gráfica 2.2. Mediciones de la política fiscal en los países de América Latina y de la OCDE^a

(Promedios regionales, porcentaje del PIB)



Notas:

a) Los datos de la OCDE se refieren al sector público general consolidado. En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible. b) México está incluido en ambos grupos. c) En los países de la OCDE, la balanza fiscal corresponde a financiamiento/endeudamiento neto.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES para América Latina, y en *General Government Accounts* de la OCDE para los países de la OCDE.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

La gráfica también evidencia las significativas diferencias entre ambas regiones en materia de ingresos y gastos fiscales. En el periodo de referencia, los gastos representaron un 25 por ciento del PIB en América Latina frente al 44 por ciento de los países de la OCDE; por su parte, los ingresos fiscales mostraron la misma divergencia, con un 42 por ciento en los países de la OCDE y sólo un 23 por ciento en América Latina. El cuadro 2.1 ofrece más información al respecto.

Cuadro 2.1. Tamaño del gobierno en los países de América Latina y de la OCDE^a

(Promedios regionales, porcentajes)

	Región ^b	1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Balanza fiscal/PIB ^d	América Latina	-1.55	-1.67	-1.58	-1.44
	Ingreso mediano alto ^c	-1.14	-1.32	-1.19	-0.97
	Ingreso mediano bajo ^c	-1.84	-1.90	-1.84	-1.81
	OCDE	-1.86	-3.52	-1.83	-0.69
Balanza fiscal/Ingreso total ^d	América Latina	-8.34	-9.83	-7.90	-7.59
	Ingreso mediano alto ^c	-5.32	-5.84	-5.51	-4.80
	Ingreso mediano bajo ^c	-10.51	-12.41	-9.62	-9.78
	OCDE	-4.51	-7.74	-4.35	-2.30
Balanza primaria/PIB ^e	América Latina	1.12	1.12	0.90	1.28
	Ingreso mediano alto ^c	2.16	1.77	1.84	2.68
	Ingreso mediano bajo ^c	0.34	0.70	0.22	0.18
	OCDE	1.87	1.43	2.07	2.05
Balanza primaria/Ingreso total ^e	América Latina	3.98	4.53	3.57	3.89
	Ingreso mediano alto ^c	8.18	7.53	7.28	9.29
	Ingreso mediano bajo ^c	0.87	2.64	0.86	-0.38
	OCDE	4.38	3.98	4.86	4.33
Ingreso total/PIB	América Latina	23.24	21.69	22.65	24.78
	Ingreso mediano alto ^c	25.80	24.01	25.09	27.59
	Ingreso mediano bajo ^c	21.34	20.09	20.87	22.57
	OCDE	42.16	42.03	42.50	42.01
Gasto total/PIB	América Latina	24.78	23.35	24.24	26.18
	Ingreso mediano alto ^c	26.94	25.32	26.28	28.57
	Ingreso mediano bajo ^c	23.15	21.99	22.72	24.30
	OCDE	44.02	45.55	44.32	42.70
Gasto primario/PIB ^e	América Latina	22.09	20.52	21.72	23.47
	Ingreso mediano alto ^c	23.64	22.23	23.25	24.92
	Ingreso mediano bajo ^c	20.93	19.31	20.59	22.33
	OCDE	39.84	39.88	39.91	39.77

Notas:

a) Los datos de la OCDE se refieren al sector público general consolidado. En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible. b) México está incluido en ambos grupos. c) Según la categorización del Banco Mundial, los países de ingreso mediano alto son Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Uruguay y Venezuela. El grupo de ingreso mediano bajo incluye a Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana. d) En los países de la OCDE, la balanza fiscal corresponde a financiamiento/endeudamiento neto. e) La balanza primaria y el gasto primario de la OCDE no incluyen la incidencia de los pagos de intereses brutos. No obstante, el estudio Economic Outlook de la OCDE presenta estos indicadores excluyendo la incidencia del interés neto

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES para América Latina, y en *General Government Accounts* de la OCDE para los países de la OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

Como proporción de los ingresos del gobierno – que quizá refleje mejor la capacidad de un país para hacer frente a sus obligaciones de deuda – el déficit latinoamericano ha sido superior al de los países de la OCDE, con un 8.3 por ciento frente a un 4.5 por ciento. De forma desglosada, aunque la razón déficit/ingreso total de los países latinoamericanos de ingreso mediano alto es del orden de la de los países de la OCDE, con un 5.3 por ciento, la de los países de ingreso mediano bajo alcanza el 10.5 por ciento. La distancia entre los países industrializados y los latinoamericanos sigue siendo grande, a pesar de haberse acortado considerablemente desde el periodo 1970-95 analizado por Gavin y Perotti, cuando los déficits latinoamericanos rondaban el 11 por ciento de los ingresos totales. Para hacer frente a la deuda que implican esos déficits, los gobiernos latinoamericanos han mantenido sistemáticamente un superávit primario (es decir, la diferencia entre ingresos y gastos antes del coste del servicio de la deuda). En los países latinoamericanos de ingreso mediano alto, este superávit ha sido mayor que el de los países de la OCDE, tanto en relación con el tamaño de la economía como en proporción de los ingresos del gobierno.

El servicio de la deuda representa un uso significativo de los recursos por parte de los gobiernos de América Latina

En proporción del PIB, los ingresos totales del gobierno han sido sustancialmente superiores en los países de la OCDE (42 por ciento) que en América Latina (23 por ciento). En este último grupo, casi cinco puntos porcentuales separan el cociente (ingresos totales/PIB) de los países de ingreso mediano alto, del de los de ingreso mediano bajo, con una mayor recaudación en los países de ingreso superior. Cabe recalcar la relativa estabilidad de estos coeficientes a lo largo del tiempo tanto en los países de la OCDE como en América Latina².

Los ingresos de los gobiernos en porcentaje del PIB son mucho menores en América Latina que en los países de la OCDE, además los ingresos provenientes de los impuestos representan solamente la mitad con relación a los países de la OCDE

59

Obviamente, los ingresos fiscales incluyen ingresos no tributarios que, en muchos países latinoamericanos, pueden llegar a ser considerables. El cuadro 2.2 muestra que los ingresos puramente tributarios representan el 16 por ciento del PIB en América Latina, frente al 35 por ciento en los países de la OCDE. Un análisis más pormenorizado revela que los ingresos tributarios totalizaron solamente el 13 por ciento del PIB en los países latinoamericanos de ingreso mediano bajo frente al 20 por ciento en los países de ingreso mediano alto de la región.

El promedio latinoamericano oculta una variación considerable entre países. Así, en un año tipo, los ingresos superaron el 30 por ciento del PIB en Brasil, Chile, Bolivia, Paraguay y Venezuela, pero no alcanzaron el 20 por ciento en El Salvador, Honduras, Perú, Panamá y República Dominicana. Por su parte, en Guatemala, los ingresos del gobierno fueron constantemente de poco más del 11 por ciento del PIB. No es sorprendente que la clasificación de los países latinoamericanos en categorías de ingreso mediano alto e ingreso mediano bajo coincida prácticamente con la división de éstos en países de gobierno con gasto alto y con gasto bajo, como lo demuestran los cuadros del anexo estadístico.

Por su parte, los gastos han crecido ligeramente más rápido que los ingresos en América Latina, pero su crecimiento no ha sido notable, pues permanecieron alrededor del 26 por ciento del PIB en 2000-06, frente al 23 por ciento en 1990-94. Al igual que en los ingresos, la diferencia entre los países de la OCDE y de América Latina es sustancial: la proporción media de los gastos totales en el PIB, calculada para todo el periodo de referencia, fue del 44 por ciento en la OCDE y del 25 por ciento en América Latina. Si se comparan las cifras de 1970-95 reseñadas por Gavin y Perotti con las del cuadro 2.1, se observa que los gastos, como porcentaje del PIB, han venido creciendo con el tiempo en América Latina, mientras que, en los países de la OCDE, han permanecido globalmente constantes, pues Gavin y Perotti consignaban gastos totales del 23 por ciento y del 45 por ciento del PIB respectivamente.

Composición de los ingresos y los gastos

La gráfica 2.3, que se ha detenido en la composición del ingreso y del gasto en los países de América Latina y de la OCDE, revela llamativas diferencias. En América Latina, los impuestos indirectos y los ingresos no tributarios constituyen la mayor parte de los ingresos del gobierno, mientras que los países de la OCDE dependen en mucha mayor medida de los impuestos directos y de las contribuciones de la seguridad social (CSS). En el otro lado de la fiscalidad, los gastos de capital y la cuenta por pago de intereses representan el 33 por ciento del gasto latinoamericano, mientras que, en la OCDE, son las transferencias sociales las que desempeñan un papel central.

El cuadro 2.2 brinda más información sobre los anteriores aspectos. Con base en él, pueden hacerse tres distinciones esenciales en materia de ingresos.

Los impuestos indirectos representan dos tercios de la recaudación impositiva en los países latinoamericanos, mientras que en los países de la OCDE solo representan un tercio

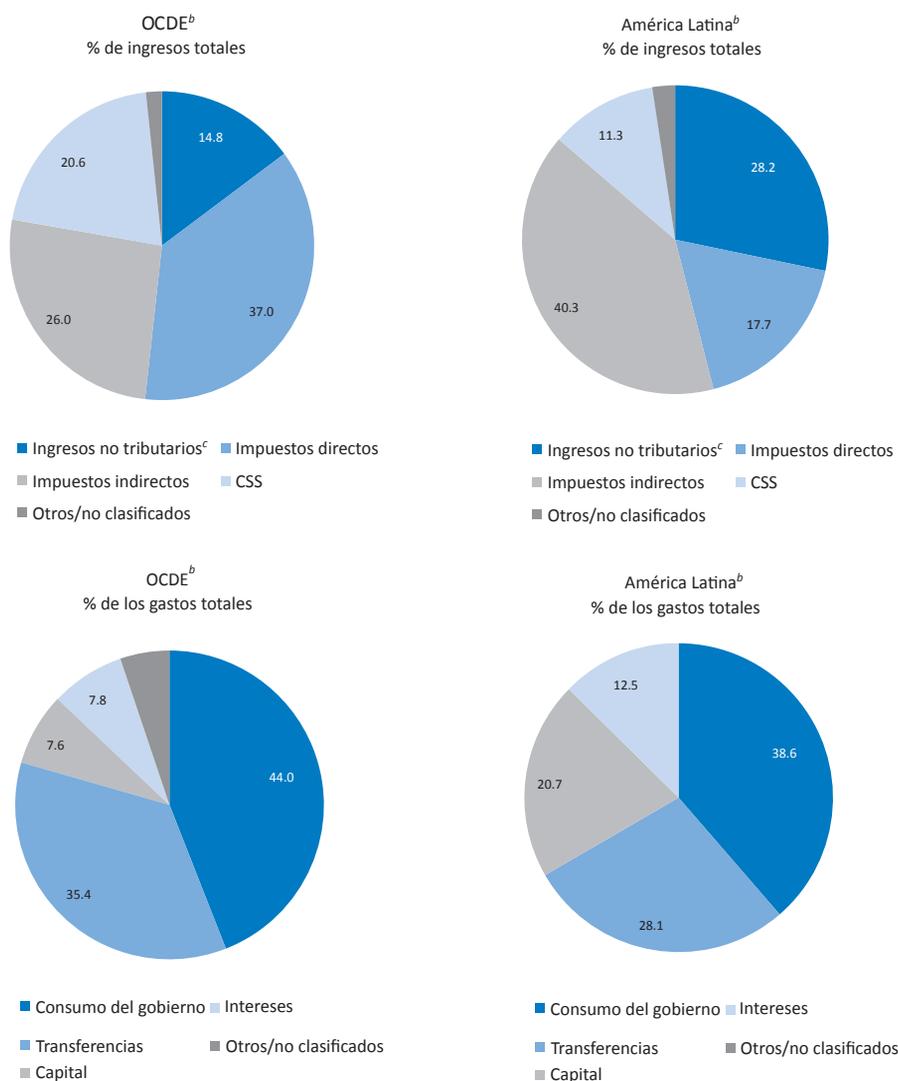
En primer lugar, los países latinoamericanos dependen en mucha mayor medida que los de la OCDE de los impuestos indirectos: entre 1990 y 2006, los impuestos indirectos constituyeron un 58 por ciento de los ingresos tributarios en América Latina, pero sólo un 33 por ciento en los países de la OCDE, habiéndose conservado estas proporciones con admirable estabilidad a lo largo del tiempo. Por otro lado, la distinción entre los países latinoamericanos de ingreso mediano alto y de ingreso mediano bajo es notable, puesto que, gracias a los impuestos indirectos, los primeros recaudaron un 50 por ciento, y los segundos, un 64 por ciento de sus ingresos tributarios. Por su parte, los impuestos directos contribuyeron solamente en un 25 por ciento a los ingresos tributarios de América Latina (proporción que creció ligeramente durante el periodo), frente al 42 por ciento en los países de la OCDE. Los impuestos directos sólo superan el 30 por ciento de los ingresos tributarios en cuatro países latinoamericanos: Colombia, México, Panamá y Venezuela.

La contribución del impuesto individual sobre la renta, el más visible y personal de los impuestos directos, refleja una fuerte disparidad: si en los países de la OCDE, representa el 27 por ciento de los ingresos tributarios, no llega al 4 por ciento en América Latina. Esto significa que, en América Latina, sólo un cuarto de la recaudación en concepto de renta proviene de los particulares (por oposición a sociedades), frente a cerca del 70 por ciento en los países de la OCDE. En la práctica, los impuestos sobre sociedades son una fuente de ingresos más volátil que los impuestos individuales sobre la renta, lo que tiene sus correlatos en la estabilidad de los ingresos en América Latina.

Cuando Gavin y Perotti efectuaron su estudio, la proporción de los impuestos directos en los ingresos tributarios totales estaba en descenso. Por lo menos, esa tendencia se ha invertido. El cuadro 2.2 muestra que la proporción de los impuestos directos subió ligeramente en América Latina, pasando de representar un 25 por ciento de los ingresos tributarios en la primera mitad de la década de 1990 a un 26 por ciento en los primeros seis años del nuevo milenio. Las implicaciones que para la política fiscal de la región tiene la continua dependencia de América Latina de los impuestos indirectos se analizan en el capítulo 4.

Gráfica 2.3. Composición de los ingresos y los gastos en los países de América Latina y de la OCDE^a

(Promedios regionales, 1990-2006)



Notas:

a) Los datos de la OCDE se refieren al sector público general consolidado. En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible.

b) México está incluido en ambos grupos.

c) Los datos de CEPAL ILPES sobre ingresos no tributarios en México se han ajustado para reclasificar los gravámenes sobre la producción de hidrocarburos, de acuerdo con las directrices sobre estadísticas de ingresos de la OCDE.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en el capítulo 4 de esta publicación, Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES, en *Revenue Statistics* de la OCDE (OECD, 2007a) y en *General Government Accounts* de la OCDE (OECD, 2008).
 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

Cuadro 2.2. Análisis de los ingresos del gobierno en los países de América Latina y de la OCDE^a

(Promedios regionales, porcentajes)

	Región ^b	1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Ingresos no tributarios/ Ingreso total ^d	América Latina	28.24	31.61	27.39	26.43
	Ingreso mediano alto ^c	29.80	31.45	29.32	28.96
	Ingreso mediano bajo ^c	27.06	31.74	26.00	24.47
	OCDE	14.80	16.00	14.69	14.03
Ingresos tributarios/PIB	América Latina	16.18	14.69	15.98	17.39
	Ingreso mediano alto ^c	19.69	18.91	19.25	20.57
	Ingreso mediano bajo ^c	13.37	11.32	13.36	14.84
	OCDE	35.12	34.32	35.35	35.53
Impuestos directos/ Ingresos tributarios	América Latina	24.82	24.69	23.55	25.83
	Ingreso mediano alto ^c	28.52	29.22	26.92	29.16
	Ingreso mediano bajo ^c	21.87	21.06	20.85	23.17
	OCDE	42.34	43.05	42.24	41.91
Impuesto individual sobre la renta/ Ingresos tributarios ^e	América Latina	3.70	2.66	3.97	4.25
	Ingreso mediano alto ^c	2.98	1.03	3.47	4.03
	Ingreso mediano bajo ^c	4.74	4.86	4.98	4.49
	OCDE	26.65	28.23	26.84	25.38
Impuestos indirectos/ Ingresos tributarios	América Latina	57.78	57.05	58.42	57.84
	Ingreso mediano alto ^c	49.97	48.16	50.93	50.58
	Ingreso mediano bajo ^c	64.03	64.17	64.42	63.65
	OCDE	32.81	32.85	33.12	32.57
Impuestos sobre el comercio internacional/ Ingresos tributarios	América Latina	11.55	14.52	12.49	8.76
	Ingreso mediano alto ^c	7.27	8.95	7.22	6.10
	Ingreso mediano bajo ^c	14.98	18.98	16.71	10.89
	OCDE	1.17	1.88	1.17	0.67

Notas:

a) Los datos de la OCDE se refieren al sector público general consolidado. En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible.

b) México está incluido en ambos grupos.

c) Según la categorización del Banco Mundial, los países de ingreso mediano alto son Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Uruguay y Venezuela. El grupo de ingreso mediano bajo incluye a Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana.

d) Los datos de CEPAL ILPES sobre ingresos no tributarios en México se han ajustado para reclasificar los gravámenes sobre la producción de hidrocarburos, de acuerdo con las directrices sobre estadísticas de ingresos de la OCDE.

e) En América Latina, los datos relativos al impuesto individual sobre la renta cubren a Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Panamá, Perú, República Dominicana y Uruguay.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en el capítulo 4 de esta publicación, Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES y en *Revenue Statistics* de la OCDE (OCDE, 2007a).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/4711055042801>

La segunda característica notable de la composición de los ingresos en América Latina es que los países de la región dependen en mucha mayor medida que sus homólogos de la OCDE de los ingresos no tributarios. Los ingresos no tributarios, tal y como los derechos y los cánones que gravan la extracción y exportación de recursos naturales, constituyeron el 28 por ciento de los ingresos totales en América Latina, pero solo el 15 por ciento en los países de la OCDE. El promedio latinoamericano oculta variaciones considerables: a un extremo de la escala, la proporción fue del 15 por ciento o menos en Argentina, Brasil, Guatemala, Perú, República Dominicana y Uruguay, y en el otro, el 40 por ciento o más, en Bolivia, Colombia, Panamá y Venezuela.

La recaudación de impuestos sobre el comercio y las transacciones internacionales y los ingresos no tributarios, como los procedentes de los hidrocarburos, son mucho mayores en América Latina

Por último, la tercera característica de los ingresos del gobierno es la importancia comparativa de los impuestos sobre los intercambios comerciales en América Latina. Estos impuestos tienden a ser más elevados en los países en desarrollo, lo que traduce su relativa facilidad de recaudación e imposición, tal y como lo confirman los datos del cuadro 2.2. Los impuestos sobre las transacciones comerciales son más importantes para los países de ingreso mediano bajo de la región (15 por ciento de los ingresos tributarios) que para los países de ingreso mediano alto (7 por ciento), frente al escasamente superior a 1 por ciento de los países de la OCDE, en el periodo 1990-2006. Entre los países latinoamericanos, la República Dominicana es el país que más depende de los impuestos que gravan el comercio internacional, pues esta fuente constituye el 28 por ciento de sus ingresos tributarios. En general, en el periodo considerado, se registró una disminución de la importancia de los impuestos sobre el comercio internacional en la mayoría de los países latinoamericanos, aun cuando la proporción absoluta de dichos impuestos permaneció muy por encima de los niveles de la OCDE, y así, pasaron de representar el 15 por ciento de los ingresos tributarios en la primera mitad de los años 1990 a constituir cerca de un 9 por ciento en 2000-06.

En lo referente al gasto, la diferencia más clara entre los países de la OCDE y de América Latina reside en la importancia relativa del gasto de capital y del pago de intereses de la deuda pública (cuadro 2.3). El promedio de los gastos de capital fue del 21 por ciento del gasto total en el periodo 1990-2006 en América Latina y de apenas un 8 por ciento en la OCDE. Dentro de los países latinoamericanos, la proporción del gasto de capital fue sustancialmente mayor en los países de ingreso mediano bajo (25 por ciento) que en los países de ingreso mediano alto (16 por ciento).

Los gastos de capital y los gastos por pago de intereses representan un tercio del gasto público total en América Latina, el doble que en los países de la OCDE

Por su parte, los intereses consumieron el 12 por ciento del gasto del gobierno en América Latina y únicamente el 8 por ciento en los países de la OCDE. Además, como lo muestra el cuadro 2.3, esta proporción no ha dejado de bajar en la OCDE, mientras que ha permanecido más o menos constante en América Latina en la última década.

El cuadro 2.3 también muestra que la proporción del consumo del gobierno en el gasto total ha sufrido muy pocos cambios, pasando del 41 por ciento en 1990-94 al 40 por ciento en 2000-06 en América Latina, cuando en la OCDE ha aumentado ligeramente, del 42 por ciento al 45 por ciento.

Por último, en este apartado, las transferencias representan una proporción más elevada de los gastos en la OCDE que en América Latina, aunque ambos grupos han convergido fuertemente en la última década y media. La proporción de las transferencias en el gasto total de América Latina creció del 24 por ciento en 1990-94 al 30 por ciento en 2000-06; las cifras correspondientes para la OCDE son del 34 y del 37 por ciento respectivamente.

Cuadro 2.3. Análisis de los gastos del gobierno en los países de América Latina y de la OCDE^a

(Promedios regionales, porcentajes)

	Región ^b	1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Consumo del gobierno/ Gasto total ^d	América Latina	39.87	41.43	38.78	39.52
	Ingreso mediano alto ^c	35.92	35.89	36.12	35.79
	Ingreso mediano bajo ^c	42.90	45.40	40.99	42.49
	OCDE	43.67	42.23	42.78	45.33
Transferencias/ Gasto total	América Latina	27.88	24.20	27.41	30.86
	Ingreso mediano alto ^c	34.86	33.11	34.74	36.19
	Ingreso mediano bajo ^c	22.41	17.53	21.44	26.59
	OCDE	35.58	34.09	35.80	36.49
Gasto de capital/Gasto total	América Latina	20.92	21.02	23.43	19.05
	Ingreso mediano alto ^c	15.73	16.91	16.98	13.99
	Ingreso mediano bajo ^c	24.63	24.13	27.95	22.63
	OCDE	7.51	7.41	7.72	7.43
Intereses/ Gasto total ^e	América Latina	11.59	13.19	10.95	10.91
	Ingreso mediano alto ^c	12.64	12.67	12.01	13.08
	Ingreso mediano bajo ^c	10.77	13.60	10.15	9.20
	OCDE	8.32	10.61	8.73	6.40

Notas:

a) Los datos de la OCDE se refieren al sector público general consolidado. En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible.

b) México está incluido en ambos grupos.

c) Según la categorización del Banco Mundial, los países de ingreso mediano alto son Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Uruguay y Venezuela. El grupo de ingreso mediano bajo incluye a Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana.

d) El consumo del gobierno en América Latina se calcula como la suma de sueldos y salarios más las compras de bienes y servicios.

e) En los países de la OCDE, los pagos de intereses de la deuda pública se computan como los intereses por pagar en la cuenta de distribución primaria del ingreso del gobierno general.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES para América Latina, y en General Government Accounts de la OCDE para los países de la OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

VOLATILIDAD DE LOS RESULTADOS FISCALES

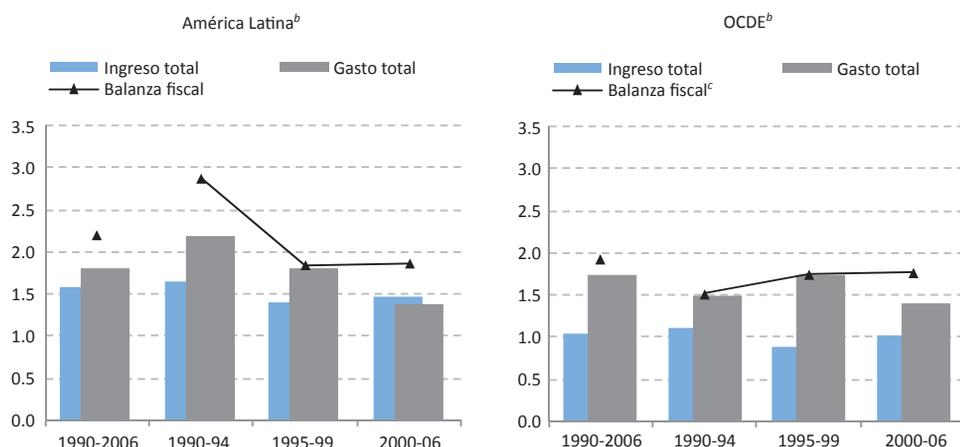
Como se ha indicado en el capítulo 1, la política fiscal en América Latina no ha surtido efectos prácticos para estabilizar la economía. Al menos desde la década de 1990, los economistas vienen advirtiendo que la política fiscal de la región tiende a ser procíclica, antes que contracíclica³. No obstante, puede que el viento esté empezando a soplar en la dirección opuesta, pues la ráfaga de reglas de responsabilidad fiscal (empezando por las de Chile) y de fondos de

estabilización adoptados en la región, que en ambos casos privan al gasto de los ingresos en los buenos tiempos, bien puede estar restaurando la credibilidad de la gestión macroeconómica en América Latina. Al respecto, el recuadro 2.1 demuestra que las respuestas macroeconómicas ante el reciente *boom* de los precios de los productos básicos en América Latina no han sido tan procíclicas como cabía esperar.

Un reciente estudio del Banco Mundial (Perry *et al.*, 2008) analiza detalladamente la tendencia procíclica de la política fiscal en América Latina. En dicho estudio, Fatás y Mihov (2008) demuestran que el efecto más perjudicial procede de la volatilidad – y no de la simple prociclicidad – de los gastos discrecionales del gobierno, que conduce a la volatilidad macroeconómica, y ésta, a su vez, al debilitamiento del crecimiento. Al mismo tiempo, el potencial de los estabilizadores automáticos está sustancialmente desaprovechado, ya que, en primer lugar, el tamaño relativamente pequeño del gobierno limita la influencia que el uso estratégico del presupuesto público podría tener en la macroeconomía y, en segundo lugar, la importancia relativamente menor de los impuestos sobre la renta coarta el efecto amortiguador que tendría su incremento automático en caso de fuerte crecimiento (los impuestos indirectos, por su parte, al estar más estrechamente vinculados al consumo, tienden a variar menos con el ciclo). Suescún (2008) concluye que América Latina tiene una política fiscal “acíclica” no discrecional.

Para ilustrar la volatilidad comparada de la política fiscal entre los países de la OCDE y los de América Latina, la gráfica 2.4 presenta la medición de la variabilidad de tres de los agregados fiscales estudiados en el apartado anterior. Los índices de la volatilidad se han obtenido calculando la desviación estándar de las diferencias anuales de una variable (por ejemplo, el cambio del déficit fiscal en proporción del PIB)⁴.

Gráfica 2.4. Volatilidad de la política fiscal en los países de América Latina y de la OCDE ^a
(Promedios regionales, desviación estándar)



Notas:

a) Los datos de la OCDE se refieren al sector público general consolidado. En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible.

b) México está incluido en ambos grupos.

c) En los países de la OCDE, la balanza fiscal corresponde a financiamiento/endeudamiento neto.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE según la Base de datos Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES para América Latina y *OECD General Government Accounts* para los países de la OCDE.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

La volatilidad de los ingresos, los gastos, y de su diferencia, el resultado fiscal global, es mayor en América Latina que en la OCDE

Como puede observarse, la volatilidad de cada resultado fiscal es mayor en América Latina que en la OCDE.

El índice de la volatilidad de la balanza fiscal fue de 2.2 en América Latina y de 2.0 en la OCDE. Sin embargo, los niveles de volatilidad latinoamericanos no son desconocidos en la OCDE, pues, en el periodo 1990-2006, Alemania, Finlandia, Noruega Países Bajos, la República Checa y la República Eslovaca registraron una volatilidad de sus déficits sustancialmente superior al promedio latinoamericano. La disparidad de la volatilidad entre los países de América Latina y los de la OCDE fue más pronunciada en los ingresos (1.6 frente a 1.1 respectivamente) que en los gastos (1.8 frente a 1.7).

Los déficits fiscales más volátiles fueron los de Venezuela y Nicaragua, con desviaciones estándar de más de 4 puntos porcentuales del PIB durante el periodo, mientras que los menos volátiles (desviación estándar inferior a 1.5 puntos porcentuales del PIB) se registraron en Brasil, Colombia, El Salvador y Uruguay. Por su parte, los ingresos más volátiles se dieron en Brasil, Venezuela y Nicaragua, y los gastos más volátiles en Venezuela y Panamá.

Una segunda pauta que se desprende del análisis estadístico es que la volatilidad ha disminuido durante todo el periodo en América Latina y converge gradualmente con los niveles de la OCDE. La volatilidad de la balanza fiscal cayó en América Latina de 2.9 en 1990-94 a 1.9 en 2000-06, al tiempo que, en los países de la OCDE, la misma medida creció de 1.5 en el primer periodo a 1.8 en el segundo. Aunque la volatilidad de los ingresos permaneció estable en la OCDE en torno a 1.0, retrocedió en América Latina de 1.7 en 1990-94 a 1.5 en 2000-06. Por su parte, la volatilidad de los gastos descendió de 2.2 en 1990-94 a 1.4 en 2000-06 en América Latina, y de 1.5 a 1.4 en los dos mismos periodos en los países de la OCDE.

66

... por lo que la reducción de la volatilidad en América Latina significaría que las dos regiones estarían comenzando a converger

Recuadro 2.1. *Boom de los productos básicos y gestión macroeconómica: la respuesta de América Latina*⁵

La política fiscal en América Latina tiene una larga tradición de dependencia de los ciclos económicos. Durante décadas, las políticas fiscales latinoamericanas han sido procíclicas, es decir, el gasto del gobierno, en proporción del PIB, crecía en los periodos de auge y se recortaba en los de recesión, y los déficits seguían el mismo patrón. Aunque esto se verifica en muchas economías emergentes⁶, en los países con un desarrollo financiero limitado los efectos de las políticas procíclicas son más fuertes.

La política fiscal procíclica es perjudicial para el crecimiento por muchas razones. Aghion y Marinescu (2006), por ejemplo, determinaron que el incremento procíclico de la deuda pública tenía una correlación negativa con el crecimiento. Por el contrario, se observó que la política presupuestaria contracíclica estimulaba el crecimiento al mitigar el impacto de los choques en las empresas innovadoras.

En los últimos años, el fuerte crecimiento económico de China e India (en particular) ha conducido a mejorar las condiciones de los intercambios comerciales de los países exportadores de materias primas, lo que ha atraído capital a éstos y ha favorecido el acceso al financiamiento. En América Latina, el desafío a largo plazo que conlleva esta nueva situación es el de evitar la "maldición de los recursos naturales" – el fenómeno aparentemente paradójico de encontrarse con resultados económicos pobres en países con gran abundancia de valiosos recursos naturales. Por otra parte, la intervención de estos motores económicos asiáticos está acarreado una mayor volatilidad de los precios de los productos básicos y de las ganancias en América Latina (y otras economías emergentes), lo que plantea un nuevo reto, esta vez, en materia de gestión macroeconómica.

En un reciente estudio del Centro de Desarrollo de la OCDE, Avendaño *et al.* (2008) han comparado la experiencia fiscal de países exportadores de materias primas africanos y latinoamericanos, antes y después del advenimiento de los impulsores asiáticos. Los autores estimaron funciones de respuesta fiscal para el gasto del gobierno y para los déficits presupuestarios durante el periodo anterior al *boom* de los productos básicos (1987-99) y observaron el impacto de la subida de los precios de los productos básicos y de la mejora de las condiciones comerciales en la gestión de los ingresos públicos durante el periodo 2000-06⁷.

Dicho estudio constituye una base para considerar con optimismo la respuesta general de la política macroeconómica de los países africanos y latinoamericanos ante el *boom* de los productos. El control fiscal aumentó en varios de estos países, lo que apunta a una inclinación más fuerte hacia la política contracíclica y, lo que es más, los países exportadores de productos primarios han logrado sacar indiscutibles beneficios – aunque todavía a corto plazo – del actual *boom*, lo que les ha ayudado a ampliar sus carteras de clientes, rebajar su onerosa deuda y mejorar su perfil crediticio, al tiempo que han incrementado sus reservas de divisas y han reducido la vulnerabilidad financiera. Al contrario que en los periodos de auge anteriores, la mayoría de los países han respetado esta vez la regla de Guidotti-Greenspan y han mantenido elevados niveles de reservas oficiales de divisas en proporción de su deuda externa a corto plazo.

Y las respuestas nacionales a otros efectos potencialmente negativos del *boom* también han hecho albergar optimistas esperanzas. La prudente gestión macroeconómica parece haber mitigado los efectos del “mal holandés” (presión alcista sobre los tipos de cambio, que socava la competitividad de las exportaciones de productos no primarios) y ha multiplicado las conocidas soluciones de Leamer (aumentando la dependencia de un reducido número de productos de exportación, especialmente productos básicos con poco valor añadido).

PAPEL DEL GOBIERNO CENTRAL Y SUBNACIONAL

Disponer de datos adecuados relativos al gobierno subnacional – en todos sus niveles – es capital para un análisis fiscal correcto al menos por tres razones.

En primer lugar, la descentralización de las responsabilidades fiscales requiere supervisión. Tanzi (1995), por ejemplo, sostuvo que la descentralización puede aumentar la eficacia de la asignación de los recursos públicos, dado que los gobiernos subnacionales, al estar más cerca de la comunidad, pueden contar con mejor información acerca de las preferencias de ésta. Estas ventajas, sin embargo, deben sopesarse con las posibles desventajas, como el riesgo de que los gobiernos subnacionales estén más expuestos a ser acaparados por las élites locales (Bardhan, 1997).

La segunda razón de considerar separadamente los diferentes niveles de gobierno subnacional radica en que, normalmente, éstos tienen menos flexibilidad para emprender una política fiscal discrecional que el gobierno central. Por lo tanto, el peso relativo del gobierno central y de los gobiernos subnacionales en la economía desempeña un papel en la volatilidad de la política fiscal de un país.

Finalmente, vigilar únicamente los ingresos y los gastos del gobierno central ofrecería una imagen incompleta de la situación. Por ejemplo, algunas reducciones del gasto del gobierno central no reflejan una política fiscal contractiva, sino una reasignación de las responsabilidades a otro estrato del gobierno.

El equilibrio entre el gasto de los gobiernos centrales y de los gobiernos locales varía mucho entre países y el tener datos precisos sobre ambos es necesario para cualquier análisis de la política fiscal

El cuadro 2.4 compara los ingresos y gastos (en proporción del PIB) de los gobiernos centrales y subnacionales de los países de América Latina y de la OCDE. La comparación se ha realizado primero para todos los países de ambos grupos en su conjunto y, después, de forma separada, para los Estados federales, donde cabría esperar que los gobiernos subnacionales fuesen relativamente más voluminosos. Para juzgar con precisión el grado de autonomía del gobierno subnacional, los ingresos y los gastos deben incluir únicamente los recursos movilizados y utilizados a ese nivel, es decir, los ingresos y gastos “propios”; en este sentido, eso significa, en particular, que deben excluirse las transferencias del gobierno central a los gobiernos subnacionales. Pero además, no hay duda de que dichas transferencias no deben contarse en ningún caso por partida doble –una como gasto del gobierno central y otra como ingreso del gobierno subnacional. En aras de una mayor transparencia, la cuantía de las transferencias entre gobiernos (como proporción del PIB) se ha consignado independientemente.

Cuadro 2.4. Gobiernos subnacionales en los países de América Latina y de la OCDE (Promedios regionales, porcentajes)

	Región	Todos los países				Estados federales ^a			
		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06	1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Gasto del gobierno subnacional/ PIB ^b	América Latina	4.27	3.28	6.13	5.42	10.11	9.19	10.50	9.67
	OCDE	13.96	14.66	14.02	14.06	19.56	20.29	20.66	18.57
Gasto del gobierno central/PIB	América Latina	18.36	16.08	17.30	20.51	19.07	18.60	17.84	16.89
	OCDE	34.18	35.26	34.32	33.20	27.72	28.01	28.53	26.98
Ingreso del gobierno subnacional/ PIB ^b	América Latina	4.51	3.86	7.36	6.73	10.82	9.81	11.27	10.59
	OCDE	13.57	14.08	13.46	13.87	16.12	15.79	16.60	16.35
Ingreso del gobierno central/PIB	América Latina	18.68	16.99	17.98	20.22	16.95	16.75	16.77	15.12
	OCDE	33.77	32.76	33.52	33.73	26.56	25.84	27.18	26.58
Transferencias entre gobiernos/PIB ^c	América Latina	1.77	1.47	2.53	2.68	2.80	2.50	2.98	1.80
	OCDE	5.07	5.72	5.30	4.87	4.60	3.97	4.86	4.84

Notas:

a) Los Estados federales latinoamericanos para los que se dispone de datos son Argentina, Brasil y México. Los Estados federales de la OCDE son Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Estados Unidos, México y Suiza.

b) El ingreso y el gasto subnacionales provienen de los datos de los gobiernos subnacionales.

c) Las transferencias entre gobiernos se definen como las transferencias corrientes y de capital consolidadas del gobierno central a las unidades de gobierno subnacional.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en *Government Finance Statistics* del FMI. [StatLink !\[\]\(1a0ecb0f44016aa353f6ecdd79a3699d_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/4711055042801](http://dx.doi.org/10.1787/4711055042801)

El cuadro 2.4 muestra que los gobiernos subnacionales en América Latina son más pequeños que sus equivalentes de la OCDE, tanto en relación con el tamaño de la economía como en relación con su gobierno central. Como proporción del PIB, los ingresos y gastos son menores en todas las esferas gubernamentales en América Latina que en los países de la OCDE y, lo que es más, la proporción del ingreso y del gasto del gobierno subnacional en el ingreso y el gasto público totales es mucho más bajo en América Latina. En el periodo 1990-2006, el gasto de los gobiernos subnacionales representó el 23 por ciento del gasto de

los gobiernos centrales en América Latina y al 41 por ciento en los países de la OCDE; las proporciones correspondientes para los ingresos fueron virtualmente idénticas.

Como cabía esperar, los gobiernos subnacionales son más grandes en los Estados federales. En América Latina, los Estados federales tienen un gasto local en relación con el del gobierno central mucho mayor que el promedio regional: el gasto subnacional es aproximadamente la mitad que el del gobierno central en Argentina, Brasil y México, frente a un promedio de solamente la cuarta parte en el resto de países latinoamericanos. No obstante, los gobiernos subnacionales federales en América Latina son más pequeños, tanto en términos absolutos como relativos, que sus homólogos de la OCDE: en estos últimos, el gasto de los gobiernos subnacionales equivale al 71 por ciento del gasto del gobierno central y, en Canadá, país muy federalizado, llegan incluso a superar el de su gobierno central.

Los gobiernos locales, incluso en los países más federales, se encargan de un menor porcentaje del gasto público que sus homólogos en los países de la OCDE

En cuanto a los ingresos, la proporción de los ingresos de los gobiernos subnacionales durante el periodo de referencia fue mayor que la de los gastos. Los ingresos de los gobiernos subnacionales fueron del 63 por ciento de los ingresos del gobierno central en los Estados federales de América Latina, prácticamente lo mismo que en los países federales de la OCDE. Una vez más, Canadá destaca como el país más descentralizado de los Estados federales de la OCDE, ya que los ingresos de sus gobiernos provinciales fueron casi un 50 por ciento superior al del gobierno federal en el mismo periodo.

Como proporción del PIB, las transferencias entre gobiernos fueron más reducidas en América Latina que en la OCDE, pero su importancia ha venido creciendo en la región, ya que, en América Latina, aumentaron del 1.5 por ciento del PIB a principios de los años 1990 al 2.7 por ciento en el siglo XXI, lo que contrasta con las decrecientes transferencias registradas en los países de la OCDE, que bajaron del 5.7 por ciento del PIB a principios de la década de 1990 al 4.9 por ciento en el periodo empezado el año 2000.

CONCLUSIONES

La imagen de América Latina como una región donde imperaba, ya deliberada ya accidentalmente, la irresponsabilidad fiscal ha pasado a la historia. En todo caso, su nueva madurez es evidente y se concreta en una mayor disciplina fiscal en casi toda la región. Los déficits disminuyen, y están empezando a emprenderse las difíciles – y tan a menudo postergadas – reformas fiscales. Quizá la más fuerte de estas manifestaciones, y sin duda la de mayor actualidad, es la reacción ante la bonanza macroeconómica de los últimos años, que se ha visto acompañada de políticas menos procíclicas de lo que cabía inferir por la evolución histórica pasada.

La combinación de disciplina fiscal y de unos ingresos tributarios relativamente reducidos en las economías locales brinda a los países latinoamericanos una oportunidad única para su política fiscal, de la que pocos de sus homólogos de la OCDE pueden gozar. El resto de la presente edición de *Perspectivas* examina la manera en que las dos vertientes de la política fiscal – ingresos y gastos – pueden respaldar el crecimiento, el desarrollo y la inclusión, empezando por la consideración que tiene de la región un ente exterior: los mercados financieros.

ANEXO ESTADÍSTICO

Notas metodológicas

Fuentes y alcance

Las principales fuentes de los datos son:

- [OECD General Government National Accounts – Data](#), datos compilados por la Dirección de Estadísticas de la OCDE;
- [Revenue Statistics 1965- 2006](#) (2007), una publicación del Centro de Política Tributaria y Administración de la OCDE;
- [la base de datos Estadísticas de Ingresos Públicos en América Latina](#) del Centro de Desarrollo de la OCDE;
- la base de datos [Estadísticas de Finanzas Públicas](#) para América Latina de CEPAL ILPES;
- la base de datos [Government Finance Statistics \(GFS\)](#) del FMI.

70 Estas fuentes se han combinado y completado como se indica en el texto.

Las fuentes mencionadas se basan en dos sistemas estadísticos diferentes: el de *Government Finance Statistics* (GFS) del FMI y el recogido en el Sistema de Cuentas Nacionales (SNA). Aunque ambos son muy similares, incluso en su estructura, existen notables diferencias entre ellos. La más importante es la diferencia conceptual: el SNA está destinado a ofrecer una perspectiva macroeconómica amplia de la actividad económica, estudiando la oferta, la demanda y los saldos de renta y, por ende, considera que el gobierno es tan sólo uno de los sectores que conforman la economía nacional. El sistema GFS, por su parte, ha sido diseñado con objeto de medir detalladamente las transacciones del gobierno. Para más información, véase el anexo 3 de GFS, que precisa las relaciones entre los sistemas GFS y SNA.

Los 30 países miembros de la OCDE considerados son: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Dinamarca, España, Estados Unidos de América, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza y Turquía. América Latina está representada por 18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

México está incluido en ambos grupos, y la fuente utilizada en su caso es la base de datos CEPAL ILPES en aras de la homogeneidad⁸. Por razones de comparabilidad, ha sido necesario ajustar los datos de CEPAL ILPES en lo referente al tratamiento de los gravámenes sobre la producción de hidrocarburos, que representan casi la mitad de los ingresos del gobierno mexicano, pues este último no los considera impuestos, aunque se han clasificado como tales en *Revenue Statistics* de la OCDE.

En los cuadros 2.1, 2.2 y 2.3, los países latinoamericanos se han dividido en dos grupos: países de ingreso mediano alto y países de ingreso mediano bajo, según la clasificación de las economías por el Banco Mundial por ingreso nacional bruto per cápita (2006). Los umbrales del Banco Mundial son: ingreso bajo, 905 USD o menos; ingreso mediano bajo, entre 906 USD y 3 595 USD ; ingreso mediano alto, entre 3 596 USD y 11 115 USD; e ingreso alto, 11 116 USD o más (valores vigentes hasta el 1 de julio de 2008).

En los datos de la OCDE, la cobertura institucional abarca principalmente al gobierno general. Para América Latina, la cobertura de los datos utiliza la unidad institucional más amplia disponible (sector público no financiero, gobierno general o gobierno central).

Métodos de recopilación y criterios de clasificación

Aunque los cuadros que figuran en el cuerpo de este capítulo indican sus correspondientes fuentes y las definiciones pertinentes, no está de más resumir algunas de las más importantes.

El **superávit primario** de los países de la OCDE excluye el impacto de los pagos de los intereses brutos sobre la balanza fiscal. No obstante, *Economic Outlook* de la OCDE, excluye por su parte el impacto de los pagos de los intereses netos (y no brutos) de sus cálculos del superávit primario, lo que da lugar a un resultado ligeramente diferente. Los **ingresos tributarios** para ambos grupos de países incluyen las contribuciones a la seguridad social. Los **impuestos directos** se definen como los impuestos sobre la renta, los beneficios y ganancias de capital, la propiedad, y las nóminas y la mano de obra. Los **impuestos sobre el comercio internacional** incluyen los derechos de aduana e importación, los impuestos sobre las exportaciones y otros gravámenes propios del comercio exterior. El **consumo del gobierno** en los países latinoamericanos es la suma del gasto en sueldos y salarios más las compras de bienes y servicios. Las **transferencias** en los países de la OCDE incluyen las prestaciones sociales (excluidas las transferencias sociales en especie), otras transferencias corrientes y transferencias de capital.

Los **gastos de capital** en los países de la OCDE se definen como las adquisiciones menos las ventas de activos no producidos no financieros, más las adquisiciones y la formación de bruta de capital menos las ventas de activos no producidos no financieros. Finalmente, los **intereses** de la deuda pública en los países de la OCDE se han equiparado con los intereses consolidados pagaderos por el gobierno general, una medición constituida casi exclusivamente por intereses de la deuda pública.

Las **volatilidades** se han calculado como la desviación estándar de las diferencias de año en año.

En el cuadro 2.4, los países se presentan en dos grupos: el primero incluye todos los países considerados en los cuadros anteriores, y el segundo, solamente aquellos con una estructura federal. La fuente del cuadro 2.4 es la base de datos *Government Finance Statistics* del FMI. Cuando ha sido posible, los datos se han utilizado preferentemente según el principio del devengo que según el del principio de caja.

Los ingresos y gastos subnacionales provienen de los datos de los gobiernos subnacionales. Las transferencias entre gobiernos se definen como las transferencias corrientes y de capital consolidadas del gobierno central a las unidades de gobierno subnacional.

Cuadro 2.A1. Tamaño del gobierno, países latinoamericanos^a
(Promedios por país^b, porcentajes)

Países de ingreso mediano alto ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Argentina	Balanza fiscal/PIB	-1.55	-1.66	-2.89	-0.51
	Balanza fiscal/Ingreso total	-7.32	-8.49	-12.43	-2.85
	Balanza primaria/PIB	0.84	-0.02	-0.45	2.37
	Balanza primaria/Ingreso total	2.57	-1.01	-1.96	8.36
	Ingreso total/PIB	24.38	22.27	23.27	26.68
	Gasto primario/PIB	23.54	22.29	23.72	24.31
	Gasto total/PIB	25.93	23.93	26.16	27.19
Brasil	Balanza fiscal/PIB	-4.51		-5.52	-4.17
	Balanza fiscal/Ingreso total	-13.44		-17.53	-12.08
	Balanza primaria/PIB	2.65		1.34	3.09
	Balanza primaria/Ingreso total	7.74		4.25	8.90
	Ingreso total/PIB	33.80		31.49	34.57
	Gasto primario/PIB	31.14		30.15	31.48
	Gasto total/PIB	38.30		37.01	38.74
Chile	Balanza fiscal/PIB	1.47	0.96	0.59	2.33
	Balanza fiscal/Ingreso total	3.78	2.88	1.80	5.59
	Balanza primaria/PIB	3.08	3.27	2.13	3.67
	Balanza primaria/Ingreso total	8.63	9.80	6.83	9.42
	Ingreso total/PIB	33.43	33.34	30.65	35.46
	Gasto primario/PIB	30.36	30.06	28.52	31.80
	Gasto total/PIB	31.96	32.38	30.06	33.14
Costa Rica	Balanza fiscal/PIB	-1.43	-1.32	-1.45	-1.50
	Balanza fiscal/Ingreso total	-6.31	-6.52	-6.37	-6.12
	Balanza primaria/PIB	2.24	1.57	2.49	2.54
	Balanza primaria/Ingreso total	9.39	7.01	10.73	10.14
	Ingreso total/PIB	23.36	21.46	23.13	24.88
	Gasto primario/PIB	21.12	19.88	20.64	22.33
	Gasto total/PIB	24.79	22.78	24.58	26.38
México ^d	Balanza fiscal/PIB	-0.10	0.92	-0.57	-0.51
	Balanza fiscal/Ingreso total	-0.78	3.84	-2.94	-2.53
	Balanza primaria/PIB	2.83	5.08	2.33	1.59
	Balanza primaria/Ingreso total	12.95	21.89	11.46	7.62
	Ingreso total/PIB	21.11	22.73	20.07	20.70
	Gasto primario/PIB	18.28	17.59	17.78	19.12
	Gasto total/PIB	21.21	21.74	20.68	21.22
Panamá	Balanza fiscal/PIB	-1.68	-0.58	-1.59	-2.52
	Balanza fiscal/Ingreso total	-11.13	-5.35	-9.71	-16.28
	Balanza primaria/PIB	1.98	2.60	1.71	1.72
	Balanza primaria/Ingreso total	10.91	13.55	10.23	9.50
	Ingreso total/PIB	16.76	17.18	16.54	16.62
	Gasto primario/PIB	14.79	14.58	14.84	14.90
	Gasto total/PIB	18.44	17.75	18.14	19.14

Países de ingreso mediano alto ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Uruguay	Balanza fiscal/PIB	-1.64	-0.55	-1.48	-2.23
	Balanza fiscal/Ingreso total	-5.54	-1.98	-4.97	-7.48
	Balanza primaria/PIB	1.10	0.72	0.00	2.05
	Balanza primaria/Ingreso total	3.78	2.42	0.03	7.04
	Ingreso total/PIB	29.44	28.97	29.61	29.52
	Gasto primario/PIB	28.39	28.25	29.61	27.57
	Gasto total/PIB	31.13	29.53	31.09	31.85
Venezuela	Balanza fiscal/PIB	-1.44	-5.86	0.23	0.52
	Balanza fiscal/Ingreso total	-5.96	-20.37	-1.16	0.91
	Balanza primaria/PIB	2.68	-1.14	4.39	4.19
	Balanza primaria/Ingreso total	7.76	-3.89	12.99	12.35
	Ingreso total/PIB	30.82	28.80	29.74	33.03
	Gasto primario/PIB	28.14	29.93	25.35	28.84
	Gasto total/PIB	32.26	34.66	29.51	32.52
Países de ingreso mediano bajo ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Bolivia	Balanza fiscal/PIB	-3.98	-4.41	-3.02	-4.37
	Balanza fiscal/Ingreso total	-13.33	-13.83	-9.72	-15.56
	Balanza primaria/PIB	-1.57	-1.25	-1.13	-2.12
	Balanza primaria/Ingreso total	-5.59	-3.97	-3.61	-8.17
	Ingreso total/PIB	31.42	32.05	31.09	31.21
	Gasto primario/PIB	33.00	33.31	32.22	33.33
	Gasto total/PIB	35.41	36.46	34.11	35.58
Colombia	Balanza fiscal/PIB	-1.43	0.26	-2.24	-2.06
	Balanza fiscal/Ingreso total	-4.76	1.19	-7.93	-6.75
	Balanza primaria/PIB	2.05	3.20	1.18	1.84
	Balanza primaria/Ingreso total	8.43	15.74	4.53	5.99
	Ingreso total/PIB	26.68	20.36	27.52	30.59
	Gasto primario/PIB	24.63	17.16	26.33	28.75
	Gasto total/PIB	28.11	20.10	29.75	32.65
Ecuador	Balanza fiscal/PIB	-0.48	-0.40	-3.25	1.43
	Balanza fiscal/Ingreso total	-3.05	-1.74	-16.41	5.57
	Balanza primaria/PIB	3.71	4.34	1.42	4.90
	Balanza primaria/Ingreso total	15.27	18.25	6.43	19.46
	Ingreso total/PIB	23.33	23.57	20.60	25.11
	Gasto primario/PIB	19.61	19.23	19.18	20.20
	Gasto total/PIB	23.81	23.97	23.85	23.67
El Salvador	Balanza fiscal/PIB	-2.04	-2.00	-1.96	-2.12
	Balanza fiscal/Ingreso total	-12.90	-12.34	-12.62	-13.50
	Balanza primaria/PIB	-0.11	0.28	-0.40	-0.19
	Balanza primaria/Ingreso total	-0.95	1.68	-2.78	-1.53
	Ingreso total/PIB	16.07	16.26	15.92	16.05
	Gasto primario/PIB	16.18	15.97	16.32	16.24
	Gasto total/PIB	18.11	18.25	17.88	18.17

Países de ingreso mediano bajo ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Guatemala	Balanza fiscal/PIB	-1.52	-1.26	-1.39	-1.79
	Balanza fiscal/Ingreso total	-13.36	-13.35	-11.90	-14.42
	Balanza primaria/PIB	-0.23	-0.02	-0.20	-0.39
	Balanza primaria/Ingreso total	-1.91	-0.83	-1.21	-3.17
	Ingreso total/PIB	11.32	9.95	11.13	12.44
	Gasto primario/PIB	11.55	9.98	11.33	12.84
	Gasto total/PIB	12.84	11.21	12.52	14.24
Honduras	Balanza fiscal/PIB	-3.44	-4.83	-2.12	-3.39
	Balanza fiscal/Ingreso total	-21.90	-32.17	-13.71	-20.42
	Balanza primaria/PIB	-1.15	-1.49	0.66	-2.20
	Balanza primaria/Ingreso total	-7.17	-10.00	4.25	-13.30
	Ingreso total/PIB	16.04	15.12	15.74	16.90
	Gasto primario/PIB	17.19	16.61	15.08	19.10
	Gasto total/PIB	19.47	19.94	17.85	20.29
Nicaragua	Balanza fiscal/PIB	-2.29	-2.95	-1.44	-2.42
	Balanza fiscal/Ingreso total	-12.30	-22.01	-5.88	-9.95
	Balanza primaria/PIB	-0.11	-1.30	1.18	-0.18
	Balanza primaria/Ingreso total	-3.39	-14.45	4.96	-1.45
	Ingreso total/PIB	24.10	19.99	24.31	26.88
	Gasto primario/PIB	24.20	21.28	23.13	27.06
	Gasto total/PIB	26.38	22.93	25.75	29.30
Paraguay	Balanza fiscal/PIB	0.74	2.58	-0.31	0.16
	Balanza fiscal/Ingreso total	2.72	9.35	-0.76	0.46
	Balanza primaria/PIB	0.40	1.84	-0.94	0.32
	Balanza primaria/Ingreso total	2.90	13.02	-5.32	1.55
	Ingreso total/PIB	31.34	27.53	31.44	34.00
	Gasto primario/PIB	30.61	24.95	31.75	33.84
	Gasto total/PIB	30.61	24.95	31.75	33.84
Perú	Balanza fiscal/PIB	-2.24	-4.07	-1.77	-1.27
	Balanza fiscal/Ingreso total	-13.75	-26.75	-9.65	-7.40
	Balanza primaria/PIB	0.75	0.72	0.69	0.81
	Balanza primaria/Ingreso total	4.06	4.36	3.58	4.20
	Ingreso total/PIB	17.63	15.99	18.68	18.05
	Gasto primario/PIB	16.88	15.28	17.99	17.24
República Dominicana	Gasto total/PIB	19.87	20.07	20.45	19.32
	Balanza fiscal/PIB	-1.69		-0.94	-2.22
	Balanza fiscal/Ingreso total	-12.44		-7.65	-15.87
	Balanza primaria/PIB	-0.70		-0.29	-1.00
	Balanza primaria/Ingreso total	-5.23		-2.26	-7.35
	Ingreso total/PIB	13.54		12.25	14.46
	Gasto primario/PIB	13.83		12.61	14.70
Gasto total/PIB	14.82		13.27	15.92	

Notas:

a) En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible; b) Los promedios por país no concuerdan con los promedios regionales debido a información incompleta.

c) Según la categorización del Banco Mundial, los países de ingreso mediano alto son Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Uruguay y Venezuela. El grupo de ingreso mediano bajo incluye a Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana; d) La fuente para México es la base de datos de CEPAL ILPES;

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES para América Latina.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

Cuadro 2.A2. Análisis de los ingresos del gobierno, países latinoamericanos^a
 (Promedios por país^b, porcentajes)

Países de ingreso mediano alto ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Argentina	Ingresos no tributarios/Ingreso total	11.21	8.10	11.94	12.92
	Ingresos tributarios/PIB	21.67	19.82	20.57	23.77
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	22.94	16.48	20.23	29.48
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	4.23	1.58	4.62	5.85
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	58.18	57.56	60.54	56.94
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	6.84	6.16	4.33	9.12
Brasil	Ingresos no tributarios/Ingreso total	14.35		17.71	13.23
	Ingresos tributarios/PIB	28.78	26.24	27.12	31.78
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	26.79	24.51	26.77	28.43
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	5.09	0.83	7.33	6.52
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	48.69	50.62	47.72	48.00
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	1.87	1.65	2.31	1.70
Chile	Ingresos no tributarios/Ingreso total	20.69	22.38	18.89	20.77
	Ingresos tributarios/PIB	18.87	18.36	18.79	19.29
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	29.50	25.34	28.21	33.39
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	6.49		6.30	6.63
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	63.03	66.57	64.78	59.26
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	7.74	11.46	9.31	3.96
Costa Rica	Ingresos no tributarios/Ingreso total	20.44	20.06	20.87	20.40
	Ingresos tributarios/PIB	18.13	16.82	17.64	19.42
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	20.89	18.94	20.39	22.64
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	0.64	0.14	0.12	1.94
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	52.32	54.34	52.28	50.91
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	9.24	15.36	9.83	4.45
México ^d	Ingresos no tributarios/Ingreso total	38.29	43.47	39.13	34.00
	Ingresos tributarios/PIB	17.47	16.38	16.37	19.02
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	30.96	34.48	30.25	28.95
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	52.44	49.43	52.59	54.47
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	0.94	0.03	0.01	2.26

Países de ingreso mediano alto ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Panamá	Ingresos no tributarios/Ingreso total	40.51	37.57	36.50	45.47
	Ingresos tributarios/PIB	14.99	14.56	15.83	14.69
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	30.50	31.51	29.35	30.61
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	1.29	1.41	1.22	1.25
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	29.65	32.28	28.76	28.41
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	15.53	16.92	16.61	13.76
Uruguay	Ingresos no tributarios/Ingreso total	14.76	12.34	17.00	14.88
	Ingresos tributarios/PIB	23.11	23.05	23.18	23.10
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	14.97	10.69	14.64	18.26
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	0.39	0.41	0.39	0.37
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	52.06	52.02	50.57	53.14
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	6.08	8.43	4.70	5.40
Venezuela	Ingresos no tributarios/Ingreso total	69.15	76.20	64.49	67.44
	Ingresos tributarios/PIB	14.52	16.03	14.47	13.48
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	51.61	71.81	45.54	41.52
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	43.38	22.43	50.19	53.49
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	9.90	11.56	10.65	8.19
Países de ingreso mediano bajo ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Bolivia	Ingresos no tributarios/Ingreso total	57.38	73.60	55.74	46.98
	Ingresos tributarios/PIB	15.08	11.61	15.55	17.21
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	12.85	12.87	11.59	13.74
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	2.67	4.38	2.66	1.45
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	66.18	68.40	65.55	65.05
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	8.89	12.23	9.22	6.27
Colombia	Ingresos no tributarios/Ingreso total	44.67	39.87	44.17	48.45
	Ingresos tributarios/PIB	14.79	11.67	14.97	16.88
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	32.88	33.42	28.32	35.74
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	50.36	52.59	48.34	50.22
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	6.36	8.28	6.01	5.24

Países de ingreso mediano bajo ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Ecuador	Ingresos no tributarios/Ingreso total	35.83	47.13	35.03	28.33
	Ingresos tributarios/PIB	11.05	9.52	9.68	13.12
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	16.45	14.11	16.53	18.08
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	59.41	56.63	60.72	60.47
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	17.40	19.01	22.08	12.91
El Salvador	Ingresos no tributarios/Ingreso total	22.49	30.40	22.33	16.95
	Ingresos tributarios/PIB	12.45	11.32	12.34	13.33
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	25.71	24.40	25.45	26.82
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	60.21	62.26	59.04	59.58
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	11.30	15.04	11.91	8.20
Guatemala	Ingresos no tributarios/Ingreso total	8.79	15.38	6.55	5.67
	Ingresos tributarios/PIB	11.56	8.92	11.54	13.46
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	22.31	24.39	19.81	22.61
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	1.69		1.20	1.75
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	66.61	72.74	65.57	62.98
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	14.81	21.23	14.75	10.28
Honduras	Ingresos no tributarios/Ingreso total	15.50	14.80	14.78	16.52
	Ingresos tributarios/PIB	14.23	13.33	13.66	15.29
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	25.38	25.84	27.74	23.36
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	6.44	7.29	6.25	5.97
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	70.61	69.49	68.56	72.88
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	18.42	31.19	19.36	8.63
Nicaragua	Ingresos no tributarios/Ingreso total	30.51	34.04	32.83	26.33
	Ingresos tributarios/PIB	16.60	13.32	16.39	19.10
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	15.74	14.62	12.16	19.08
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	66.80	69.68	70.21	62.32
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	16.90	18.66	24.14	10.48

Países de ingreso mediano bajo ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Paraguay	Ingresos no tributarios/Ingreso total	29.02	27.43	26.71	31.82
	Ingresos tributarios/PIB	11.82	10.36	12.69	12.23
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	16.87	16.61	18.69	15.76
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	63.93	49.49	68.04	71.31
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	17.93	20.02	19.21	15.52
Perú	Ingresos no tributarios/Ingreso total	12.64	3.04	15.72	17.30
	Ingresos tributarios/PIB	14.63	13.69	15.47	14.71
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	25.59	20.01	25.56	29.60
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	6.08	2.89	6.66	7.95
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	62.71	67.34	62.84	59.32
República Dominicana	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	9.88	12.42	10.58	7.56
	Ingresos no tributarios/Ingreso total	6.25		6.10	6.37
	Ingresos tributarios/PIB	11.48	9.41	11.29	13.11
	Impuestos directos/Ingresos tributarios	24.88	24.31	22.66	26.87
	Impuesto individual sobre la renta/Ingresos tributarios	6.11			6.11
	Impuestos indirectos/Ingresos tributarios	73.44	73.06	75.30	72.38
	Impuestos sobre el comercio internacional/Ingresos tributarios	27.89	31.68	29.83	23.81

Notas:

a) En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible.

b) Los promedios por país no concuerdan con los promedios regionales debido a información incompleta.

c) Según la categorización del Banco Mundial, los países de ingreso mediano alto son Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Uruguay y Venezuela. El grupo de ingreso mediano bajo incluye a Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana.

d) La fuente para México es la base de datos CEPAL ILPES. Los ingresos no tributarios en México se han ajustado para reclasificar los gravámenes sobre la producción de hidrocarburos, de acuerdo con las directrices sobre estadísticas de ingresos de la OCDE.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en el capítulo 4 de esta publicación y Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

Cuadro 2.A3. Análisis de los gastos del gobierno, países latinoamericanos^a
 (Promedios por país^b, porcentajes)

Países de ingreso mediano alto ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Argentina	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	40.06	43.35	39.24	38.29
	Transferencias/Gasto total	42.29	39.19	43.41	43.70
	Intereses/Gasto total ^e	9.06	6.89	9.28	10.46
	Gastos de capital/Gasto total	9.62	12.02	8.94	8.39
Brasil	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	35.20		35.15	35.21
	Transferencias/Gasto total	17.30		17.00	17.40
	Intereses/Gasto total ^e	18.66		18.55	18.69
	Gastos de capital/Gasto total				
Chile	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	34.96	33.10	35.69	35.76
	Transferencias/Gasto total	45.21	42.14	43.31	48.76
	Intereses/Gasto total ^e	5.02	7.13	5.16	4.02
	Gastos de capital/Gasto total	15.00	13.05	16.18	15.54
Costa Rica	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	42.71	40.90	41.46	44.90
	Transferencias/Gasto total	28.94	33.85	28.63	25.66
	Intereses/Gasto total ^e	14.77	12.72	16.03	15.34
	Gastos de capital/Gasto total	17.15	17.79	17.60	16.39
México	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	47.18	43.38	47.73	49.50
	Transferencias/Gasto total	23.68	20.63	22.91	26.42
	Intereses/Gasto total ^e	13.63	18.49	13.99	9.89
	Gastos de capital/Gasto total	14.20	15.07	14.36	13.46
Panamá	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	37.92	40.94	40.44	35.27
	Transferencias/Gasto total	25.21	24.79	25.08	25.43
	Intereses/Gasto total ^e	19.77	17.92	18.24	22.19
	Gastos de capital/Gasto total	13.64	11.74	14.62	14.31
Uruguay	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	30.76	32.94	32.64	28.47
	Transferencias/Gasto total	49.20	47.95	50.04	49.14
	Intereses/Gasto total ^e	8.78	4.33	4.74	13.56
	Gastos de capital/Gasto total	11.27	14.78	12.58	8.82
Venezuela	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	17.97	18.62	16.04	18.89
	Transferencias/Gasto total	38.84	25.70	36.68	49.76
	Intereses/Gasto total ^e	12.90	13.81	13.96	11.51
	Gastos de capital/Gasto total	29.52	32.95	34.59	23.45
Países de ingreso mediano bajo ^c					
Bolivia	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	49.52	52.62	53.02	44.81
	Transferencias/Gasto total	16.53	8.23	17.25	21.95
	Intereses/Gasto total ^e	6.82	8.66	5.61	6.36
	Gastos de capital/Gasto total	24.02	24.73	22.25	24.78
Colombia	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	29.96	33.99	27.10	29.12
	Transferencias/Gasto total	24.16	19.61	26.82	25.50
	Intereses/Gasto total ^e	12.64	14.71	11.55	11.94
	Gastos de capital/Gasto total	26.41	31.90	29.98	19.95

Países de ingreso mediano bajo ^c		1990-2006	1990-94	1995-99	2000-06
Ecuador	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	40.57	38.34	38.07	43.95
	Transferencias/Gasto total	19.59	23.27	15.34	20.00
	Intereses/Gasto total ^e	17.53	19.68	19.46	14.62
	Gastos de capital/Gasto total	24.43	27.04	24.24	22.70
El Salvador	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	49.69	49.89	52.84	47.29
	Transferencias/Gasto total	10.87	10.08	11.37	11.06
	Intereses/Gasto total ^e	10.63	12.41	8.76	10.69
	Gastos de capital/Gasto total	21.39	23.65	22.07	19.28
Guatemala	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	39.48	48.14	36.22	35.63
	Transferencias/Gasto total	35.38	27.53	31.64	43.68
	Intereses/Gasto total ^e	10.16	11.17	9.61	9.84
	Gastos de capital/Gasto total	29.87	23.21	33.79	31.83
Honduras	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	53.10			53.10
	Transferencias/Gasto total	30.75			30.75
	Intereses/Gasto total ^e	11.98	16.86	15.65	5.86
	Gastos de capital/Gasto total	24.60	26.81	24.50	23.09
Nicaragua	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	40.96	55.39	31.42	37.47
	Transferencias/Gasto total	15.53	4.77	11.80	25.88
	Intereses/Gasto total ^e	8.27	6.99	10.35	7.70
	Gastos de capital/Gasto total	27.99	23.06	38.66	23.90
Paraguay	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	50.39	50.21	51.76	49.54
	Transferencias/Gasto total	25.31	25.56	24.82	25.48
	Intereses/Gasto total ^e	6.15	8.10	3.52	6.63
	Gastos de capital/Gasto total	20.11	18.52	26.27	16.86
Perú	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	42.48	34.59	43.46	47.43
	Transferencias/Gasto total	24.69	21.17	22.93	28.47
	Intereses/Gasto total ^e	14.95	23.76	11.99	10.77
	Gastos de capital/Gasto total	18.12	18.24	22.43	14.96
República Dominicana	Consumo del gobierno/Gasto total ^d	36.86		35.00	38.18
	Transferencias/Gasto total	32.93		30.97	34.33
	Intereses/Gasto total ^e	6.53		5.00	7.62
	Gastos de capital/Gasto total	31.59		35.34	28.92

Notas:

a) En América Latina, cuando ha sido posible, los datos hacen referencia al sector público no financiero; si no, se ha utilizado la medida más amplia disponible.

b) Los promedios por país no concuerdan con los promedios regionales debido a información incompleta.

c) Según la categorización del Banco Mundial, los países de ingreso mediano alto son Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, México, Panamá, Uruguay y Venezuela. El grupo de ingreso mediano bajo incluye a Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú y República Dominicana.

d) El consumo del gobierno en América Latina se calcula como la suma de los sueldos y salarios y las compras de bienes y servicios.

e) En los países de la OCDE, los pagos de intereses de la deuda pública se consideran los intereses por pagar en la cuenta de distribución primaria del ingreso del gobierno general.

Fuente: Cálculos del Centro de Desarrollo de la OCDE, con base en Estadísticas de Finanzas Públicas de CEPAL ILPES para América Latina.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/471055042801>

NOTAS

1. Esta clasificación sigue la categorización del Banco Mundial, que divide las economías en función del ingreso nacional bruto per cápita de éstas en 2006 utilizando el método Atlas. Los países de ingreso mediano bajo tienen ingresos comprendidos entre 906 USD y 3 595 USD per cápita, y las economías de ingreso mediano alto, entre 3 596 USD y 11 115 USD. Ninguna de las economías latinoamericanas consideradas sistemáticamente en este informe tiene ingresos superiores o inferiores a esos límites, pese a que Haití es un país de ingreso bajo y ciertos países del Caribe están en la categoría de ingreso alto.
2. En algunos países, dicha estabilidad puede ser el resultado de políticas deliberadas: el Reino Unido, por ejemplo, ha establecido determinados niveles tributarios con miras a alcanzar, en parte, una relación ingresos/PIB dada.
3. Gavin y Perotti (1997) observaron que, así como el aumento en un punto porcentual del índice de crecimiento del PIB conducía a un incremento del superávit fiscal equivalente a un 0.37 por ciento del PIB en los países industrializados, los resultados de sus regresiones no arrojaban ningún efecto notable en América Latina. El énfasis puesto en el aspecto contracíclico de la política no pretende negar el hecho de que, en ciertas circunstancias, la política óptima puede ser la procíclica; véase al respecto Caballero et al. (2006).
4. Ésta es la variable utilizada por Gavin y Perotti (1997) para medir la volatilidad de los superávits fiscales, y por Baldini (2005) en su estudio de la volatilidad de la economía venezolana. Teóricamente, se podría medir la volatilidad del nivel de gasto o de ingreso, en lugar de la volatilidad de estas variables en proporción del PIB. Es cierto que el enfoque adoptado aquí arroja una medida menos limpia de la volatilidad, pues la variación del PIB de año en año puede distorsionar la volatilidad medida de la variable subyacente. El dilema, sin embargo, radica en que medir la volatilidad de los niveles en lugar de la de las proporciones exigiría controlar la inflación y las variaciones de los tipos de cambio, lo que probablemente introduciría aún más ruido, por no mencionar el hecho de que se necesitarían más datos estadísticos.
5. Con base en Avendaño et al. (2008).
6. Siguiendo a Hausmann y Gavin (1996) y Gavin y Perotti (1997), se ha sostenido que la prociclicidad no sólo se daba en América Latina, sino también en otras economías emergentes (Talvi y Vegh, 2000; Catão y Sutton, 2002; Kaminsky, Reinhart y Vegh, 2004; Jiménez y Tromben, 2006).
7. Estas funciones se estimaron según Alesina y Tabellini (2005), definiendo un grupo de selección y de control para cada región.
8. No obstante, en el capítulo 4, la fuente para los ingresos fiscales de México es Revenue Statistics 1965-2006 de la OCDE.

REFERENCIAS

- AGHION, P. y I. MARINESCU (2006), *Cyclical Budgetary Policy y Economic Growth: What Do We Learn from OCDE Panel Data?* Universidad de Harvard, Cambridge, MA (mimeo).
- ALESINA, A. y G. TABELLINI (2005), "Why is Fiscal Policy often Procyclical?", *NBER Working Paper 11600*, Oficina Nacional de Investigaciones Económicas de los EE.UU., Cambridge, MA.
- AVENDAÑO, R., H. REISEN y J. SANTISO (2008), "The Macro Management of Commodity Booms: Africa and Latin America's Response to Asian Demand", *Working Paper No. 270*, Centro de Desarrollo de la OCDE, París.
- BALDINI, A. (2005), "Fiscal Policy and Business Cycles in an Oil-producing Economy: The Case of Venezuela", *IMF Working Paper WP/05/237*, Fondo Monetario Internacional, Washington, D.C.
- BARDHAN, P. (1997), *The Role of Governance in Economic Development: A Political Economy Approach*, Centro de Desarrollo de la OCDE, París.
- CABALLERO, R.J., E. FARHI y M. HAMMOUR (2006), "Speculative Growth: Hints from the U.S. Economy", *American Economic Review* 96(4), pp. 1159-1192.
- CATÃO, L. y B. SUTTON (2002), "Sovereign Defaults: The Role of Volatility", *IMF Working Paper 02/149*, Fondo Monetario Internacional, Washington, D.C.
- CEPAL (2007), *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- CEPAL - ILPES (2008), *Estadísticas de Finanzas Públicas*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- FATÁS, A. y I. MIHOV (2008), "Fiscal Policy, Volatility and Growth", en PERRY *et al.* (eds.) (2008), pp. 43-74.
- FMI (2001), *Government Finance Statistics Database*, Fondo Monetario Internacional, Washington, D.C.
- GAVIN, M. y R. PEROTTI (1997), "Fiscal Policy in Latin America", *NBER Macroeconomics Annual*, Vol. 12, pp. 11-61. Oficina Nacional de Investigaciones Económicas de los EE.UU., Cambridge, MA.
- HAUSMANN, R. y M. GAVIN (1996), "Securing Stability and Growth in a Shock-prone region: The Policy Challenge for Latin America", en R. HAUSMANN y H. REISEN (eds.), *Securing Stability and Growth in Latin America*, Centro de Desarrollo de la OCDE, París, pp. 23-64.
- IZQUIERDO, A. y E. TALVI (2008), *All that Glitters May Not Be Gold: Assessing Latin America's Recent Macroeconomic Performance*, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, D.C.
- JIMENEZ, J.P. y V. TROMBEN (2006), "Fiscal Policy and the Commodities Boom: The Impact of Higher Prices for Non-renewables in Latin America and the Caribbean", *Revista CEPAL*, N° 90, pp. 59-84.
- KAMINSKY, G., C. REINHART y A. VEGH (2004), "When it Rains, it Pours: Procyclical Capital Flows and Macroeconomic Policies", *NBER Working Papers No. 10780*, Oficina Nacional de Investigaciones Económicas de los EE.UU., Cambridge, MA.
- OCAMPO, J.A. (2007), "La macroeconomía de la bonanza económica latinoamericana", *Revista de la CEPAL* 93 (diciembre), pp. 7-29.
- OCDE (2007a), *Revenue Statistics 1965-2006*, OCDE, París.
- OCDE (2007b), *Perspectivas Económicas de América Latina 2008*, Centro de Desarrollo de la OCDE, París.
- OCDE (2008), *OECD General Government Accounts – Data*, OCDE, París.
- PERRY, G.E., L. SERVÉN y R. SUESCÚN (eds.) (2008), *Fiscal Policy, Stabilization and Growth: Prudence or Abstinence*, Banco Mundial, Washington, D.C.

SUESCÚN, R. (2008), "The Size and Effectiveness of Automatic Fiscal Stabilizers in Latin America", en PERRY *et al.* (eds.) (2008), pp.75-120.

TALVI, E. y C. VEGH (2000), "Tax base Variability and Procyclical Fiscal Policy", *NBER Working Papers No. 7499*, Oficina Nacional de Investigaciones Económicas de los EE.UU., Cambridge, MA.

TANZI, V. (1995), "Fiscal Federalism and Decentralization: A Review of Some Efficiency and Macroeconomic Aspects", *Conferencia Anual del Banco Mundial sobre Economía del Desarrollo 1995*, pp. 295-316, Banco Mundial, Washington, D.C.

Índice de materias

PREFACIO	11
ACRÓNIMOS Y ABREVIACIONES	13
RESUMEN EJECUTIVO	15
CAPÍTULO UNO Política fiscal y desarrollo	25
CAPÍTULO DOS Recientes tendencias en los resultados fiscales en América Latina	55
CAPÍTULO TRES Deuda pública, ciclos políticos y mercados de capitales	85
CAPÍTULO CUATRO Ingresos tributarios en América Latina	129
CAPÍTULO CINCO Política fiscal e informalidad en América Latina	155
CAPÍTULO SEIS Mejores prácticas en gasto público: el ejemplo de la educación	189

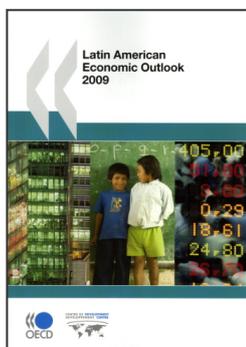
ACRÓNIMOS

ABREV.

Acrónimos y Abreviaciones

AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
BARCLY	Barclays Capital
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BPI	Banco de Pagos Internacionales
BS	Bear Stearns
BTI	Índice de Transformación de Bertelsmann
CBOE	Chicago Board Options Exchange (Mercado de opciones de Chicago)
CDS	Credit-Default Swap
CEDLAS	Centro de Estudios Distributivos Laborales y Sociales
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CERES	Centro de Estudio de Realidad Económica y Social
CSFB	Credit Suisse conocido anteriormente como Credit Suisse First Boston
CSS	Contribuciones a la Seguridad Social
DB	Deutsche Bank
DK	Dresdner Kleinwort Wasserstein
DYMIMIC	Dynamic Multiple-indicator Multiple-cause Models (Modelo Dinámico de Múltiples Indicadores, Múltiples Causas)
EMBI	Emerging Markets Bond Index (Índice de Bonos de los Mercados Emergentes)
EQxIS	Sistema de Información de Equidad e Indicadores Sociales – Datos desagregados sobre indicadores sociales que sirven para evaluar el cumplimiento de los objetivos de desarrollo (Banco Interamericano de Desarrollo)
EUROMOD	Modelo integrado de microsimulación de impuestos y subsidios basado en un panel de hogares de la Unión Europea (15 países)
EVAC	Asociación Espacio de Vinculación
Fedesarrollo	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo
FIIAPP	Fundación Internacional y para Iberoamérica de Administración y Políticas Públicas
FMI	Fondo Monetario Internacional
GFS, IMF	Government Finance Statistics, International Monetary Fund (Estadísticas de Finanzas Públicas, Fondo Monetario Internacional)
GMM	Generalised Method of Moments (Método Generalizado de Momentos)
GS	Goldman Sachs
GSCI	Goldman Sachs Commodity Index (Índice de Materias Primas Goldman Sachs)
ICMS	Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Serviços (Impuesto sobre la Circulación de bienes y servicios)
IEA	International Association for the Evaluation of Educational Achievement
ILPES	Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social

Inbraco	Instituto Brasileiro de Pesquisas, Participação Social e Acompanhamento do Orçamento Público (Instituto Brasileño de Investigación social y Acompañamiento del Presupuesto público)
INDEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos
Inesc	Instituto de Estudos Socioeconômicos
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
IVA-E	Impuesto sobre el Valor Agregado Estatal
IVA-F	Imposto sobre Valor Agregado Federal
JPM	JPMorgan
LB	Lehman Brothers
LLECE	Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación
MECOVI	Programa para el Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida en América Latina y el Caribe (Banco Interamericano de Desarrollo)
MIMIC	Modelo de Múltiples Indicadores, Múltiples Causas
ML	Merrill Lynch
MS	Morgan Stanley
MSCI	Morgan Stanley Capital International
NBER	Oficina Nacional de Investigaciones Económicas de los EE.UU
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OIT	Organización Internacional del Trabajo
ONG	Organización no gubernamental
OREALC	Oficina Regional de Educación para América (UNESCO)
PIB	Producto Interior Bruto
PIRLS	Estudio Internacional del Progreso en Comprensión Lectora
PISA	Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos
PNB	Producto Nacional Bruto
PPA	Paridad de Poder Adquisitivo
PRAF	Programa de Asignación Familiar
REPECOS	Régimen de Pequeños Contribuyentes
RT	Recaudación Tributaria
S&P	Standard & Poor's
SIEMPRO	Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas
SIMPLES	Sistema Integrado de Pagamento de Impostos e Contribuições das Microempresas e das Empresas de pequeno porte (Sistema Integrado de pago de impuestos y contribuciones de la micro y pequeña empresa)
SNA	System of National Accounts (Sistema de Cuentas Nacionales)
SNTE	Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación
TCD	Transferencias Condicionales de Dinero en efectivo
TIMSS	Trends in International Mathematics and Science Study (Estudio Internacional de Tendencias en Matemáticas y Ciencias)
UME	Unión Monetaria Europea
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia, y la Cultura
VIX	Índice de Volatilidad CBOE
WDI, WB	World Development Indicators, World Bank (Indicadores de Desarrollo Mundial, Banco Mundial)
WVS	World Values Survey (Estudio Mundial de Valores)



From:
Latin American Economic Outlook 2009

Access the complete publication at:

<https://doi.org/10.1787/leo-2009-en>

Please cite this chapter as:

OECD (2009), "Recientes tendencias en los resultados fiscales en América Latina", in *Latin American Economic Outlook 2009*, OECD Publishing, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/leo-2009-4-es>

El presente trabajo se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente el punto de vista oficial de los países miembros de la OCDE.

This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

You can copy, download or print OECD content for your own use, and you can include excerpts from OECD publications, databases and multimedia products in your own documents, presentations, blogs, websites and teaching materials, provided that suitable acknowledgment of OECD as source and copyright owner is given. All requests for public or commercial use and translation rights should be submitted to rights@oecd.org. Requests for permission to photocopy portions of this material for public or commercial use shall be addressed directly to the Copyright Clearance Center (CCC) at info@copyright.com or the Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) at contact@cfcopies.com.