

CHAPTER 2

SPECIAL FEATURE

**Fiscal revenues from non-renewable natural resources
in Latin America and the Caribbean**

SPECIAL FEATURE

Fiscal revenues from non-renewable natural resources in Latin America and the Caribbean

Principal findings

Non-renewable natural resource-related public revenues in Latin America and the Caribbean fell sharply in 2015

- The dramatic decline in the international price of crude oil, which began in 2014, intensified in 2015, resulting in a sharp fall in fiscal revenues related to the production and commercialisation of hydrocarbons in the region. These revenues fell on average from 6.8% of GDP in 2014 to 4.4% of GDP in 2015 for the ten countries included in this analysis, representing their lowest level since the series began in 2000.
- Public revenues from mining continued to decline in 2015, falling from 0.52% of GDP in 2014 to 0.37% of GDP. Of particular note was the decline in tax revenues associated with the sector, principally in the form of corporate tax receipts, due to sliding prices and mounting financial losses.

Despite an uptick in commodities prices, non-renewable natural resource revenues are estimated to have retreated further in 2016

- International commodities prices appear to have bottomed out in 2016. Although they are still estimated to register a decline for the year on average, this mainly reflects their evolution during the first months of the year. Prices for the majority of the region's major non-renewable natural resources began to rise in the second half of the year. Nevertheless, this change in trend offered little relief to fiscal accounts given the difficult financial situation that many of the region's major producers are facing.
- Hydrocarbons related revenues are estimated to have fallen to 2.6% of GDP in 2016. Notably, oil revenues fell sharply in Colombia (2.5% of GDP to an estimated 0.7% of GDP) – aggravated by the loss recorded by Ecopetrol – and in Trinidad and Tobago (7.7% of GDP to 2.0% of GDP) – where corporate tax receipts from oil companies, which make up the majority of oil revenues, fell 90%.
- Mining revenues are estimated to have continued their downward trend, reaching a regional average of 0.3% of GDP. In particular, these revenues plummeted in Chile, falling from 1.3% of GDP to 0.4% of GDP, as the result of a collapse in corporate income tax payments by private mining companies.

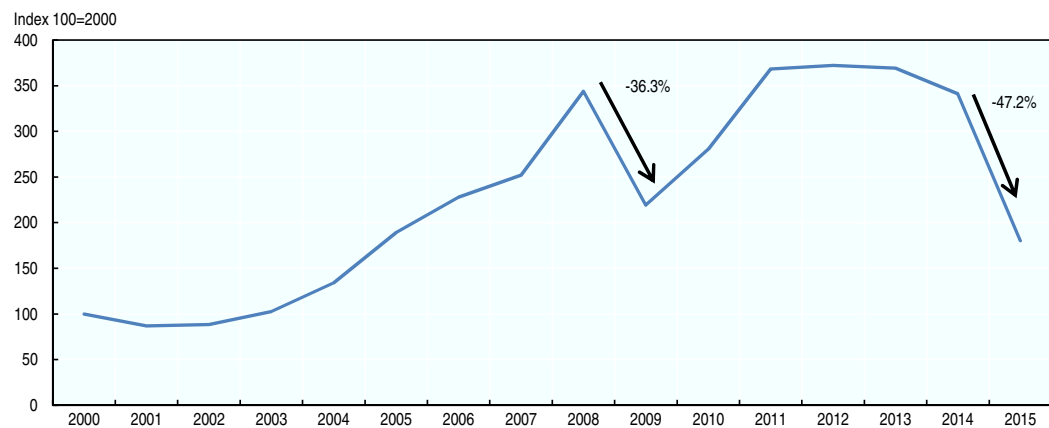
Non-renewable natural resource revenues in this Special Feature refer to tax (income tax, sector specific taxes, and certain excise taxes) and non-tax revenues (royalties, dividends) deriving from hydrocarbons production and commercialization and from mining. They do not include tax withholdings or payments made by companies on behalf of their employees or investors, nor do they include payments of consumption taxes (namely the value-added tax, where applicable).

2.1. Non-renewable natural resource-related public revenues in Latin America and the Caribbean fell sharply in 2015

Public revenues from hydrocarbons collapsed in line with the price of crude oil


Trends in fiscal revenues associated with the production and commercialisation of hydrocarbons in Latin America and the Caribbean followed in step with the dramatic decline in the international reference prices for crude oil – principally the spot prices of West Texas Intermediate (WTI) and of Brent. It is estimated that the price of crude oil on average fell 47.2% during 2015, which surpassed the decline registered during the economic and financial crisis of 2008-2009 (-36.3%) (Figure 2.1). A further decoupling of the demand and the supply of oil in the international market was the key driver of this downturn.

Figure 2.1. International reference price for crude, 2000-15



Note: The price corresponds to the simple average of the spot prices for Brent, West Texas Intermediate and Dubai.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), on the basis of figures from CEPALstat.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462682>

According to estimates by the International Energy Agency (IEA), global daily crude oil production rose 3.0% in 2015, bolstered by important increases in the United States, Saudi Arabia, Iraq and Brazil (IEA, 2016). Rising production in the United States, as a result of the extraction of natural gas and crude oil from shale deposits (shale revolution), has significantly modified international market dynamics in recent years. This has been apparent in the action of the members of the Organization of Oil Producing Countries (OPEC), who maintained their production levels in 2015, despite the fall in price, in an effort to defend their market share.

Growth in the global demand for oil, in contrast, remained modest, though it rose at a faster pace in 2015 (1.9%) than in 2014 (1.0%) (IEA, 2016). In particular, oil consumption among OECD countries rebounded (1.2%), after having registered a decline of 0.6% in the previous year. There was, however, a deceleration in demand among non-OECD countries, with growth of 2.7% in 2015 compared to 3.3% in 2014, although with significant differences among regions. Oil demand accelerated in Asia (5.2%), while it declined in the Commonwealth of Independent States (-1.3%) and in Latin America (-1.0%).

The continued divergence in the growth rates of supply and demand undermined oil prices at the international level and resulted in a substantial increase in crude oil

stocks. This was especially evident among OECD countries, where oil stocks increased by 287 million barrels (from 4 285 million barrels to 4 572 million barrels) between the end of 2014 and the end of 2015 (IEA, 2016). More than half of this increase (55%) occurred in the United States, where oil stocks rose by 158 million barrels, reaching 1 987 million barrels (including the Strategic Petroleum Reserve of the federal government) by year's end.

These trends in the international market resulted in an important reduction in public revenues from hydrocarbons for the countries of the region. As Table 2.1 highlights, fiscal revenues deriving from the production and commercialization of hydrocarbons plummeted in 2015, falling 31.6% in current dollar terms. Revenues solely associated with the extraction of hydrocarbons registered a 44.4% decline for the region as a whole (compared to the 47.2% decline in the international price for crude oil). Weakening currencies softened these declines when revenues are expressed in national currency terms. For example, Argentina, Brazil, Colombia and Mexico all saw their currencies fall by 10% or more relative to the US dollar.

Table 2.1. Year-on-year change in fiscal revenues from hydrocarbons and production of hydrocarbons, 2014-15

Country	Fiscal revenues from hydrocarbons		Production of hydrocarbons	
	% change in national currency	% change in USD	% change in the production of crude oil (thousand barrels daily)	% change in production of marketed natural gas (billion cubic meters)
Argentina	20.1	8.7	0.0	2.7
Bolivia	-20.9	-20.9	n.a.	7.1
Brazil	-8.7	-33.9	8.1	13.5
Colombia	-38.5	-57.1	1.5	1.0
Ecuador	-41.8	-41.8	-2.4	-14.0
Mexico	-12.0	-25.2	-6.7	-9.0
Peru	-38.8	-43.9	-16.3	3.6
Suriname	-90.7	-91.0	1.0	n.a.
Trinidad and Tobago	-36.4	-35.9	-3.1	-2.9
Venezuela	24.5	-62.3	-1.1	18.9
Latin America and the Caribbean	n.a.	-31.6	-0.3	1.9

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), on the basis of figures from the Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC, 2016) and Staatsoile (2014, 2015, 2016).

[StatLink !\[\]\(c694a3ff3b077d76910920a6a1593ab4_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462784](http://dx.doi.org/10.1787/888933462784)

While the movement in the price of crude oil predominated, fiscal revenues from hydrocarbons in the region were also impacted by changes in production levels. Although statistics published by OPEC (2016) show that the production of crude oil fell slightly in Latin America and the Caribbean (-0.3%), there were significant differences between countries. For example, among the largest producers oil production rose in Brazil (8.1%) and Colombia (1.5%), while Mexico (-6.7%) and Venezuela (-1.1%) registered declines (Table 2.1). The production of natural gas in the region increased (1.9%), after two consecutive years of growth rates near zero.

Significant differences in hydrocarbons revenues trends are apparent at the level of countries when analysed these revenues are analysed relative to nominal GDP. This reflects not only differences between the relative weight of the sector among countries, but also the differing fiscal frameworks employed to appropriate rent from hydrocarbons,

as well as changes in exchange rates and production levels. As Table 2.2 shows, fiscal revenues from hydrocarbons, for the average of the ten countries considered, fell from 6.8% of GDP in 2014 to 4.4% of GDP in 2015. This represents their lowest level since the beginning of the series in 2000. There were important reductions in both tax revenues (-0.7 percentage points) and non-tax revenues (-1.7 percentage points), although in the first case a sharp decline in corporate income tax receipts was offset in part by relatively strong revenues from selective taxes on the consumption of hydrocarbons.

Table 2.2. Public revenues from hydrocarbons, by country and type of revenue, 2014-15

Percentage of GDP

Country	Total			Tax revenues			Non-tax revenues		
	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ
Argentina	1.8	1.7	-0.1	1.3	1.3	-0.1	0.4	0.4	0.0
Bolivia	13.1	10.4	-2.7	2.3	2.4	0.1	10.8	7.9	-2.9
Brazil	1.5	1.3	-0.2	0.9	0.9	0.0	0.7	0.4	-0.2
Colombia	4.3	2.5	-1.8	1.8	1.3	-0.4	2.5	1.1	-1.4
Ecuador	10.7	6.3	-4.3	0.0	0.0	0.0	10.7	6.3	-4.3
Mexico	7.0	5.9	-1.2	0.0	1.3	1.3	7.1	4.6	-2.5
Peru	1.6	0.9	-0.7	0.8	0.5	-0.2	0.8	0.4	-0.4
Suriname	5.2	0.5	-4.8	2.3	0.3	-2.1	2.9	0.2	-2.7
Trinidad and Tobago	12.3	7.7	-4.7	10.9	6.7	-4.2	1.4	0.9	-0.5
Venezuela	10.7	6.7	-4.0	2.5	0.8	-1.7	8.2	6.0	-2.3
Simple average	6.8	4.4	-2.4	2.3	1.5	-0.7	4.6	2.8	-1.7

Notes: (r) revised; (p) preliminary.

Tax revenues refer to corporate income taxes (Argentina, Bolivia, Brazil (Petrobras), Colombia, Peru, Suriname (Staatsolie), Trinidad and Tobago and Venezuela), export duties (Argentina), excise taxes on hydrocarbons production (Bolivia and Mexico) and excise taxes on hydrocarbons products (Argentina, Bolivia, Brazil, Colombia, Mexico and Peru). Non-tax revenues principally refer to production levies and dividends (Argentina: national and subnational royalties; Bolivia: royalties and special transfers of "Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos" (YPFB); Brazil: royalties, special state participation, signing bonuses, occupation and retention fees and dividends from Petrobras; Colombia: royalties and dividends from EcoPetrol; Ecuador: non-financial public sector revenues from export sales of petroleum; Mexico: PEMEX revenues; Peru: royalties; Suriname: dividends from Staatsolie; Trinidad and Tobago: royalties; and Venezuela: royalties, dividends from PDVSA and extraordinary non-tax petroleum revenues.) Figures may not add due to rounding.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

[StatLink !\[\]\(0b5e7e25e8775f7e7e80906ada4f0021_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462794](http://dx.doi.org/10.1787/888933462794)

Hydrocarbons revenues in Argentina held relatively stable with respect to GDP in 2015, registering a 0.1 percentage point decline to 1.7% of GDP. Tax revenues associated with hydrocarbons fell marginally due to a pronounced decline in revenues from hydrocarbons export duties as a result of the reduction in rates and the introduction of a new sliding scale for specified products that the government decreed at the end of 2014. This was largely offset by a strong increase in revenues from the selective tax on liquid fuels and gas, due mainly to a sharp rise in prices in nominal terms, which also contributed to the overall increase in hydrocarbons revenues expressed in current dollar terms (Figure 2.1).

In the Plurinational State of Bolivia, hereafter Bolivia, the reduction in hydrocarbons revenues (from 13.1% of GDP to 10.4% of GDP) was entirely due to a decline in non-tax revenues (from 10.8% of GDP to 7.9% of GDP). In particular, receipts from the direct tax on hydrocarbons (IDH, for its initials in Spanish) and from royalties and participations of the State in production fell around 30%. While production increased, this more moderate decline relative to the decline in the price of oil was largely due to the pricing structure

embedded in the long-term export contracts for natural gas the country has with Argentina and Brazil. These contracts generally establish the price of natural gas relative to a basket of hydrocarbons products for a period of three months. This mechanism offers some respite in times when prices are falling, though the reverse is true when prices rise. At the general government level hydrocarbons revenues were also bolstered by the transfer of Bs676 million (0.3% of GDP) by “Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos” (YPFB) – the state-owned energy producer – to the central government in line with the Law 550 of July 2014 (YPFB, 2016). This law authorized public enterprises to transfer resources to the national treasury to finance investment projects or programs of social interest.

Falling non-tax revenues – principally of royalties and the special participation of the State in production – weighed on overall hydrocarbons revenues in Brazil, which fell from 1.5% of GDP in 2014 to 1.3% of GDP in 2015. These declines were compounded by the fact that Petrobras did not pay a dividend to the federal government for the first time since the series began in 2000, reflecting the difficult financial situation the company currently faces. Tax revenues, in contrast, held stable at 0.9% of GDP, boosted by strong receipts from taxes on the consumption of fuels as well as the reintroduction of the Cide Combustíveis – a federal tax on gasoline and diesel – whose revenues in 2014 were nearly nil.

In Colombia the downward trend in oil revenues (from 4.3% of GDP to 2.5% of GDP) has largely followed the deterioration of the financial situation of EcoPetrol, the country’s principal producer. The company’s profits have fallen significantly from their recent highs resulting in a significant impact on public revenues. In particular, dividend payments to the central government – which are considered non-tax revenues – have plummeted, falling from 1.4% of GDP in 2014 to 0.5% of GDP in 2015. Unsurprisingly, corporate tax receipts for the sector as a whole retreated 0.4 percentage points of GDP, from 1.4% of GDP to 0.9% of GDP. It is important to note that while Ecopetrol reported a loss for 2015 this will more significantly impact government revenues in 2016 (Ecopetrol, 2016).

The fall in hydrocarbons revenues in Ecuador – from 10.7% of GDP to 6.3% of GDP – was the result of the collapse in the price of oil as well as a reduction in oil production (-2.4% in 2015). Oil revenues in Ecuador are nearly entirely composed of revenues from exports by EP Petroecuador, the state-owned producer, and from private contractors. While private oil contractors pay corporate income tax, these receipts are negligible.

In Mexico the reduction in oil revenues (from 7.0% of GDP to 5.9% of GDP) was softened by a surge in receipts of the special tax on production and services (IEPS) as applied to gasoline and diesel, which registered a positive value (that is to say it ceased to function as a subsidy), rising from -0.1% of GDP in 2014 to 1.2% of GDP in 2015. Tax revenues were also bolstered marginally by the introduction of two new sources whose genesis stems from the energy reform adopted in 2013: the tax on hydrocarbons exploration and extraction as well as the payment of corporate income tax by contractors and assignation holders. Non-tax revenues – composed principally of operating revenues of PEMEX and transfers from the Mexican Petroleum for Stabilization and Development to the federal government – reduced in line with the price of crude oil and, to a lesser extent, the reduction in production.

In Peru the impact of falling prices was aggravated by a decline in production (16% for crude oil and 3% for natural gas), resulting in a 0.7 percentage point reduction (from 1.6% of GDP to 0.9% of GDP) in public revenues from hydrocarbons. Corporate tax receipts from the sector fell sharply (from 0.4% of GDP to 0.2% of GDP), reflecting reduced profit margins as well as the reduction in the corporate tax rate – from 30% to 28% – which the government approved at the end of 2014 as part of a package of measure to stimulate the domestic economy.

Suriname experienced the most pronounced decline in hydrocarbons revenues in the region as a result of a slump in profits of the state-owned producer Staatsoile (Staatsoile, 2016). The company's fiscal contribution to the national budget fell 91% in dollar terms, or 4.8 percentage points of GDP. Tax revenues – composed of corporate income tax receipts – and non-tax revenues – derived from dividend payments to the government – registered similar sized reductions.

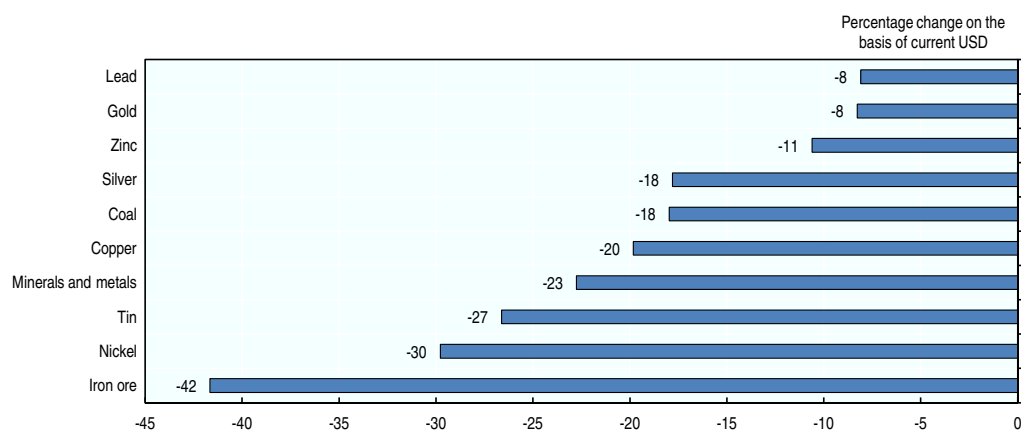
In Trinidad and Tobago the fall in hydrocarbons revenues (from 12.3% of GDP to 7.7% of GDP) was principally due to a sharp reduction in corporate income tax payments by companies operating in the sector (-38%). Non-tax revenues, mainly composed of royalties, fell in line with crude oil and natural gas prices as well as a drop in production of both products during the year.

Oil revenues in the Bolivarian Republic of Venezuela, hereafter Venezuela, are estimated to have registered a significant decline in 2015 (from 10.7% of GDP to 6.7% of GDP). Tax revenues, principally corporate income tax payments by PDVSA, fell from 2.5% of GDP to 0.8% of GDP as a result of the decline in PDVSA's profits as well as the high base of comparison. Profits in 2014 were exceptionally strong due to the sale of stake in an affiliate of PDVSA to the Central Bank (PDVSA, 2016). Non-tax revenues fell sharply (8.2% of GDP to 6.0% of GDP) reflecting lower royalty payments and a reduction in extraordinary non-tax oil revenues, although in the second case updated figures have not yet been released.¹


Mining revenues continued to trend downwards in 2015

Fiscal revenues from mining in the region continued to follow their downward trajectory that began in 2012. As in the case of hydrocarbons, movements in market prices for minerals and metals were the principal factor behind the trends observed in the region. ECLAC estimates the weighted price of minerals and metals for the region, based on their share in the region's exports of mining products, fell 23% in 2015 and were down 45% from their high in 2011. Nevertheless, there were significant differences in the evolution of prices for individual mining products during the year. Those for lead (-8%), gold (-8%) and zinc (-11%) posted modest declines, while that of iron ore plunged (-42%) (Figure 2.2).

Figure 2.2. Year-on-year change in minerals and metals prices



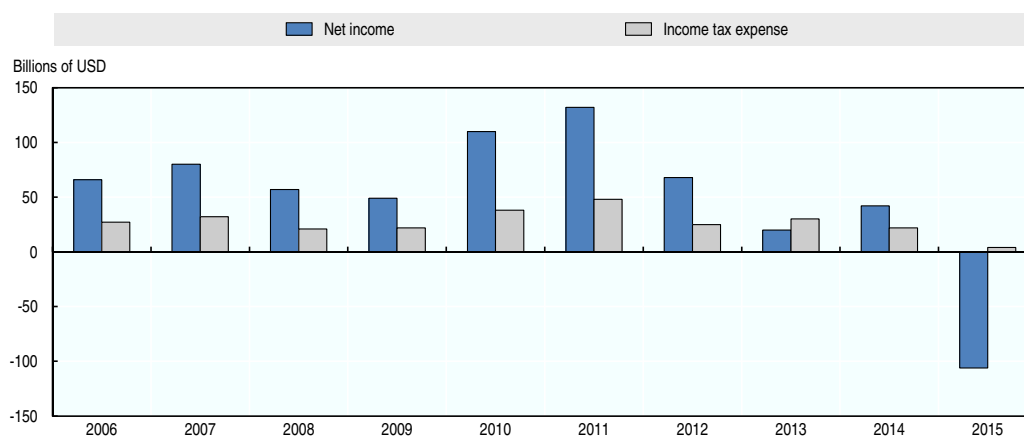
Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), on the basis of figures from CEPALstat.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462690>


As was highlighted in last year's special feature, the variation in minerals and metals price has largely correlated with economic growth in East Asia (OECD-ECLAC-CIAT-IDB, 2016). Rapid double-digit growth in China during the lead-up to the global economic financial crisis of 2008-09, as well as the surge in investment in the direct aftermath supported by unprecedented fiscal and monetary stimulus, supported historically high prices for a wide spectrum of commodities. As a result China is now estimated to account for half of global base metal demand (IMF, 2015). However, as the country's economy slows – with growth at single digit rates and continuing to decelerate – demand has weakened and commodities prices have retreated.

As prices have fallen so too has the financial position of the principal firms who operate in the sector at the global level. According to PriceWaterhouseCooper (2016) the 40 largest mining companies in the world recorded a combined loss, for the first time in a decade, of USD 105 billion in 2015 (Figure 2.3). While plunging revenues undermined profitability among the largest firms, a surge in impairment charges as firms wrote down the value of their assets in light of lower commodities prices also played a key role. Unsurprisingly, the income tax expense of this group of companies fell 81.8%, from USD 22 billion in 2014 to USD 4 billion in 2015.

Figure 2.3. Net income and income tax expense of the 40 principal mining firms in the world, 2006-15



Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), on the basis of figures from PriceWaterhouseCoopers (2016).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462709>

These trends in the international prices of minerals and metals as well as of the financial situation of the largest firms that dominate the sector at the global level – and in Latin America and the Caribbean through their subsidiaries – are apparent in the evolution of fiscal revenues from mining in the region. For the ten countries considered these revenues fell 33% in current dollar terms in 2015 (Table 2.3). Nevertheless, the year-on-year variation in mining revenues at the level of individual countries varied significantly, reflecting differences in their mineral and metals product specialisation as well as in the relative profitability of mining firms associated with these products. Additionally, currency depreciations served to soften declines registered in current dollar terms.

Table 2.3. Year-on-year change in fiscal revenues from mining, 2014-15

In percentages

Country	Fiscal revenues from mining	
	% change in national currency	% change in USD
Argentina	-16.3	-24.3
Bolivia	-24.7	-24.7
Brazil	-30.9	-50.0
Chile	-25.9	-34.6
Colombia	-7.1	-30.6
Dominican Republic	-23.9	-26.1
Jamaica	353.9	334.4
Mexico	-4.6	-18.9
Peru	-39.2	-44.3
Suriname	-48.0	-49.8
Latin America and the Caribbean	n.a.	-33.2

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

[StatLink !\[\]\(d66ff64371a51729ac8c1cdaa685ba6f_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462804](http://dx.doi.org/10.1787/888933462804)

As Table 2.4 shows, fiscal revenues from mining in the region fell from 0.52% of GDP in 2014 to 0.37% of GDP in 2015. Declining tax revenues – principally from instruments whose tax bases are based on mining firms' profits – accounted for the majority of this decline (falling from 0.33% of GDP to 0.22% of GDP). This marks a significant retreat from the average of 1.0% of GDP registered in 2011. Non-tax revenues, which largely correspond to royalty payments, dipped 0.04 percentage points of GDP, in line with the variation observed in prices; though this was offset to some extent by production increases in some countries.

Table 2.4. Public revenues from mining, by country and type of revenue, 2013-14

Percentage of GDP

Country	Total			Tax revenues			Non-tax revenues		
	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ
Argentina	0.08	0.05	-0.03	0.08	0.05	-0.03	0.00	0.00	0.00
Bolivia (Plur. State of)	0.66	0.50	-0.16	0.09	0.07	-0.03	0.57	0.43	-0.14
Brazil	0.08	0.05	-0.03	0.04	0.02	-0.02	0.04	0.03	0.00
Chile	1.83	1.27	-0.56	1.57	1.27	-0.30	0.26	0.00	-0.26
Colombia	0.30	0.26	-0.04	0.09	0.05	-0.04	0.21	0.21	0.00
Dominican Republic	0.50	0.35	-0.15	0.42	0.29	-0.13	0.07	0.06	-0.01
Jamaica	0.04	0.17	0.13	0.00	0.00	0.00	0.04	0.17	0.13
Mexico	0.21	0.19	-0.02	0.20	0.16	-0.03	0.01	0.03	0.01
Peru	0.67	0.38	-0.28	0.46	0.24	-0.22	0.21	0.15	-0.06
Suriname	0.85	0.43	-0.42	0.38	0.06	-0.32	0.48	0.37	-0.10
Simple average	0.52	0.37	-0.16	0.33	0.22	-0.11	0.19	0.14	-0.04

Notes: (r) revised; (p) preliminary.

Tax revenues refer to corporate income taxes (Argentina, Bolivia Brazil (Vale), Chile, Colombia, Dominican Republic, Mexico, Jamaica, Peru and Suriname (IAMGOLD)), export duties (Argentina; Chile: Impuesto Ley N°13.196) and other sector specific taxes (Chile: specific tax on mining; Dominican Republic: annual minimum mining tax and net mining profits tax; Peru: special mining tax (IEM)). Non-tax revenues principally refers to production levies (Bolivia: royalties; Brazil: CFEM (Financal Compensation for the Exploration of Mineral Resources), TAH (Taxa Anual por Hectare) and the TFRM (Taxa de fiscalizacão de recursos minerais) in Minas Gerais; Chile: dividends from CODELCO; Colombia: royalties; Dominican Republic: net smelter royalty; Jamaica: bauxite levy and bauxite royalties; Mexico: mining duties; Peru: royalties and GEM (Gravámen Especial a la Minería); Suriname: royalties (IAMGOLD)). Figures may not add due to rounding.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

[StatLink !\[\]\(95b425611cbd2b8716a140cf67c81822_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462818](http://dx.doi.org/10.1787/888933462818)

In Argentina the fall in mining revenues (from 0.08% of GDP to 0.05% of GDP) was due to a decline the receipts from export duties on mining products (-42.1%), reflecting lower export volumes for metallic ores (-29.7%) and reduced unit prices (-19.2%). The decline in revenues in the Bolivia (from 0.66% of GDP to 0.50% of GDP) is largely explained by a reduction in mining royalty receipts (-24.2%), which have accounted for more than 80% of total mining revenues in the last two years.

The collapse in the price of iron ore (-42%) was the principal driver of the slump in mining revenues in Brazil (from 0.08% of GDP to 0.05% of GDP). Tax revenues bore the brunt of this decline as corporate income tax payments by Vale S.A. fell 49.2%. In Chile, mining revenues dipped (from 1.83% of GDP to 1.27% of GDP) as payments by Codelco, the state-owned producer, to the central government declined as a result of the company declaring a loss for the year (CODELCO, 2016). This impacted both tax revenues – as the company's payment of income taxes fell sharply – and non-tax revenues – with the transfer of after-tax profits to the central government falling to zero for the first time since 2002.

Mining revenues in Colombia – which are principally associated with the production of coal – fell marginally (or from 0.30% of GDP to 0.26% of GDP) as a result of a 39.0% decline in corporate income tax payments by the sector. In contrast, non-tax revenues rose 7.2% – leaving them stable at 0.21% of GDP – as royalty payments rose on higher production. Jamaica was the only country in the region to register an increase in its mining revenues in 2015 (from 0.04% of GDP to 0.17% of GDP), as the government reinstated the bauxite levy, which had been suspended in 2014 in an effort to support the sector.

In Mexico, mining revenues also fell modestly (from 0.21% of GDP to 0.19% of GDP) as a result of a decline in corporate income tax payments (-12.8%). This was offset to some extent by a jump in receipts from mining duties, which more than doubled from their 2014 level. In Peru corporate income tax receipts from the sector nearly halved (-46.2%) leading to a significant reduction in mining revenues (from 0.67% of GDP to 0.38% of GDP). While this reflected shrinking profit margins of mining firms operating in the country, it was also compounded by the reduction in the corporate income tax rate (from 30% to 28% for 2015 and 2016) enacted by the government at the end of 2014.

In the Dominican Republic a sharp decline in corporate income tax receipts (-39.2%) was offset in part by a rise in revenues from the minimum annual mining tax (64.1%) – which rises when income tax payments fall – and from the mining profits tax (13.9%). It should be noted that these last two instruments seek to ensure a minimum participation of the State in mining rents.

The fall in mining revenues in Suriname (from 0.85% of GDP to 0.43% of GDP) was largely due to a reduction in tax revenues as corporate income tax payments by IAMGOLD fell sharply compared to their 2014 levels. Non-tax revenues – composed of royalty payments by the same company – fell 19.8%, due to the combination of the falling price of gold and a cut in production (-11.7%) (IAMGOLD, 2016).

2.2. Despite an uptick in commodities prices, non-renewable natural resource revenues are estimated to have retreated further in 2016

During 2016 there were signs that the imbalances between supply and demand for commodities in international markets were beginning to subside. The oversupply of crude oil in the market reduced somewhat as demand continued to growth (1.1% for the first three quarters of the year) while growth in supply moderated considerably (0.0% over the same period) (IEA, 2016). In particular, production in the United States dipped as some shale production became economically unviable. OPEC supply was also set to decline as member States agreed their first cut in production quotas in eight years in November 2016.

Similar trends were observed in markets for minerals and metals, with a strengthening of demand and a reduction in supply. In China, efforts by the government to support the infrastructure and construction sectors boosted global demand in 2016 (World Bank, 2016). At the same time global supply has declined as mining firms cut production and closed high-cost mines. Nevertheless, this has not been uniform across mining products. For example, while there was a significant reduction in the supply of zinc, that of copper continued to grow (including in the region).

As a result of these trends in supply and demand, the fall in the international prices for non-renewable natural resources attenuated in 2016 (Table 2.5). Although the International Monetary Fund (IMF, 2016) estimates additional declines in the price of crude oil (-15%) and metals (-8%), quarterly data suggest the existence of an inflection point mid-year. This was especially apparent in the case of mining products, in particular for iron ore, tin, zinc and coal. The price of crude oil also posted a year-on-year increase in the fourth quarter of the year.

Table 2.5. Year-on-year change in selected international commodities prices, 2015-16

In percentages

Product	2015	2016				
	Year	Q1	Q2	Q3	Q4	Year
Metals	-23	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	-8
Copper	-20	-20	-22	-8	-2	-14
Iron ore	-43	-24	-5	6	20	-2
Tin	-27	-16	8	19	22	7
Zinc	-11	-19	-13	22	42	5
Lead	-15	-4	-12	8	13	1
Crude oil	-47	-37	-26	-6	15	-15
Coal	-19	-17	-12	15	29	3

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on figures from IMF (2016).

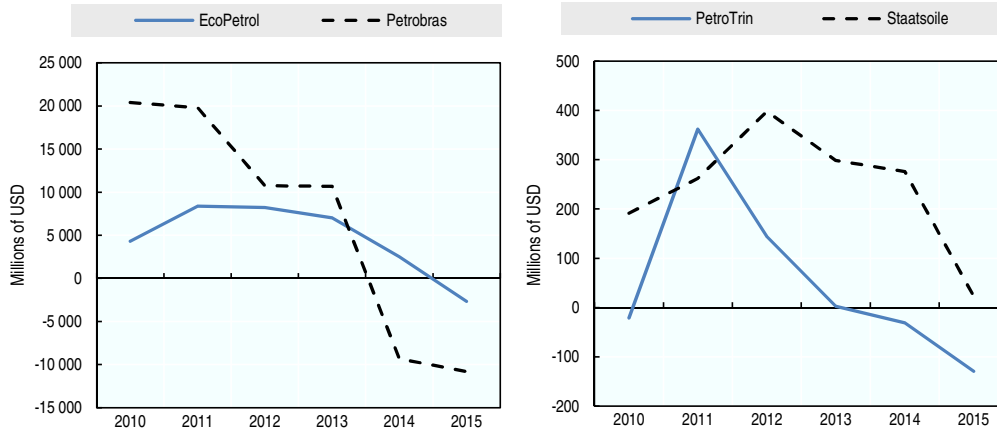
[StatLink !\[\]\(cbe2492b119e39e02a1dab2af4a4b296_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462823](http://dx.doi.org/10.1787/888933462823)

The rebound in commodities prices in the second-half of 2016, however, offered little relief for fiscal revenues from non-renewable natural resources. This is largely due to the grave financial situation of many of the principal producers in the region. As Figure 2.4 shows, net income has trended lower in recent years, with a significant negative impact on tax revenues – corporate tax receipts and revenues from other instruments whose tax base is profits – and non-tax revenues – mainly dividends. There have been an increasing number of firms that have booked losses. For example, among hydrocarbons producers: Petrobras (Brazil), Ecopetrol (Colombia) and Petrotrin (Trinidad and Tobago). Likewise, losses have mounted for mining firms, including that of Codelco (Chile) in 2015.

In this context ECLAC estimates that fiscal revenues from non-renewable natural resources declined further in 2016. In the case of revenues associated with the production and commercialisation of hydrocarbons, these are estimated to have dropped from 4.4% of GDP in 2015 to 2.6% of GDP in 2016; their lowest level since the beginning of the series in 2000 (Figure 2.5). Significant declines are estimated for the Bolivia (from 10.4% of GDP to 6.8% of GDP), Colombia (2.5% of GDP to 0.7% of GDP) and Trinidad and Tobago (from 7.7% of GDP to 2.0% of GDP). In this last country preliminary data for the fiscal year point to a 90% decline in corporate income tax receipts from oil companies (which represent the majority of oil revenues). In contrast, there were modest declines in Mexico (5.9% of GDP to 5.6% of GDP) and Brazil (1.3% of GDP to 1.2% of GDP).

Figure 2.4. Net income of selected petroleum producers, 2010-15

Index 100 = 2005

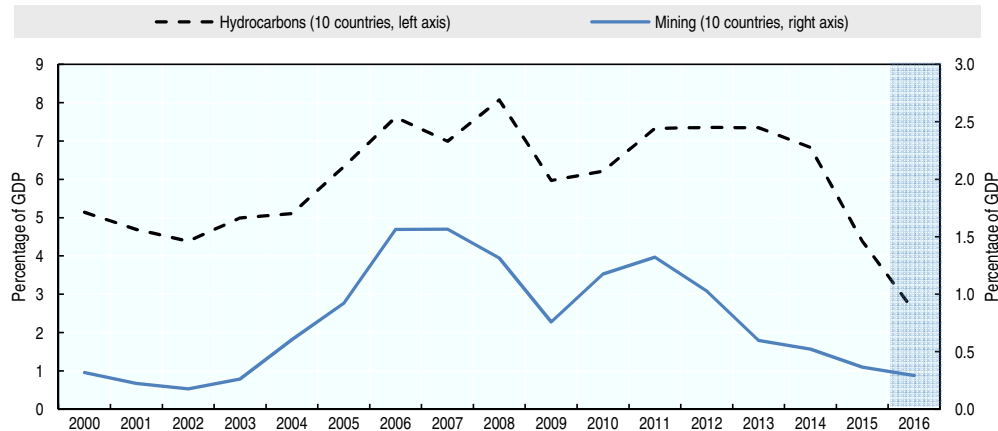


Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on figures from Bloomberg and financial statements.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462719>

Mining revenues are also estimated to have declined in 2016, falling on average from 0.4% of GDP to 0.3% of GDP. In Chile, these revenues dropped sharply – from 1.3% of GDP to 0.4% of GDP – as a tax receipts from private mining firms collapsed, with corporate tax payments falling to a net devolution for the year. Preliminary figures for Peru point to a moderate decline (from 0.4% of GDP to 0.3% of GDP) as the result of a further reduction in corporate income tax payments from the sector. Nevertheless, mining revenues could increase in some countries, reflecting improvements in prices for some products. For example, in Brazil revenues from the Financial Compensation for Mineral Resources Exploitation (CFEM, for its initials in Portuguese) – a royalty – rose 20.1% in 2016 as production rose and iron ore prices began to recover.

Figure 2.5. Public revenues from non-renewable natural resources, 2000-16



Note: Mining includes: Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Jamaica, Mexico, Peru, Dominican Republic and Suriname. Hydrocarbons include: Argentina, Bolivia, Brazil, Colombia, Ecuador, Mexico, Peru, Suriname, Trinidad and Tobago and Venezuela. Values for 2016 are based on official government estimates from 2017 budget documents or from preliminary annual figures. When figures for 2016 were not available they were estimated using monthly data (typically for the first three quarters of the year). When monthly data was not available revenues were estimated by applying the year-on-year change in the price for the most representative product – or basket of products in the case of mining – for the country, expressed in national currency terms, to 2015 revenues.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462729>

Notes

1. The principal source for this information is the explanatory memorandum that accompanies the national budget document; the 2017 edition has not yet been released.

References

- Codelco (2016), *Memoria anual 2015*, Corporación Nacional del Cobre de Chile.
- Ecopetrol (2016), *Reporte Integrado de Gestión Sostenible*, 2015, Bogota.
- IEA (2016), *Oil Market Report* [online], International Energy Agency, <https://www.iea.org/oilmarketreport/omrpublic/>.
- IMF (2016), "Prices & Forecasts", *IMF Primary Commodity Prices Forecasts* [online], International Monetary Fund, www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx.
- IMF (2015), "Special feature: commodity market developments and forecasts, with a focus on metals in the world economy", *World Economic Outlook*, International Monetary Fund, October.
- IAMGOLD Corporation (2016), *Annual Report 2015*.
- MEM (2016), *Reporte Anual Producción Minera 2015*, Ministerio de Energía y Minas de la República del Perú, Lima.
- OECD-ECLAC-CIAT-IDB (2016), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 1990-2014*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2016-en-fr.
- OPEC (2016), *Annual Statistical Bulletin 2016*, Organization of Petroleum Exporting Countries.
- PriceWaterhouseCoopers (2016), "Mine 2016: slower, lower, weaker... but not defeated".
- PDVSA (2016), *Informe de Gestión Anual 2015*, Petróleos de Venezuela, S.A.
- Staatsolie (2016), *Annual Report 2015*.
- Staatsolie (2015), *Annual Report 2014*.
- Staatsolie (2014), *Annual Report 2013*.
- Vale (2016), *Annual Report 2015 (20-F)*.
- World Bank (2016), "Commodity Markets Outlook: OPEC in Historical Context", World Bank, October.
- YPBF (2016), *Notas a los estados financieros 2015*, Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos.

CAPÍTULO 2

SECCIÓN ESPECIAL

**Ingresos fiscales provenientes de recursos naturales
no renovables en América Latina y el Caribe**

SECCIÓN ESPECIAL

Ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables en América Latina y el Caribe

Principales conclusiones

Los ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables cayeron fuertemente en 2015

- La caída en los precios internacionales del petróleo, que empezó en 2014, intensificó en 2015 resultando en un desplome en los ingresos fiscales relacionados con la explotación y la comercialización de hidrocarburos en la región. Los mismos se redujeron de 6.8% del PIB en 2014 a 4.4% del PIB en 2015 en el promedio de los diez países abarcados, lo cual representa el valor más bajo desde el comienzo de la serie en 2000.
- Los ingresos fiscales provenientes de la minería continuaron su descenso en 2015, cayendo de 0.52% del PIB en 2014 a 0.37% del PIB en 2015. Destaca la reducción en los ingresos tributarios asociados con el sector, principalmente en los pagos del impuesto sobre la renta, debido a la menor rentabilidad de la actividad minera.

A pesar de una mejora en los precios de materia primas, se estima que los ingresos provenientes de recursos naturales no renovables han bajado aún más en 2016

- En 2016 se observa un punto de inflexión en la evolución de los precios internacionales de recursos naturales no renovables. Aunque se estima que ellos todavía mostrarían una caída por el año, esto refleja mayormente su comportamiento en los primeros meses del año. A partir del segundo semestre se nota un repunte en los precios para la mayoría de estos productos. No obstante, este cambio de tendencia ofrece poco alivio a las cuentas fiscales para 2016, especialmente dada la grave situación financiera de los principales productores de la región.
- En este contexto se estima que los ingresos provenientes de los hidrocarburos han bajado a 2.6% del PIB en 2016. Destacan las caídas en Colombia (2.5% del PIB a 0.7% del PIB) – agravado por la pérdida declarada de Ecopetrol – y Trinidad y Tobago (de 7.7% del PIB a 2.0% del PIB) – donde el pago del impuesto sobre la renta de empresas petroleras (que representan la mayoría de los ingresos petroleros en este país) ha caído 90%.
- Por su parte, los ingresos mineros han mantenido su tendencia a la baja, llegando a un promedio de 0.3% del PIB. Destaca el caso de Chile donde estos ingresos cayeron fuertemente, de 1.3% del PIB en 2015 a 0.4% del PIB en 2016, debido al desplome en la recaudación del impuesto sobre la renta de la minería privada.

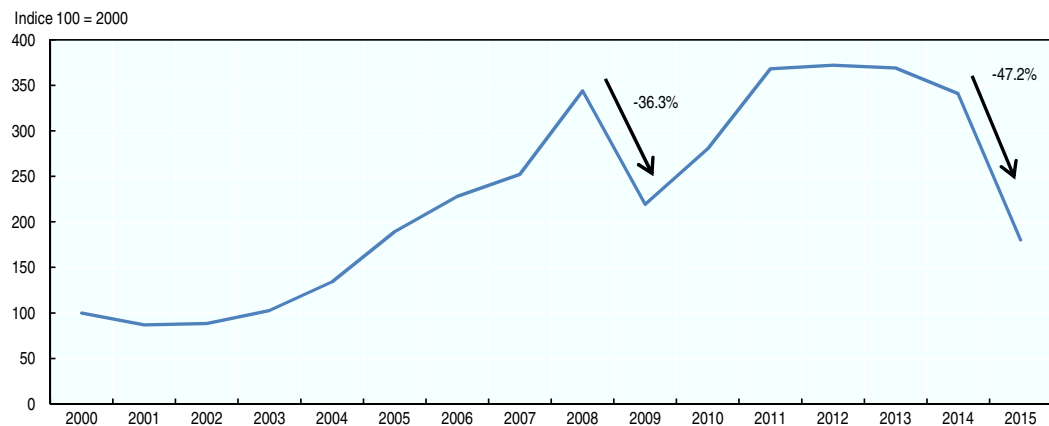
Los ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables analizados en esta Sección Especial se refieren a ingresos tributarios (impuesto sobre la renta, impuestos específicos del sector y ciertos impuestos indirectos) e ingresos no tributarios (regalías y dividendos) derivados de la producción y comercialización de hidrocarburos y de la minería. No incluyen retenciones impositivas ni pagos realizados por empresas en nombre de sus empleados o inversionistas, y tampoco incluyen pagos de impuestos sobre el consumo (específicamente el impuesto sobre el valor agregado, cuando corresponda).

2.1. Los ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables cayeron fuertemente en 2015

Se desplomaron los ingresos fiscales provenientes de los hidrocarburos

La evolución de los ingresos fiscales provenientes de la explotación y la comercialización de hidrocarburos en América Latina y el Caribe obedeció la caída continua de los precios referenciales para el petróleo crudo – principalmente los precios spot de West Texas Intermediate (WTI) y de Brent. Se estima que el precio promedio del petróleo crudo bajó 47.2% durante el año 2015, que a su vez superó la reducción observada durante la crisis económica y financiera de 2008-09 (-36.3%) (véase el gráfico 2.1). Esto se debe mayormente por el desacoplamiento entre la demanda y la oferta de petróleo crudo en el mercado internacional.

Gráfico 2.1. Precio referencial internacional del petróleo crudo, 2000-15



Nota: El precio corresponde al promedio simple del Brent, el West Texas Intermediate (WTI) y el Dubai.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de CEPALstat.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462730>

Según estimaciones de la Agencia Internacional de la Energía (IEA, por sus siglas en inglés), la producción diaria de petróleo crudo al nivel mundial aumentó 3.0% en 2015, impulsado por alzas importantes en los Estados Unidos, Arabia Saudita, Iraq y Brasil (AIE, 2016). Es importante resaltar que el ascenso de la producción en los Estados Unidos, como resultado de la revolución de la producción de gas natural y petróleo crudo de esquistos bituminosos (shale revolution), ha modificado significativamente la dinámica del mercado internacional últimamente. Esto se ve en las acciones de los países miembros de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP), que mantuvieron sus niveles de producción en 2015, a pesar de la caída en el precio, en un intento de defender su cuota de mercado.

Por su parte, el crecimiento en la demanda se mantuvo moderado, aunque se aceleró en 2015 (1.9%) en comparación con 2014 (1.0%) (AIE, 2016). Destaca el alza en el consumo de petróleo crudo entre los países miembros de la OCDE (1.2%), después de registrar una caída de 0.6% el año anterior. Por su parte, se observa una desaceleración de la demanda entre los países no miembros de la OCDE (2.7% en 2015 comparado con 3.3% en 2014) aunque con tendencias opuestas entre regiones: con un alza de 5.2% para los países asiáticos, y reducciones en la Comunidad de Estados Independientes (-1.3%) y en América Latina (-1.0%).


La divergencia entre las tasas de crecimiento de la oferta y de la demanda socavó el precio internacional y resultó en un aumento substancial en las existencias de petróleo crudo. Esto fue especialmente notable entre los países de la OCDE, donde el aumento de estas existencias alcanzó 287 millones de barriles (de 4.285 millones a 4.572 millones) entre finales de 2014 y finales de 2015 (AIE, 2016). Cabe mencionar que más de la mitad de este aumento (55%) ocurrió en los Estados Unidos, donde las existencias incrementaron en 158 millones de barriles para llegar a 1.987 millones de barriles (incluyendo la reserva estratégica de petróleo crudo del gobierno federal).

Las tendencias del mercado internacional se tradujeron en una reducción importante en los ingresos públicos percibidos por los países de la región. Como se aprecia en el cuadro 2.1, los ingresos fiscales provenientes de la explotación y la comercialización de hidrocarburos se desplomaron en 2015, cayendo 31.6% en términos de dólares corrientes. Cabe mencionar que si consideran solamente los ingresos fiscales provenientes de la explotación de los hidrocarburos la reducción es de 44.4% en dólares para la región en su conjunto (en comparación con una caída de 47.2% en el precio internacional de petróleo crudo). Sin embargo, resulta importante subrayar que a nivel de los países la variación en los ingresos fiscales provenientes de hidrocarburos en términos de moneda nacional fue suavizada por una depreciación del tipo de cambio. Destacan los casos de la Argentina, Brasil, Colombia y México donde se registraron depreciaciones de más de 10% frente al dólar.

Cuadro 2.1. Variación inter-anual de los ingresos fiscales provenientes de hidrocarburos y la producción de hidrocarburos, 2014-15

País	Ingresos fiscales de hidrocarburos		Producción de hidrocarburos	
	% de variación en moneda nacional	% de variación en USD	% de variación en la producción de petróleo crudo (Miles barriles por día)	% de variación en la producción de gas natural comercializado (Mil millones de metros cúbicos)
Argentina	20.1	8.7	0.0	2.7
Bolivia	-20.9	-20.9	n.a.	7.1
Brasil	-8.7	-33.9	8.1	13.5
Colombia	-38.5	-57.1	1.5	1.0
Ecuador	-41.8	-41.8	-2.4	-14.0
México	-12.0	-25.2	-6.7	-9.0
Perú	-38.8	-43.9	-16.3	3.6
Surinam	-90.7	-91.0	1.0	n.a.
Trinidad y Tobago	-36.4	-35.9	-3.1	-2.9
Venezuela	24.5	-62.3	-1.1	18.9
América latina y el Caribe	n.a.	-31.6	-0.3	1.9

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP, 2016) y Staatsolie (2014, 2015, 2016).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462838>

Aunque el efecto de la caída en el precio del petróleo crudo fue el principal factor detrás de la evolución en los ingresos provenientes de hidrocarburos en la región, también se vieron efectuados por la variación en la producción. Aunque cifras de la OPEP (2016) muestran que la producción de petróleo crudo cayó levemente en América Latina y el Caribe (-0.3%), se notan importantes diferencias en tendencias entre países. Por ejemplo,

entre los grandes productores destacan los aumentos en Brasil (8.1%) y Colombia (1.5%) que fueron contrarrestados por reducciones en México (-6.7%) y Venezuela (República Bolivariana de) (-1.1%) (véase el cuadro 2.1). En cambio, la producción de gas natural en la región registró un aumento (1.9%), después de dos años consecutivos con tasas de crecimiento cercanas a cero.

Se observa una alta heterogeneidad en resultados a nivel de los países cuando se analiza estos ingresos relativos al producto, reflejando el peso relativo de la actividad en cada país y los diferentes marcos fiscales empleados para apropiar la renta que derivada de los hidrocarburos, así como las tendencias cambiarias y de producción. Como se aprecia en el cuadro 2.2, en el promedio de los diez países abarcados los ingresos fiscales provenientes de los hidrocarburos se redujeron de 6.8% del PIB a 4.4% del PIB en 2015. Esto representa el valor más bajo desde el comienzo de la serie en 2000. Se observan reducciones importantes tanto en los ingresos tributarios (-0.7 puntos porcentuales) como los ingresos no tributarios (-1.7 puntos porcentuales), aunque en el primer caso la caída en el pago del impuesto sobre la renta de las actividades de explotación fue suavizada en general por el comportamiento positivo de la recaudación de los impuestos selectivos sobre el consumo de hidrocarburos.

Cuadro 2.2. Ingresos públicos provenientes de los hidrocarburos, por país y tipo de ingreso, 2014-15

En porcentajes del PIB

País	Total			Ingresos tributarios			Ingresos no tributarios		
	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ
Argentina	1.8	1.7	-0.1	1.3	1.3	-0.1	0.4	0.4	0.0
Bolivia	13.1	10.4	-2.7	2.3	2.4	0.1	10.8	7.9	-2.9
Brasil	1.5	1.3	-0.2	0.9	0.9	0.0	0.7	0.4	-0.2
Colombia	4.3	2.5	-1.8	1.8	1.3	-0.4	2.5	1.1	-1.4
Ecuador	10.7	6.3	-4.3	0.0	0.0	0.0	10.7	6.3	-4.3
México	7.0	5.9	-1.2	0.0	1.3	1.3	7.1	4.6	-2.5
Perú	1.6	0.9	-0.7	0.8	0.5	-0.2	0.8	0.4	-0.4
Surinam	5.2	0.5	-4.8	2.3	0.3	-2.1	2.9	0.2	-2.7
Trinidad y Tobago	12.3	7.7	-4.7	10.9	6.7	-4.2	1.4	0.9	-0.5
Venezuela	10.7	6.7	-4.0	2.5	0.8	-1.7	8.2	6.0	-2.3
Promedio simple	6.8	4.4	-2.4	2.3	1.5	-0.7	4.6	2.8	-1.7

Notas: (r) revisados; (p) preliminares.

Los ingresos tributarios se refieren a impuestos de sociedades (Argentina, Bolivia, Brasil (Petrobras), Colombia, Perú, Suriname (Staatsolie), Trinidad y Tobago y Venezuela, derechos de exportación (Argentina), impuestos indirectos sobre la producción de hidrocarburos (Bolivia y México) e impuestos indirectos sobre los productos de hidrocarburos (Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, México y Perú). Los ingresos no tributarios se refieren principalmente a dividendos y gravámenes sobre la producción (Argentina: regalías nacionales y subnacionales; Bolivia: regalías y transferencias especiales de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB); Brasil: regalías, participación especial del Estado, bonos de suscripción, tasas de ocupación y retención, y dividendos de Petrobras; Colombia: regalías y dividendos de EcoPetrol; Ecuador: ingresos del sector público no financiero derivados de las ventas de exportación del petróleo; México: ingresos de Petróleos Mexicanos (PEMEX); Perú: regalías; Suriname: dividendos de Staatsolie; Trinidad y Tobago: regalías, y Venezuela: regalías, dividendos de Petróleos de Venezuela, S.A. (PDVSA) e ingresos no tributarios extraordinarios derivados del petróleo.) Las cifras pueden no sumar exactamente debido al redondeo.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

[StatLink !\[\]\(5361750c22c4e047a52f4eac1ec2d4cc_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462840](http://dx.doi.org/10.1787/888933462840)

En la Argentina los ingresos provenientes de los hidrocarburos se mantuvieron relativamente estables en 2015, con una reducción de 0.1 puntos porcentuales del PIB a 1.7% del PIB. Los ingresos tributarios bajaron moderadamente debido a la caída pronunciada en la recaudación de los derechos de exportación de productos de hidrocarburos como resultado de la reducción de tasas y la introducción de una nueva escala móvil para determinados productos que el gobierno argentino decretó a fines de 2014. Esto fue compensado en gran medida por el fuerte aumento en la recaudación del impuesto selectivo sobre combustibles líquidos y gas por el alza en los precios en términos nominales; lo que también contribuyó al aumento en estos ingresos expresados en dólares.

En el Estado Plurinacional de Bolivia, de aquí en adelante Bolivia, la caída en los ingresos por hidrocarburos (de 13.1% del PIB a 10.4% del PIB) se debe principalmente una caída en los ingresos no tributarios (de 10.8% del PIB a 7.9% del PIB). En particular, la recaudación del impuesto directo a los hidrocarburos (IDH) y las regalías y participaciones del Estado en la producción cayeron alrededor 30%. Aunque la producción aumentó, se explica este menor descenso relativo a la evolución del precio del petróleo crudo por la manera en que se fija el precio de gas natural en los contratos de largo-plazo con Argentina y Brasil. En general estos contratos fijan el precio de gas natural relativo a los precios de una canasta de productos de hidrocarburos por un periodo de tres meses. Este mecanismo brinda un respiro cuando los precios de hidrocarburos están cayendo, aunque lo mismo se aplica cuando los precios aumentan. Resulta interesante destacar la transferencia de Bs676 millones (0.3% del PIB) efectuada por Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) – una empresa estatal – al fisco en septiembre 2015, dentro del marco de la ley 550 de julio de 2014 (YPBF, 2016). Dicha ley autorizó que las empresas públicas transfirieran recursos al Tesoro General de la Nación para financiar proyectos de inversión o programas de interés social.

Una reducción en los ingresos no tributarios – principalmente de regalías y de la participación especial del Estado en la producción – incidió en la disminución de estos ingresos en Brasil, los cuales cayeron de 1.5% del PIB a 1.3% del PIB en el año. Además, cabe mencionar que en 2015 el gobierno federal no percibió un dividendo de Petrobras, reflejando la difícil situación financiera de esta empresa. Por su parte los ingresos tributarios se mantuvieron estables en 0.9% del PIB, apoyado por la evolución favorable de la recaudación de los impuestos sobre el consumo de combustibles así como por la reintroducción de la Cide Combustíveis – un impuesto federal sobre gasolina y diesel – cuya recaudación en 2014 fue casi nula.

En Colombia la tendencia a la baja de los ingresos petroleros (de 4.3% del PIB a 2.5% del PIB) se ha seguido del deterioro de la situación financiera de EcoPetrol, el principal productor en el país. Últimamente sus utilidades se han reducido cada año, con un impacto significativo sobre su aporte al fisco. En particular, los pagos de dividendos al gobierno – que figuran prominentemente en los ingresos no tributarios – se han reducido fuertemente de de 1.4% del PIB en 2014 a 0.5% del PIB en 2015. Análogamente la recaudación del impuesto sobre la renta de empresas en el sector cayó 0.4 puntos del PIB, de 1.4% del PIB a 0.9% del PIB. Resulta importante destacar que en 2015 EcoPetrol declaró una pérdida financiera, aunque esto afectará más los ingresos que el gobierno percibirá en 2016 (Ecopetrol, 2016).

La caída en los ingresos provenientes de los hidrocarburos en el Ecuador – de 10.7% del PIB a 6.3% del PIB – se debe al desplome del precio de petróleo crudo así como la reducción de la producción (-2.4% en 2015). Resulta importante resaltar que la mayoría

de los ingresos petroleros corresponden a los ingresos obtenidos por la venta al exterior del petróleo crudo por parte de EP Petroecuador – una empresa estatal – y de contratistas privadas. Aunque estas contratistas privadas deben pagar el impuesto sobre la renta, su recaudo es insignificante.

En México la reducción en los ingresos petroleros (de 7.0% del PIB a 5.9% del PIB) fue suavizada por un alza de la recaudación del impuesto especial sobre producción y servicios (IEPS) de gasolina y diesel que registró un valor positivo (es decir se dejó de funcionar como un subsidio), pasando de -0.1% del PIB en 2014 a 1.2% del PIB en 2015. Los ingresos tributarios también fueron apoyados por la introducción de dos nuevas fuentes que tuvieron su génesis con la reforma energética aprobada en fines de 2013: el impuesto por la actividad de exploración y extracción de hidrocarburos así como el pago del impuesto sobre la renta de contratistas y asignatarios. Por otro lado, los ingresos no tributarios – compuestos por los ingresos propios de PEMEX y las transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo al gobierno federal – redujeron en línea con el precio de petróleo crudo y, en menor medida, la baja en el volumen producido.

En el Perú la baja en la producción de hidrocarburos (de 16% para petróleo crudo y de 3% para gas natural) incidió en la caída de 0.7 puntos del producto (de 1.6% del PIB a 0.9% del PIB) en los ingresos públicos asociados con los hidrocarburos. Destaca la caída en la recaudación del impuesto sobre la renta del sector (de 0.4% del PIB a 0.2% del PIB), la cual refleja la menor rentabilidad de la actividad así como la reducción de la tasa del mismo impuesto – de 30% a 28% – que el gobierno aprobó a fines de 2014 como parte de un paquete de medidas para impulsar la economía nacional.

Surinam experimentó la reducción más pronunciada en los ingresos provenientes de hidrocarburos en la región como resultado del desplome de los beneficios de la empresa petrolera estatal Staatsoile (Staatsoile, 2016). El aporte de la misma empresa al presupuesto nacional cayó 91% en términos de dólares, o 4.8 puntos del PIB. Se observa una reducción parecida entre los ingresos tributarios – compuestos por el pago del impuesto sobre la renta – y los ingresos no tributarios – derivados de los dividendos remitidos al gobierno.

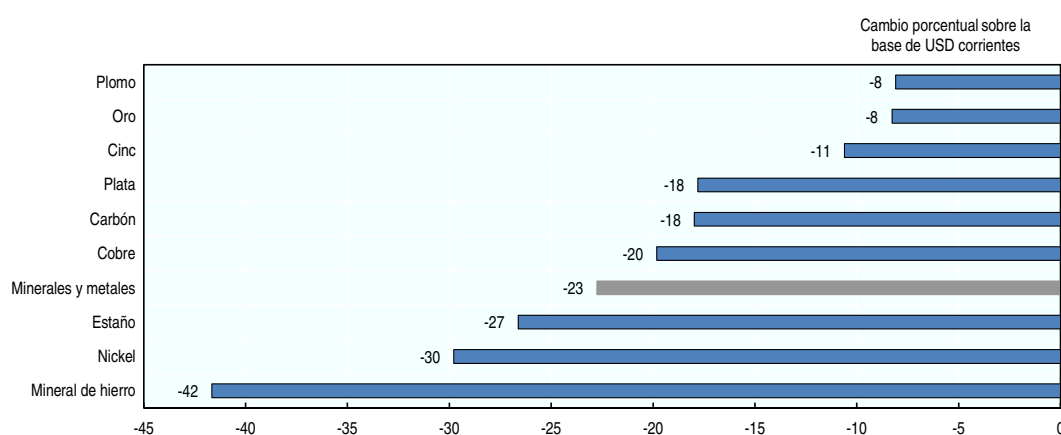
En Trinidad y Tobago la caída de los ingresos provenientes de hidrocarburos (de 12.3% del PIB a 7.7% del PIB) se explica principalmente por la fuerte reducción en los pagos por el impuesto sobre la renta de empresas operando en el sector (-38%). Por su parte, los ingresos no tributarios – principalmente compuestos por el pago de regalías – disminuyeron en línea con la evolución del precio de petróleo crudo y gas natural así como una caída en la producción de ambos productos durante el año.

Se estima que los ingresos petroleros en la República Bolivariana de Venezuela, de aquí en adelante Venezuela, registraron una caída importante en 2015 (de 10.7% del PIB a 6.7% del PIB). Los ingresos tributarios, compuestos principalmente por los pagos del impuesto sobre la renta de PDVSA, cayeron de 2.5% del PIB a 0.8% del PIB, reflejando la bajada en los beneficios de dicha empresa así como el alto base de comparación. Las utilidades de PDVSA en 2014 fueron excepcionalmente elevadas debido a la venta de una participación en una filial de la empresa al Banco Central (PDVSA, 2016). Por otro lado, los ingresos no tributarios cayeron fuertemente (de 8.2% del PIB a 6.0% del PIB) debido a la reducción en el pago de regalías así como en los ingresos extraordinarios no tributarios petroleros, aunque en el segundo caso no se cuenta con cifras actualizadas.¹

El descenso de los ingresos fiscales provenientes de la minería siguió en 2015

Los ingresos fiscales provenientes de la minería en la región siguieron su tendencia a la baja en 2015 que empezó en 2012. Como en el caso de los hidrocarburos, la evolución de los precios del mercado para los minerales y metales fue el factor principal detrás de las tendencias observadas en la región. La CEPAL estima que el precio ponderado de la cesta de minerales y metales de la región cayó 23% en 2015. Cabe resaltar que esto representa una reducción de 45.1% con respecto a su valor máximo alcanzado en 2011. Se observa una variedad de tendencias entre los diferentes productos al nivel mundial, con caídas menores para plomo (-8%), oro (-8%) y cinc (-11%), que contrastan con el desplome en el precio de mineral de hierro (-42%) (véase el gráfico 2.2).

Gráfico 2.2. Variación inter-anual en los precios de minerales y metales



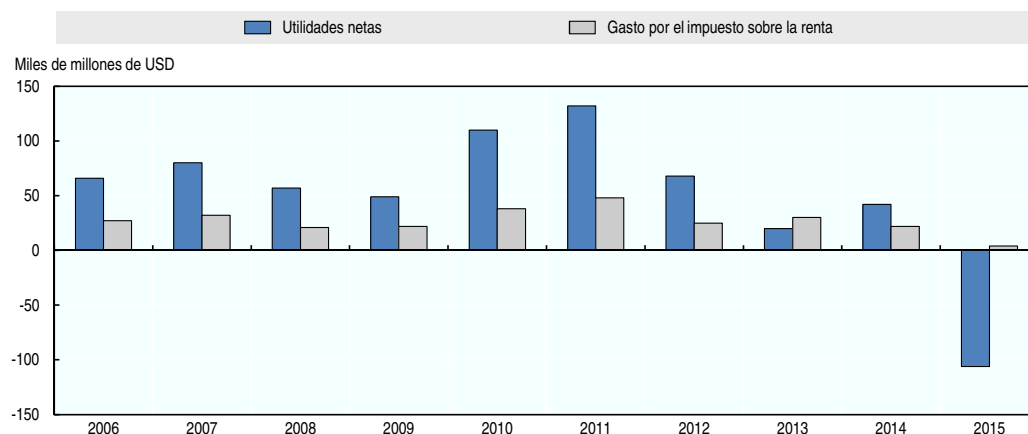
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de CEPALstat.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462749>

Como se reveló en la sección especial del año pasado, la variación en los precios de minerales y metales se ha correlacionado con el crecimiento económico en Asia del Este (OCDE/CEPAL/CIAT/BID, 2016). El alto crecimiento de dos dígitos en China en el periodo antes de la crisis económica y financiera mundial de 2008-09, así como el alza en inversión en el periodo anterior apoyado por estímulos fiscales y monetarios sin precedentes, sostuvo los precios de materias primas en niveles históricos. Como resultado se estima que China abarca ahora la mitad de la demanda global para los metales básicos (FMI, 2015). Sin embargo, con la desaceleración de la economía de China – ahora con tasas de crecimiento de un dígito y cuya desaceleración continua – se ha debilitado la demanda y se han reducido los precios de las materias primas.

A medida que bajan los precios de materias primas, se nota un deterioro también en la situación financiera de las principales empresas que operan en el sector. Según PriceWaterhouseCooper (2016) las 40 empresas más grandes del sector al nivel mundial, en su conjunto, registraron pérdidas, por la primera vez en una década, de USD 105 000 millones en 2015 (véase el gráfico 2.3). Aunque el desplome en ingresos perjudicó la rentabilidad de las empresas más grandes, resulta importante subrayar el papel del alza en los cargos por deterioro de activos como resultado de la caída en los precios internacionales en este resultado. No se extraña que el gasto financiero para el pago del impuesto sobre la renta de estas empresas cayera 81.8%, de USD 22 000 millones en 2014 a USD 4 000 millones en 2015.

Gráfico 2.3. Utilidades netas y gasto por el impuesto sobre la renta de las 40 principales empresas mineras en el mundo, 2006-15



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras de PriceWaterhouseCoopers (2016).

[StatLink !\[\]\(9dfdaff1d86ba3c1f8353b4d1b61b8c5_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462750](http://dx.doi.org/10.1787/888933462750)

Las tendencias de los precios internacionales de minerales y metales así como la situación financiera de las grandes empresas que dominan el sector mundialmente – y en la región a través de sus filiales – se ven en la evolución de los ingresos fiscales provenientes de la minería para el conjunto de los diez países considerados, los cuales cayeron 33% expresados en dólares corrientes (véase el cuadro 2.3). Cabe mencionar que la heterogeneidad de variaciones observadas a nivel de los países refleja tanto las diferentes canastas de producción y de exportación de cada país así como la rentabilidad relativa entre empresas mineras asociado con estos productos. También no se puede descartar el impacto de la depreciación de algunas monedas nacionales, los cuales sirvieron de suavizar en parte las caídas registradas en términos de dólares.

Cuadro 2.3. Variación inter-anual de los ingresos fiscales provenientes de la minería, 2014-15
En porcentajes

País	Ingresos fiscales provenientes de la minería	
	% de variación en moneda nacional	% de variación en USD
Argentina	-16.3	-24.3
Bolivia	-24.7	-24.7
Brasil	-30.9	-50.0
Chile	-25.9	-34.6
Colombia	-7.1	-30.6
Jamaica	353.9	334.4
México	-4.6	-18.9
Perú	-39.2	-44.3
República Dominicana	-23.9	-26.1
Surinam	-48.0	-49.8
Latin America and the Caribbean	n.a.	-33.2

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

[StatLink !\[\]\(3cb60d42b10e53f9522bb0b392c1c4cd_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462853](http://dx.doi.org/10.1787/888933462853)

Como el cuadro 2.4 ilustra, los ingresos fiscales provenientes de la minería, relativos al producto, se redujeron de 0.52% del PIB en 2014 a 0.36% del PIB en 2015. Este descenso se explica principalmente por la caída en los ingresos tributarios, compuestos principalmente por el pago de impuestos que gravan las utilidades de empresas mineras, los cuales se redujeron de 0.33% del PIB a 0.22% del PIB. Esto representa una reducción significativa del promedio de 1.0% del PIB en 2011. Por su parte, la baja en los ingresos no tributarios – que corresponden principalmente a los pagos de regalías que gravan el valor comercial de la producción – fue menor (de 0.19% del PIB a 0.14% del PIB), en línea con la evolución de los precios referenciales; aunque esto fue suavizado en parte en algunos países por aumentos en la producción.

Cuadro 2.4. Ingresos públicos derivados de la minería, por país y tipo de ingreso, 2014-15

En porcentajes del PIB

País	Total			Ingresos tributarios			Ingresos no tributarios		
	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ	2014 (r)	2015 (p)	Δ
Argentina	0.08	0.05	-0.03	0.08	0.05	-0.03	0.00	0.00	0.00
Bolivia	0.66	0.50	-0.16	0.09	0.07	-0.03	0.57	0.43	-0.14
Brasil	0.08	0.05	-0.03	0.04	0.02	-0.02	0.04	0.03	0.00
Chile	1.83	1.27	-0.56	1.57	1.27	-0.30	0.26	0.00	-0.26
Colombia	0.30	0.26	-0.04	0.09	0.05	-0.04	0.21	0.21	0.00
Jamaica	0.04	0.17	0.13	0.00	0.00	0.00	0.04	0.17	0.13
México	0.21	0.19	-0.02	0.20	0.16	-0.03	0.01	0.03	0.01
Perú	0.67	0.38	-0.28	0.46	0.24	-0.22	0.21	0.15	-0.06
República Dominicana	0.50	0.35	-0.15	0.42	0.29	-0.13	0.07	0.06	-0.01
Surinam	0.85	0.43	-0.42	0.38	0.06	-0.32	0.48	0.37	-0.10
Promedio simple	0.52	0.37	-0.16	0.52	0.37	-0.16	0.19	0.14	-0.04

Notas:(r) revisados; (p) preliminares.

Los ingresos tributarios se refieren a impuestos de sociedades (Argentina, Bolivia, Brasil (Vale), Chile, Colombia, México, Jamaica, Perú, República Dominicana y Surinam (IAMGOLD)), derechos de exportación (Argentina; Chile: Impuesto Ley N°13.196) y otros impuestos específicos del sector (Chile: impuesto específico a la minería; Perú: impuesto especial a la minería (IEM); República Dominicana: impuesto mínimo anual minero e impuesto a los beneficios netos de la minería). Los ingresos no tributarios se refieren principalmente a gravámenes sobre la producción (Bolivia: regalías; Brasil: Compensación Financiera por la Exploración de Recursos Minerales (CFEM), Tasa Anual por Hectárea (TAH) y tasa de fiscalización de recursos minerales (TFRM) en Minas Gerais; Chile: dividendos de CODELCO; Colombia: regalías; República Dominicana: neto regalía de retorno de fundición; Jamaica: gravamen sobre la bauxita y regalías sobre la bauxita; México: derechos de minería; Perú: regalías y Gravamen Especial a la Minería (GEM); Surinam: regalías (IAMGOLD)). Las cifras pueden no sumar exactamente debido al redondeo.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

[StatLink !\[\]\(e8fb589d58dad1692debababa5e928b6_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462864](http://dx.doi.org/10.1787/888933462864)

En la Argentina la reducción en estos ingresos (de 0.08% del PIB a 0.05% del PIB) se debe a la caída en la recaudación de los derechos de exportación por productos mineros (-42.1%), reflejando una reducción de 29.7% en el volumen exportado de minerales metalíferos, escorias y cenizas así como la baja de 19.2% en el precio unitario de ellos. El descenso en los ingresos por minería en el Estado Plurinacional de Bolivia (de 0.66% del PIB a 0.50% del PIB) se explica por una reducción en los ingresos por regalías mineras (-24.2%), las cuales han representado más de 80% del total en los últimos dos años.

El desplome del precio del mineral de hierro (-42%) incidió fuertemente en la reducción de los ingresos mineros en Brasil (de 0.08% del PIB a 0.05% del PIB). En particular, se registró una baja importante en el pago del impuesto sobre la renta de Vale S.A., que cayó 49.2% en moneda nacional, lo que rebajó los ingresos tributarios. En Chile la caída en los ingresos mineros (de 1.83% del PIB a 1.27% del PIB) se explica mayormente por la reducción en los traspasos de Codelco, el productor estatal, al fisco como resultado de la pérdida que dicha empresa declaró para el año (CODELCO, 2016). Esto repercutió

tanto en los ingresos tributarios – su pago del impuesto sobre la renta cayó fuertemente – como en los ingresos no tributarios – por el primer año desde 2002 su traspaso de excedente al gobierno central bajó a cero.

En Colombia los ingresos mineros – que corresponden mayormente a la producción de carbón – cayeron ligeramente (de 0.30% del PIB a 0.26% del PIB), producto de un descenso de 39.0% en el pago del impuesto sobre la renta. En cambio, los ingresos no tributarios aumentaron 7.2% – permaneciendo estables relativo al producto en 0.21% del PIB – reflejando un incremento en el pago de regalías. Jamaica fue el único país de la región que registró un aumento en sus ingresos mineros en 2015 (de 0.04% del PIB a 0.17% del PIB). Esto se debe a la reintroducción del gravamen sobre la bauxita (bauxite levy) que se había suprimido en 2014 como medida de apoyo para el sector.

En México los ingresos mineros también cayeron ligeramente (de 0.21% del PIB a 0.19% del PIB) como resultado de una reducción en el pago del impuesto sobre la renta de empresas mineras (-12.8%). Esto fue compensado en parte por un alza en la recaudación de los derechos mineros que más que duplicó su nivel de 2014. En el Perú los ingresos tributarios provenientes del pago del impuesto sobre la renta se redujeron por casi la mitad (-46.2%), lo que explica fundamentalmente la reducción de los ingresos mineros (de 0.67% del PIB a 0.38% del PIB). Cabe mencionar que este resultado refleja también el hecho de que el gobierno peruano aprobó a finales de 2014 una reducción en la tasa del impuesto sobre la renta de empresas (de 30% a 28% para los años 2015 y 2016).

En la República Dominicana la fuerte reducción en el pago del impuesto sobre la renta (-39.2%) se vio suavizado por aumentos en la recaudación del impuesto mínimo anual minero (64.1%) – que aumenta cuando el pago del impuesto sobre la renta baja – y de la participación sobre utilidades netas (el impuesto sobre utilidades mineras) (13.9%). Cabe mencionar que los últimos dos instrumentos buscan a asegurar una participación mínima del Estado en la renta minera.

La caída en los ingresos mineros en Surinam (de 0.85% del PIB a 0.43% del PIB) se debe a la reducción en el pago del impuesto sobre la renta de IAMGOLD, lo que había disparado en 2014. Los ingresos no tributarios – los pagos de regalías de la misma empresa – bajaron 19.8% en moneda nacional, producto de la reducción en el precio de oro y un recorte en la producción (-11.7%) (IAMGOLD, 2016).

2.2. A pesar de una mejora en los precios de materia primas, se estima que los ingresos provenientes de recursos naturales no renovables han bajado aún más en 2016

Durante 2016 se ha observado una cierta reducción en los desequilibrios entre la oferta y la demanda de materias primas en el mercado internacional. La sobreoferta en el mercado de petróleo crudo se ha reducido parcialmente, producto de un aumento en la demanda (de 1.1% para el promedio de los primeros tres trimestre de 2016 sobre el valor de 2015) y una considerable moderación en el crecimiento de la oferta (de 0.0% sobre el mismo periodo) (AIE, 2016). En particular, se registró una reducción de la producción en los Estados Unidos, producto de la caída del precio. También se prevé que disminuya la oferta de los países miembros de la OPEP, los cuales adoptaron el primer recorte en ocho años en sus cuotas de producción en noviembre 2016.

En el caso de los minerales y metales se observan tendencias parecidas, con un fortalecimiento de la demanda y una restricción en la oferta. En China, los esfuerzos del gobierno para apoyar los sectores de infraestructura y construcción ha impulsado la demanda global para estos productos en 2016 (BM, 2016). Al mismo tiempo, la oferta de varios productos mineros se ha reducido producto de recortes de producción y por el cierre de minas con altos costos. Sin embargo, esto no ha sido uniforme sobre todos los productos. Por ejemplo, se observan reducciones importantes en el caso de cinc, pero la oferta de cobre sigue creciendo.

Como producto de las tendencias observadas en los mercados internacionales, el ritmo del desplome en los precios internacional de recursos naturales no renovables se atenuó en 2016 (véase el cuadro 2.5). Aunque las estimaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) apuntan a reducciones adicionales de los precios de petróleo crudo (-15%) y de la cesta de metales (-8%), se puede apreciar la existencia de un punto de inflexión a mitad del año en las tendencias registradas. Esto es especialmente obvio entre los productos mineros, en particular en los casos de mineral de hierro, estaño, cinc y carbón. No obstante, se espera también un repunte del precio de petróleo crudo en el cuarto trimestre del año.

Cuadro 2.5. Variación inter-anual de los precios internacionales de materias primas seleccionadas, 2015-16

En porcentajes

Producto	2015	2016				Año
	Año	T1	T2	T3	T4	
Metales	-23	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	-8
Cobre	-20	-20	-22	-8	-2	-14
Mineral de hierro	-43	-24	-5	6	20	-2
Estaño	-27	-16	8	19	22	7
Cinc	-11	-19	-13	22	42	5
Plomo	-15	-4	-12	8	13	1
Petróleo crudo	-47	-37	-26	-6	15	-15
Carbón	-19	-17	-12	15	29	3

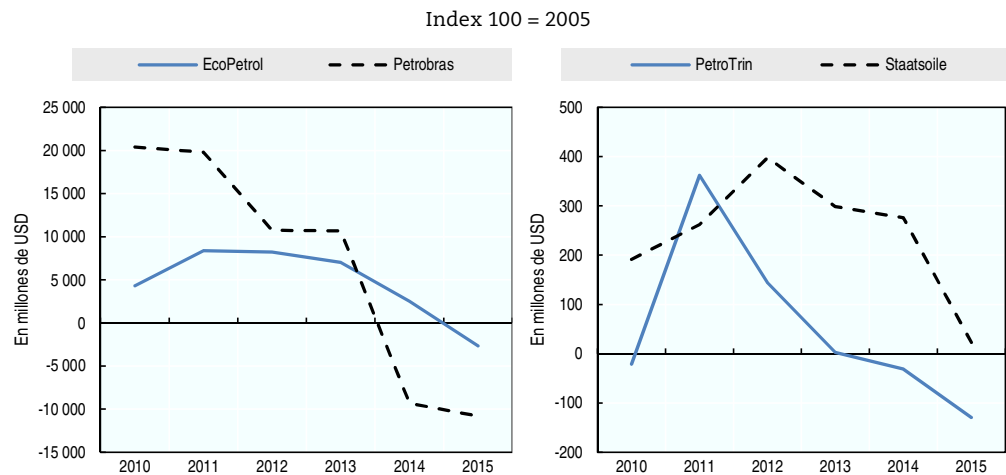
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de FMI (2016).

[StatLink !\[\]\(a870788d6ed9b8fd294b7654a8c8526b_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933462879](http://dx.doi.org/10.1787/888933462879)

Sin embargo, el repunte en los precios del mercado en el segundo semestre de 2016 ofrece poco alivio para los ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables. Esto se debe en parte a la grave situación financiera de las principales empresas que operan en el sector extractivo en la región. Como el gráfico 2.4 ilustra, las utilidades netas registradas en los últimos años han tendido a la baja con un efecto negativo sobre los ingresos tributarios – en términos de los pagos del impuesto sobre la renta y por otros instrumentos que gravan las utilidades operativas resultantes de la producción – y los ingresos no tributarios – como dividendos. Resulta importante destacar el número creciente de empresas que han declarado pérdidas últimamente. Por ejemplo, entre los productores de hidrocarburos: Petrobras (Brasil), EcoPetrol (Colombia) y Petrotrin (Trinidad y Tobago). Esto se ve también en el ámbito de los mineros, como se mencionó anteriormente Codelco (Chile) declaró una pérdida en 2015.

En este contexto la CEPAL estima que los ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables han bajado nuevamente en 2016. En el caso de los ingresos asociados con la producción y la comercialización de hidrocarburos, se espera que estos se hayan reducido de 4.4% del PIB en 2015 a 2.6% del PIB en 2016, el nivel más bajo desde el comienzo de la serie en 2000 (véase el gráfico 2.5). Destacan las reducciones estimadas en los casos de Bolivia (de 10.4% del PIB a 6.8% del PIB en 2016), Colombia (2.5% del PIB a 0.7% del PIB) y Trinidad y Tobago (de 7.7% del PIB a 2.0% del PIB). En este último país resulta importante señalar que el gobierno ha estimado que el pago del impuesto sobre la renta de empresas petroleras (que representan la mayoría de los ingresos petroleros) han caído 90% en 2016. En cambio, se prevé reducciones menores en México (de 5.9% del PIB a 5.6% del PIB) y Brasil (1.3% del PIB a 1.2% del PIB).

Gráfico 2.4. Evolución de las utilidades netas de productores petroleros seleccionados, 2010-15

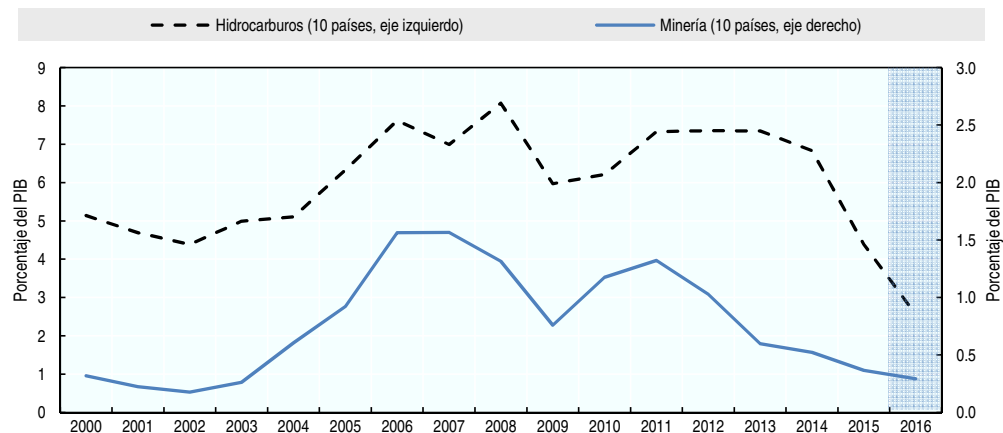


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Bloomberg e informes financieros oficiales.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462760>

Por su parte, se estima que los ingresos provenientes de la minería también han disminuido en 2016, cayendo en promedio de 0.4% del PIB a 0.3% del PIB. Estos ingresos cayeron significativamente en Chile, de 1.3% del PIB a 0.4% del PIB, debido al desplome en la recaudación proveniente de la minería privada. Cifras preliminares también apuntan a una reducción en los ingresos mineros en el Perú, de 0.4% del PIB a 0.3% del PIB, como resultado de una caída adicional en el pago del impuesto sobre la renta de empresas mineras. A pesar de estas tendencias, los ingresos mineros en algunos países podrían aumentar en 2016, en línea con los alzas en los precios registrados para algunos productos. Por ejemplo, en Brasil se estima que la recaudación de la compensación financiera por la explotación de recursos minerales (CFEM) – una regalía – aumentó 20.1% en 2016, reflejando el aumento en la producción y la mejora del precio de mineral de hierro.

Gráfico 2.5. Ingresos provenientes de recursos naturales no renovables, 2000-16



Nota: La minería incluye: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Jamaica, México, Perú, República Dominicana y Surinam. Hidrocarburos incluye: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, México, Perú, Surinam, Trinidad y Tobago y Venezuela. Los valores de 2016 se basan en estimaciones oficiales disponibles de los gobiernos registrados en los informes de presupuesto público de 2017. En los casos en que no hay estimaciones oficiales disponibles, los ingresos anuales por instrumento se estiman usando datos mensuales (para los primeros tres trimestres del año). Cuando no se dispone de datos mensuales, para los pagos de impuesto de sociedades por sector, por lo general los ingresos se estiman aplicando el cambio interanual para el precio del producto básico más representativo para el instrumento de ingreso en cuestión, expresado en moneda nacional a ingresos de 2015.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462774>

Notas

1. La principal fuente de esta información es la exposición de motivos del presupuesto nacional, cuya edición para el año 2017 no se ha difundido.

Referencias

- AIE (2016), *Oil Market Report* [en línea], Agencia Internacional de la Energía, <https://www.iea.org/oilmarketreport/omrpublic/>.
- Banco Mundial (2016), "Commodity Markets Outlook: OPEC in Historical Context", Banco Mundial, octubre.
- Codelco (2016), *Memoria anual 2015*, Corporación Nacional del Cobre de Chile.
- Ecopetrol (2016), *Reporte Integrado de Gestión Sostenible*, 2015, Bogotá.
- FMI (2016), "Prices & Forecasts", *IMF Primary Commodity Prices Forecasts* [en línea], Fondo Monetario Internacional, www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx.
- FMI (2015), "Special feature: commodity market developments and forecasts, with a focus on metals in the world economy", *World Economic Outlook*, Fondo Monetario Internacional, octubre.
- IAMGOLD Corporation (2016), *Annual Report 2015*.
- MEM (2016), *Reporte Anual Producción Minera 2015*, Ministerio de Energía y Minas de la República del Perú, Lima.
- OCDE-CEPAL-CIAT-BID (2016), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 1990-2014*, OECD Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2016-en-fr.
- OPEP (2016), *Annual Statistical Bulletin 2016*, Organización de Países Exportadores de Petróleo.
- PriceWaterhouseCoopers (2016), "Mine 2016: slower, lower, weaker... but not defeated".
- PDVSA (2016), *Informe de Gestión Anual 2015*, Petróleos de Venezuela, S.A.
- Staatsolie (2016), *Annual Report 2015*.
- Staatsolie (2015), *Annual Report 2014*.
- Staatsolie (2014), *Annual Report 2013*.
- Vale (2016), *Annual Report 2015 (20-F)*.
- YPBF (2016), *Notas a los estados financieros 2015*, Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos.

CHAPTER 3

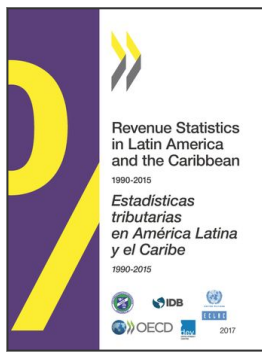
SPECIAL FEATURE

**Tax revenue and tax autonomy of sub-national governments
in Latin America**

CAPÍTULO 3

SECCIÓN ESPECIAL

**La tributación y la autonomía fiscal en los gobiernos
subnacionales de América Latina**



From:
Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2017

Access the complete publication at:
https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2017-en-fr

Please cite this chapter as:

OECD, *et al.* (2017), “Special feature - Fiscal revenues from non-renewable natural resources in Latin America and the Caribbean”, in *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2017*, OECD Publishing, Paris.

DOI: https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2017-4-en-fr

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document, as well as any data and map included herein, are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area. Extracts from publications may be subject to additional disclaimers, which are set out in the complete version of the publication, available at the link provided.

The use of this work, whether digital or print, is governed by the Terms and Conditions to be found at <http://www.oecd.org/termsandconditions>.