

TAX AND NON-TAX REVENUE TRENDS, 1990-2014

Introduction

The purpose of this annual *Revenue Statistics in Africa* (RSIA) publication is to present internationally comparative statistics on both tax and non-tax revenues for eight African countries (Cameroon, Côte d'Ivoire, Mauritius, Morocco, Rwanda, Senegal, South Africa, and Tunisia). It includes internationally comparable data for all levels of government on tax and non-tax revenues as percentage of GDP as well as the structures of these revenues. It also describes some of the factors behind their evolution in the years 1990-2014.

Cross-country comparisons of revenue data for the RSIA countries are presented here, along with comparisons with OECD and Latin America and Caribbean (LAC) averages. Because countries from all three groups follow the OECD classification of taxes, their revenue data can be compared both at an overall level, and within individual revenue categories. The eight RSIA countries do not form a basis on which to calculate a meaningful average for African countries, but averages for both LAC and the OECD are published and are included here for reference. There are, however, no corresponding OECD or LAC figures for non-tax revenues. The revenue statistics for RSIA and LAC countries are presented on a cash basis, while the majority of the data for OECD countries are on an accrual basis.

Taxes are “compulsory, unrequited payments to general government”, according to the OECD definition and non-tax revenues refer simply to all revenues paid to general government that are not defined as taxes. Taxes are unrequited in the sense that benefits provided by government to taxpayers are not normally in proportion to their payments. Revenue, which includes that from taxes, is an increase in net worth resulting from a transaction.

It is important to compile and analyse non-tax revenues for African countries in order to produce a more balanced picture of their finances. The OECD produces other publications on revenue statistics, including *Revenue Statistics*, *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean*, and *Revenue Statistics in Asian Countries*, but *Revenue Statistics in Africa* is the only one to include data on non-tax revenue.

The data for the eight RSIA countries are presented in a standardised framework based upon the OECD classification of taxes. In the OECD classification, taxes are classified by the tax base:

- Income, profits and capital gains (heading 1000)
- Payroll and workforce (heading 3000)
- Property (heading 4000)
- Goods and services (heading 5000)
- Other (heading 6000)
- Compulsory social contributions paid to general government are treated as taxes (heading 2000)

Non-tax revenues fall under the following general categories:

- Grants
- Property income
- Sales of goods and services
- Fines, penalties and forfeits
- Other non-tax revenue

Much greater detail on the tax classification is set out in the OECD Interpretative Guide at Annex A of this Report. More information about data on non-tax revenues and the way they are compiled and classified in this report is included at Annex B.

TAX REVENUES

1.1. Tax ratios

The tax to GDP ratio is a key indicator of a country's current collection of funds through taxation to finance public goods and services and to invest in the infrastructure. Raising revenue through taxes is an important factor in ensuring a country's economic emergence (OECD, 2014). The appropriate level of taxation gives governments the capacity to make the investments necessary to achieve growth. It also enables developing countries to become less dependent on international aid and grants, allowing them to develop their political autonomy and build effective and accountable states (OECD, 2014). Many emerging countries recognise that tax revenues provide more predictable revenue streams than the often uncertain and more volatile non-tax revenues from oil and commodities that some countries have come to rely on.

Tax ratios in 2014

In 2014, the tax revenues as a ratio of GDP for the eight RSIA countries (Cameroon, Côte d'Ivoire, Mauritius, Morocco, Rwanda, Senegal, South Africa, and Tunisia) were lower than the OECD average of 34.4% (see Table 1.1). For five of the eight countries, the measure was also lower than the Latin American and Caribbean (LAC¹) average of 21.7%.

Table 1.1. Total tax revenue as percentage of GDP

| | 1997 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Cameroon | 10.9 | 12.8 | 13.5 | 14.8 | 15.0 | 14.0 | 14.8 | 15.3 | 15.8 | 16.1 |
| Côte d'Ivoire ¹ | 17.1 | 15.4 | 15.7 | 18.4 | 17.2 | 16.8 | 16.1 | 18.4 | 18.3 | 17.8 |
| Mauritius | 17.8 | 19.1 | 18.8 | 19.4 | 20.1 | 19.8 | 19.6 | 20.2 | 19.9 | 20.0 |
| Morocco ² | .. | 23.6 | 24.8 | 30.5 | 27.3 | 27.1 | 28.7 | 29.7 | 28.5 | 28.5 |
| Rwanda ³ | 10.3 | 10.2 | 12.1 | 13.5 | 12.9 | 13.3 | 14.0 | 14.6 | 15.6 | 16.1 |
| Senegal ^{4,5} | 15.3 | 16.8 | 19.3 | 19.0 | 18.9 | 19.8 | 19.9 | 19.5 | 19.2 | 20.1 |
| South Africa | 22.6 | 22.4 | 25.2 | 27.7 | 25.7 | 25.6 | 26.3 | 26.7 | 27.3 | 27.8 |
| Tunisia ³ | .. | 24.6 | 24.4 | 27.0 | 26.9 | 27.3 | 29.2 | 29.2 | 30.1 | 31.3 |
| LAC average ^{6,7} | 16.9 | 17.2 | 19.0 | 20.6 | 19.9 | 20.0 | 20.8 | 21.4 | 21.5 | 21.7 |
| OECD average ⁷ | 33.9 | 34.2 | 33.9 | 33.6 | 32.7 | 32.8 | 33.3 | 33.8 | 34.2 | 34.4 |

Notes: The figures exclude local government tax revenues for Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda, Senegal and Tunisia as the data are not available. Local and provincial data prior to 2003 are not available for South Africa.

1. The tax to GDP ratio contains rents and royalties and sales of public goods and services normally classified as non-tax revenues in the OECD classification. These are considered tax revenues in Côte d'Ivoire. The inclusion of these elements represents 0.5% of GDP in 2014, and between 0.1% and 1.5% in the period from 2000 to 2014.

2. Estimated figures for years 2013 and 2014 and prior to 2005.

3. Rwanda and Tunisia do not include social security contributions in their tax to GDP ratio as neither country classifies them as taxes. They are included as tax revenue in this publication.


4. Estimated figures for years prior to 2006.

5. Figures include social security contributions from the Institution de prévoyance retraite du Sénégal (IPRES) and exclude the data from the Caisse de Sécurité Sociale (CSS) as they are not available.

6. Represents a group of 22 Latin American and Caribbean countries (LAC).

7. Represents the unweighted average for the LAC and OECD countries.

Source: Table 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344347>

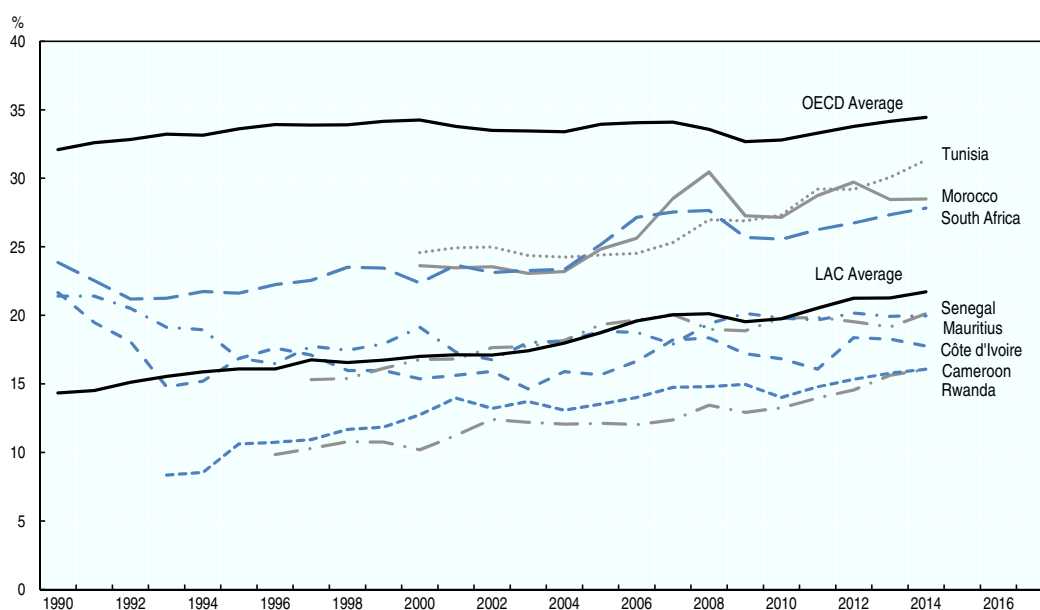
The eight countries in this report form two distinct groups with respect to their tax to GDP ratios. The first group (Morocco, South Africa and Tunisia) had tax ratios ranging from around 28% to 31% of GDP in 2014 and those of the second group (Cameroon, Côte D'Ivoire, Mauritius, Rwanda and Senegal) were between 16% and 20%. As shown in Table 1.1 and Figure 1.1, Tunisia had the highest tax to GDP ratio in 2014 with 31.3% followed by Morocco (28.5%). The higher ratios for these countries featured a relatively high level

of social security contributions, exceeding 5% of GDP, compared with 2% of GDP or less in the other African countries in this publication. The three countries with the lowest tax to GDP ratios in 2014 were Cameroon, Côte d'Ivoire and Rwanda. The tax to GDP ratios in Cameroon and Rwanda were both 16.1%, below the West African Economic and Monetary Union (WAEMU) convergence criterion of 17%. Côte d'Ivoire's was slightly higher than this criterion, at 17.8%.

Evolution of tax ratios since 2000


All the African countries featured here have experienced an increase in tax revenues as percentage of GDP between 2000 and 2014 while over this period the OECD average has remained relatively stable. Both Figure 1.1 and Table 1.1 show how tax revenues as percentage of GDP have mostly been rising, aside from some temporary interruptions in the years following the global financial crisis of 2007-08. Each one of these countries saw their tax to GDP ratios increase by more than 3 percentage points between 2000 and 2014, except for Côte d'Ivoire and Mauritius which experienced more modest increases (2.4 percentage points and 0.8 percentage points respectively) (Figure 1.2). Increases in tax to GDP ratios of over 4.5 percentage points occurred in Morocco, Rwanda, South Africa² and Tunisia. In contrast, the OECD average tax ratio was only 0.2 percentage points higher than its level in 2000, while the average LAC country has seen its tax to GDP ratios grow by more than 4 percentage points.

Figure 1.1. Total tax revenue as percentage of GDP, 1990-2014



Note: The LAC and OECD averages are unweighted. The LAC average represents a group of 22 Latin American and Caribbean countries.

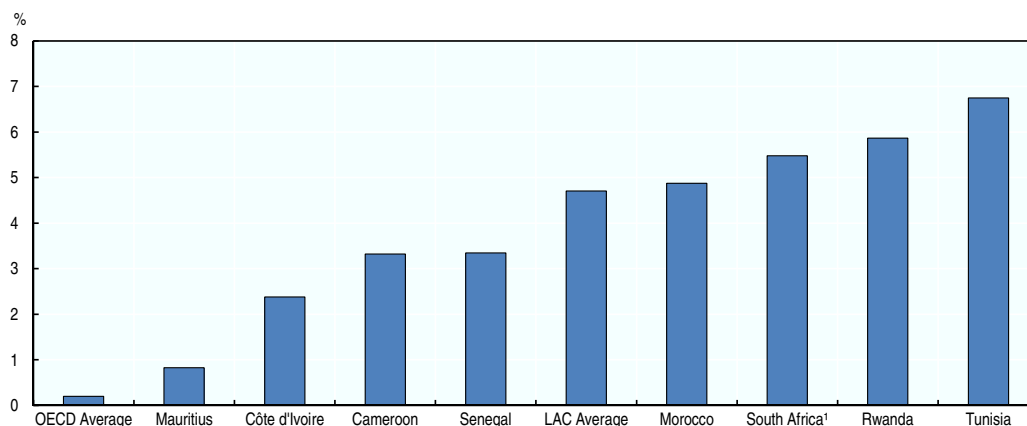
Source: Table 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343626>

The growth in tax revenues occurred during a period in which African countries adopted major structural reforms in their tax administrations and undertook significant changes to their tax systems. For many countries, the reforms were aimed at strengthening tax administrations and included the establishment of taxpayer offices that specialise in large and/or medium-sized companies and the modernisation of the structure of tax administrations. Initiatives such as self-assessment systems, taxpayer segmentation and modern risk management were introduced (Kloeden, 2011; Fossat and


Bua, 2013). Some countries undertook tax reforms to expand their tax base, eliminating certain exemptions and simplifying the tax legislation. As the *African Economic Outlook 2010* explains, “many countries have successfully enlarged their tax bases. Tunisia’s has increased its own at a yearly average of 3.5%, South Africa has more than doubled it, ..., while Côte d’Ivoire has rebuilt its tax base after civil war” (AfDB/OECD/UNECA, 2010). These changes were often accompanied by programmes put in place to educate taxpayers about tax systems and to improve taxpayer services.

Figure 1.2. Change in tax to GDP ratios between 2000 and 2014



1. South Africa tax to GDP ratio includes provincial and local taxes for 2014 but not for 2000, when those figures were not available. This accounts for 1.3 percentage points of the difference between the two years.

Source: Table 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343636>

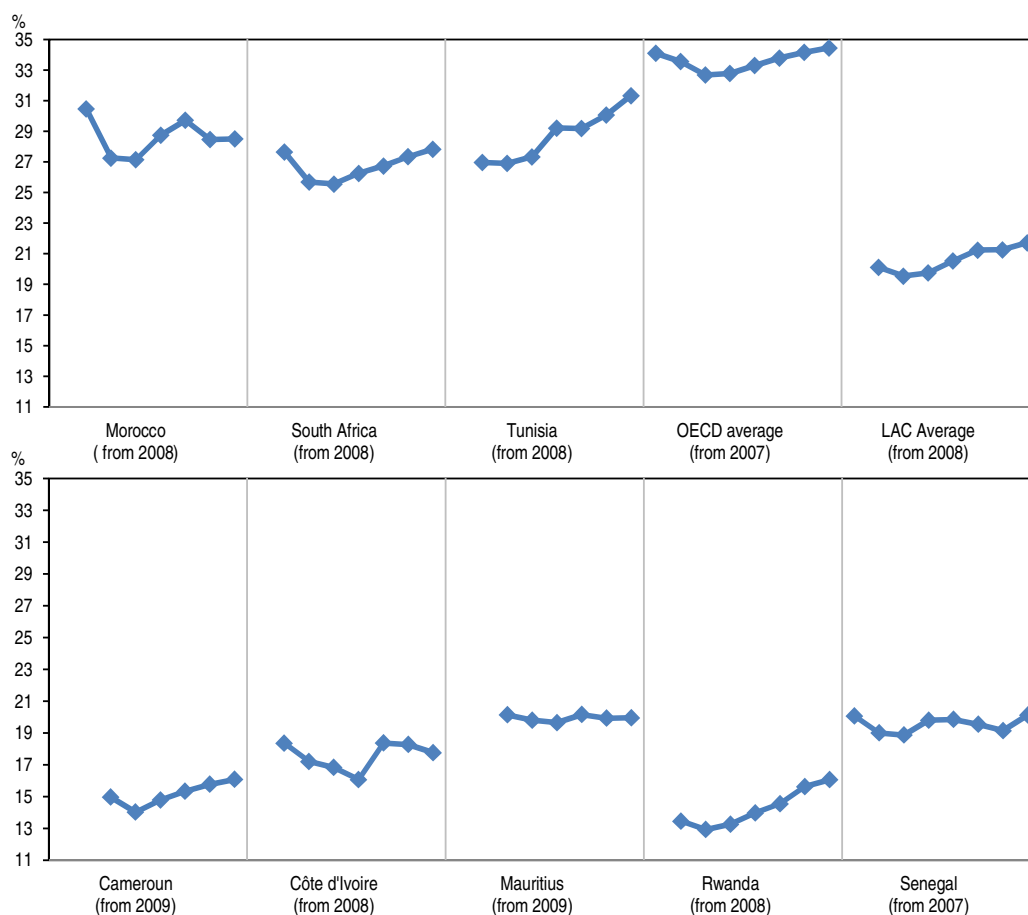
Box 1.1. Tax system and tax administration reforms in Rwanda

Tax collection in Rwanda has become more effective since 2000, due to significant fiscal and administrative reforms together with other initiatives (AfDB, 2010). The objective of the government was to expand the tax base by registering informal businesses and simplifying compliance processes. Rwanda established the Small and Medium Taxpayers Office in 2006 and implemented the block management system (designed to manage the tax affairs of Small and Medium Taxpayers by segmenting the businesses into manageable blocks). These reforms have had a major impact in increasing tax revenues. The compliance rate of large taxpayers has improved significantly to reach 97%. This is an important development considering that these taxpayers contribute around 75% of total domestic tax revenues. Other reforms contributing to the increase of tax revenues included the introduction of a VAT in 2001 and new income tax laws and tax rates in 2005 and in 2006. The compliance enforcement system was also strengthened, enabling better identification of risks and more systematic tax inspections and penalties. In addition, the tax authorities strengthened their internal processes, leading to efficiency improvements and a reduction in the cost of collection. Other non-fiscal measures also had an impact on tax revenues such as the increase of expenditure on priority agriculture and infrastructure projects.


The financial crisis in the years 2007 to 2010 marked a turning point in the evolution of tax to GDP ratios, although the tax to GDP ratios for the African countries followed very different trajectories. The accompanying global economic downturn coincided with a marked drop in tax to GDP ratios in OECD countries. Considering that these countries

represent 63% of GDP³, it would not be surprising if the forces that drove down tax to GDP ratios in those countries also had an impact on African government revenues as well. Indeed, every RSIA country saw falls in their tax to GDP ratios in the first years of the global financial crisis. These amounted to 0.5 percentage points or less in Mauritius, Rwanda and Tunisia and of 0.9 percentage points or more in all the remaining countries. Figure 1.3 shows the evolution of the tax to GDP ratio in each RSIA country from the pre-crisis peak to 2014. Côte d'Ivoire⁴, Morocco and South Africa saw the biggest changes in the level of tax revenues. They registered falls of more than 2 percentage points of GDP during the period of the crisis. Other countries show less substantial declines ranging from 0.1 percentage points in Tunisia to 1.2 percentage points in Senegal. All the countries saw a recovery in the tax to GDP ratios, though Morocco, Côte d'Ivoire, and Senegal have seen the measure fall a second time.

Figure 1.3. Total tax revenue as percentage of GDP during and after the crisis period



Source: Table 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343643>

After the crisis the tax to GDP ratios increased for all eight countries and by 2014, five of the eight countries had recovered their pre-crisis levels. Cameroon, Rwanda and Tunisia showed strong recoveries after the crisis and their tax to GDP ratios in 2014 are now well above their pre-crisis level. More particularly Rwanda and Tunisia have shown quite substantial increases after the crisis from their lowest point (3.1 percentage points and 4.4 percentage points respectively). It is important to note that Tunisia did not have to recover from as large a fall as the other RSIA countries. The Tunisian authorities have

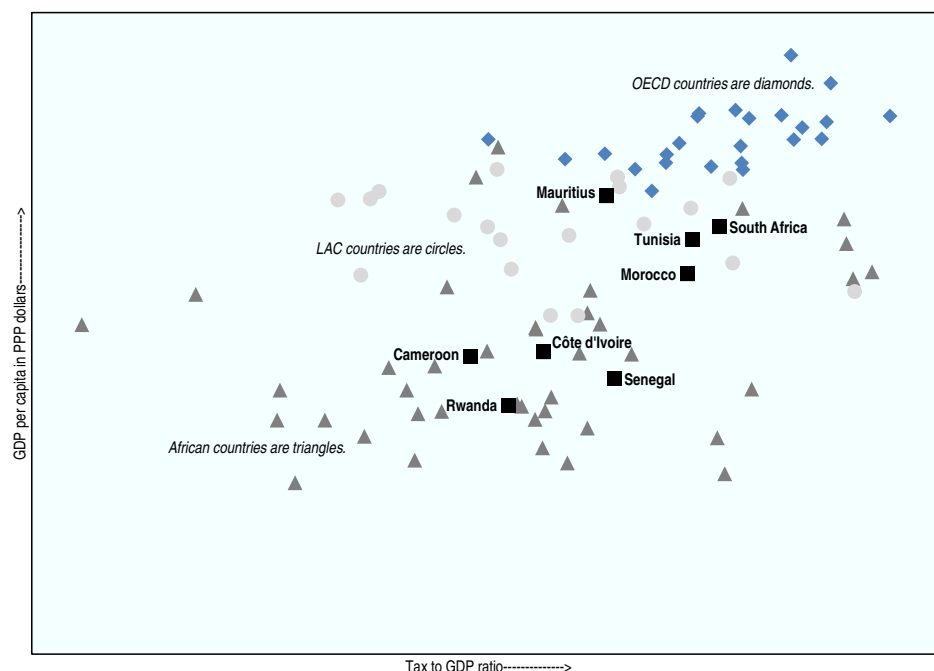
been able to mitigate the impact of the financial crisis thanks to cautious macroeconomic policies and a set of reforms (IMF, 2010). Senegal and South Africa have just reached their pre-crisis level in 2014. On the other hand the Moroccan tax to GDP ratio increased rapidly following its downturn, but its growth has slowed in the last two years.

Factors influencing tax to GDP ratios

The RSIA countries, on average, are much poorer than the OECD countries. The GDP per capita – a measure of the average amount of income in the country per person – for the average OECD country in 2014 was over twice as high as the RSIA country with the highest GDP per capita and 22 times higher than that for Rwanda. In addition the average LAC country had a higher GDP-per-capita than every RSIA country, except for Mauritius and South Africa.


Tax to GDP ratios tend to be higher in high-income countries. Figure 1.4 shows a scatterplot of the tax to GDP ratio and GDP per-capita of countries in the OECD compared with LAC countries and African countries. The OECD countries are to the top right hand of the figure, representing countries that are comparatively wealthier and also collect higher tax revenues from their populations. Countries in Africa are to the lower left quarter of the figure, representing countries that are both poorer and less able to mobilise domestic resources. With lower GDP per capita, Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda and Senegal are well within the main cluster of African countries, while Mauritius, Morocco, South Africa, and Tunisia are more to the middle of the cluster of Latin American countries (i.e. well above and to the right of the African average). This means that although these countries are poor compared to OECD countries, they are wealthier than African countries in general. Mauritius is well to the left of the other three high-income RSIA countries having higher GDP per capita and yet lower tax to GDP ratios.

Figure 1.4. GDP per capita in PPP dollars and tax to GDP ratios for countries in Africa, Latin America and the Caribbean and the OECD, 2014



Note: The y axis is on a logarithmic scale. The tax to GDP ratio does not include social security contributions in this dataset.

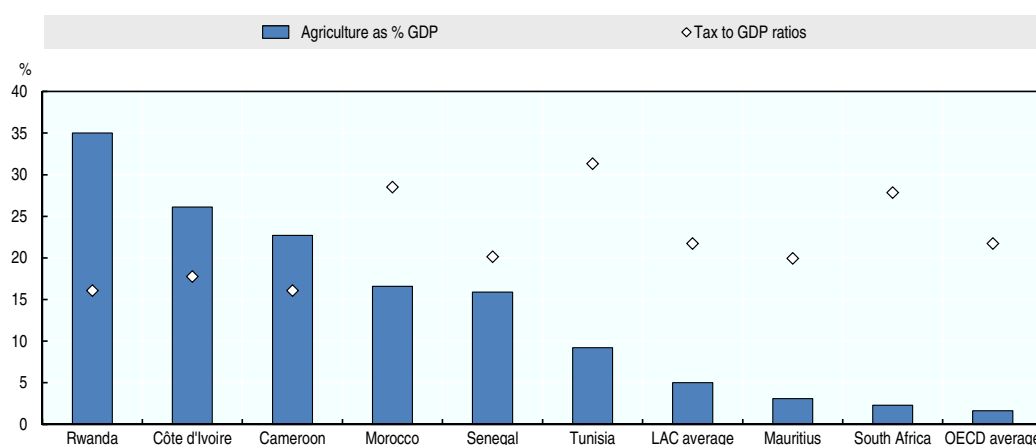
Source: World Economic Outlook, October 2015, International Monetary Fund.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343659>

Tax to GDP ratios are influenced by many factors both domestic and international, and both economic and structural. Economic factors that can have influence on tax to GDP ratios include the importance of agriculture in the economy, whether the country is considered “resource-rich”, openness to trade and the extent of the informal economy. In addition, foreign governments can have an impact on tax to GDP ratios by setting competitive tax rates or engaging in aggressive tax practices such as transfer pricing. All of these factors can undermine a country’s ability to raise revenues (Mascagnani, Moore and McCluskey, 2014). The structure of tax collection also plays a role: the power of tax administrations, the levels of corruption and tax morale (or willingness of people to pay taxes) are all strongly linked to the level of tax revenue (OECD, 2014). Finally, geographic location and historical factors can also have an influence on tax to GDP ratios: for example landlocked countries are less able to impose taxes on goods and services at the port of entry than coastal countries.

The three RSIA countries with the lowest tax to GDP ratios are also those with the highest share of agriculture in their economies (over 20%) as shown in Figure 1.5. A higher percentage of GDP attributed to agriculture has generally been found to be associated with lower tax to GDP ratios (Addison and Levin, 2012) and this is consistent with the data for the eight African countries. One reason for this is thought to be that there is less taxation of the agricultural sector in Africa due to a high level of informality and a low level of monetisation. Payments are often made in cash or in kind by African farmers as opposed to through banks and almost none of them keep good business accounts (AfDB/OECD/UNECA, 2010). In addition to low tax compliance, the agricultural sector in Africa has many tax exemptions. For example, in Rwanda, agricultural enterprises are exempt from paying VAT on agricultural inputs and products. There are also VAT exemptions in Côte d’Ivoire and Senegal. The agricultural sector is large enough in many African countries for these factors to have an impact on the government’s financial affairs, whereas in the OECD countries, the share of agriculture in GDP is no more than 2% on average. However, it should be noted that Mauritius, an island nation, has a small agricultural sector, along with a relatively low tax to GDP ratio and Morocco has over 15% of its economy devoted to agriculture with a relatively large tax to GDP ratio (28.5%).

Figure 1.5. Agriculture as percentage of GDP and tax to GDP ratios, 2014



Note: The indicator “Agriculture as % of GDP” includes forestry, hunting, and fishing, as well as cultivation of crops and livestock production. The LAC average includes developing Latin American and Caribbean countries only.

Source: Table 1.1; AfDB/OECD/UNECA (2015), *African Economic Outlook 2015: Regional Development and Spatial Inclusion*; World Bank data.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343666>

Côte d'Ivoire and Cameroon receive substantial revenues from oil exports and exhibit low tax ratios due to narrow tax bases. Cameroon and Côte d'Ivoire have been classified by the International Monetary Fund as “resource-rich”⁵ countries. Their main exports of mineral resources are petroleum (AfDB/OECD/UNDP, 2015). Countries with more revenues from natural resources tend to resort less to more politically demanding forms of taxation such as income taxes (AfDB/OECD/UNECA, 2010) and to have relatively narrow tax bases. In Cameroon and Côte d'Ivoire, small pools of taxpayers bear the vast majority of the tax burden. For example, in Cameroon, 55% of all corporate taxes in 2013 were paid by only ten companies (IMF, 2014b). The size of the informal sector in Côte d'Ivoire is estimated at 90% (UNDP, 2013). As a result the tax ratios of both countries are at the lower end of the scale. During the 2000's both these countries put in place various initiatives to address the over-exploitation of the available tax base (AfDB/OECD/UNECA, 2010). Côte d'Ivoire has reduced preferential measures to priority sectors and those sectors particularly affected by the 2002 crisis. Cameroon's government put in place programs in 2009 and 2010 to bring in new taxpayers from the informal sector. In recent years both countries have continued to strengthen tax policy and administrations with a view to expanding their tax base (IMF, 2013; IMF, 2014b).

Although Mauritius among RSIA countries most resembles an OECD nation in terms of its income and economic profile, its tax to GDP ratio of 20% remains low with respect to OECD countries as a consequence of fiscal decisions. Mauritius has some of the lowest tax rates in Africa (Sokeechand and Hussen, 2013). There are single rates of 15% for corporate tax, income tax and VAT. In contrast, the corporate tax rate is above 25% in the other seven RSIA countries and above 30% in Cameroon, Morocco, Rwanda and Senegal. Global companies residing in Mauritius can also claim a tax credit of 80% against Mauritian tax, thus resulting in an effective tax rate of 3%. The tax credit for foreign companies is either far less generous or non-existent in the remaining seven RSIA countries. Finally, Mauritius does not tax capital gains or dividends, and corporations are exempt from a number of taxes such as real property tax, stamp duties and transfer tax (Sokeechand and Hussen, 2013).

The impact of key taxes on overall tax ratios

The growth of tax revenue since 2000 has mainly been driven by increases in taxes on income and profits whereas these taxes have declined for the OECD countries on average. As shown in Table 1.2, seven countries showed increases in taxes on income and profits as percentage of GDP ranging from 1.4 percentage points in Senegal to 4.4 percentage points in Tunisia. Côte d'Ivoire was the only country that registered a small decline. The average amount of revenue collected by OECD countries through these taxes has also declined by 0.5 percentage points since 2000. However, the average level of taxes on income and profits as percentage of GDP in OECD countries remained well above the ratio of every RSIA country except for South Africa which had a ratio of 14.3%. In 2014, revenues from taxes on income and profits represented less than 6.0% of GDP in Cameroon, Côte d'Ivoire, Mauritius, Rwanda and Senegal, and between 8% and 10% in Morocco and Tunisia compared to nearly 12% for OECD countries (Figure 1.6).

Table 1.2. Changes in tax to GDP ratios by type of tax between 2000 and 2014

| | Taxes on income and profits (1000) | Social security contributions (2000) | Taxes on payroll (3000) | Taxes on property (4000) | Taxes on goods and services (5000) | Other taxes (6000) | Total tax revenue |
|---------------|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------|-------------------|
| Cameroon | 1.5 | 0.0 | 0.3 | -0.1 | 1.4 | 0.2 | 3.3 |
| Côte d'Ivoire | -0.1 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 1.7 | 0.0 | 2.4 |
| Mauritius | 2.3 | 0.0 | -0.1 | -0.1 | -1.4 | 0.0 | 0.8 |
| Morocco | 2.5 | 2.0 | 0.0 | 0.6 | -0.4 | 0.1 | 4.9 |
| Rwanda | 3.3 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 5.9 |
| Senegal | 1.4 | 0.3 | 0.0 | 0.2 | 1.4 | 0.0 | 3.3 |
| South Africa | 1.6 | 0.4 | 0.3 | 1.0 | 2.5 | -0.3 | 5.5 |
| Tunisia | 4.4 | 3.4 | 0.0 | 0.1 | -1.4 | 0.3 | 6.7 |

Note: South Africa tax to GDP ratio includes provincial and local taxes for 2014 but not for 2000, when those figures were not available. This accounts for 1.3 percentage points of the difference between the two years.


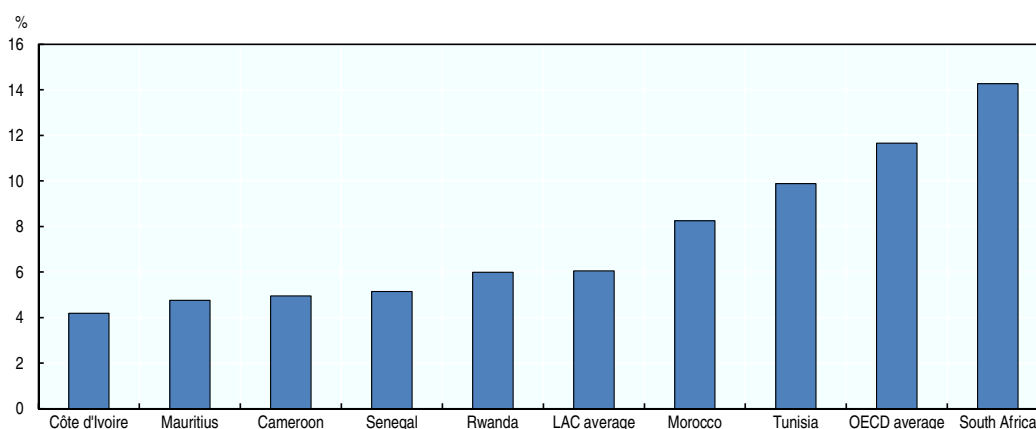

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344359>

Figure 1.6. Taxes on income and profits as percentage of GDP, 2014



Source: Table 3.2.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343678>

In the seven countries that experienced growth in tax revenues from income and profits, the growth of corporate tax revenues outweighed that of personal income taxes except in Rwanda and Senegal. All these countries have shown increases in corporate tax revenues between 2000 and 2014 (Table 1.3). The three countries with higher overall tax ratios also experienced increases in the corporate income tax to GDP ratio of more than 2 percentage points during the period. On the other hand, the personal income tax to GDP ratio increased in all of the countries except in Cameroon and South Africa. In most countries, the magnitude of the increases for corporate income tax was much larger than that for personal income tax. However the reverse was observed in Rwanda and Senegal as the personal income tax ratio grew much more strongly (2.6 percentage points and 1.2 percentage points respectively) than that for corporate income tax (0.7 percentage points and 0.2 percentage points).

Table 1.3. Changes in revenue from taxes on income and profits as percentage of GDP by sub-category between 2000 and 2014

| | Taxes on income and profits (1000) | Taxes on incomes (1100) | Taxes on profits (1200) | Unallocable (1300) |
|--------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Cameroon | 1.5 | -0.2 | 1.1 | 0.6 |
| Mauritius | 2.3 | 0.5 | 1.5 | 0.3 |
| Morocco | 2.5 | 0.2 | 2.3 | 0.0 |
| Rwanda | 3.3 | 2.6 | 0.7 | 0.0 |
| Senegal | 1.4 | 1.2 | 0.2 | 0.0 |
| South Africa | 1.6 | -0.3 | 2.3 | -0.4 |
| Tunisia | 4.4 | 1.5 | 2.8 | 0.0 |

Note: Data for Cameroon needs to be interpreted with caution given the relatively high proportion of unallocable revenue figures in the total for taxes on income and profits.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344360>


Social security contributions were a major component of the increases in tax to GDP ratios in three countries whereas in South Africa, property tax played a greater role. Social security contributions were an important part of the increases in tax to GDP ratios between 2000 and 2014 in Morocco and Tunisia and to a lesser degree in Côte d'Ivoire (Table 1.2). Tunisia registered the biggest increase in social security contributions as percentage of GDP with 3.4 percentage points. This growth was the second ranked contributor to the overall increase in tax to GDP ratio in Tunisia after taxes on income and profits. Property taxes significantly contributed to the increase in tax to GDP ratio in South Africa and to a lesser extent in Morocco. On the other hand, the revenues from payroll taxes and other taxes remained largely unchanged.

The growth between 2000 and 2014 on revenues from taxes on goods and services as percentage of GDP varied greatly across countries. This source of revenue increased in five countries (Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda, Senegal and South Africa) by 1.4 percentage points or more and decreased in three countries (Mauritius, Morocco and Tunisia). While the increases in revenues from taxes on goods and services as percentage of GDP were lower than that for taxes on income and profits in Cameroon, Rwanda and Senegal, this was not the case in Côte d'Ivoire and South Africa. Increases in the ratio of taxes on goods and services to GDP were the primary factor in the overall increases in the tax ratios in the two latter countries.

Within taxes on goods and services, taxes on general consumption have contributed substantially to the increase in tax revenues for six RSIA countries. As shown in Table 1.4, taxes on general consumption (mainly value-added taxes) as percentage to GDP increased in all RSIA countries. Rwanda experienced the biggest increase since 2000 (3.1 percentage points) as their sales tax was replaced by VAT in 2001. Morocco had an increase of 2.9 percentage points that has largely been attributed to an important VAT reform in 2005. This reform aligned the Moroccan tax system with international best practice by reducing exemptions, broadening their tax base (to cover the retail and service sectors) and reducing the number of tax rates (Cruce, 2011). In addition Mauritius increased VAT rates from 12% to 15% in 2003, which has contributed to the increase in the taxes on general consumption as percentage of GDP.

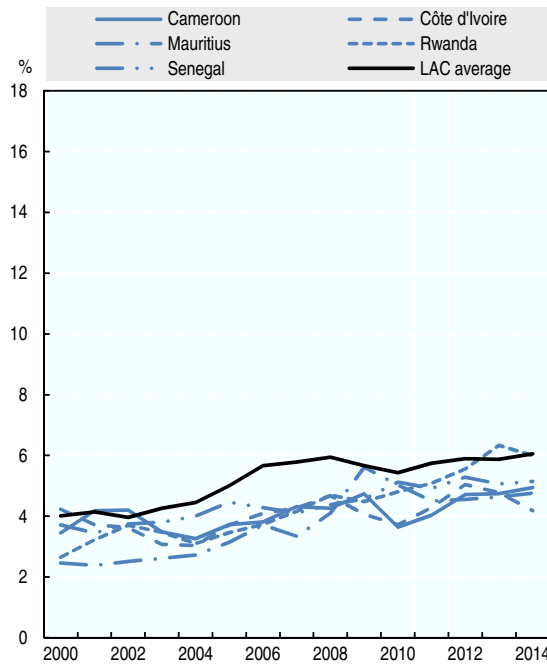
Table 1.4. Changes in revenue from taxes on goods and services, taxes on general consumption and taxes on specific consumption as percentage of GDP between 2000 and 2014

| | Taxes on goods and services (5000) | Taxes on general consumption (5110) | Taxes on specific consumption (5120) |
|---------------|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| Cameroon | 1.4 | 1.2 | 0.2 |
| Côte d'Ivoire | 1.7 | 0.2 | 1.4 |
| Mauritius | -1.4 | 2.0 | -3.5 |
| Morocco | -0.4 | 2.9 | -3.3 |
| Rwanda | 2.0 | 3.1 | -1.1 |
| Senegal | 1.4 | 0.6 | 0.8 |
| South Africa | 2.5 | 1.3 | 1.0 |
| Tunisia | -1.4 | 0.4 | -1.8 |

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344372>

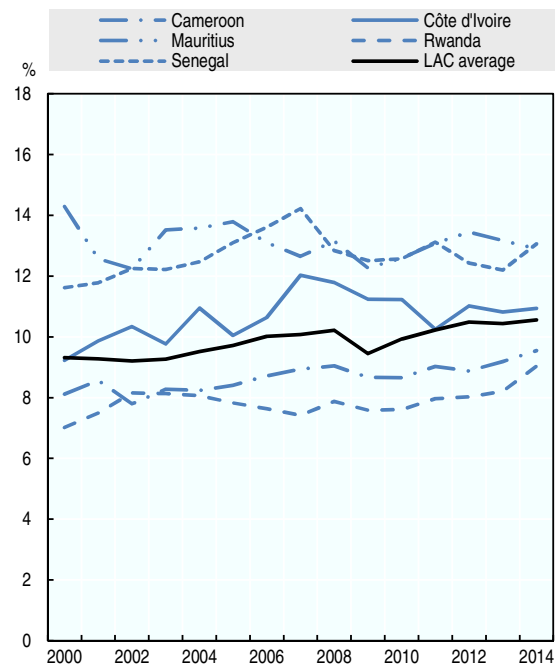
Revenues from taxes on specific consumption (mainly excises and import duties) have shown either substantial decreases or relatively small increases as percentage of GDP. Between 2000 and 2014, Mauritius, Morocco, Rwanda and Tunisia registered decreases in revenues from taxes on specific consumption. These were wholly compensated by increases in revenues from taxes on general consumption in Rwanda and partially compensated in the other three countries. On the other hand, Cameroon, Côte d'Ivoire, Senegal and South Africa have shown increases in revenues from taxes on specific consumption as percentage of GDP. The decreases of tax revenues from import duties were partly due to trade liberalisation that took the form of reductions of tariffs and new trade agreements (AfDB/OECD/UNECA, 2010). Trade liberalisation resulted in the decline of import duties and to the near extinction of export taxes as a source of revenue over the past decades. Côte d'Ivoire is a notable exception to these trends. Revenue from export taxes remains a major component in Côte d'Ivoire's budget and import duties as percentage of GDP has actually increased since the year 2000. This is reflected in the relatively large increase of revenues from taxes on specific consumption⁶ as percentage of GDP.

Figure 1.7. Taxes on income and profits as percentage of GDP in countries with lower tax to GDP ratios, 2000-14



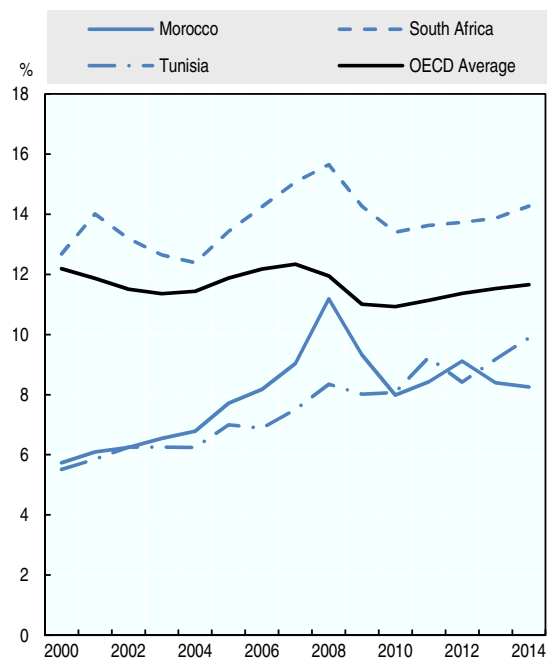
Source: Table 3.4.
[StatLink !\[\]\(bd1a142de767a21e5362c595f844a4ff_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343681](http://dx.doi.org/10.1787/888933343681)

Figure 1.8. Taxes on goods and services as percentage of GDP in countries with lower tax to GDP ratios, 2000-14



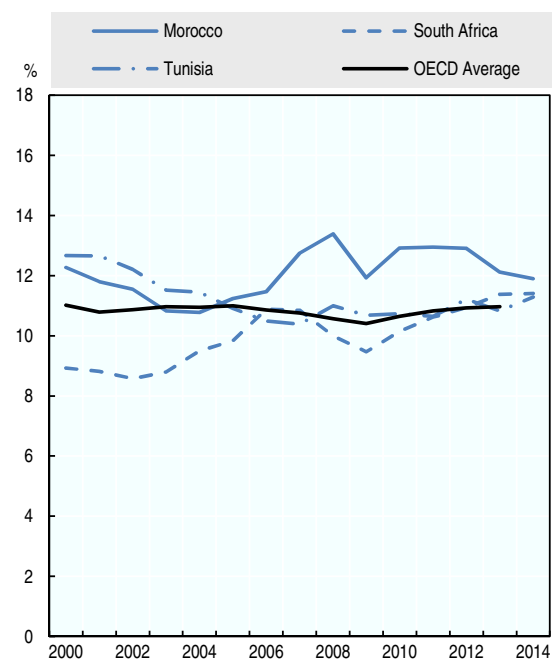
Source: Table 3.4.
[StatLink !\[\]\(0aff635c4179ba9e710b00f4b01d3b20_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343691](http://dx.doi.org/10.1787/888933343691)

Figure 1.9. Taxes on income and profits as percentage of GDP in countries with higher tax to GDP ratios, 2000-14



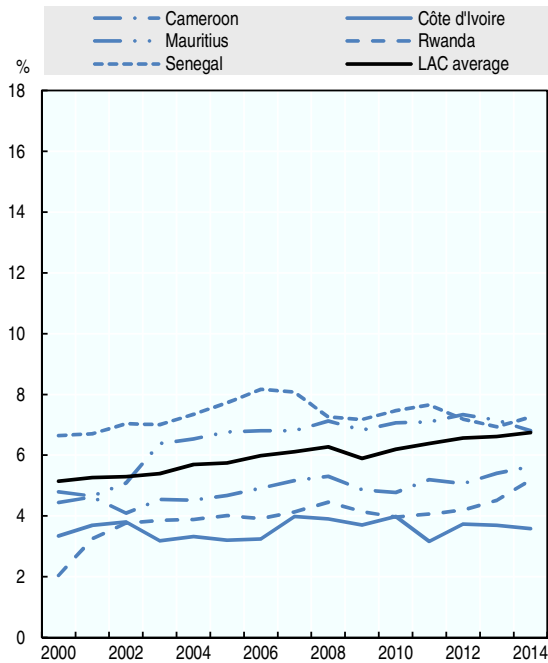
Source: Table 3.4.
[StatLink !\[\]\(8bba887393ca45b761e5cb49e755e762_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343706](http://dx.doi.org/10.1787/888933343706)

Figure 1.10. Taxes on goods and services as percentage of GDP in countries with higher tax to GDP ratios, 2000-14



Source: Table 3.4.
[StatLink !\[\]\(bd3b31712ad9bab5a241210fa6925cdd_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343715](http://dx.doi.org/10.1787/888933343715)

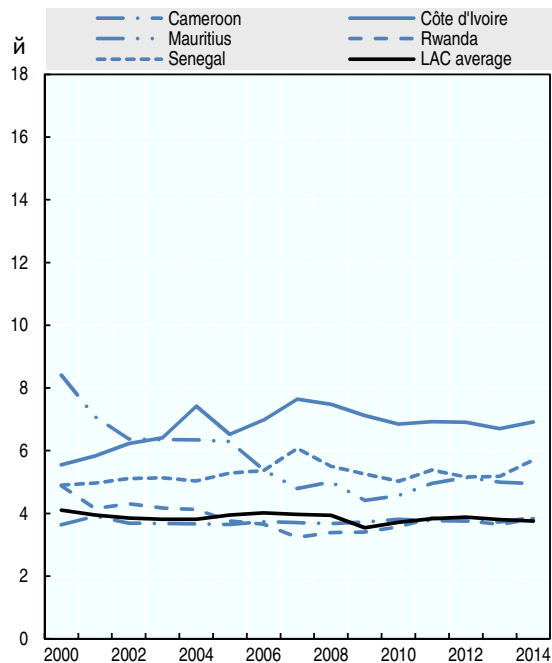
Figure 1.11. Taxes on general consumption as percentage of GDP in countries with lower tax to GDP ratios, 2000-14



Source: Table 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343728>

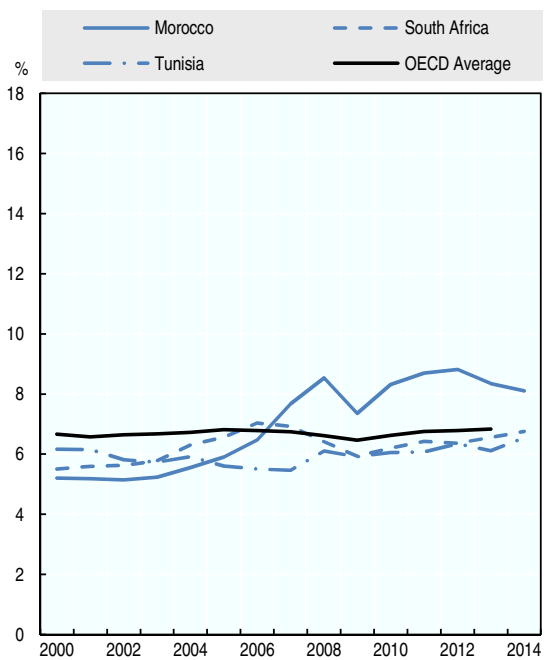
Figure 1.12. Taxes on specific consumption as percentage of GDP in countries with lower tax to GDP ratios, 2000-14



Source: Table 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343738>

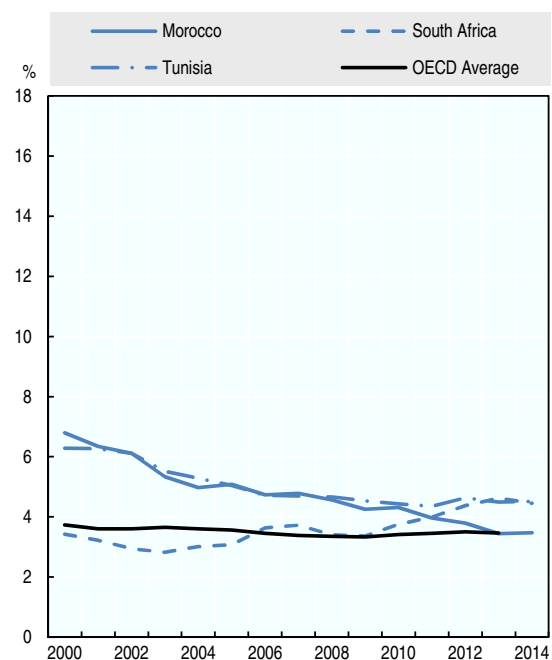
Figure 1.13. Taxes on general consumption as percentage of GDP in countries with higher tax to GDP ratios, 2000-14



Source: Table 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343747>

Figure 1.14. Taxes on specific consumption as percentage of GDP in countries with higher tax to GDP ratios, 2000-14



Source: Table 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343757>

1.2. Tax structures

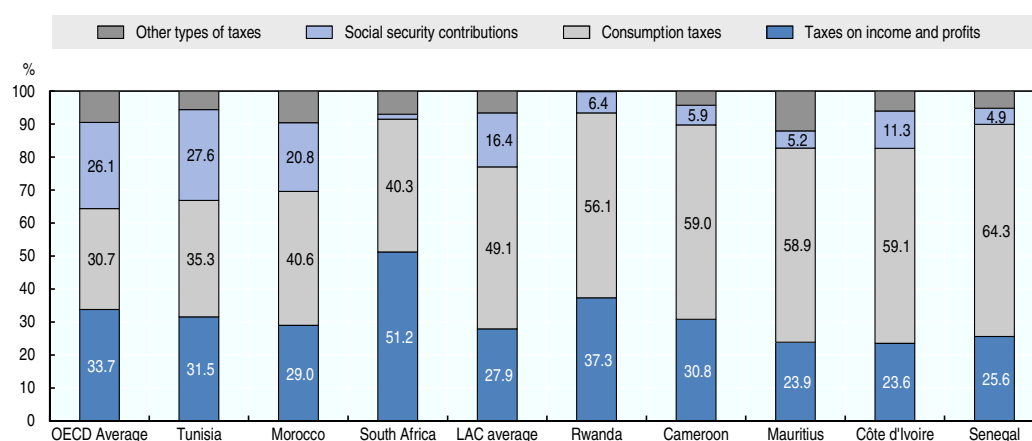
The monitoring of the structures of tax systems in individual countries in addition to level of total revenues provides insights into how governments choose to collect their revenues. It also helps to understand the country's social and political system. There are several types of tax, each with their own strengths and weaknesses in terms of political costs, revenue potential, and their impacts on the economy. Each of these different taxes is also affected differently by economic changes. Tax structures are the result of social and political choices reflecting the balance of economic and political interests in the country.

Analysing the breakdown in tax revenues by sub-categories of taxes can help gain insight into tax policy priorities, the effects of tax reforms or the aftermath of economic events. The OECD tax classification distinguishes between different kinds of taxes in a way that is widely accepted as meaningful by tax policy analysts. By calculating the percentage of total taxation attributed to each category of tax, we can examine the mixture of taxes that makes up each country's tax base and make comparisons across countries and overtime. These spatial and temporal differences will reflect the different factors driving tax policy.

Tax structures in 2014


In 2014, RSIA countries show a great variation in tax structures and can be divided into three groups (Figure 1.15). The first group formed by Tunisia and Morocco, demonstrated a relatively balanced tax mix. South Africa is the only country relying heavily on taxes on income and profits that represented about half of their tax revenues. The third group including countries with lower tax ratios obtained more than half of tax revenues from consumption taxes.

Figure 1.15. Tax structures, 2014



Note: 2013 data for the OECD.

Source: Table 3.2.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343765>

Tunisia and Morocco, in comparison with OECD countries in general, displayed a relatively even breakdown of revenues between the main categories of taxes (Figure 1.15). OECD countries tend to have a balanced tax mix, because it is generally believed that more revenues can be raised at lower cost with this type of tax system (AfDB/OECD/UNECA, 2010). Although there is a great deal of variation in tax mixes for OECD countries, on average, the bulk of tax revenue can be divided into three roughly equal parts: one third from taxes on income and profits, one quarter from social security contributions,

and about 30% from consumption taxes. Outside these three main categories, other taxes make up about 10% of total tax revenue. The tax mix is similar to this in both Morocco and Tunisia. However in 2014, the share of consumption taxes in their total tax revenues was slightly higher than the OECD average of 30.7%.

South Africa obtains half of its tax revenues from taxes on income and profits, a far greater share than that collected by other countries in this report, and far greater than the average for OECD countries. However this is offset by the fact that it collects very little revenue from social security contributions. Revenue from taxes on income and profits were 30-40% in Cameroon, Morocco, Rwanda and Tunisia and 23-26% in Côte d'Ivoire, Mauritius and Senegal compared with about 34% in the OECD countries on average (Figure 1.15).

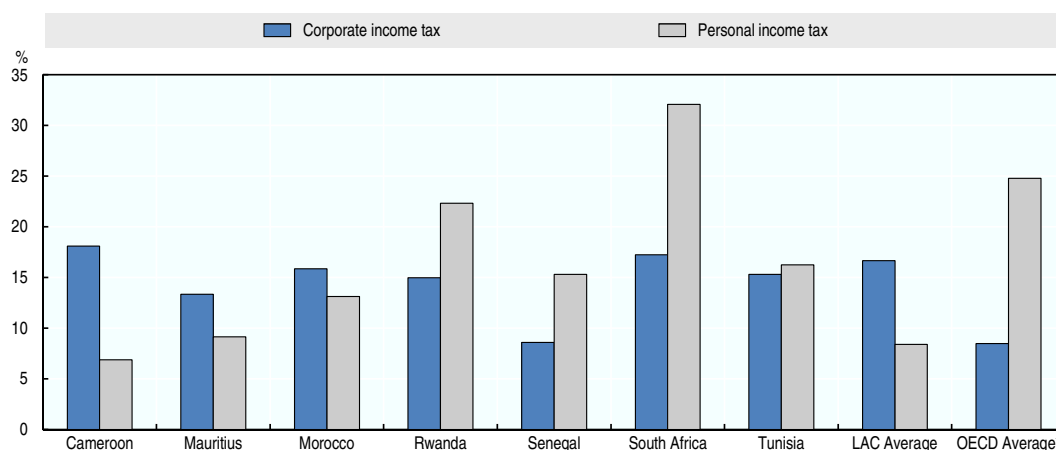
In 2014, consumption taxes (mainly VAT, excises and import duties) represented the largest share of the total tax revenue for countries with lower tax ratios. In Côte d'Ivoire, Cameroon, Mauritius, Rwanda and Senegal over 55% of revenues in 2014 came from consumption taxes. These are similar levels to those found in the LAC countries, which on average levy around 50% of their tax revenues from these types of tax. This is typical of emerging countries and poorer countries (Besley and Persson, 2013).

VAT, excises and import duties are often a bigger component of revenue collection in lower-income countries in Africa because they are generally less costly to collect than other types of tax. Import duties are also less costly to administer, since they only require the government to record trade transactions at major border crossings. In contrast, personal income taxes are collected from millions of individuals requiring the government to invest heavily in enforcement and compliance structures (Besley and Persson, 2013). Wealthier countries such as Morocco, South Africa and Tunisia have consumption taxes that represent 35-40% of GDP. In OECD countries, this ratio is around 30% of GDP on average.

The importance of social security contributions varies greatly across the eight RSIA countries.⁷ The share of social security contributions in total tax revenue is highest in Tunisia (27.6%) and Morocco (20.8%) and relatively close to the OECD average of 26.1%. Social security contributions are a far smaller proportion of total tax revenue in the remaining countries, ranging from 1.5% in South Africa to 11.3% in Côte d'Ivoire. This variation reflects the diversity of the social security programmes and contributions rates in the RSIA countries that have often inherited their social security programmes from the countries that colonised them. For example, social security contributions in South Africa consist only of contributions to the Unemployment Insurance Fund (UIF). Other social risks, such as old age, sickness and maternity, are dealt with via social assistance programmes – which differ from social security programmes in that they are non-contributory. In South Africa the social insurance system is far smaller than the social assistance system. In contrast, social security schemes in Morocco and Tunisia are modelled on the French system and cover a wider range of risks including old-age, disability, sickness and maternity, work injury (Tunisia), unemployment (Morocco) and family benefits (SSA, 2015).

RSIA countries vary on the relative sizes of corporate income tax and personal income tax revenues. As shown in Figure 1.16, personal income tax revenues are higher than those for corporate income tax in Rwanda, Senegal, South Africa, Tunisia and for the average OECD country. The opposite is the case in Cameroon, Mauritius, Morocco and the average LAC country. The preference for one type of income taxation over the other does not appear to be related to a country's GDP or its overall tax ratio.

Figure 1.16. Personal income tax and corporate income tax as percentage of total tax revenue, 2014



Note: Côte d'Ivoire is not shown here since income tax data cannot be disaggregated.

1. Data for 2013.

Source: Authors' calculations based on Tables 4.1-4.8.

[StatLink !\[\]\(e3f8612927870f2e0f9f5989e6dd3064_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343774](http://dx.doi.org/10.1787/888933343774)

Evolution of the tax structures since 2000

The overall tax structures of the eight RSIA countries have altered since the year 2000. In most of the countries, there has been an increase in the shares of revenues from taxes on income and profits and social security contributions as percentage of total tax revenues and a fall in the share of taxes on goods and services (Table 1.5). The table summarises the magnitude of these changes since 2000 and highlights in bold the exceptions to the general tendencies. These main trends were most clearly seen in Morocco, Rwanda, Senegal and Tunisia and were consistent with that of the LAC countries on average. Cameroon, Mauritius and South Africa followed the same trends to some extent, but each differed in one aspect. Côte d'Ivoire is the only country that has evolved in the opposite direction with an increase in the share of taxes on goods and services and a fall in the share of taxes on income and profits.

Table 1.5. Changes in tax structure by type of tax between 2000 and 2014 (in percentage points)

| | Taxes on income and profits (1000) | Social Security contributions (2000) | Taxes on payroll (3000) | Taxes on property (4000) | Taxes on goods and services (5000) | Other taxes (6000) |
|---------------|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------|
| Cameroon | 3.7 | -1.9 | 1.8 | -0.7 | -4.2 | 1.3 |
| Côte d'Ivoire | -4.0 | 2.5 | -0.2 | -0.1 | 1.6 | 0.2 |
| Mauritius | 11.0 | -0.3 | -0.3 | -0.5 | -10.1 | 0.2 |
| Morocco | 4.7 | 4.1 | 0.0 | 1.3 | -10.2 | 0.1 |
| Rwanda | 11.3 | 1.4 | 0.0 | -0.2 | -12.5 | 0.0 |
| Senegal | 3.4 | 0.9 | -0.1 | 0.5 | -4.3 | -0.4 |
| South Africa | -5.5 | 1.5 | 0.8 | 3.3 | 1.1 | -1.1 |
| Tunisia | 9.1 | 6.1 | -0.3 | 0.0 | -15.5 | 0.7 |
| LAC average | 5.5 | 1.2 | -0.3 | 0.4 | -6.6 | -0.2 |

Note: Numbers in bold are exceptions to the general tendencies in the RSIA countries.

[StatLink !\[\]\(4b7a79268f6ba26c1471d4232fffa85a_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933344382](http://dx.doi.org/10.1787/888933344382)

The importance of taxes on income and profits tends to grow as a country develops (Bird and Zolt, 2003). Figure 1.17 shows the clear upwards trend in revenues from taxes on income and profits in the countries with lower tax to GDP ratios. Table 1.5 shows that the share of taxes on income and profits in total tax revenue has increased in Mauritius, Rwanda and Tunisia by 9 percentage points or more between 2000 and 2014. The increases were around 3 to 5 percentage points in the other RSIA countries except in Côte d'Ivoire and South Africa where there were declines of 4 percentage points or more during the period.

The share of revenue from social security contributions in total tax revenue has grown since 2000 in all countries except in Mauritius and Cameroon, where there were decreases of 1.9 and 0.3 percentage points, respectively. While most of these increases were moderate, the shares in Morocco and Tunisia increased 4.1 and 6.1 percentage points, respectively. The widening of pension coverage in Tunisia since 2002 may have contributed to this increase (ISSA, 2014).

The share of taxes on goods and services as a proportion of total tax revenues has been falling steadily since 2000 in the majority of RSIA countries (Figures 1.18 and 1.20), mainly driven by the decline in the share of revenues from specific consumption taxes. As shown in Table 1.6, the share of taxes on goods and services out of total taxation has declined in each RSIA country except in Côte d'Ivoire and South Africa. It decreased by between 10 and 16 percentage points in Mauritius, Morocco, Rwanda and Tunisia. This was wholly driven by declines in the share of specific consumption taxes in Mauritius, Morocco and Rwanda and mainly by this factor in Tunisia. In these four countries falls in the share of specific consumption taxes amounted to between 11 and 24 percentage points. These patterns were also observed in LAC countries where the share of taxes on goods and services declined 7 percentage points and the share of specific consumption taxes fell 8 percentage points.

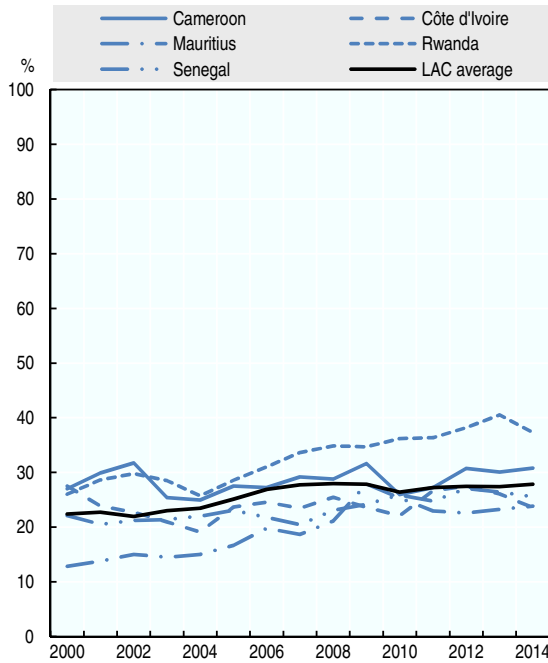
Table 1.6. Changes in the share of taxes on goods and services, taxes on general consumption and taxes on specific consumption between 2000 and 2014 (in percentage points)

| | Taxes on goods and services (5000) | Taxes on general consumption (5110) | Taxes on specific consumption (5120) |
|---------------|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| Cameroon | -4.2 | 0.1 | -4.4 |
| Côte d'Ivoire | 1.6 | -1.6 | 2.9 |
| Mauritius | -10.1 | 9.1 | -19.2 |
| Morocco | -10.2 | 6.4 | -16.6 |
| Rwanda | -12.5 | 12.3 | -24.0 |
| Senegal | -4.3 | -3.6 | -0.9 |
| South Africa | 1.1 | -0.3 | 0.7 |
| Tunisia | -15.5 | -4.2 | -11.2 |
| LAC average | -6.6 | 0.9 | -7.7 |

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344393>

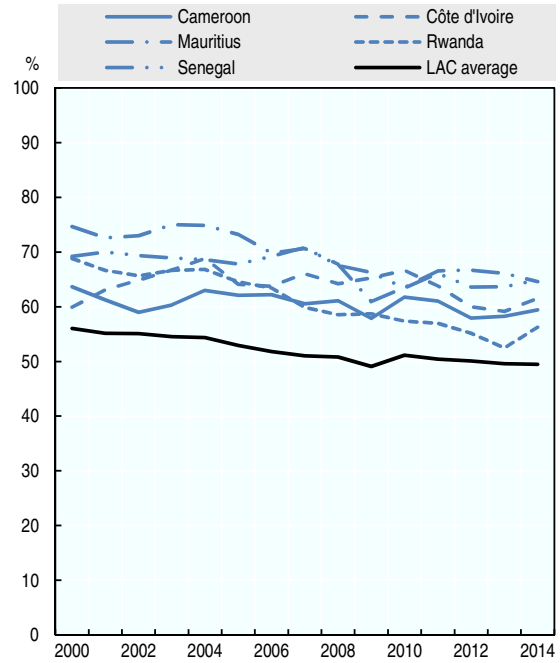
The share of general consumption taxes (mainly VAT) has increased in four countries and decreased in four. Mauritius, Rwanda and Morocco have seen strong increases in the share of general consumption taxes as percentage of the total tax revenues since 2000. Rwanda experienced the biggest increase (12.3 percentage points) followed by Mauritius (9.1 percentage points) and Morocco (6.4 percentage points). On the other hand, Côte d'Ivoire, Senegal, South Africa and Tunisia have demonstrated declines in the share of general consumption taxes ranging from 0.3 percentage points in South Africa to 4.2 percentage points in Tunisia.

Figure 1.17. Taxes on income and profits as percentage of total tax revenue in countries with lower tax to GDP ratios, 2000-14



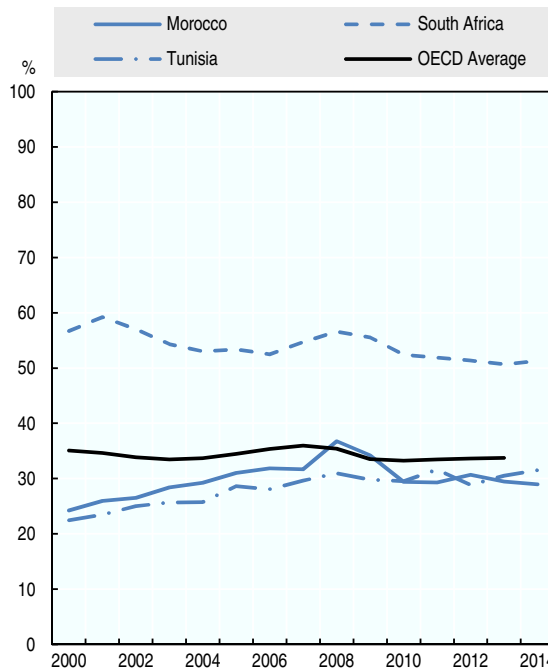
Source: Table 3.3. [StatLink !\[\]\(4729e517bc6a7cd81c8025b9646574fb_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343787](http://dx.doi.org/10.1787/888933343787)

Figure 1.18. Taxes on goods and services as percentage of total tax revenue in countries with lower tax to GDP ratios, 2000-14



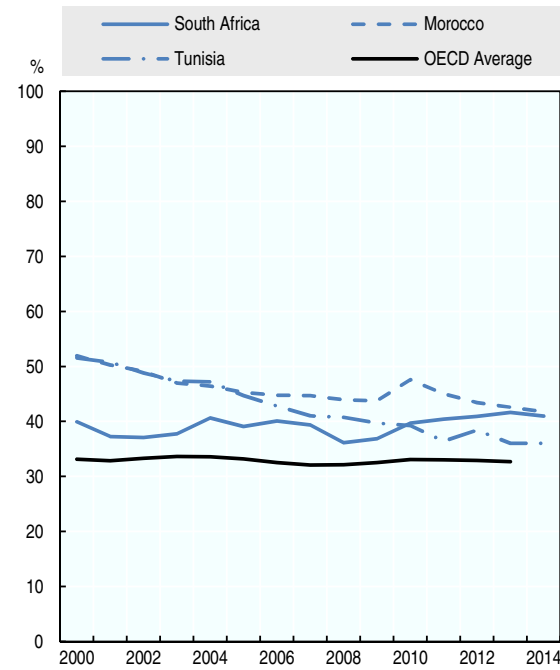
Source: Table 3.3. [StatLink !\[\]\(cbe2492b119e39e02a1dab2af4a4b296_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343799](http://dx.doi.org/10.1787/888933343799)

Figure 1.19. Taxes on income and profits as percentage of total tax revenue in countries with higher tax to GDP ratios, 2000-14



Source: Table 3.3. [StatLink !\[\]\(5361750c22c4e047a52f4eac1ec2d4cc_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343806](http://dx.doi.org/10.1787/888933343806)

Figure 1.20. Taxes on goods and services as percentage of total tax revenue in countries with higher tax to GDP ratios, 2000-14



Source: Table 3.3. [StatLink !\[\]\(0d5ec72f61334709c3fc9450209b754f_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343814](http://dx.doi.org/10.1787/888933343814)

1.3. Taxes by level of government

The analysis of taxation by level of government in this publication is limited by a lack of data on sub-central government tax revenues. These data were only available in three countries: Mauritius⁸, Morocco and South Africa. Local government finances are not always well-tracked in Africa. In some countries, where financial statements exist, they have not been recorded electronically.

State and local tax revenues are considered to be low in RSIA countries. Where there is no existing data, officials invariably believe that these revenues constitute only a marginal percentage of total tax revenues. The *African Economic Outlook 2015* reports that “in Africa on average, the weight of local government revenue is 7% of the total revenue of local, regional and national governments combined” (AfDB/OECD/UNDP, 2015: 190). Additional figures from the African Development Bank show that local tax revenue in Côte d’Ivoire and Senegal accounts for a small proportion of total tax revenue (around 3-4%⁹ of total tax revenue).

Where data exist, reported state and local tax revenues are relatively low. Sub-central government revenues included in this publication are:

Mauritius: 1.1% of all tax revenues in 2014 falling from 1.8% in 2000.

Morocco: 3.1% of all tax revenues in 2014 falling from 3.7% in 2000.

South Africa: 4.8% of tax revenues in 2014, which is equal to what it was in 2010.

Revenues from property taxes are an important source for sub-central governments in Mauritius, Morocco and South Africa. They represent about 80% of the total in South Africa, about 75% in Morocco and about 50% in Mauritius. Most of the remainder relates to taxes on goods and services. Property taxes generally contribute more to local government revenues in Africa’s English speaking countries than in its French-speaking ones (AfDB/OECD/UNDP, 2015). There are wide discrepancies in this context in Africa and many countries do not levy any local taxes on buildings and landholdings, or even on economic activities.

Sub-central governments generally have limited tax collection responsibilities and most tax revenue collection remains principally at the central government level. The *African Economic Outlook 2015* observed that “many local governments receive a significant share of their total revenues from central government transfers (AfDB/OECD/UNECA, 2015)”. This is partly because local tax systems in Africa are a legacy from French and English administrations and have hardly changed since independence. This is particularly true in Francophone Africa. In French-speaking countries, such as Morocco, Senegal, Côte d’Ivoire and Cameroon, local revenues are often collected by the central government on the local government’s behalf whereas in South Africa, in general, local revenues come from their own collection (89% in 2007) (Fjeldstad, Chambas and Brun, 2014). Local governments in Mauritius rely heavily on transfers from the central government (IMF, 2014a).

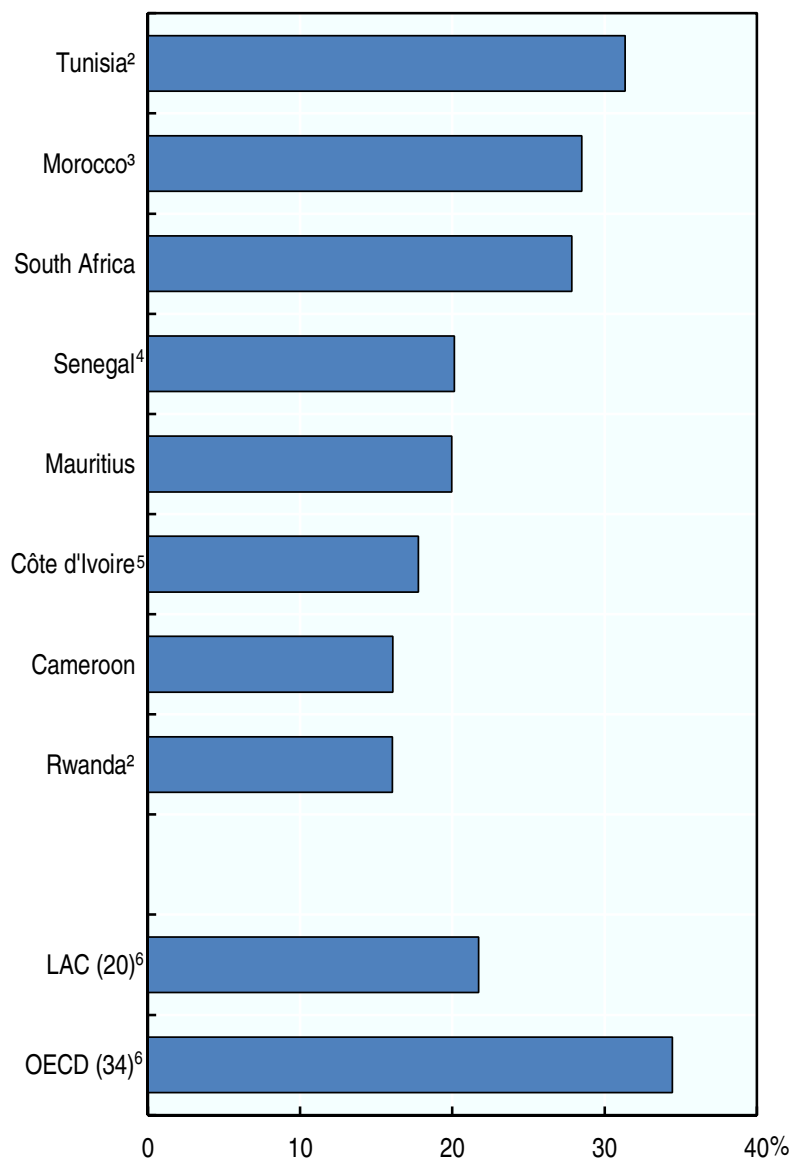
Local governments in most of sub-Saharan Africa have limited resources and their tax administrations’ instruments are inefficient, obsolete and not appropriately equipped to collect taxes efficiently or to properly account for them. This results in high collection costs and an extensive number of low-yield taxes. Moreover the processing of data on revenue collection and the exchange of information with other public institutions is poor and there is usually little co-operation with the central government. This leads to the duplication of taxes or taxes that are contrary to national objectives (such as local taxes on export crops). Outside of South Africa, appropriate property registers are lacking, which is a real challenge for the collection of property taxes (Fjeldstad, Chambas and

Brun, 2014). In Mauritius, for instance, property tax provides a low yield partly due to outdated cadastres and valuations of property (IMF, 2014a).

Although African countries in general and the RSIA countries in particular have undertaken major reforms of their central tax legislations and central tax administrations over the last decades, little has been done at the local government level. Central government taxation has been a greater priority because the need to reduce national fiscal deficits has been felt more at the national level. It is also easier and less costly to reform central tax legislation and systems than those for local taxes and the potential benefits of tax reform in terms of higher revenue are greater. Morocco has been engaged in reforming local government tax systems and administrations since 2007 to strengthen local tax revenue (Boisard, de Freitas and Hidouci, 2014). Other RSIA countries in this publication, such as Cameroon, Côte d'Ivoire (AfDB/OECD/UNECA, 2010) and recently Tunisia (World Bank, 2015) have started processes of fiscal decentralisation intended to empower local governments and improve tax revenue collection. South Africa, for example, has successfully decentralised urban property tax collection and has developed a modern system to collect property tax revenue. Municipal governments there benefit from appropriate expertise and resources. "In South Africa, provincial governments provide local authorities with additional administrative support and training to assist with valuation, issuing bills and collection" (Monkam and Moore, 2015).

1.4 Comparative figures

Figure 1.21. Total tax revenues as percentage of GDP, 2014¹



1. Countries have been ranked by their total tax revenue to GDP ratios.

2. Rwanda and Tunisia do not include social security contributions in their tax to GDP ratio as they don't consider them as taxes. They are included in this publication.

3. Estimated figures.

4. Figures include social security contributions from the Institution de prévoyance retraite du Sénégal (IPRES) and exclude the data from the Caisse de Sécurité Sociale (CSS) as they are not available.

5. The tax to GDP ratio contains rents and royalties and sales of public goods and services normally classified as non-tax revenues in the OECD classification. These are considered tax revenues in Côte d'Ivoire. The inclusion of these elements represents 0.5% of GDP in 2014.

6. Represents the unweighted average for OECD member countries and LAC countries.

Source: Table 3.1.


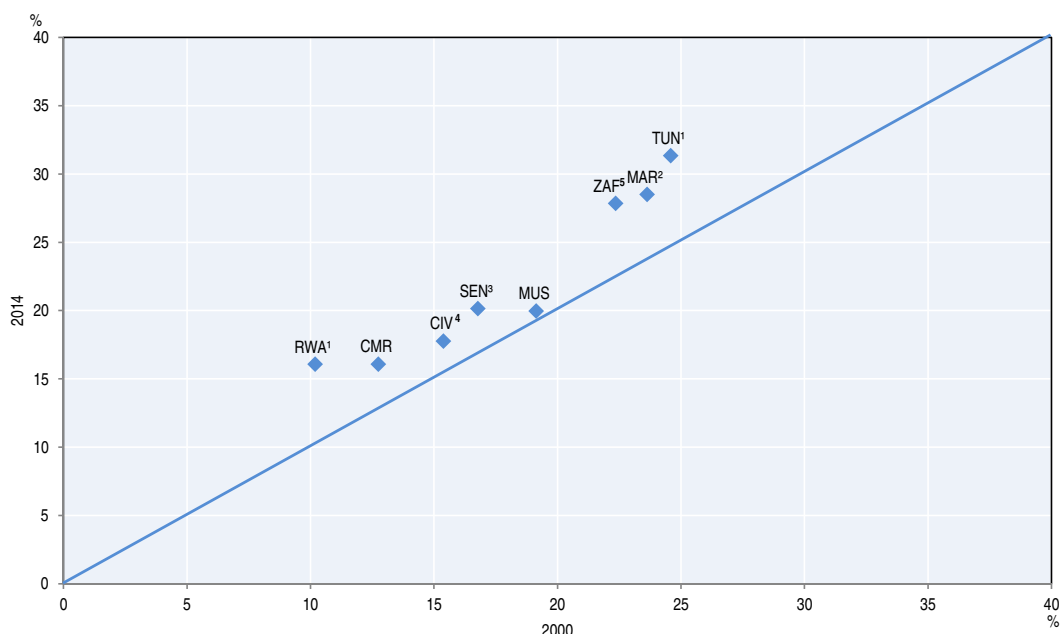
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343826>

Figure 1.22. Changes in tax to GDP ratios, 2000-14



1. Rwanda and Tunisia do not include social security contributions in their tax to GDP ratio as neither country considers them as taxes. They are included as tax revenue in this publication.


2. Estimated figures.

3. Figures include social security contributions from the Institution de prévoyance retraite du Sénégal (IPRES) and exclude the data from the Caisse de Sécurité Sociale (CSS) as they are not available.

4. The tax to GDP ratio contains rents and royalties and sales of public goods and services normally classified as non-tax revenues in the OECD classification. These are considered tax revenues in Côte d'Ivoire. The inclusion of these elements represents 0.5% of GDP in 2014.

5. Local data are included in the 2014 figures and not in 2000 (local and provincial data are only available from 2003).

Source: Table 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343836>

NON-TAX REVENUES

Introduction

Non-tax revenues provide important context to the levels of tax revenues. This has been a priority for analysts studying the revenues of African countries. Logically, the higher the level of non-tax revenues in a country, the lower is the rate of taxation required to maintain the same level of government services. Two governments may have the same levels of taxes and spending, but their finances could be very different according to their respective levels of non-tax revenues. A clear picture of government finances therefore should take into account all of a government's revenues including both tax and non-tax.

Non-tax revenues include grants, property income (e.g. mining royalties and returns on government investment), sales of goods and services, and fines and penalties. In this section, countries are ordered according to their per capita GDP to make revenue patterns related to level of development more apparent.

1.5. Non-tax revenues as percentage of GDP

Non-tax revenues are much more volatile than tax revenues, especially in countries for which non-tax revenues are large compared to GDP (Table 1.7). The levels of non-tax revenues to GDP in 2014 reported by the countries ranged from 9.5% in Rwanda to 0.6% in South Africa. However, Rwanda raised only 6.0 % of GDP in 1998 and as much as 12.7% in both 2005 and 2008. In Cameroon, there was a peak of 9.2% of GDP in 2008, falling to 4.2% in 2014. Non-tax revenue for Côte d'Ivoire was 1.0% of GDP in 2011, but it was over three times higher only two years previously.


Table 1.7. Total non-tax revenue as percentage of GDP

| | 1997 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Rwanda | 7.5 | 11.8 | 12.7 | 12.7 | 12.1 | 12.5 | 12.5 | 9.0 | 11.3 | 9.5 |
| Senegal | 2.4 | 2.7 | 2.3 | 3.4 | 3.6 | 3.2 | 2.9 | 3.8 | 4.1 | 5.7 |
| Cameroon | 5.3 | 8.0 | 6.9 | 9.2 | 4.6 | 4.8 | 6.2 | 5.0 | 4.9 | 4.2 |
| Côte d'Ivoire ¹ | 1.3 | 1.1 | 2.2 | 2.3 | 3.2 | 1.3 | 1.0 | 1.0 | 1.8 | 2.2 |
| Morocco | 0.0 | 2.2 | 2.9 | 3.0 | 3.4 | 3.2 | 3.6 | 3.4 | 3.9 | 3.5 |
| Tunisia | 0.0 | 2.3 | 2.4 | 3.5 | 3.1 | 2.7 | 3.9 | 3.4 | 3.4 | 2.2 |
| South Africa | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.4 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 |
| Mauritius ² | 4.4 | 3.3 | 2.5 | 3.0 | 4.3 | 3.8 | 3.5 | 3.1 | 3.2 | 2.4 |

Note: The figures exclude local government tax revenues for Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda, Senegal and Tunisia as the data are not available. Local and provincial data for South Africa are not available prior to 2003.

1. The non-tax revenues as a percentage of GDP excludes rents, royalties and fees for public services as these are considered to be tax revenues in Côte d'Ivoire. The inclusion of these elements represents 0.5% of GDP in 2014 and between 0.1% and 1.5% in the period from 2000 to 2014.

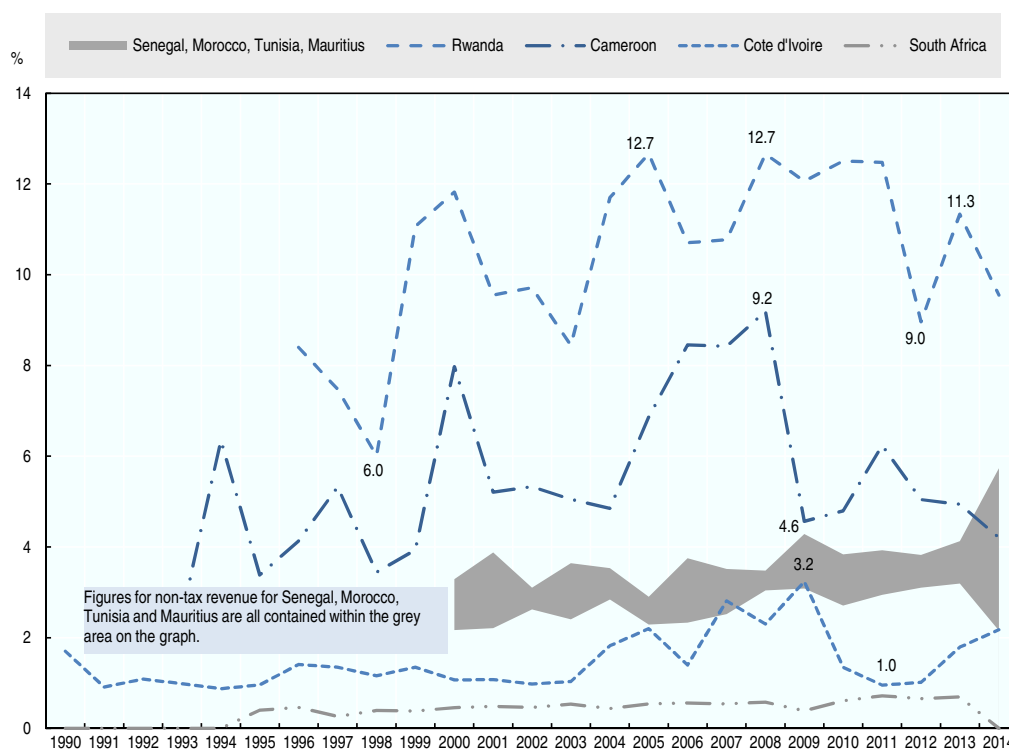
2. Estimated figures for 2013 and 2014.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344402>


This volatility is largely due to the instability of grant and property revenues, which generally constitute the majority of non-tax revenues. The levels of grants change according to the priorities of donors which can shift substantially over time. Property income can change sharply due to movements in mineral prices, or when a major new mine opens up, bringing about a surge of mineral production. This contrasts with the

more stable level of variation in the reported tax revenues of RSIA countries. A high reliance on non-tax revenues means that these countries have had less stable finances over the past two decades.

Figure 1.23. Total non-tax revenue as percentage of GDP



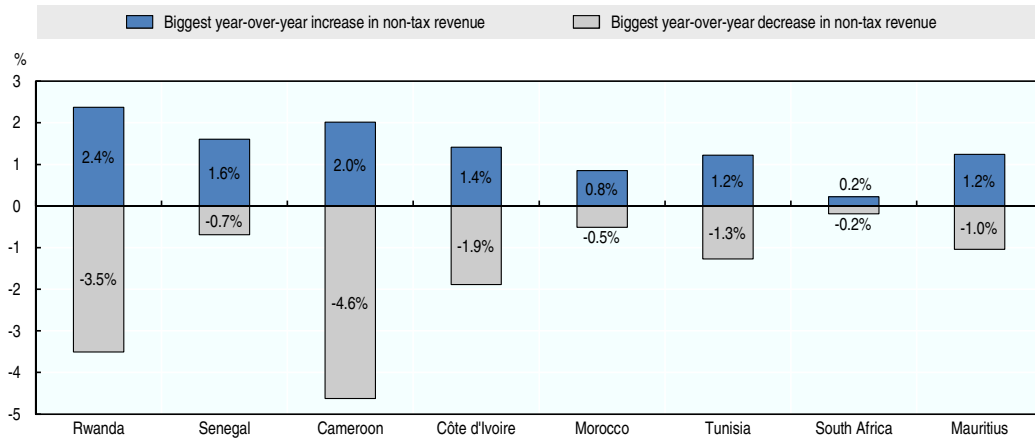
Source: Table 5.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343840>

Non-tax revenues can also change sharply from one year to the next (Figure 1.24). Cameroon saw a drop in non-tax revenues of 4.6 percentage points of GDP (between 2008 and 2009) while Rwanda saw an increase of 2.4 percentage points of GDP (between 2012 and 2013) and a fall of 2.5 percentage points of GDP (between 2011 and 2012). In contrast, Morocco and South Africa had relatively stable levels of non-tax revenues in the decade to 2014.

The countries with higher GDP per capita tended to have higher tax to GDP ratios, but lower ratios of non-tax revenue to GDP ratios. Figure 1.25 shows the total tax and non-tax revenues for each country as a percentage of GDP in 2014. The countries are presented in order from the country with the lowest per-capita GDP in 2014, Rwanda, to the country with the highest in 2014, Mauritius. The four countries with lower GDP per capita on the left hand side of the figure show both lower tax revenue and with the exception of Côte d'Ivoire, higher non-tax revenue than the countries with higher GDP per capita on the right. The general rule that richer countries have higher tax revenue (see Figure 1.4 in the discussion on tax ratios) seems to be reversed when it comes to non-tax revenue for the countries in this report.

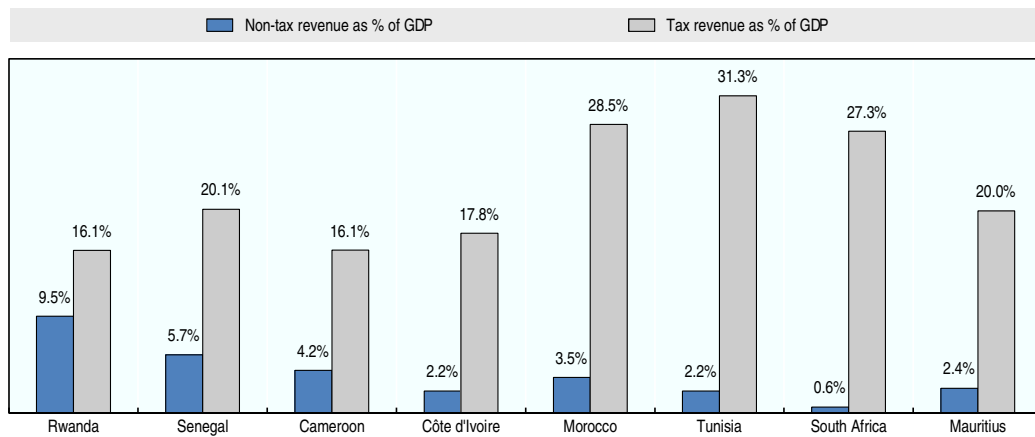
Figure 1.24. Largest year-on-year change in non-tax revenues as percentage of GDP, between 2005 and 2014



Source: Authors' calculations based on Table 5.1.

[StatLink !\[\]\(0f848bbd71cef6b345273b16f905912a_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343851](http://dx.doi.org/10.1787/888933343851)

Figure 1.25. Total tax and non-tax revenue by country as percentage of GDP, 2014



Source: Tables 3.1 and 5.1.

[StatLink !\[\]\(3211b5d1d968fc1665909b34f9f16010_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343863](http://dx.doi.org/10.1787/888933343863)

Box 1.2. Non-tax revenues – data quality issues

Data on non-tax revenues are more difficult to obtain and classify than tax revenues because they are not as readily available, less transparent and less scrutinised. In this publication, non-tax revenue statistics are less detailed than for tax revenues, making verification more difficult. For example, some countries have values for total non-tax revenues in some years, with no breakdown beyond grants and other non-tax revenues. In addition, the revenue totals even at the most granular level may also not fit exactly with the OECD classification. Some countries have different ways of classifying items such as fees for service than the OECD. Finally, many of these revenues are not part of the main budgeting process and are therefore not subject to the same types of oversight and scrutiny as tax revenues. The compulsory nature of taxation may be an incentive for more public scrutiny of government that is not as present when it comes to non-tax revenues.

Non-tax payments to governments are sometimes the result of negotiations between governments and corporations. There are risks of a loss of transparency in making settlements and therefore the amount of information available for analysis. Grants, legal settlements, and mining and oil contracts often involve very large payments by powerful external entities such as multinational corporations and foreign governments. Some aspects of these deals may be kept secret, for example when large contracts with resource extraction companies contain strong confidentiality clauses (AfDB/OECD/UNECA, 2010). In addition, some countries negotiate large payments that cover many categories of revenue, making detailed breakdowns less reliable.

The concept of non-tax revenue is also broader than the concept of tax revenue, which could make accounting less clear. A tax liability is generally defined in terms of the national currency either before or after payment. In contrast, this is not the case for non-tax revenues where payments can be made in terms of non-financial assets which are not necessarily valued in the national currency at the time of transaction.

1.6. Structure of non-tax revenues

Table 1.8. Sub-categories of non-tax revenue as percentage of total non-tax revenue, 2014

| Country | Grants | Property income | Sale of goods and services | Fines, penalties | Miscellaneous and unidentified revenue ¹ |
|----------------------------|--------|-----------------|----------------------------|------------------|---|
| Rwanda ² | 82 | .. | .. | .. | 18 |
| Senegal | 57 | 29 | 0 | 11 | 2 |
| Cameroon | 4 | 87 | 8 | 1 | 1 |
| Côte d'Ivoire ³ | 82 | 6 | 7 | 0 | 5 |
| Morocco ⁴ | 0 | 37 | 41 | 2 | 21 |
| Tunisia | 21 | 56 | 1 | 11 | 11 |
| South Africa | 9 | 82 | 4 | 5 | 0 |
| Mauritius ⁵ | 4 | 57 | 30 | 4 | 6 |

Note: The figures exclude local government tax revenues for Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda, Senegal and Tunisia as the data are not available. Local and provincial data for South Africa are not available prior to 2003.


1. Including capital transfers not elsewhere classified and voluntary transfers other than grants.

2. Data for property income, sales of goods and services and fines, penalties and forfeits are included in miscellaneous and unidentified revenue.

3. The "Property income" heading excludes rents and royalties and the "Sales of goods and services" heading excludes fees for user goods and services. These are considered as tax revenues in Côte d'Ivoire.

4. Data for 2013.

5. Estimated figures for the headings "Property income" and "Sales of goods and services".

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344416>

There is substantial variation in the structure of non-tax revenues in the RSIA countries. In 2014, about 82% of non-tax revenues in Côte d'Ivoire and Rwanda and 57% in Senegal came from grants. In contrast, the majority of non-tax revenues reported by Cameroon, Mauritius, South Africa and Tunisia were classified as property income (Table 1.8). In the case of Cameroon, property income was mostly related to rents and royalties whereas for Mauritius, South Africa and Tunisia, it was mostly interest and dividends. Côte d'Ivoire received considerable revenues from their oil industry however this resource-based revenue was mostly classified as taxation in this publication, rather than rent. Morocco was the only country with revenue from sales of goods and services (including administrative fees) being the largest category of non-tax revenue.

1.7. Non-tax revenue by sub-category

In this section each sub-category of non-tax revenue is analysed separately. Each of these types of revenue has a different impact not only on public finances but also on governance issues in general. Table 1.9 shows the contribution of each sub-category of non-tax revenue to the total non-tax revenue as percentage of GDP for each RSIA country.

Table 1.9. Non-tax revenue sub-categories as percentage of GDP, 2014

| Category | Rwanda ¹ | Senegal | Cameroon | Côte d'Ivoire ² | Morocco ³ | Tunisia | South Africa | Mauritius ⁴ |
|---|---------------------|-------------|-------------|----------------------------|----------------------|-------------|--------------|------------------------|
| Total non-tax revenue | 9.5 | 5.7 | 4.2 | 2.2 | 3.9 | 2.2 | 0.6 | 2.4 |
| Grants | 7.8 | 3.3 | 0.2 | 1.8 | 0.0 | 0.5 | 0.1 | 0.1 |
| Property income | .. | 1.7 | 3.7 | 0.1 | 1.4 | 1.2 | 0.5 | 1.4 |
| Rents and royalties | .. | 0.3 | 3.6 | 0.1 | 0.6 | 0.4 | 0.1 | 0.3 |
| Interest and dividends | .. | 0.7 | 0.1 | 0.1 | 0.9 | 0.8 | 0.2 | 0.4 |
| Other property income | .. | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.7 |
| Sale of goods and services | .. | 0.0 | 0.3 | 0.2 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.7 |
| Fines, penalties and forfeits | .. | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.1 |
| Miscellaneous and unidentified revenue ⁵ | 1.7 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.8 | 0.2 | 0.0 | 0.1 |
| <i>Total tax revenue</i> | <i>16.1</i> | <i>20.1</i> | <i>16.1</i> | <i>17.8</i> | <i>28.5</i> | <i>31.3</i> | <i>27.8</i> | <i>20.0</i> |
| <i>Total sum of tax and non-tax revenue</i> | <i>25.6</i> | <i>25.9</i> | <i>20.3</i> | <i>19.9</i> | <i>17.8</i> | <i>33.5</i> | <i>27.9</i> | <i>22.4</i> |

Note: The figures exclude local government tax revenues for Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda, Senegal and Tunisia as the data are not available. Local and provincial data for South Africa are not available prior to 2003.

1. Data for property income, sales of goods and services and fines, penalties and forfeits are included in miscellaneous and unidentified revenue.

2. The "Property income" heading excludes rents and royalties and the "Sales of goods and services" heading excludes fees for user goods and services. These are considered as tax revenues in Côte d'Ivoire.

3. Data for 2013.

4. Estimated figures for the headings "Property income" and "Sales of goods and services".

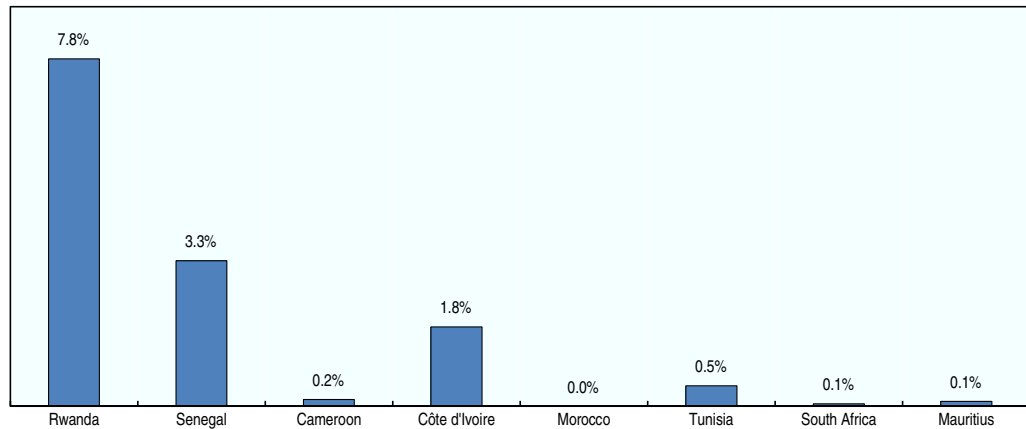
5. Including capital transfers not elsewhere classified and voluntary transfers other than grants.

[StatLink !\[\]\(fe3aebe81acea8d45108cd2768939da7_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933344421](http://dx.doi.org/10.1787/888933344421)

Grants

The countries receiving the most in grants as percentage of GDP were countries with lower tax to GDP ratios. Three of the four countries that received the largest grant income in 2014, Côte d'Ivoire, Rwanda and Senegal, were among those with the lowest GDP per capita featured in Figure 1.26. Rwanda reported by far the largest amount of grants as percentage of GDP at 7.8%, followed by Senegal (3.3%) and Côte d'Ivoire (1.8%).

Figure 1.26. Grants as percentage of GDP, 2014

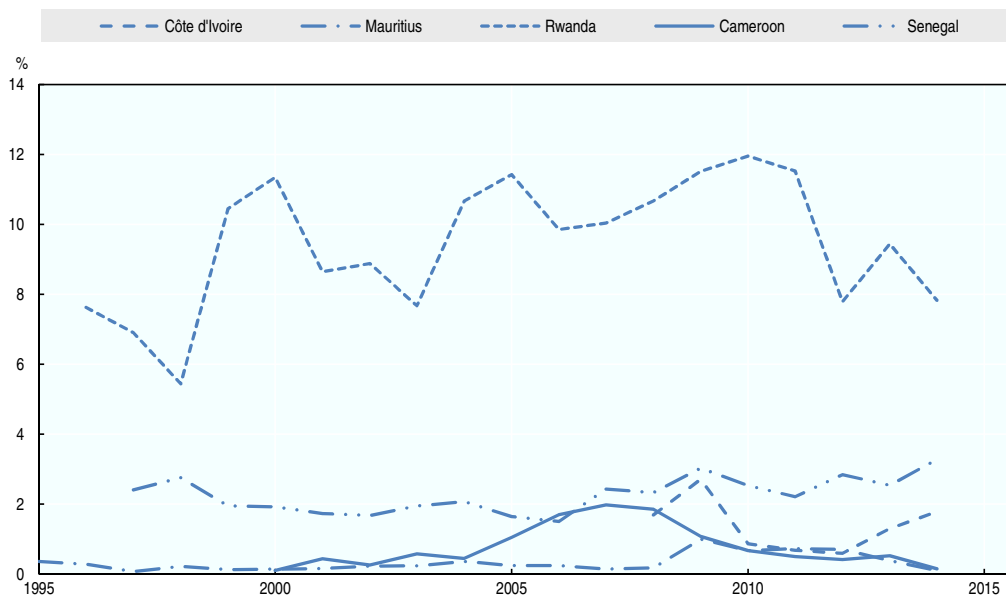


Source: Table 5.2.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343878>

Over the past two decades, grants as percentage of GDP has been fairly volatile, featuring periodic spikes. They have varied between 5 and 12 percentage points of GDP for Rwanda, while they were reported as being below 3.3% for the other countries in the publication (Figure 1.27). Rwandan grant revenues peaked in 2000, 2005, and 2010, and reached troughs in 1998, 2003, 2012 and 2014. Grants peaked in 2009 for Côte d'Ivoire and in 2007 for Cameroon while they have remained consistently between 1.5 and 3.3 percentage of GDP for Senegal. Grants for Tunisia have only been above 0.5 percentage points of GDP in 2012, when they rose to 0.9% which was three times higher than 2011 and 2013. Grants for Mauritius reached as high as 1% of GDP only once, in 2009, but this was five times higher than in the previous year.

Figure 1.27. Grants as percentage of GDP, 1995-2014



Source: Authors' calculations based on Tables 5.5-5.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343888>

A single international aid programme is responsible for some of the biggest spikes in grant funding to RSIA countries in recent years. Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda, and Senegal belong to the countries classified as Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) and therefore eligible for special assistance from the International Monetary Fund (IMF) and the World Bank through the HIPC initiative (IMF, 2015). The HIPC was launched in 1996 by the IMF and the World Bank and aimed to remove debt burdens from poor countries facing significant debt distress. Of the 39 countries deemed eligible for this programme, 33 were sub-Saharan countries and 4 (Cameroon, Côte d'Ivoire, Rwanda, and Senegal) were RSIA countries. They received substantial grants in the form of debt relief as a consequence. Cameroon, Rwanda, and Senegal received the bulk of their grants in 2006 and for Côte d'Ivoire, it was 2012. This debt forgiveness is classified as grant revenues in the statistics.

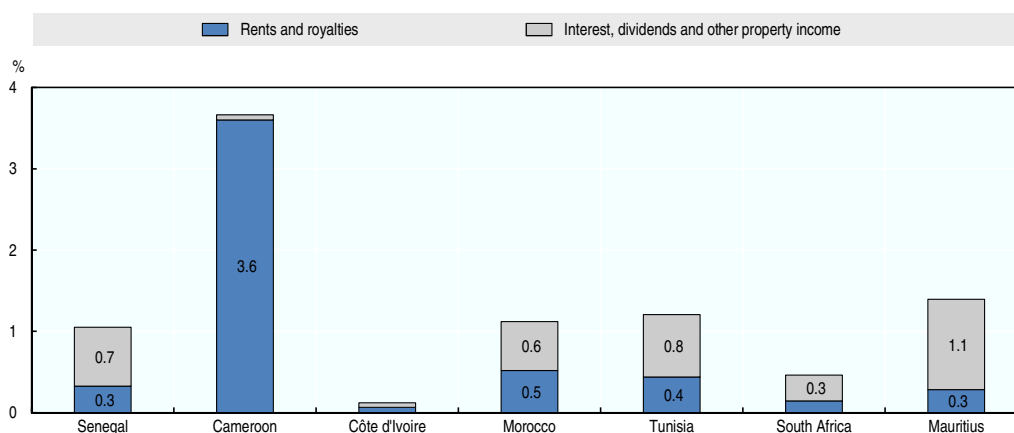
Property income revenue

Property income can be considered in three categories:

- Rents and royalties reflecting the renewable and non-renewable natural resources under government ownership
- Interest and dividends
- Other and unallocable property income

Rents and royalties are obtained by the government from prospecting and extracting minerals from public lands, or from harvesting government-owned farms and forests, while interest and dividends are returns on government-owned investments. In 2014, Cameroon reported the highest level of rents and royalties at 3.6% of GDP. 98% of this revenue was accounted for by rents and royalties (Figure 1.28). Mauritius, at 1.1% was the only other country with revenues from this source above 1% of GDP.

Figure 1.28. Property income as percentage of GDP, 2014



Note: Property income for Rwanda was not reported.

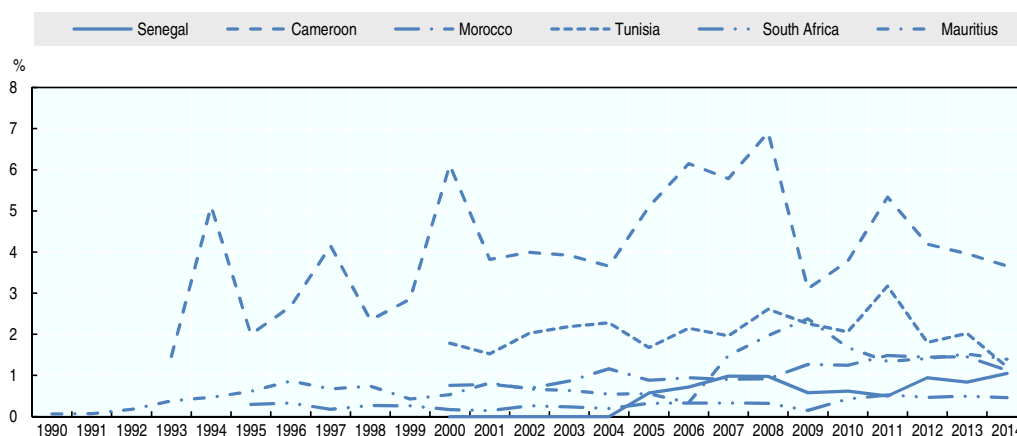
Source: Authors' calculations based on Tables 5.5-5.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343899>


Property income can be as volatile a source of revenue as grants. Three of the countries that relied most heavily on property income saw large swings in this category of revenue (Figure 1.29). Cameroon's property income, which consisted almost entirely of rents and royalties, displayed five large spikes in revenues within a 20-year span. The countries that relied more on interest, dividends and other property income had

less variation in their revenues, although Tunisia did see its property income fall by two thirds within three years, from 2011 to 2014. The data from Mauritius also shows large fluctuations between 2006 and 2014, but comparisons over longer time scales are also impacted by changes in data classification in their time series. In contrast, Senegal, South Africa and Tunisia had variations of 1.0% or less.

Figure 1.29. Property income as percentage of GDP, 1990-2014



Source: Authors' calculations based on Tables 5.5-5.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343907>

Revenues from natural resources

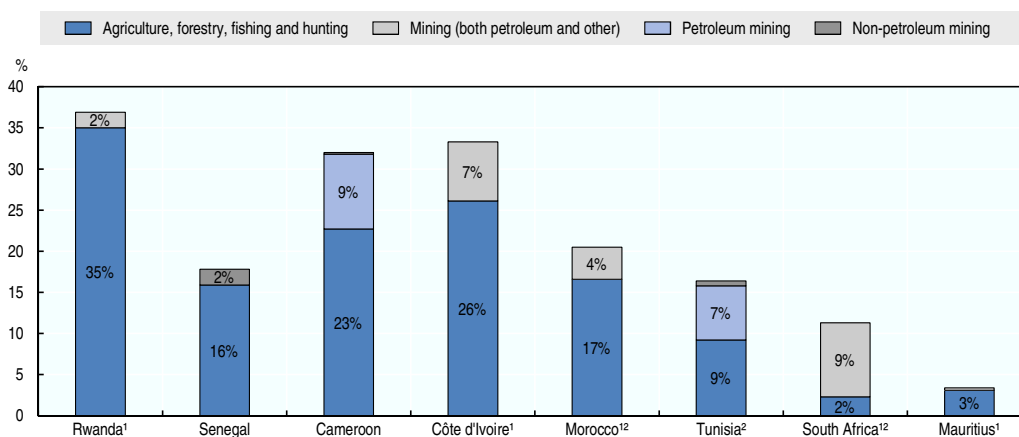
Revenues from businesses focusing on the use of natural resources can have a significant impact on public finances, but they are accounted for in different ways depending on existing regulatory and fiscal policies and on the types of contracts these companies sign with the relevant authorities. Governments can obtain revenues through natural resource exploitation both through taxation and through non-tax revenues, but also by the spending on a country's infrastructure by the businesses that are involved. The following is a summary of the various ways that these revenues can impact government balance sheets:¹⁰

1. Rents and royalties are the most direct form of revenue relating to natural resource wealth. The government charges fees to companies and individuals in exchange for the right to access government lands. It does this in its capacity as landowner, and these fees are generally decided through negotiation. These are recorded under property income.
2. Payment for services provided by the government is another source of non-tax revenue paid for by businesses in the primary sector. This can include, for example, payments for environmental inspections by government officials, or payments for the construction of infrastructure. These are recorded under sales of goods and services.
3. Ownership of a corporation, public or other, that exploits natural resources on the government's behalf results in government revenues in the form of profits and dividends. These are recorded under property income.
4. Taxes or levies can be designed to target companies or individuals who access natural resources. It may sometimes be difficult to make a distinction between a tax on companies operating on public lands, and a royalty charged to such companies.

5. Taxes targeting the activity of natural resource exploitation could be introduced such as an excise tax on the sale of materials extracted from public lands, or a tax on mining that targets the activity, rather than the individual or company exploiting natural resources. These, too, will be recorded as taxes.
6. Companies and individuals exploiting natural resources are generally subject to all the same taxes (e.g. income taxes, VAT's) as the rest of the population. These general taxes will be included on government financial statements, but not necessarily attributed to sectors exploiting natural resources.
7. In addition, companies and individuals may use some of the wealth they obtain from natural resource extraction to build infrastructure or provide services. Where this satisfies demand for public investment or services, it could result in a savings on government expenditure, but it would not be recorded as revenue. In some cases, as a condition for access to publically owned natural resources, governments may demand that companies and individuals provide certain services, for example paying for at least part of the cost of constructing and maintaining roads to mines.

Rents and royalties are the main source of non-tax revenues from businesses focusing on the use of natural resources. These are part of the primary industries including renewable resources (agriculture, fishing and hunting) and non-renewable resources (mainly mining and oil). These have a major role in the RSIA countries with lower GDP per capita (Figure 1.30); the share of GDP of these industries is 37% in Rwanda, 33% in Côte d'Ivoire, 32% in Cameroon, 21% in Morocco and 18% in Senegal. In most of these countries, agriculture, fishing and hunting have a much larger share of GDP than mining and oil.

Figure 1.30. Primary industries as percentage of GDP, 2014



1. The distinction between oil and non-oil mining in the data for Rwanda, Côte d'Ivoire, Tunisia and South Africa is not available.

2. 2013 data.

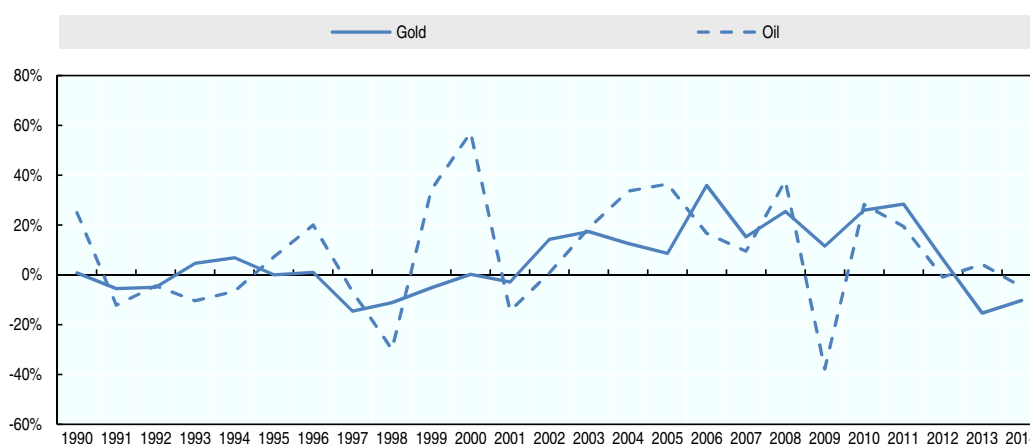
Source: (AfDB/OECD/UNDP, 2015), *African Economic Outlook 2015: Regional Development and Spatial Inclusion*.

[StatLink !\[\]\(e8fb589d58dad1692debababa5e928b6_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343913](http://dx.doi.org/10.1787/888933343913)


The four countries for which mining has the largest share of GDP are Cameroon, Côte d'Ivoire, South Africa and Tunisia. In these countries, mining contributed between 7% and 9% of GDP. In the other countries it was between 1% and 4% though this was not necessarily reflected in the size of revenues from rents and royalties. In Cameroon, government revenues from rents and royalties as percentage of GDP in 2014 were significant at 3.6% of GDP but they were 0.5% or less in all the other countries.

Natural resource revenues tend to be a risky source of financing. An IMF paper notes that mining projects are high risk, with high sunk costs, but high potential returns, meaning that with large revenues at stake, mistakes made on the part of the government can be very costly (IMF, 2011). A high dependence on the production of primary goods also increases exposure to the impact of swings in commodity prices (seen in Figure 1.31). For example, since 1990, the price of gold has risen as high as 35.8% over the previous year, and has plunged by as much as 15.4%. In addition, the price of oil was 57.1% higher in 2000 than it was a year earlier, while in 2009, it was 37.8% lower.

Figure 1.31. Change in annual prices of oil and gold over previous year (%), 1990-2014



Source: Economic Research Division, Federal Reserve Bank of St. Louis.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343925>

Sales of goods and service revenue

Governments can produce goods and services both as a market and as a non-market participant. As a market participant, governments sometimes provide goods and services that can be obtained from private companies (such as selling food or providing transportation). At the same time, they can also provide services in the course of administering programmes and executing laws that are unique to the function of government. Fees charged for these non-market services are generally classified as administrative fees and would typically include fees for registration and licenses, plus user or application fees.

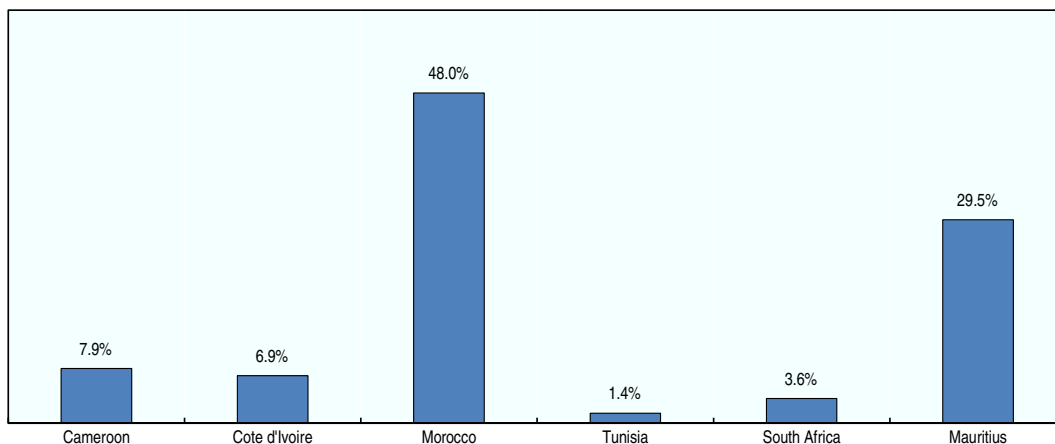
Administrative fees are often difficult to classify since they occupy a grey area between payments for services (which are non-tax revenues) and compulsory unrequited payments collected during government operations (which are taxes).¹¹ When they are classified as taxes, they are typically assigned to one of the following categories:

- 4400 Taxes on financial and capital transactions
- 5200 Taxes on use of goods and performing activities
- 6000 Other taxes

Morocco (48% of total non-tax revenues) and Mauritius (29.5%) generate the largest percentage of their non-tax revenues through sales of goods and services and administrative fees (Figure 1.32). Of the other countries providing this data, the corresponding percentages range from 1.4% in Tunisia to 7.9% in Cameroon. Most revenue from sales of goods and services are collected at the local level in Morocco, and 38% involve sales of produced goods. In Mauritius non-tax revenue collected through

sales of goods and services reported at the local level was negligible. It included a large number of different fees for various government services including route air navigation, police services, as well as receipts from the sale of a range of different products including ground water, animal feed and forest produce.

Figure 1.32. Sales of goods and services and administrative fees as percentage of total non-tax revenues, 2014



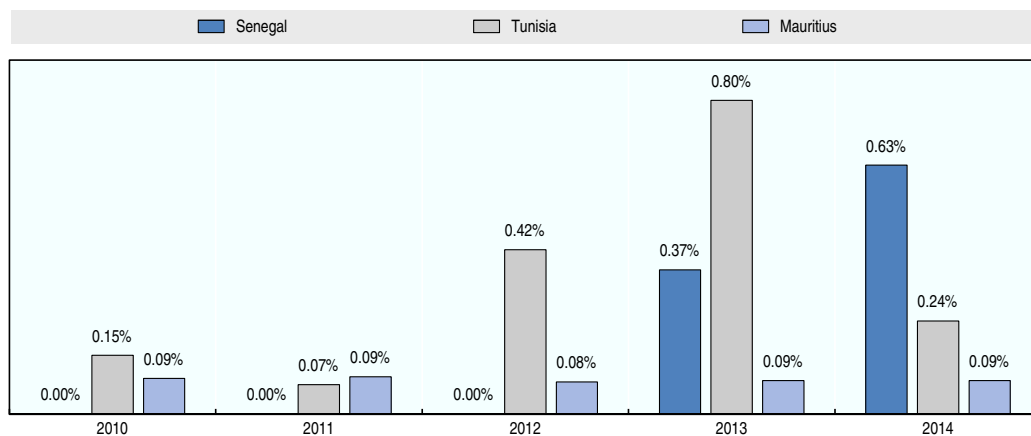
Source: Table 5.2.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343933>

Fines and forfeits

Fines and forfeits can sometimes be an important source of revenue but they are subject to volatility. Some small fines, such as speeding tickets, are obtained on a regular and a predictable basis. In some countries, a percentage of these revenues are used simply to finance policing activities and are therefore not reported in the statistics. Apart from that, these small fines are negligible in the context of the overall level of non-tax revenues. Larger fines such as a settlement with a multinational corporation or major penalties can provide a financial windfall but this will not necessarily be replicated in future years.

Figure 1.33. Fines, penalties and forfeits as percentage of GDP



Source: Tables 5.5-5.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933343943>

In general, most RSIA countries had negligible revenues from fines, forfeits and penalties; Tunisia and Senegal were exceptions (Figure 1.33). In Tunisia, the percentage of fines and penalties to GDP rose from 0.09% to 0.8% between 2011 and 2013 and then fell back to 0.24% in 2014. In Senegal, this ratio was 0.37% of GDP in 2013 and 0.63% in 2014 compared with negligible values in the three previous years.

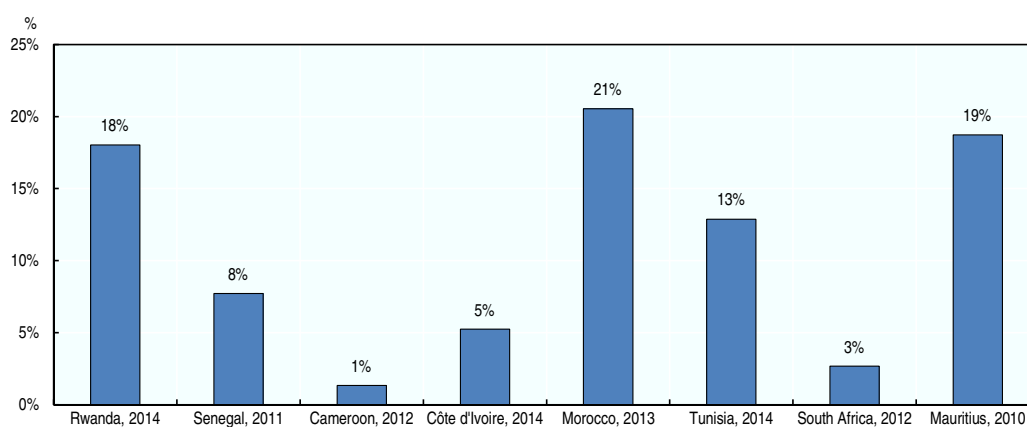
Miscellaneous or unidentified revenue

There are some notable categories of non-tax revenue that do not fit in with any of the categories listed above. These include:

1. Capital transfers not included elsewhere.
2. Voluntary donations to government agencies from individuals or corporations.
3. Insurance claims paid to government agencies.
4. Payments covering different categories in the classification list where a breakdown is not available.
5. Payments whose proper classification is unknown due to a lack of data.

These revenues can be a significant component of non-tax revenues in specific years (Figure 1.34). In 2013, for example, 21% of Moroccan non-tax revenues were classified in this category. Other revenues that were under this heading include exceptional voluntary contributions to government in Tunisia, capital transfers from special statutory funds in Mauritius, and, in Morocco, payments made to government in exchange for the right to compete with state institutions in the provision of services.

Figure 1.34. The year between 2010 and 2014 when miscellaneous or unidentified revenue as percentage of total non-tax revenue was highest

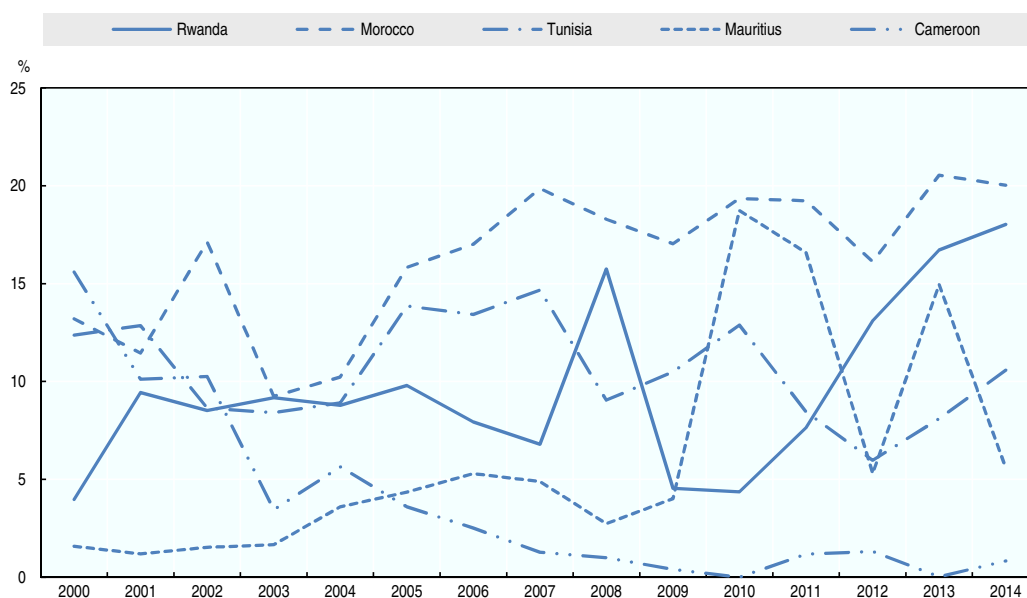


Source: Authors' calculations based on Tables 5.5-5.12.


[StatLink !\[\]\(5361750c22c4e047a52f4eac1ec2d4cc_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933343952](http://dx.doi.org/10.1787/888933343952)

Levels of unidentified revenue are generally variable, with periodic spikes (Figure 1.35). This could be due to large, one-time capital transfers, revenue streams that are short-lived, or funds that are reclassified as unidentified due to lack of information. Insufficient data is available for a proper analysis of this category, but the incidence of higher values for this category could reflect a greater degree of uncertainty as to the true amount of revenue within the other non-tax revenue classifications.

Figure 1.35. Miscellaneous and unidentified revenue as percentage of total non-tax revenue, 2000-14



Source: Authors' calculations based on Tables 5.5-5.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343965>

Notes

1. LAC refers to the 22 countries featured in the 2016 edition of *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean*.
2. The difference between reported total tax to GDP ratio in 2014 and 2000 is 5.5% of GDP when provincial and local taxation data that are available in 2014 but that are not reported in 2000 are included in the calculations (local and provincial data are only available from 2003 onwards). The increase in the South African tax to GDP ratio is only 4.2% when local and provincial data is excluded.
3. Authors' calculations based on data from *World Economic Outlook Database*, International Monetary Fund, October 2015.
4. The political and military crisis of 2011 in Côte d'Ivoire, as well as the global financial crisis, deeply affected the country's economic environment and the tax to GDP ratio.
5. A country is considered rich in hydrocarbons and/or mineral resources if it meets either of the following criteria: i) an average share of hydrocarbon and/or mineral fiscal revenues in total fiscal revenue of at least 25% during the period 2000-05 or ii) an average share of hydrocarbon and/or mineral export proceeds in total export proceeds of at least 25 % (IMF, 2007).
6. The taxes on specific consumption contain rents, royalties and fees on the use of public goods and services usually classified as non-tax revenues in the OECD classification. The increase in these elements contributed nearly as much as import duties to the increase in taxes on specific consumption between 2000 and 2014 (0.8 percentage points).
7. The lack of data for some countries also contributes to the variation. For example the data from the Caisse de Sécurité Sociale (CSS) for Senegal are not available.
8. The data from Mauritius were derived from financial statements produced by Statistics Mauritius.
9. This figure probably includes other revenues such as fees for utilities services or for other public services such as road tolls that are not classified as tax revenue in this publication.
10. Mansour and Rota-Graziosi (2013) note that taxes on oil extraction can include corporate income tax, excise taxes on energy product, un-refunded sales taxes such as VATs and non-tax revenue can include royalties, profit sharing, dividends received from state enterprises, and dividends and other investment income received from government direct participation in extractive enterprises.
11. See paragraphs 9-13 of the OECD Interpretive Guide in Annex A for an explanation of how administrative fees are classified in this publication.

References

- Addison, T. and J. Levin (2012), *The Determinants of Tax Revenue in Sub-Saharan Africa*, Swedish Business School at Örebro University, Örebro, Sweden, <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A570456&dswid=4207>.
- AfDB (2010), *Domestic Resource Mobilization for Poverty Reduction in East Africa: Rwanda case study*, African Development Bank, Abidjan, Côte d'Ivoire, www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Rwanda%20case%20study%20paper%20final.pdf.
- AfDB/OECD/UNDP (2015), *African Economic Outlook 2015: Regional Development and Spatial Inclusion*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aeo-2015-en>.
- AfDB/OECD/UNDP (2014), *African Economic Outlook 2014: Global Value Chains and Africa's Industrialisation*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aeo-2014-en>.
- AfDB/OECD/UNECA (2010), *African Economic Outlook 2010: Domestic Resource Mobilisation and Aid*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aeo-2010-en>.
- Besley, T. and T. Persson (2013), "Taxation and Development", (chapter prepared for *Handbook of Public Economics*, edited by Auerbach, A., R. Chetty and M. Feldstein, and E. Saez), econ.lse.ac.uk/staff/tbesley/papers/TaxationAndDevelopment.pdf.
- Bird, R. and E. Zolt (2003), *Introduction to Tax Policy Design and Development*, draft module prepared for a course on Practical Issues of Tax Policy in Developing Countries, World Bank, 28 April-1 May, [www1.worldbank.org/publicsector/LearningProgram/PracticalIssues/papers/introduction%20to%20tax%20policy/WBI%20Module%201\(Bird&Zolt\)April10.doc](http://www1.worldbank.org/publicsector/LearningProgram/PracticalIssues/papers/introduction%20to%20tax%20policy/WBI%20Module%201(Bird&Zolt)April10.doc).
- Boisard, S., C. de Freitas and G. Hidouci (2014), *Renforcer les recettes fiscales locales pour financer le développement urbain*, FMDV, Paris, resolutionstofundcities.org/sites/default/files/docs/renforcer-les-recettes-fiscales-locales-pour-financer-le-developpement-urbain/etudefmdvfiscalitelocalevillesafrique.pdf.
- Cruce, F. (2011), "Evaluating value added tax in Morocco," *Minor Field Study Series*, No. 209, Department of Economics at the University of Lund, Lund, <https://liveatlund.lu.se/intranets/LUSEM/NEK/mfs/MFS/209.pdf>.
- Fjeldstad, O.H., G. Chambas and J.F. Brun (2014), "Local government taxation in Sub-Saharan Africa: a review and an agenda for research", *CMI Working Paper*, WP 2014: 2, CHR. Michelsen Institute, Bergen, www.cmi.no/publications/file/5098-local-government-taxation-in-sub-saharan-africa.pdf.
- Fossat, P. and M. Bua (2013), "Tax administration reform in the francophone countries of sub-Saharan Africa", *IMF Working Paper*, WP/13/173, International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13173.pdf.
- IMF (2015), "Debt Relief Under the Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative", *International Monetary Fund Factsheet*, International Monetary Fund, Washington, DC, September, www.imf.org/external/np/exr/facts/hipc.htm.
- IMF (2014a), "Mauritius: Article IV Consultation-staff report, press release and statement by the executive director for Mauritius", *IMF Country Report*, No. 14/107, International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14107.pdf.
- IMF (2014b), "Cameroon: Article IV Consultation", *IMF Country Report*, No. 14/212, International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14212.pdf.
- IMF (2013), "Côte d'Ivoire: Article IV Consultation and Fourth Review under the extended Credit Facility Arrangement," *IMF Country Report*, No. 13/367, International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2013/cr13367.pdf.
- IMF (2011), *Revenue Mobilization in Developing Countries*, International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/030811.pdf>.
- IMF (2010), "Tunisie—Conclusions préliminaires de la mission de consultation au titre de l'article IV (2010)", International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/np/ms/2010/061510a.htm>, (accessed January 7, 2015).
- IMF (2007), *Guide on resource revenue transparency*, International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/np/pp/2007/eng/051507g.pdf.
- ISSA (2014), *Africa: Strategic approaches to improve social security*, International Social Security Association, Geneva, www.issa.int/details?uuid=3c1e0654-a158-48db-a5dc-892b36b78ae3.
- Kloeden, D. (2011), "Revenue Administration Reforms in Anglophone Africa Since the Early 1990s", *IMF Working Paper*, WP/11/162, International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11162.pdf.
- Mansour M. and G. Rota-Graziosi (2013), "Tax Coordination, Tax Competition, and Revenue Mobilization in the West African Economic and Monetary Union", *IMF Working Paper* WP/13/163, International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13163.pdf>.

- Mascagnani, G., M. Moore and R. McCluskey (2014), *Tax revenue mobilisation in developing countries issues and challenge*, European Union, Brussels, www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2014/433849/EXPO-DEVE_ET%282014%29433849_EN.pdf.
- Monkam, N. and M. Moore (2015), *How Property Tax Would Benefit Africa*, Africa Research Institute, London, UK, www.africaresearchinstitute.org/publications/property-tax-benefit-africa.
- OECD (2014), *Development Co-operation Report 2014: Mobilising Resources for Sustainable Development*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2014-en>.
- Sokeechand, K.R. and G. Hussen (2013), "The Mauritian experience", presentation prepared for regional workshop on "Effectiveness of and alternatives to tax incentives as instruments to generate employment and attract investments in Lusaka", 12-13 February, Zambia, International Tax Compact, www.taxcompact.net/documents/workshop-lusaka/2013-02-13_itc_Rambaksh-Sokeechand_MRA-MoF-Mauritius.pdf.
- SSA (2015), "Social security through the world: Africa 2015", SSA Publication No. 13-11802, Social Security Administration, Washington DC, www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2014-2015/africa/ssptw15africa.pdf.
- UNDP (2013), *Rapport sur le développement humain 2013: Emploi, changements structurels et développement humain en Côte d'Ivoire*, United Nations Development Programme, New York, www.ci.undp.org/content/cote_divoire/fr/home/library/poverty/rndh_2013.html.
- World Bank (2015), *Note d'orientation du financement des collectivités locales*, World Bank, Washington, DC, www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2015/10/13/090224b0831405d5/2_0/Rendered/PDF/Note0d0orienta0collectivites0locales.pdf.

Further reading

- AfDB (2010), "Senegal – Évaluation du potentiel de recettes publiques", www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Pages%20from%20SENEGAL_%20Evaluation%20du%20potentiel%20des%20recettes%20publiques%20Eng.pdf.
- IMF (2015), *Current challenges in revenue mobilization: Improving compliance*, International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/020215a.pdf>.
- IMF (2014), *Government Finance Statistics Manual*, International Monetary Fund, Washington, DC.
- John, J.D. (2009), "Taxation, Governance and Resource Mobilisation in Sub Saharan Africa: A Survey of Key Issues (WP)," *Sub-Saharan Africa Working Paper*, 49/2009, Real Instituto Elcano, Madrid, www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/riecano_en/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_in/zonas_in/dt49-2009.
- Keen, M. and M. Mansour (2009), "Revenue Mobilization in Sub-Saharan Africa: Challenges from Globalization", *IMF Working Paper*, WP/09/157, International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2009/wp09157.pdf.
- Lewis, C. and T. Alton (2015), "How can South Africa's tax system meet revenue raising challenges?", *OECD Economics Department Working Papers*, No. 1276, OECD Publishing, Paris, dx.doi.org/10.1787/5jr1g0xztbr-en.
- Thomas, A. and J.P. Treviño (2013), "Resource Dependence and Fiscal Effort in Sub-Saharan Africa," *IMF Working Paper*, WP/13/188, International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13188.pdf>.
- Wilson, P., A. Cobham and A. Goodall (2014), "The ICTD Government Revenue Dataset", *ICTD Working Paper 19*, Institute of Development Studies, Brighton, r4d.dfid.gov.uk/pdf/outputs/taxation/ICTD-WP19.pdf.

**TENDANCES DES RECETTES FISCALES ET NON FISCALES,
1990-2014**

Introduction

La publication annuelle, *Statistiques des recettes publiques en Afrique* (SRPA), consacrée aux statistiques des recettes publiques en Afrique présente des données permettant d'effectuer des comparaisons sur les recettes fiscales et non fiscales de huit pays africains (Afrique du Sud, Cameroun, Côte d'Ivoire, Maroc, Maurice, Rwanda, Sénégal et Tunisie). Elle contient des données comparables à l'échelle internationale sur les recettes fiscales et non fiscales, exprimées en pourcentage du PIB, pour tous les niveaux d'administration, ainsi que des données sur la composition de ces recettes. Cette publication fournit une description de quelques-uns des facteurs expliquant les évolutions observées pendant la période 1990-2014.

Les données sur les recettes des pays couverts par la publication donnent lieu à des comparaisons internationales de même qu'à des comparaisons avec la moyenne des pays de l'OCDE et celle des pays d'Amérique latine et des Caraïbes (ALC). Etant donné que les pays de ces trois groupes suivent la classification de l'OCDE, les données fournies sur les recettes peuvent être comparées tant au niveau global que par type d'impôts. Les huit pays ne constituent pas un échantillon suffisamment large permettant de calculer une moyenne pertinente pour les pays d'Afrique, mais les moyennes d'une part des pays de l'OCDE et d'autre part des pays ALC y sont citées pour référence. En revanche les moyennes équivalentes concernant les recettes non fiscales pour les pays de l'OCDE et les pays ALC ne sont pas disponibles. Les statistiques des recettes publiques des pays d'Afrique et des pays ALC sont des données enregistrées sur la base des encaissements alors que la majorité des données sur les pays de l'OCDE sont enregistrées sur la base des droits constatés.

Les impôts sont des « versements obligatoires sans contrepartie aux administrations publiques » selon la définition de l'OCDE et les recettes non fiscales sont simplement l'ensemble des recettes perçues par les administrations publiques qui ne rentrent pas dans la définition des impôts. Les impôts sont sans contrepartie en ce sens que les prestations fournies par les administrations aux contribuables ne sont pas normalement proportionnelles à leurs paiements. Une recette, y compris lorsqu'elle est tirée d'un impôt, est une augmentation de la valeur nette qui résulte d'une transaction.

Il est important de présenter et d'analyser les recettes non fiscales des pays africains pour dresser un tableau équilibré de leurs finances. L'OCDE publie d'autres ouvrages sur les statistiques des recettes publiques, notamment les *Statistiques des recettes publiques*, les *Statistiques des recettes publiques en Amérique latine et dans les Caraïbes* et *Statistiques des recettes publiques dans les pays d'Asie*. Les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* est la seule à proposer des données relatives aux recettes non fiscales.

Les données concernant les huit pays SRPA sont présentées dans un cadre harmonisé fondé sur la classification des impôts de l'OCDE. Dans cette classification, les impôts sont classés en fonction de l'assiette :

- revenus, bénéfices et gains en capital (rubrique 1000)
- salaires et main-d'œuvre (rubrique 3000)
- patrimoine (rubrique 4000)
- biens et services (rubrique 5000)
- autres (rubrique 6000)
- Les cotisations obligatoires de sécurité sociale versées aux administrations publiques sont considérées comme des impôts (rubrique 2000)

Les recettes non fiscales relèvent des catégories suivantes :

- dons
- revenus de la propriété
- ventes de biens et de services
- amendes, pénalités et confiscations
- autres recettes non fiscales

Des informations plus détaillées sur la classification des impôts sont présentées dans le Guide d'interprétation figurant à l'annexe A du présent rapport. D'autres informations sur les données des recettes non fiscales et sur leur classification figurent à l'annexe B.

RECETTES FISCALES

1.1. Niveau d'imposition

Le ratio des recettes fiscales en pourcentage du PIB est un indicateur essentiel qui mesure la proportion de fonds levés par l'impôt permettant de financer les biens et services publics et la construction d'infrastructures. L'aptitude d'un pays à recourir à la fiscalité pour mobiliser ses ressources est un facteur important pour son essor économique (OCDE, 2014). Appliquer une fiscalité appropriée est pour un État un moyen de mobiliser des recettes afin de pouvoir financer les investissements nécessaires à la croissance. C'est aussi un moyen, pour les pays en développement, de devenir moins dépendants des dons et de l'aide internationale et d'être ainsi en mesure de gagner en autonomie politique et de bâtir des États efficaces et aptes à rendre compte de leurs décisions devant les citoyens (OCDE, 2014). Un grand nombre de pays émergents reconnaissent que les recettes fiscales constituent des flux de ressources plus prévisibles que les recettes non fiscales. Les recettes non fiscales liées au pétrole et aux matières premières dont certains pays sont tributaires sont souvent incertaines et plus fluctuantes.

Niveaux d'imposition en 2014

En 2014, les recettes fiscales rapportées au PIB des huit pays SRPA (Afrique du Sud, Cameroun, Côte d'Ivoire, Maroc, Maurice, Rwanda, Sénégal et Tunisie) ont été inférieures à la moyenne de l'OCDE s'élevant à 34.4 % (voir tableau 1.1). Pour cinq d'entre eux, ce chiffre est même plus faible que la moyenne des pays d'Amérique latine et des Caraïbes¹ (ALC), s'élevant à 21.7 %.

Les huit pays de cette publication forment deux groupes distincts si l'on considère les ratios des recettes fiscales rapportées au PIB. Le premier groupe se compose de trois pays (Afrique du Sud, Maroc et Tunisie) qui ont enregistré des ratios s'échelonnant entre 28 % et 31 % en 2014 et le second groupe réunit des pays (Cameroun, Côte d'Ivoire, Maurice, Rwanda et Sénégal) affichant des ratios compris entre 16 % et 20 %. Comme le montrent le tableau 1.1 et le graphique 1.1, la Tunisie est le pays qui présentait le niveau d'imposition le plus élevé en 2014, soit 31.3 %, suivie du Maroc (28.5 %). Les résultats de ces pays s'expliquent par le niveau relativement élevé des cotisations de sécurité sociale, représentant plus de 5 % du PIB, contre moins de 2 % du PIB dans les autres pays SRPA. Les trois pays dans lesquels le niveau d'imposition en pourcentage du PIB a été le plus bas en 2014 sont le Cameroun, la Côte d'Ivoire et le Rwanda. Le Cameroun et le Rwanda ont tous deux un ratio de 16.1 %, inférieur au seuil de 17 % fixé comme critère de convergence par l'Union économique et monétaire ouest-africaine (UEMOA). La Côte d'Ivoire montre pour sa part un pourcentage légèrement supérieur à ce seuil, soit 17.8 %.

Tableau 1.1. Total des recettes fiscales en pourcentage du PIB

| | 1997 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Afrique du Sud | 22.6 | 22.4 | 25.2 | 27.7 | 25.7 | 25.6 | 26.3 | 26.7 | 27.3 | 27.8 |
| Cameroun | 10.9 | 12.8 | 13.5 | 14.8 | 15.0 | 14.0 | 14.8 | 15.3 | 15.8 | 16.1 |
| Côte d'Ivoire ¹ | 17.1 | 15.4 | 15.7 | 18.4 | 17.2 | 16.8 | 16.1 | 18.4 | 18.3 | 17.8 |
| Maurice | 17.8 | 19.1 | 18.8 | 19.4 | 20.1 | 19.8 | 19.6 | 20.2 | 19.9 | 20.0 |
| Maroc ² | .. | 23.6 | 24.8 | 30.5 | 27.3 | 27.1 | 28.7 | 29.7 | 28.5 | 28.5 |
| Rwanda ³ | 10.3 | 10.2 | 12.1 | 13.5 | 12.9 | 13.3 | 14.0 | 14.6 | 15.6 | 16.1 |
| Sénégal ^{4,5} | 15.3 | 16.8 | 19.3 | 19.0 | 18.9 | 19.8 | 19.9 | 19.5 | 19.2 | 20.1 |
| Tunisie ³ | .. | 24.6 | 24.4 | 27.0 | 26.9 | 27.3 | 29.2 | 29.2 | 30.1 | 31.3 |
| Moyenne ALC ^{6,7} | 16.9 | 17.2 | 19.0 | 20.6 | 19.9 | 20.0 | 20.8 | 21.4 | 21.5 | 21.7 |
| Moyenne de l'OCDE ⁷ | 33.9 | 34.2 | 33.9 | 33.6 | 32.7 | 32.8 | 33.3 | 33.8 | 34.2 | 34.4 |

Note : Les chiffres excluent les recettes fiscales des collectivités locales pour le Cameroun, la Côte d'Ivoire, le Rwanda, le Sénégal et la Tunisie car les données ne sont pas disponibles. Les données des collectivités locales et provinciales ne sont pas disponibles pour l'Afrique du Sud avant 2003.

1. Le ratio des recettes fiscales au PIB comprend les loyers, les redevances et les ventes de biens et services publics normalement classés comme des recettes non fiscales dans la classification de l'OCDE. Ils sont considérés comme des recettes fiscales pour la Côte d'Ivoire. L'inclusion de ces éléments représente 0.5 % du PIB en 2014 et varie entre 0.1 % et 1.5 % pour la période 2000 à 2014.

2. Les chiffres sont estimés pour 2013 et 2014 ainsi que pour les années antérieures à 2005.

3. Le Rwanda et la Tunisie n'incluent pas les cotisations de sécurité sociale dans le ratio de pression fiscale car ces deux pays ne les considèrent pas comme des impôts. Elles sont incluses dans les recettes fiscales de cette publication.


4. Les chiffres sont estimés pour les années antérieures à 2006.

5. Les chiffres comprennent les cotisations de sécurité sociale de l'Institution de prévoyance retraite du Sénégal (IPRES) et excluent les cotisations de sécurité sociale de la Caisse de Sécurité Sociale (CSS) qui ne sont pas disponibles.

6. Représente un groupe de 22 pays d'Amérique latine et des Caraïbes (ALC).

7. Représente la moyenne non pondérée des pays ALC et OCDE.

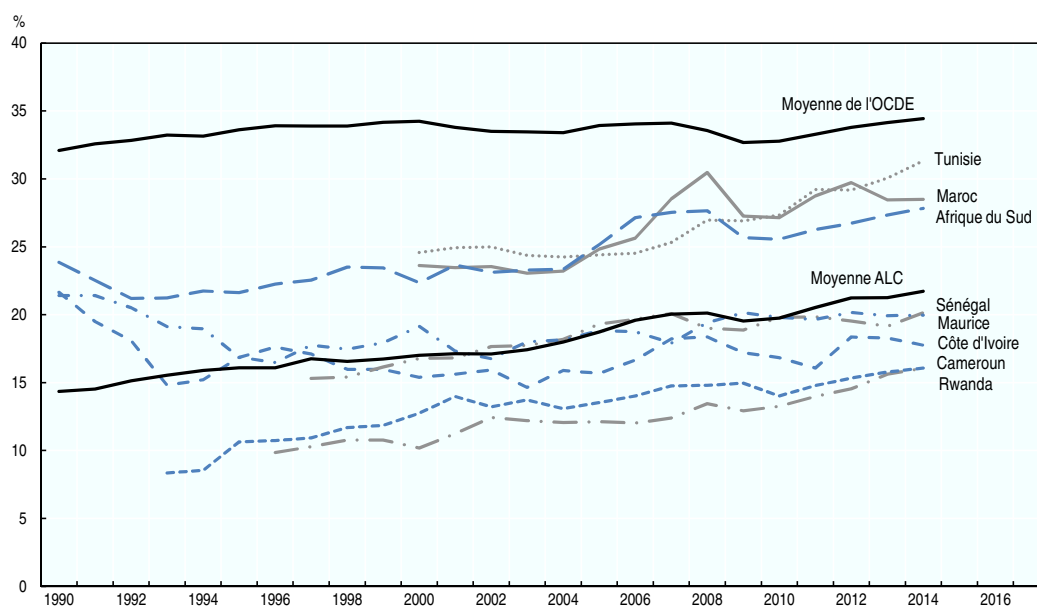
Source : Tableau 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344435>

Évolution des niveaux d'imposition depuis 2000


Tous les pays d'Afrique de cette publication ont vu leurs recettes fiscales croître en pourcentage du PIB entre 2000 et 2014 alors que la moyenne de l'OCDE est restée relativement stable pendant cette période. Le graphique 1.1 et le tableau 1.1 montrent que les recettes fiscales rapportées au PIB ont suivi dans la plupart des pays une pente ascendante en dépit d'interruptions temporaires en 2009 et 2010 après la crise financière. Les niveaux d'imposition en pourcentage du PIB ont progressé de plus de 3 points de pourcentage entre 2000 et 2014 dans tous ces pays à l'exception de la Côte d'Ivoire et de Maurice où les hausses ont été plus modestes (2.4 points de pourcentage et 0.8 point de pourcentage respectivement) (graphique 1.2). L'Afrique du Sud², le Maroc, le Rwanda et la Tunisie ont affiché une augmentation du niveau d'imposition de plus de 4.5 points. Dans le même temps, les recettes fiscales rapportées au PIB dans la zone OCDE n'ont augmenté que de 0.2 point par rapport au niveau de 2000 tandis que dans la région ALC, elles ont gagné plus de 4 points.

Graphique 1.1. Total des recettes fiscales en pourcentage du PIB, 1990-2014

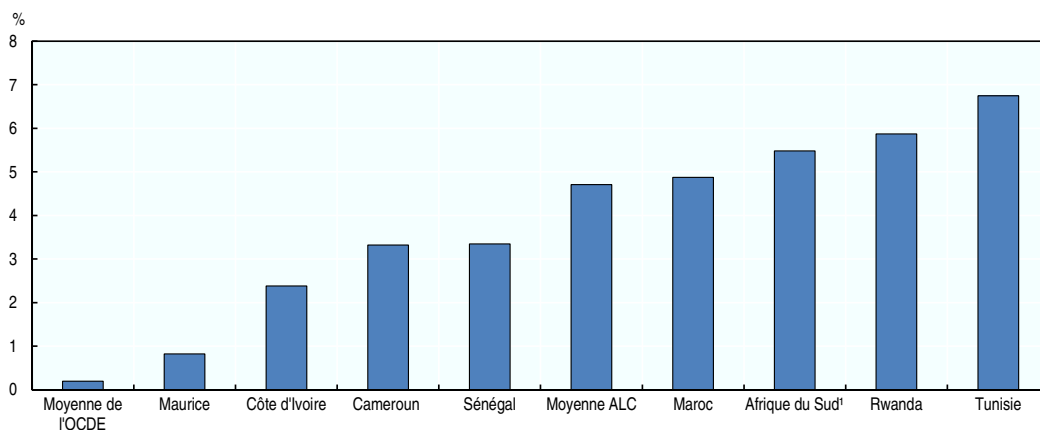


Note : Les moyennes de l'ALC et de l'OCDE ne sont pas pondérées. La moyenne de l'ALC représente un groupe de 22 pays d'Amérique latine et des Caraïbes.


Source : Tableau 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933343992>

Graphique 1.2. Variation du niveau d'imposition en pourcentage du PIB entre 2000 et 2014



1. Le niveau d'imposition en pourcentage du PIB en Afrique du Sud inclut les recettes des collectivités locales and provinciales en 2014 et les exclut en 2000. La différence entre les deux années s'élève à 1.3 point de pourcentage.
Source : Tableau 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344003>

L'accroissement des recettes fiscales est survenu pendant une période au cours de laquelle les pays africains ont procédé à des réformes structurelles majeures au sein de leurs administrations fiscales et entrepris de modifier radicalement leurs systèmes fiscaux. Pour nombre de pays, les réformes ont eu pour but de renforcer les administrations fiscales et amener les gouvernements à créer des bureaux des gros contribuables et/ou des petits et moyens contribuables et à moderniser l'organisation des administrations fiscales. Des systèmes tels que l'impôt déclaratif, le ciblage des

contribuables et une gestion moderne des risques ont été adoptés (Kloeden, 2011 ; Fossat et Bua, 2013). Certains pays ont engagé des réformes fiscales en vue d'élargir la base imposable, d'éliminer certaines exonérations et de simplifier la législation fiscale. Comme l'expliquent les *Perspectives Économiques en Afrique 2010* « De nombreux pays sont parvenus à élargir leur assiette fiscale. La Tunisie, par exemple, accroît la sienne au rythme annuel de 3.5 % ; l'Afrique du Sud et l'Égypte ont doublé la leur au cours des cinq dernières années ; et la Côte d'Ivoire est parvenue à reconstituer la sienne après la guerre civile (BAfD/OCDE/CEA, 2010). » Ces changements se sont souvent accompagnés de programmes destinés à sensibiliser les contribuables aux systèmes fiscaux et à améliorer les services à leur disposition.

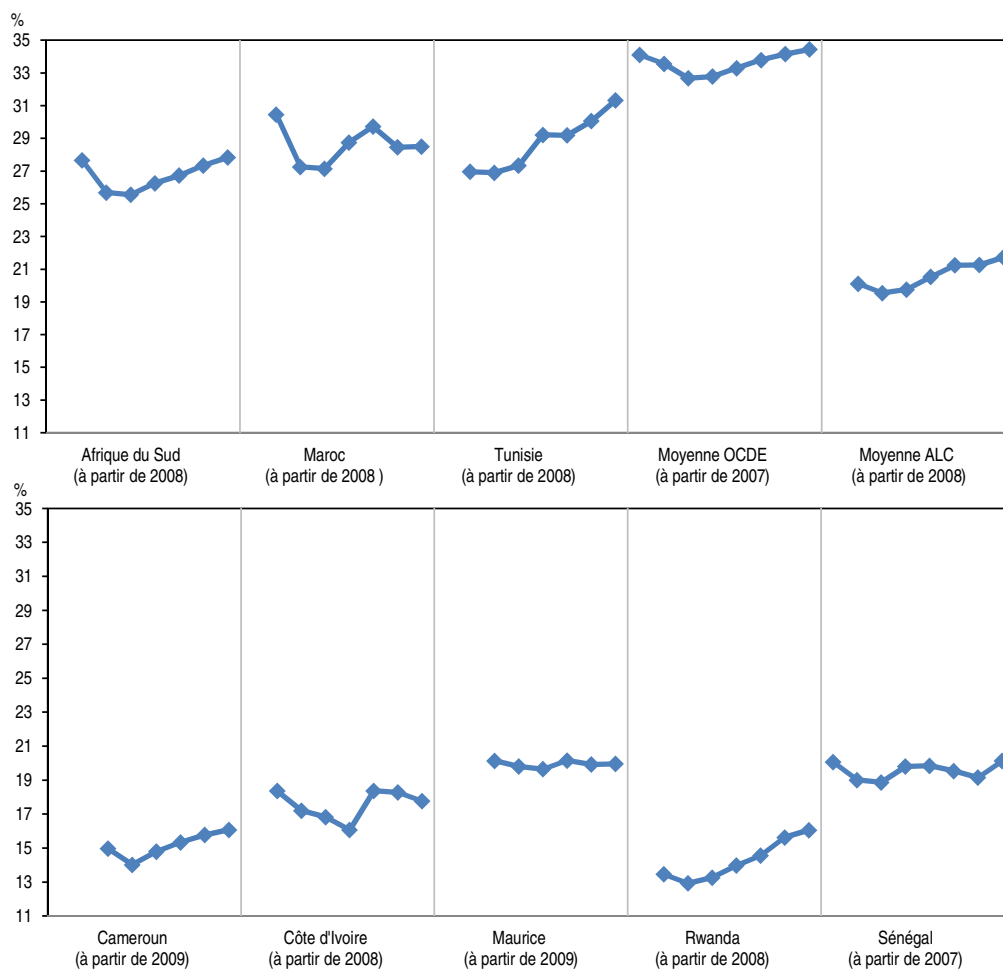
Encadré 1.1. Réformes du système fiscal et de l'administration fiscale au Rwanda

Le recouvrement des impôts au Rwanda a gagné en efficacité depuis 2000 grâce à d'importantes réformes fiscales et administratives couplées à d'autres initiatives (BAfD, 2010). L'objectif des pouvoirs publics était d'élargir la base d'imposition en obtenant l'immatriculation des entreprises du secteur informel et en simplifiant les procédures imposées aux contribuables pour s'acquitter de leurs obligations fiscales. Le Rwanda a créé en 2006 le Bureau des moyens et petits contribuables et institué un système de gestion par bloc du fichier des contribuables (destiné à permettre de mieux traiter les dossiers des moyens et petits contribuables en regroupant les entreprises par blocs homogènes). Ces réformes ont eu des effets considérables en termes de hausse des recettes fiscales. Le taux de respect des obligations fiscales par les gros contribuables s'est sensiblement amélioré, jusqu'à atteindre 97 %. C'est une évolution importante si l'on considère que ces contribuables génèrent environ 75 % du montant total des recettes fiscales du pays. D'autres réformes ont contribué à l'accroissement des recettes fiscales, notamment l'adoption de la TVA en 2001 et l'application d'une nouvelle législation sur l'imposition des revenus et de nouveaux taux d'imposition en 2005 et 2006. Le système en place assurant le respect de la législation fiscale a été renforcé de façon à permettre un meilleur repérage des risques ainsi qu'une application plus systématique de vérifications fiscales et de pénalités. Par ailleurs, la consolidation des procédures internes de l'administration fiscale s'est traduite par une amélioration de son efficacité et par une réduction des coûts de recouvrement. D'autres mesures non fiscales ont également eu des effets sur les recettes fiscales, comme l'accroissement des dépenses consacrées à des projets prioritaires dans les domaines de l'agriculture et d'infrastructure.

La crise financière qui s'est prolongée de 2007 à 2010 a marqué un tournant dans l'évolution des taux de pression fiscale qui ont suivi des trajectoires différentes. Le ralentissement de l'activité économique mondiale qui a accompagné la crise a coïncidé avec un repli marqué des recettes fiscales rapportées au PIB dans les pays de l'OCDE. Sachant que ces pays représentent 63 % du PIB³, il n'est pas surprenant de constater que les facteurs qui ont tiré vers le bas les taux de pression fiscale dans ces pays ont également eu des répercussions sur les recettes des États africains. De fait, tous les pays de la publication ont subi un recul de leurs recettes fiscales rapportées au PIB pendant les premières années de la crise financière mondiale. La baisse a été de 0.5 point de pourcentage, voire moins, à Maurice, au Rwanda et en Tunisie, et de 0.9 point, voire plus, dans les autres pays. Le graphique 1.3 illustre l'évolution de la pression fiscale en pourcentage du PIB dans chacun des pays depuis le pic précédant la crise jusqu'en 2014. L'Afrique du Sud, la Côte d'Ivoire⁴ et le Maroc sont les pays qui ont enregistré les plus fortes variations du niveau de leurs recettes fiscales. Celles-ci, rapportées au PIB, se sont contractées de plus de 2 points pendant la crise. D'autres pays ont subi des replis

moins marqués s'échelonnant entre 0.1 point en Tunisie et 1.2 point au Sénégal. Tous ont observé une augmentation de leurs recettes fiscales rapportées au PIB même si le Maroc, la Côte d'Ivoire et le Sénégal ont par la suite connu une nouvelle baisse.

Graphique 1.3. Total des recettes fiscales en pourcentage du PIB pendant et après la période de crise



Source : Tableau 3.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344016>

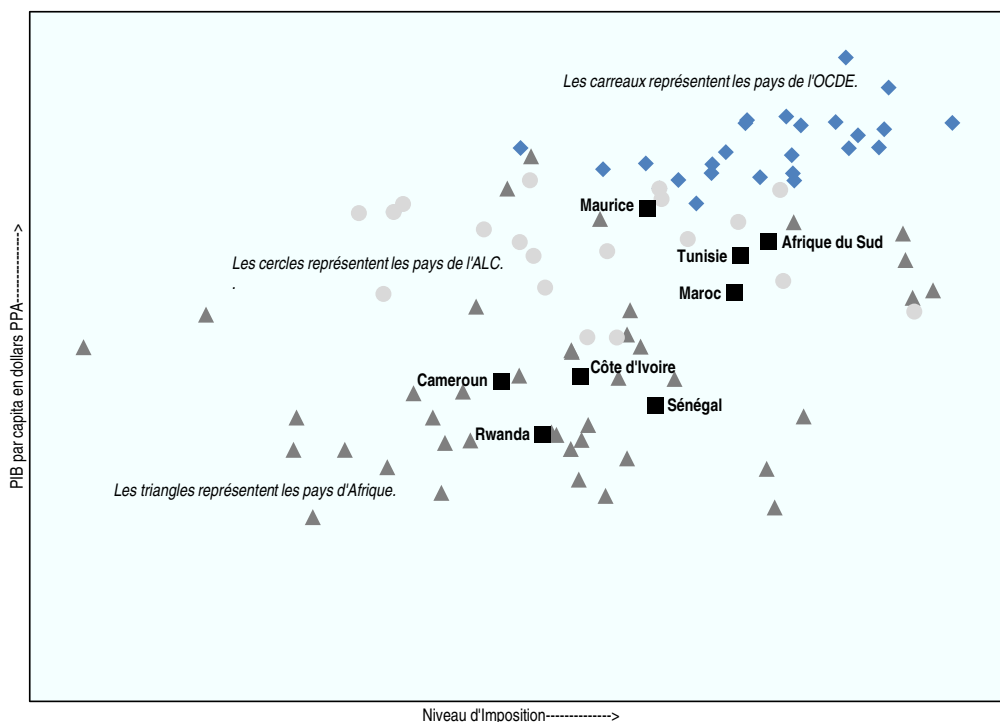
Après la crise, les recettes fiscales rapportées au PIB ont progressé dans les huit pays et cinq d'entre eux avaient retrouvé en 2014 leur niveau d'imposition d'avant la crise. Au Cameroun, au Rwanda et en Tunisie, un net redressement des niveaux d'imposition en pourcentage du PIB a été constaté après la crise. En 2014, ceux-ci étaient désormais nettement au-dessus de leur niveau d'avant la crise. Le Rwanda et la Tunisie en particulier ont enregistré des hausses tout à fait considérables après la crise par rapport à leur niveau le plus bas (3.1 points de pourcentage et 4.4 points de pourcentage respectivement). Il est important de noter que la Tunisie n'avait pas à se remettre d'une chute de ses recettes aussi conséquente que celle des autres pays SRPA. Les autorités tunisiennes ont réussi à atténuer les effets de la crise financière en menant des politiques macroéconomiques prudentes ainsi qu'un ensemble de réformes (FMI, 2010). L'Afrique du Sud et le Sénégal viennent tout juste de retrouver en 2014 leurs taux de pression fiscale d'avant la crise. Au Maroc en revanche, le taux de pression fiscale s'est redressé rapidement après la crise, mais sa croissance s'est ralentie ces deux dernières années.

Facteurs ayant un effet sur les niveaux d'imposition

En moyenne, les pays SRPA sont beaucoup plus pauvres que ceux de l'OCDE. Le PIB par habitant – qui mesure le revenu moyen par personne dans le pays – était pour la moyenne des pays de l'OCDE en 2014 près de deux fois supérieur à celui du pays SRPA ayant le PIB par habitant le plus élevé. Il était 22 fois supérieur à celui du Rwanda. En outre, en moyenne, un pays ALC affichait un PIB par habitant supérieur à n'importe quel pays SRPA, à l'exception d'Afrique du Sud et de Maurice.


Les niveaux d'imposition sont généralement supérieurs dans les pays à haut revenu. Le graphique 1.4 illustre par un nuage de points le niveau d'imposition en pourcentage du PIB et le PIB par habitant des pays de l'OCDE en comparaison avec l'Amérique latine, les Caraïbes et l'Afrique. Les pays de l'OCDE se situent dans l'angle supérieur droit du graphique, qui réunit des pays relativement riches et qui collectent des recettes fiscales importantes auprès de leur population. Les pays d'Afrique se concentrent dans l'angle inférieur gauche du graphique, où se trouvent les pays à la fois plus pauvres et moins à même de mobiliser des ressources intérieures. Avec un faible PIB par habitant, le Cameroun, la Côte d'Ivoire, le Rwanda et le Sénégal se situent à l'intérieur du groupe principal de pays d'Afrique, tandis que l'Afrique du Sud, Maurice, le Maroc et la Tunisie se rapprochent davantage du milieu du groupe des pays d'Amérique latine et des Caraïbes (bien au dessus et à droite de la moyenne de l'Afrique). Cela signifie que ces pays, bien que plus pauvres que les pays de l'OCDE, sont plus riches que les pays africains en général. Maurice se positionne très à gauche des trois autres pays SRPA à revenu élevé. Ce pays se caractérise par un PIB par habitant élevé mais aussi par un niveau d'imposition faible par rapport à l'Afrique du Sud, le Maroc et la Tunisie.

Graphique 1.4. PIB par habitant en PPA (dollars) et niveau d'imposition en pourcentage du PIB dans les pays d'Afrique, d'Amérique Latine et des Caraïbes et de l'OCDE, 2014



Note : L'axe y est sur une échelle logarithmique. Les niveaux d'imposition ne comprennent pas les cotisations de sécurité sociale dans cet ensemble de données.

Source : Perspectives de l'économie mondiale, octobre 2015, Fonds monétaire international.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344023>

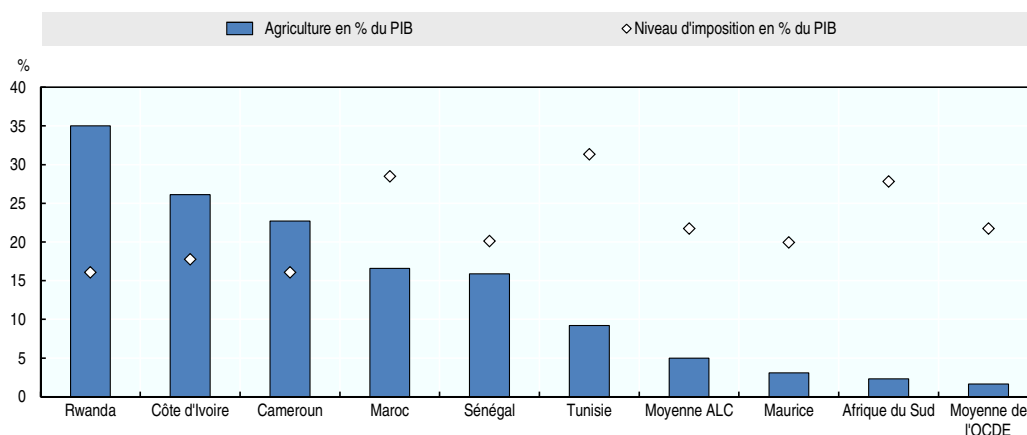
De nombreux facteurs, nationaux et internationaux et de nature à la fois économique et structurelle, influent sur les niveaux d'imposition. Les facteurs économiques susceptibles de se répercuter sur les niveaux d'imposition incluent l'importance de l'agriculture dans l'économie, la disponibilité de ressources naturelles, le degré d'ouverture au commerce international et l'ampleur de l'économie informelle. En outre, des pays extérieurs peuvent agir sur les niveaux d'imposition en fixant des taux d'imposition compétitifs ou en se livrant à des pratiques fiscales agressives: en manipulant les prix de transfert par exemple. Tous ces facteurs peuvent nuire à la capacité d'un pays de mobiliser des recettes (Mascagnani, Moore et McCluskey, 2014). La structure du système fiscal joue également un rôle : le pouvoir de l'administration fiscale, le niveau de corruption et le civisme fiscal (le consentement à l'impôt) sont aussi étroitement liés au niveau des recettes fiscales (OCDE, 2014). Enfin, l'emplacement géographique et des facteurs historiques peuvent exercer une influence sur les niveaux d'imposition : par exemple, les pays enclavés peuvent plus difficilement taxer les biens et services au port d'entrée que les pays ayant un accès à la mer.

Les trois pays SRPA qui enregistrent les niveaux d'imposition les plus faibles sont également ceux dans lesquels la prédominance de l'agriculture dans l'économie est la plus élevée (plus de 20 %), comme l'illustre le graphique 1.5. Une proportion élevée de l'agriculture en pourcentage du PIB est généralement associée à un taux de pression fiscale faible (Addison et Levin, 2012). Ce résultat est cohérent avec les données disponibles pour les huit pays africains. Cela s'expliquerait par le faible niveau des prélèvements dans le secteur agricole en Afrique en raison de l'ampleur de l'activité informelle et du faible degré de monétisation. Les exploitants agricoles africains effectuent souvent leurs paiements en espèces ou en nature, sans passer par le système bancaire, et peu tiennent une comptabilité en bonne et due forme (BAfD/OCDE/CEA, 2010). Outre le manque de discipline fiscale, le secteur agricole en Afrique bénéficie de nombreuses exemptions d'impôt. Au Rwanda, par exemple, les entreprises agricoles sont exonérées de la TVA sur les intrants et les produits agricoles. Il existe aussi des exonérations de TVA en Côte d'Ivoire et au Sénégal. Du fait de l'importance du secteur agricole dans de nombreux pays africains, ces facteurs ont des répercussions sur la situation financière des États, alors que dans les pays de l'OCDE, l'agriculture ne représente guère plus de 2 % du PIB en moyenne. Il faut toutefois remarquer que Maurice, État insulaire, compte un secteur agricole de petite taille et enregistre un taux de pression fiscale relativement faible, tandis qu'au Maroc, l'agriculture représente 15 % de l'économie et le taux de pression fiscale est relativement élevé (28.5 %).

La Côte d'Ivoire et le Cameroun tirent des recettes substantielles des exportations de pétrole et enregistrent des faibles niveaux d'imposition en pourcentage du PIB en raison d'une assiette imposable étroite. Le Cameroun et la Côte d'Ivoire sont classés par le Fonds monétaire international sur la liste des pays « riches en ressources naturelles ».⁵ Leurs principales exportations de ressources minérales sont le pétrole (BAfD/OCDE/PNUD, 2015). Les pays qui tirent d'importantes recettes de leurs ressources naturelles ont généralement des taux de pression fiscale plus faibles que d'autres pays qui ne disposent pas de telles ressources. En effet, ils ont moins recours à des formes d'imposition plus politiquement contraignantes, comme l'impôt sur le revenu (BAfD/OCDE/CEA, 2010), et leurs bases d'imposition sont relativement étroites. Au Cameroun et en Côte d'Ivoire, un groupe restreint de contribuables supporte l'essentiel de la charge fiscale. Au Cameroun, par exemple, seulement dix entreprises ont payé 55 % du total des impôts sur les bénéfices des sociétés en 2013 (FMI, 2014b). On estime que le secteur informel en Côte d'Ivoire représente 90 % de l'économie (PNUD, 2013). Par conséquent, les taux de pression fiscale de ces deux pays se situent au bas de l'échelle. Au cours des années 2000, ces deux pays ont engagé diverses initiatives visant à remédier à la surexploitation de la base d'imposition disponible (BAfD/OCDE/CEA, 2010). La Côte d'Ivoire a décidé de limiter l'application de mesures préférentielles à des secteurs prioritaires et à ceux qui


ont été particulièrement touchés par la crise de 2002. En 2009 et 2010, le gouvernement camerounais a mis en place des programmes destinés à mobiliser de nouveaux contribuables provenant du secteur informel (BAfD/OCDE/CEA, 2010). Ces dernières années, ces deux pays ont continué de renforcer leur politique et leur administration fiscales dans le but d'élargir leur base d'imposition (FMI, 2013 ; FMI, 2014).

Graphique 1.5. Agriculture en pourcentage du PIB et niveau d'imposition en pourcentage du PIB, 2014



Note : L'indicateur agriculture en % du PIB comprend la silviculture, la chasse et la pêche, ainsi que la cultivation et la production animale. La moyenne de l'ALC comprend seulement les pays en développement de L'Amérique latine et des Caraïbes.

Source : Tableau 1.1; BAfD, OCDE et PNUD (2015), *Perspectives économiques en Afrique 2015: Développement territorial et inclusion spatiale*; Banque mondiale.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344035>

Le niveau d'imposition en pourcentage du PIB de Maurice s'élevant à 20 % reste faible comparé aux pays de l'OCDE, bien que Maurice soit le pays SRPA qui s'apparente le plus à un pays de l'OCDE de par la structure de ses revenus et son profil économique. Ce faible niveau d'imposition est en conséquence de décisions fiscales des autorités mauriciennes. En effet, Maurice est l'un des pays d'Afrique qui offre le régime fiscal le plus attractif (Sokeechand et Hussen, 2013), avec des taux uniques de 15 % pour l'impôt sur les sociétés, l'impôt sur le revenu des personnes physiques et la TVA. À l'inverse, le taux de l'impôt sur les sociétés dépasse 25 % dans les sept autres pays SRPA et atteint 30 % au Cameroun, au Maroc, au Rwanda et au Sénégal. Les entreprises multinationales établies à Maurice peuvent également prétendre à un crédit d'impôt de 80 % au titre de l'impôt mauricien, aboutissant à un taux effectif d'imposition de 3 %. Le crédit d'impôt en faveur des entreprises étrangères est soit beaucoup moins généreux, soit inexistant dans les sept autres pays. Enfin, Maurice ne taxe pas les gains en capital ou les dividendes, à la différence des autres pays, et les entreprises sont exonérées d'un certain nombre d'impôts tels que la taxe foncière, les droits de timbre et les droits de mutation (Sokeechand et Hussen, 2013).

L'impact des principaux impôts sur le niveau global d'imposition


La croissance des recettes fiscales intervenue depuis 2000 résulte principalement d'une hausse des impôts sur le revenu et sur les bénéfices, tandis que ces impôts ont baissé dans les pays de l'OCDE en moyenne. Ainsi que le tableau 1.2 l'indique, sept pays ont vu leurs impôts sur le revenu et sur les bénéfices augmenter en pourcentage du PIB, allant de 1.4 point au Sénégal à 4.4 points en Tunisie. La Côte d'Ivoire est le seul pays qui

a enregistré une légère baisse. Le montant moyen des recettes recouvrées par les pays de l'OCDE grâce à ces impôts a lui aussi reculé de 0.5 point depuis 2000. Toutefois, il est resté bien supérieur à celui de tous les pays SRPA, à l'exception de l'Afrique du Sud dont le ratio s'élevait à 14.3 %. En 2014, les recettes tirées des impôts sur le revenu et sur les bénéfices représentaient moins de 6 % du PIB au Cameroun, en Côte d'Ivoire, à Maurice, au Rwanda et au Sénégal, et entre 8 % et 10 % au Maroc et en Tunisie, contre près de 12 % dans les pays de l'OCDE (graphique 1.6).

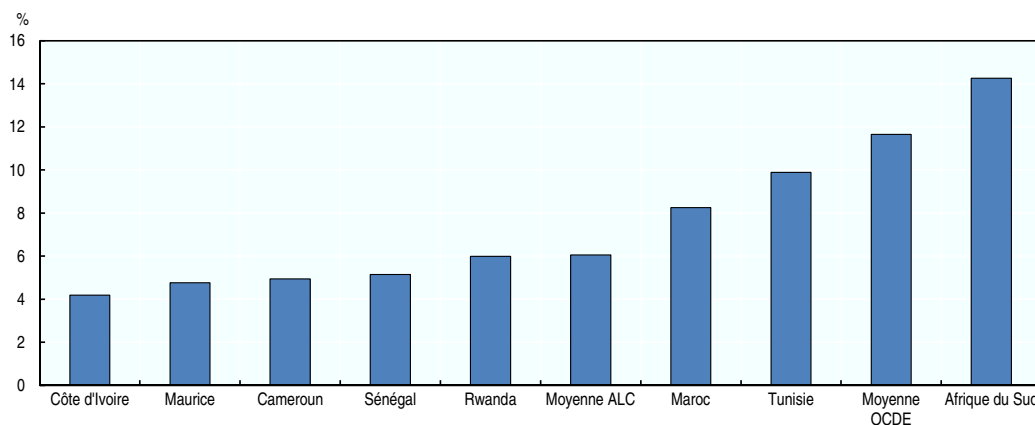
Tableau 1.2. Variations du niveau d'imposition en pourcentage du PIB par type d'impôts entre 2000 et 2014

| | Impôts sur le revenu et les bénéfices (1000) | Cotisations de sécurité sociale (2000) | Impôts sur les salaires et la main-d'œuvre (3000) | Impôts sur le patrimoine (4000) | Impôts sur les biens et services (5000) | Autres impôts (6000) | Total des recettes fiscales |
|----------------|--|--|---|---------------------------------|---|----------------------|-----------------------------|
| Afrique du Sud | 1.6 | 0.4 | 0.3 | 1.0 | 2.5 | -0.3 | 5.5 |
| Cameroun | 1.5 | 0.0 | 0.3 | -0.1 | 1.4 | 0.2 | 3.3 |
| Côte d'Ivoire | -0.1 | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 1.7 | 0.0 | 2.4 |
| Maurice | 2.3 | 0.0 | -0.1 | -0.1 | -1.4 | 0.0 | 0.8 |
| Maroc | 2.5 | 2.0 | 0.0 | 0.6 | -0.4 | 0.1 | 4.9 |
| Rwanda | 3.3 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 5.9 |
| Sénégal | 1.4 | 0.3 | 0.0 | 0.2 | 1.4 | 0.0 | 3.3 |
| Tunisie | 4.4 | 3.4 | 0.0 | 0.1 | -1.4 | 0.3 | 6.7 |


Note : Le niveau d'imposition en pourcentage du PIB en Afrique du Sud inclut les recettes des collectivités locales and provinciales en 2014 et les exclut en 2000. La différence entre les deux années s'élève à 1.3 point de pourcentage.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344445>

Graphique 1.6. Impôts sur le revenu et les bénéfices en pourcentage du PIB, 2014



Source : Tableau 3.2.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344049>

Dans les sept pays où les recettes fiscales générées par les impôts sur le revenu et sur les bénéfices ont progressé, la croissance des recettes issues de l'impôt sur les sociétés a dépassé celle des recettes de l'impôt sur le revenu des personnes physiques, sauf au Rwanda et au Sénégal. Tous ces pays ont enregistré une progression des recettes de l'impôt sur les sociétés entre 2000 et 2014 (tableau 1.3). Les trois pays aux niveaux d'imposition les plus élevés ont vu leur ratio des impôts sur les bénéfices en pourcentage

du PIB croître de plus de 2 points au cours de cette période. En revanche, le ratio des recettes de l'impôt sur le revenu des personnes physiques a augmenté dans tous les pays sauf en Afrique du Sud et au Cameroun. Dans la plupart des pays, l'ampleur des hausses des recettes provenant de l'impôt sur les bénéfices a été beaucoup plus prononcée que celle des recettes de l'impôt sur le revenu des personnes physiques. On observe toutefois la situation inverse au Rwanda et au Sénégal, où le ratio des recettes de l'impôt sur le revenu des personnes physiques a progressé beaucoup plus fortement (respectivement 2.6 points et 1.2 point) que celui de l'impôt sur les bénéfices des sociétés (0.7 point et 0.2 point).

Tableau 1.3. Variations des recettes fiscales issues de l'impôt sur le revenu et des bénéfices en pourcentage du PIB par type d'impôts entre 2000 et 2014

| | Les impôts sur les revenus et les bénéfices (1000) | Impôts sur les revenus (1100) | Impôts sur les bénéfices (1200) | Non ventilable (1300) |
|----------------|--|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Afrique du Sud | 1.6 | -0.3 | 2.3 | -0.4 |
| Cameroun | 1.5 | -0.2 | 1.1 | 0.6 |
| Maurice | 2.3 | 0.5 | 1.5 | 0.3 |
| Maroc | 2.5 | 0.2 | 2.3 | 0.0 |
| Rwanda | 3.3 | 2.6 | 0.7 | 0.0 |
| Sénégal | 1.4 | 1.2 | 0.2 | 0.0 |
| Tunisie | 4.4 | 1.5 | 2.8 | 0.0 |

Note : Les données pour le Cameroun doivent être interprétées avec prudence compte tenu de la proportion relativement élevée du montant non ventilable entre les impôts sur le revenu et les impôts sur les bénéfices dans le total des impôts sur le revenu et les bénéfices.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344451>


Les cotisations de sécurité sociale ont beaucoup contribué à la hausse des taux de pression fiscale dans trois pays, tandis qu'en Afrique du Sud, les impôts sur le patrimoine sont principalement à l'origine de cette évolution. Les cotisations de sécurité sociale expliquent pour beaucoup l'augmentation des taux de pression fiscale intervenue entre 2000 et 2014 au Maroc et en Tunisie et, dans une moindre mesure, en Côte d'Ivoire (tableau 1.2). La hausse des cotisations de sécurité sociale en pourcentage du PIB a été la plus marquée en Tunisie (3.4 points). Cette croissance est le deuxième facteur qui explique l'accroissement global des recettes fiscales en pourcentage du PIB après les impôts sur le revenu et les bénéfices. Les impôts sur le patrimoine ont joué un rôle significatif dans l'augmentation du taux de pression fiscale en Afrique du Sud et, dans une moindre mesure, au Maroc. En revanche, les recettes tirées des impôts sur les salaires et la main d'œuvre ou issues d'autres impôts sont restées pratiquement inchangées.

Entre 2000 et 2014, l'évolution des recettes provenant des impôts sur les biens et services, en pourcentage du PIB, a été très variable d'un pays à l'autre. Cette source de recettes a augmenté dans cinq pays (Afrique du Sud, Cameroun, Côte d'Ivoire, Rwanda et Sénégal) de 1.4 point ou plus et a diminué dans trois pays (Maurice, Maroc et Tunisie). Bien que la progression des recettes tirées des impôts sur les biens et services en pourcentage du PIB ait été inférieure à celle des impôts sur le revenu et sur les bénéfices au Cameroun, au Rwanda et au Sénégal, cela n'a pas été le cas en Afrique du Sud et en Côte d'Ivoire. L'accroissement du ratio des recettes issues des impôts sur les biens et services a été le principal facteur à l'origine de l'augmentation globale des niveaux d'imposition dans ces deux derniers pays.

Au sein de la catégorie des impôts sur les biens et services, les impôts généraux sur la consommation ont beaucoup contribué à la progression des recettes fiscales dans six pays SRPA. Comme le montre le tableau 1.4, les impôts généraux sur la consommation (principalement les taxes sur la valeur ajoutée), en pourcentage du PIB, se sont accrus dans tous les pays SRPA. Rwanda a enregistré la plus forte hausse depuis 2000 (3.1 points). Le pays a mis en place en 2001 un régime de TVA remplaçant ainsi la taxe sur les ventes. Au Maroc, l'augmentation de 2.9 points est imputable en grande partie à une réforme de la TVA de grande ampleur intervenue en 2005. Cette réforme a aligné le système fiscal marocain sur les meilleures pratiques internationales en supprimant des exemptions, élargissant la base d'imposition (pour couvrir les secteurs des services et de la vente au détail) et réduisant le nombre de taux d'imposition (Cruce, 2011). En outre, Maurice a relevé son taux de TVA de 12 % à 15 % en 2003, ce qui a contribué à la hausse des recettes issues des impôts généraux sur la consommation.

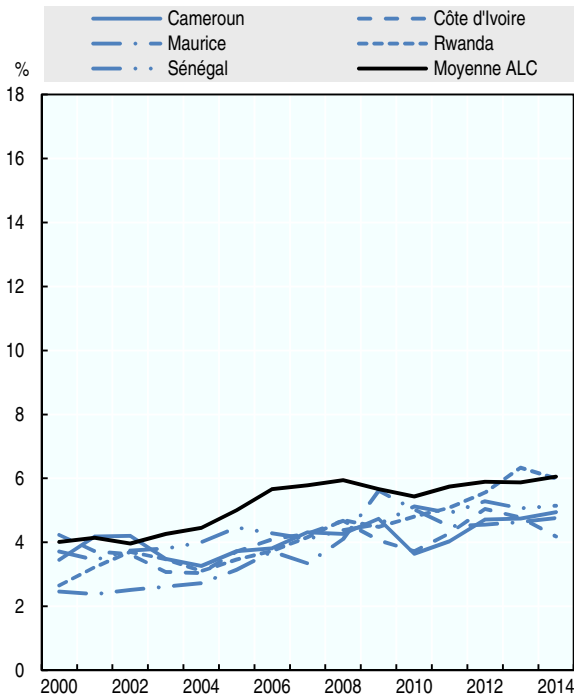
Tableau 1.4. Variations des recettes des impôts sur les biens et services en pourcentage du PIB par sous-catégorie entre 2000 et 2014

| | Impôts sur les biens et services (5000) | Impôts généraux sur la consommation (5110) | Impôts sur les biens et services déterminés (5120) |
|----------------|--|---|---|
| Afrique du Sud | 2.5 | 1.3 | 1.0 |
| Cameroun | 1.4 | 1.2 | 0.2 |
| Côte d'Ivoire | 1.7 | 0.2 | 1.4 |
| Maurice | -1.4 | 2.0 | -3.5 |
| Maroc | -0.4 | 2.9 | -3.3 |
| Rwanda | 2.0 | 3.1 | -1.1 |
| Sénégal | 1.4 | 0.6 | 0.8 |
| Tunisie | -1.4 | 0.4 | -1.8 |

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344464>

Les recettes provenant d'impôts spécifiques sur la consommation (principalement les droits d'accise et les droits à l'importation) ont enregistré soit de fortes baisses, soit une hausse relativement limitée, en pourcentage du PIB. Entre 2000 et 2014, Maurice, le Maroc, le Rwanda et la Tunisie ont vu leurs recettes tirées d'impôts spécifiques sur la consommation diminuer. Cette tendance a été compensée intégralement par une progression des recettes provenant des impôts généraux sur la consommation au Rwanda et partiellement dans les trois autres pays. En revanche, l'Afrique du Sud, le Cameroun, la Côte d'Ivoire et le Sénégal ont enregistré une augmentation des recettes générées par les impôts spécifiques sur la consommation en pourcentage du PIB. La dégradation des recettes fiscales provenant des droits à l'importation est due en partie à la libéralisation des échanges sous la forme de réductions des droits de douane et de nouveaux accords commerciaux (BAFD/OCDE/CEA, 2010). La libéralisation des échanges s'est traduite par une diminution des droits à l'importation et par la quasi-disparition des taxes à l'exportation comme source de recettes au cours des dernières décennies. La Côte d'Ivoire fait exception à ces tendances. Les recettes mobilisées par les taxes à l'exportation restent une composante essentielle du budget de la Côte d'Ivoire, et les droits à l'importation en pourcentage du PIB sont même en augmentation depuis l'année 2000. Cette augmentation est à l'origine de la hausse relativement importante des recettes tirées des impôts spécifiques sur la consommation⁶ en pourcentage du PIB.

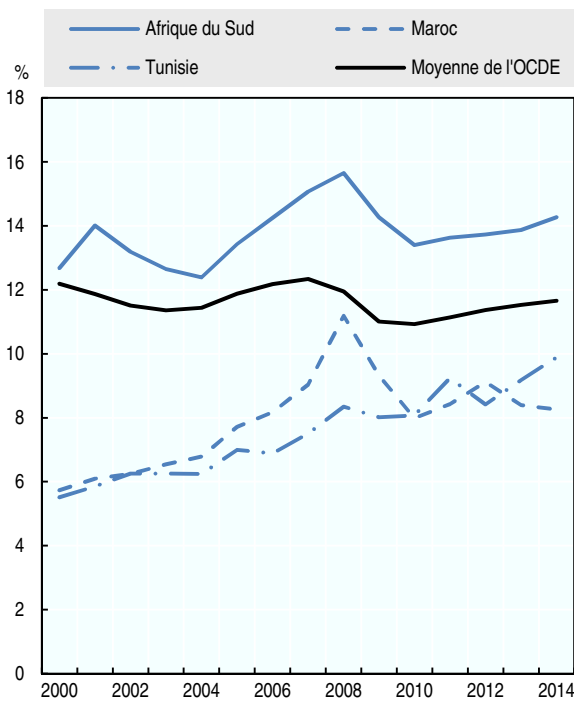
Graphique 1.7. Impôts sur le revenu et les bénéfices en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus faible, 2000-14



Source : Tableau 3.4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344056>

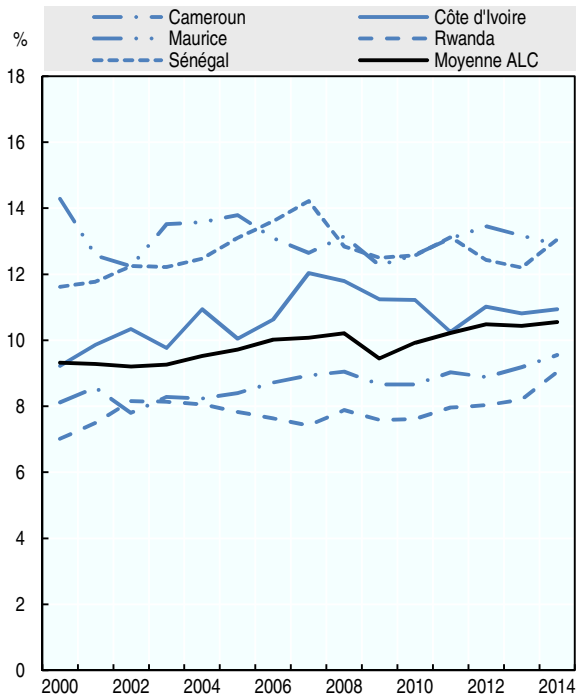
Graphique 1.9. Impôts sur le revenu et les bénéfices en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus élevé en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344079>

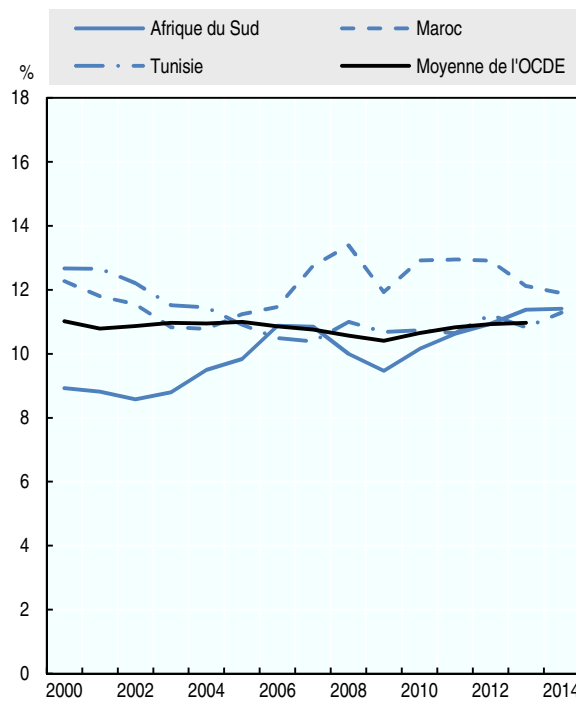
Graphique 1.8. Impôts sur les biens et services en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus faible en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344063>

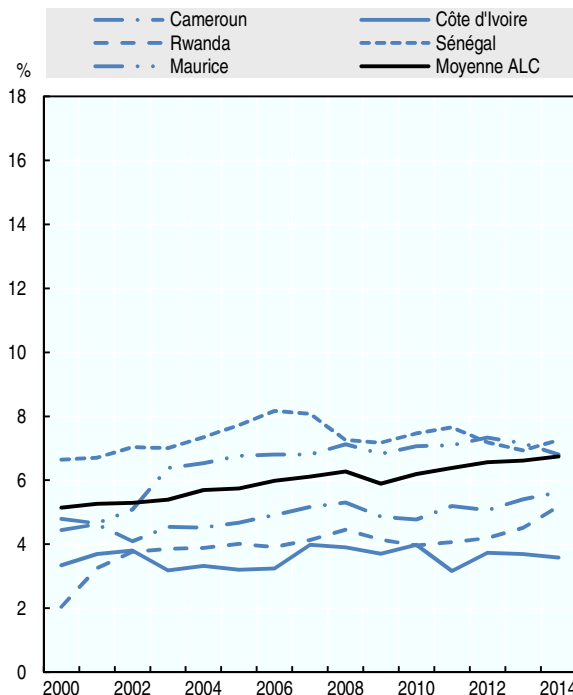
Graphique 1.10. Impôts sur les biens et services en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus élevé en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344080>

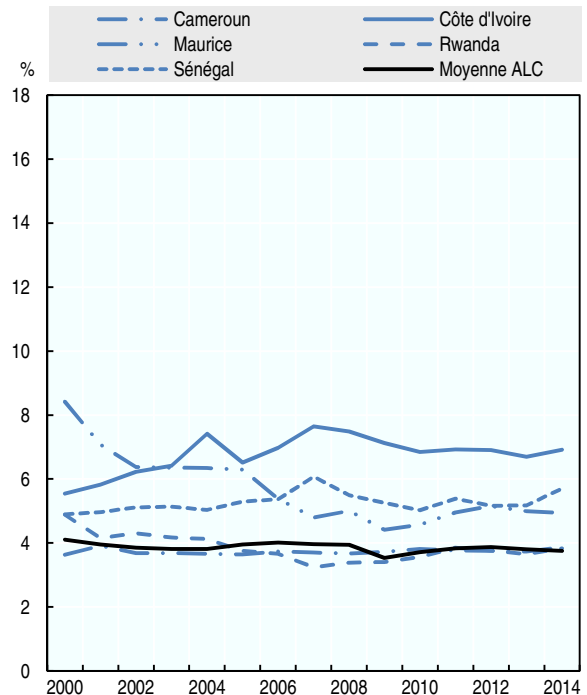
Graphique 1.11. Impôts généraux sur la consommation en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus faible par rapport au PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344095>

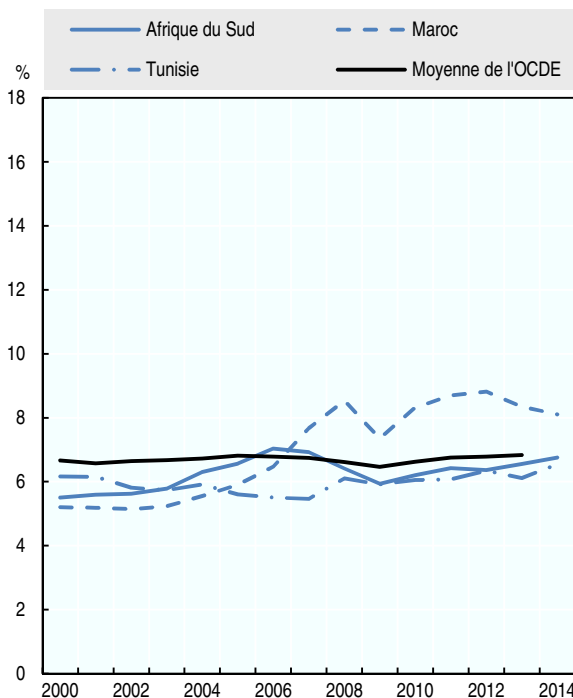
Graphique 1.12. Impôts sur la consommation spécifique en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus faible en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344105>

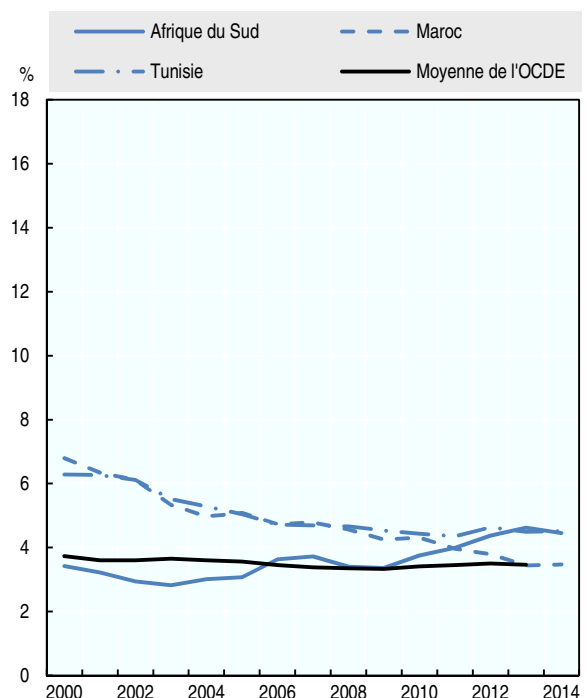
Graphique 1.13. Impôts généraux sur la consommation en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus élevé en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344117>

Graphique 1.14. Impôts généraux sur la consommation en pourcentage du PIB dans les pays au niveau d'imposition plus élevé en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344122>

1.2 Structures fiscales

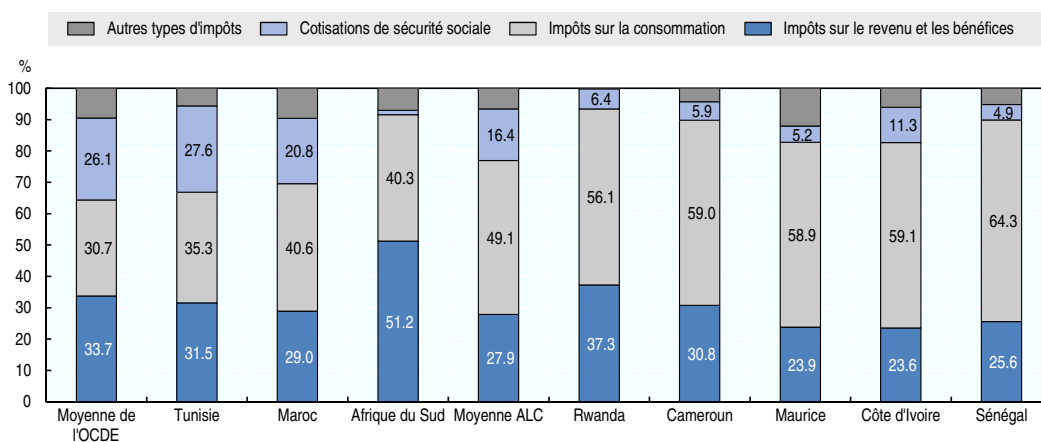
L'examen des structures des systèmes fiscaux dans les différents pays, en conjonction avec celui de la pression fiscale, apporte un éclairage sur la façon dont les pouvoirs publics choisissent de mobiliser leurs recettes, et permet de comprendre le système social et politique d'un pays. Il existe plusieurs types d'impôt, chacun avec ses forces et ses faiblesses en termes de coût politique, de potentiel de recettes et de répercussions sur l'économie. En outre, chacun de ces impôts est affecté différemment par l'évolution de la situation économique. Les structures fiscales sont le résultat de choix sociaux et politiques qui reflètent l'équilibre des intérêts économiques et politiques du pays.

L'analyse de la ventilation des recettes fiscales par sous catégories d'impôts peut contribuer à mieux appréhender les priorités en matière de politique fiscale, les effets des réformes fiscales ou les conséquences des événements économiques. La classification des impôts de l'OCDE distingue les différents types d'impôts selon une grille de lecture que la majorité des analystes de la politique fiscale s'accordent à juger pertinente. En calculant le pourcentage des prélèvements totaux attribué à chaque catégorie d'impôt, il est possible de comprendre la structure des impôts de chaque pays et de procéder à des comparaisons dans la durée et entre pays. Ces différences spatiales et temporelles sont les produits des divers facteurs qui conditionnent la politique fiscale.

Structures fiscales en 2014

En 2014, les pays SRPA affichent des structures fiscales très différentes et peuvent être divisés en trois catégories (graphique 1.15). La première catégorie, composée de la Tunisie et du Maroc, présente une structure fiscale relativement équilibrée. La deuxième catégorie inclut uniquement l'Afrique du Sud, qui recourt massivement aux impôts sur les revenus et les bénéfices, puisqu'ils représentent près de la moitié de ses recettes fiscales. La troisième catégorie rassemble des pays ayant des pressions fiscales plus faibles et qui réalisent plus de la moitié de leurs recettes fiscales grâce aux impôts sur la consommation.

Graphique 1.15. Structures fiscales, 2014



Note : Données 2013 pour la moyenne de l'OCDE.

Source : Tableau 3.2.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344136>

La Tunisie et le Maroc, comme les pays de l'OCDE en général, affichent une répartition relativement homogène des recettes entre les principales catégories d'impôts (graphique 1.15). Les pays de l'OCDE ont généralement mis en place une structure fiscale équilibrée, suivant l'idée répandue que ce système de système fiscal permet de mobiliser

plus de recettes à moindre coût (BAfD/OCDE/CEA, 2010). En dépit des nombreuses différences observées dans les structures fiscales des pays de l'OCDE, la majeure partie des recettes fiscales se divise à parts globalement égales entre trois catégories : un tiers provient des impôts sur le revenu et sur les bénéfices, un quart des cotisations de sécurité sociale et environ 30 % des impôts généraux et spécifiques sur la consommation. Hormis ces trois principales catégories, les autres impôts représentent environ 10 % du total des recettes fiscales. On observe une structure fiscale analogue à ce modèle au Maroc et en Tunisie. Toutefois, en 2014, les recettes tirées des impôts sur la consommation y étaient légèrement supérieures à la moyenne de l'OCDE de 30.7 %.

L'Afrique du Sud obtient la moitié de ses recettes fiscales des impôts sur le revenu et les bénéfices, soit une fraction beaucoup plus importante que celle recouvrée par les autres pays de ce rapport et que la moyenne des pays de l'OCDE. Néanmoins, cette situation est contrebalancée par le fait qu'elle tire très peu de recettes des cotisations de sécurité sociale. Les recettes issues des impôts sur le revenu et les bénéfices oscillaient entre 30 % et 40 % au Cameroun, au Maroc, au Rwanda et en Tunisie, et entre 23 % et 26 % en Côte d'Ivoire, à Maurice et au Sénégal, contre 34 % environ dans les pays de l'OCDE en moyenne (graphique 1.15).

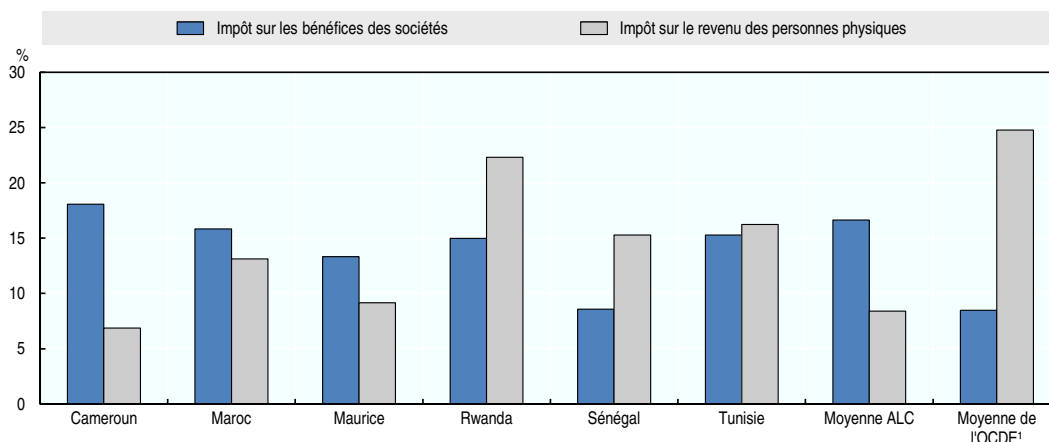
En 2014, les impôts sur la consommation (principalement la TVA, les droits d'accise et les droits à l'importation) ont constitué la majorité des recettes fiscales totales des pays ayant une faible pression fiscale. En Côte d'Ivoire, au Cameroun, à Maurice, au Rwanda et au Sénégal, plus de 55 % des recettes dégagées en 2014 provenaient des impôts sur la consommation. Ce sont des niveaux comparables à ceux enregistrés dans les pays ALC, qui collectent en moyenne la moitié environ de leurs recettes fiscales via ces impôts. Ce schéma est caractéristique des pays émergents et des pays pauvres (Besley et Persson, 2013).

La TVA, les droits d'accise et les droits à l'importation représentent souvent un plus fort pourcentage des recettes collectées dans les pays d'Afrique à bas revenu parce qu'ils sont généralement moins coûteux à recouvrer que d'autres types d'impôts. Les droits à l'importation sont eux aussi moins onéreux à administrer puisqu'ils requièrent uniquement de la part des pouvoirs publics l'enregistrement des opérations commerciales aux principaux points de passage aux frontières. À l'inverse, les impôts sur le revenu des personnes physiques sont collectés auprès de millions de personnes, ce qui oblige à procéder à des investissements considérables dans des structures de recouvrement et de contrôle (Besley et Persson, 2013). Dans les pays plus riches comme l'Afrique du Sud, le Maroc et la Tunisie, les impôts sur la consommation représentent 35 % à 40 % du PIB, contre environ 30 % dans les pays de l'OCDE.

L'importance des cotisations de sécurité sociale⁷ est très variable entre les huit pays SRPA. La part des cotisations de sécurité sociale dans le total des recettes fiscales est la plus élevée en Tunisie (27.6 %) et au Maroc (20.8 %), où elle se rapproche de la moyenne de l'OCDE de 26.1 %. Elles occupent une place beaucoup plus modeste dans le total des recettes fiscales dans les autres pays, allant de 1.5 % en Afrique du Sud à 11.3 % en Côte d'Ivoire. Cette hétérogénéité reflète la diversité des régimes de sécurité sociale et des taux de cotisation dans les pays SRPA, qui en ont souvent hérité des pays qui les ont colonisés. Par exemple, les cotisations de sécurité sociale en Afrique du Sud se composent uniquement des cotisations au Fonds d'assurance chômage. Les autres risques sociaux, tels que la vieillesse, la maladie et la maternité, sont couverts par des programmes d'aide sociale – qui se distinguent des régimes de sécurité sociale en ce qu'ils sont non contributifs. En Afrique du Sud, le système de sécurité sociale est beaucoup moins développé que celui d'aide sociale. À l'inverse, les régimes de sécurité sociale marocain et tunisien sont calqués sur le système français et couvrent un éventail plus large de risques, y compris la vieillesse, l'incapacité, la maladie, la maternité, les accidents du travail (Tunisie), le chômage (Maroc) et les allocations familiales (SSA, 2015).

On observe des divergences entre les pays SRPA concernant l'importance relative des recettes issues de l'impôt sur les bénéfices des sociétés et de l'impôt sur le revenu des personnes physiques. Comme l'illustre le graphique 1.16, les recettes de l'impôt sur le revenu des personnes physiques sont plus élevées que celles de l'impôt sur les sociétés en Afrique du Sud, au Rwanda, au Sénégal et en Tunisie, ainsi que pour la moyenne des pays de l'OCDE. C'est l'inverse qui se produit pour le Cameroun, le Maroc, Maurice et la moyenne des pays ALC. La préférence pour un type d'impôt plutôt qu'un autre ne semble pas être liée au PIB du pays ou à sa pression fiscale globale.

Graphique 1.16. Impôt sur le revenu des personnes physiques et des bénéfices des sociétés en pourcentage du total des recettes fiscales, 2014



Note : La Côte d'Ivoire n'est pas incluse car leur données fiscales sur les impôts sur le revenu et les bénéfices ne peuvent pas être ventilées.

1. Données pour l'année 2013.

Source : Calculs des auteurs basés sur les tableaux 4.1-4.8.

[StatLink !\[\]\(003082e50e3009141f59bd5df831749f_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933344145](http://dx.doi.org/10.1787/888933344145)

Évolution des structures fiscales depuis 2000

Les structures fiscales globales des huit pays SRPA ont changé depuis l'année 2000. Dans la plupart des pays, on constate une augmentation des recettes tirées des impôts sur le revenu et les bénéfices et issues des cotisations de sécurité sociale, en pourcentage des recettes fiscales totales, ainsi qu'une baisse des recettes provenant des impôts sur les biens et services (tableau 1.5). Le tableau ci-dessous résume l'ampleur de ces changements depuis 2000 et les exceptions aux tendances globales sont indiquées en gras. Ces principales tendances ont été le plus clairement observées au Maroc, au Rwanda, au Sénégal et en Tunisie et rejoignent celles des pays ALC en moyenne. L'Afrique du Sud, le Cameroun et Maurice ont suivi la même évolution dans une certaine mesure, mais en y dérogeant sur un aspect. La Côte d'Ivoire est le seul pays qui a évolué dans la direction opposée, avec une progression de la part des impôts sur les biens et services et un recul de celle des impôts sur le revenu et les bénéfices.

L'importance des impôts sur le revenu et les bénéfices a tendance à se renforcer à mesure qu'un pays se développe (Bird et Zolt, 2003). Le graphique 1.17 illustre la nette augmentation des recettes tirées des impôts sur le revenu et les bénéfices dans les pays où les niveaux d'imposition sont faibles. Le tableau 1.5 montre que la part des impôts sur le revenu et les bénéfices s'est fortement accrue à Maurice, au Rwanda et en Tunisie, gagnant 9 points ou plus entre 2000 et 2014. Les hausses ont été de l'ordre de 3 à 5 points dans les autres pays, sauf en Côte d'Ivoire et en Afrique du Sud qui ont enregistré de fortes baisses de 4 points ou plus au cours de la même période.

La part des recettes issues des cotisations de sécurité sociale dans le total des recettes fiscales a progressé depuis 2000 dans tous les pays hormis le Cameroun et Maurice, qui ont enregistré des baisses de respectivement 1.9 point et 0.3 point. Bien que ces augmentations soient le plus souvent modérées, elles étaient de 4.1 points et 6.1 points respectivement au Maroc et en Tunisie. L'élargissement de la couverture du régime de retraite en Tunisie mis en œuvre depuis 2002 a vraisemblablement contribué à cette hausse (AISS, 2014).

Tableau 1.5. Variation de la structure fiscale par type d'impôts entre 2000 et 2014 (en points de pourcentage)

| | Impôts sur le revenu et les bénéfices (1000) | Cotisations de sécurité sociale (2000) | Impôts sur les salaires et la main d'œuvre (3000) | Impôts sur le patrimoine (4000) | Impôts sur les biens et services (5000) | Autres impôts (6000) |
|----------------|--|--|---|---------------------------------|---|----------------------|
| Afrique du Sud | -5.5 | 1.5 | 0.8 | 3.3 | 1.1 | -1.1 |
| Cameroun | 3.7 | -1.9 | 1.8 | -0.7 | -4.2 | 1.3 |
| Côte d'Ivoire | -4.0 | 2.5 | -0.2 | -0.1 | 1.6 | 0.2 |
| Maurice | 11.0 | -0.3 | -0.3 | -0.5 | -10.1 | 0.2 |
| Maroc | 4.7 | 4.1 | 0.0 | 1.3 | -10.2 | 0.1 |
| Rwanda | 11.3 | 1.4 | 0.0 | -0.2 | -12.5 | 0.0 |
| Sénégal | 3.4 | 0.9 | -0.1 | 0.5 | -4.3 | -0.4 |
| Tunisie | 9.1 | 6.1 | -0.3 | 0.0 | -15.5 | 0.7 |
| Moyenne ALC | 5.5 | 1.2 | -0.3 | 0.4 | -6.6 | -0.2 |


Note : Les chiffres en gras sont des exceptions aux tendances générales dans les pays SRPA.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344470>

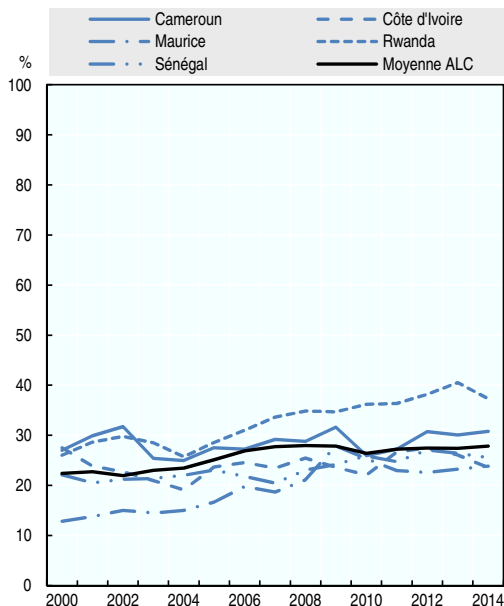
La part des impôts sur les biens et services, en proportion du total des recettes fiscales, recule constamment depuis 2000 dans la plupart des pays (graphiques 1.18 et 1.20), principalement sous l'effet de la baisse de la part des recettes issues des impôts spécifiques sur la consommation. Comme le montre le tableau 1.6, la part des impôts sur les biens et services s'est contractée dans tous les pays sauf en Afrique du Sud et en Côte d'Ivoire. Cette évolution est imputable en totalité au recul de la part des impôts spécifiques sur la consommation à Maurice, au Maroc et au Rwanda, et en partie à ce facteur en Tunisie. Dans ces quatre pays, la baisse de la part des impôts spécifiques sur la consommation oscillait entre 11 et 24 points. On observe les mêmes tendances dans les pays ALC où la part des impôts sur les biens et services s'est repliée de 7 points, et celle des impôts spécifiques sur la consommation a diminué de 8 points.

Tableau 1.6. Variation de la proportion des recettes fiscales sur les biens et services en pourcentage du total des recettes fiscales (en points de pourcentage)

| | Impôts sur les biens et services (5000) | Impôts généraux sur la consommation (5110) | Impôts sur les biens et services déterminés (5120) |
|----------------|---|--|--|
| Afrique du Sud | 1.1 | -0.3 | 0.7 |
| Cameroun | -4.2 | 0.1 | -4.4 |
| Côte d'Ivoire | 1.6 | -1.6 | 2.9 |
| Maurice | -10.1 | 9.1 | -19.2 |
| Maroc | -10.2 | 6.4 | -16.6 |
| Rwanda | -12.5 | 12.3 | -24.0 |
| Sénégal | -4.3 | -3.6 | -0.9 |
| Tunisie | -15.5 | -4.2 | -11.2 |
| Moyenne ALC | -6.6 | 0.9 | -7.7 |

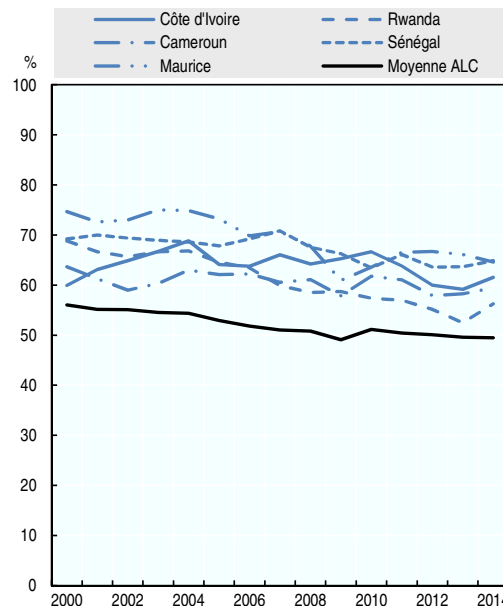
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344482>

Graphique 1.17. Impôts sur le revenu et des bénéfiques en pourcentage du total des recettes fiscales dans les pays au niveau d'imposition plus faible en pourcentage du PIB, 2000-14



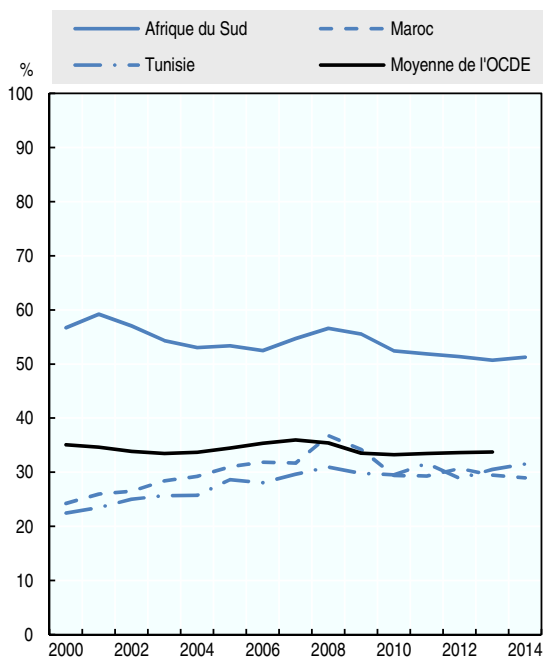
Source : Tableau 3.3.
 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344156>

Graphique 1.18. Impôts sur les biens et services en pourcentage du total des recettes fiscales dans les pays au niveau d'imposition plus faible en pourcentage du PIB, 2000-14



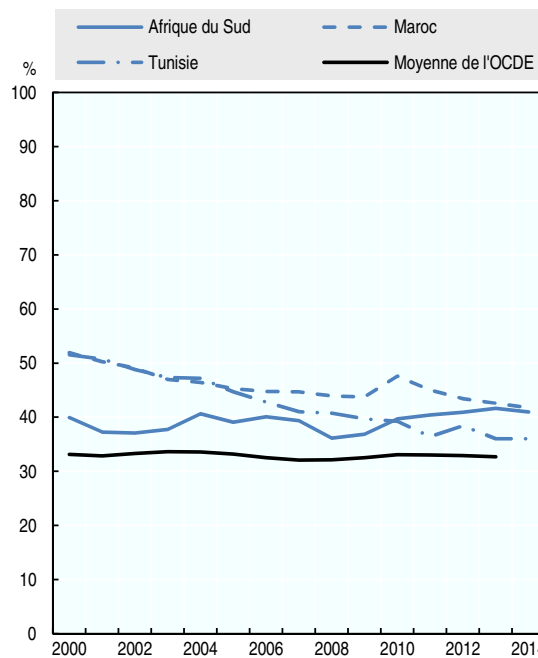
Source : Tableau 3.3.
 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344164>

Graphique 1.19. Impôts sur le revenu et des bénéfiques en pourcentage du total des recettes fiscales dans les pays au niveau d'imposition plus élevé en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.3.
 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344176>

Graphique 1.20. Impôts sur les biens et services en pourcentage du total des recettes fiscales dans les pays au niveau d'imposition plus élevé en pourcentage du PIB, 2000-14



Source : Tableau 3.3.
 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344187>

La part des impôts généraux sur la consommation (principalement la TVA) s'est accrue dans quatre pays et a reculé dans les quatre autres pays. Maurice, le Rwanda et le Maroc ont enregistré de fortes hausses des impôts généraux sur la consommation en pourcentage du total des recettes fiscales depuis 2000. Le Rwanda a connu l'augmentation la plus sensible (12.3 points), suivi de Maurice (9.1 points) et du Maroc (6.4 points). À l'inverse, l'Afrique du Sud, la Côte d'Ivoire, le Sénégal et la Tunisie ont vu la part des impôts généraux sur la consommation reculer, dans des proportions comprises entre 0.3 point en Afrique du Sud et 4.2 points en Tunisie.

1.3. Impôts par niveaux d'administration

L'analyse de la répartition des impôts par niveaux d'administration effectuée dans cette publication est limitée par le manque de données sur les recettes fiscales perçues par les administrations infrarégionales. Ces données n'étaient disponibles que pour trois pays : Maurice⁸, le Maroc et l'Afrique du Sud. Les finances des collectivités locales ne sont pas toujours bien suivies en Afrique. Dans certains pays, lorsque des états financiers existent, ils ne font pas l'objet d'un archivage électronique.

Les recettes fiscales des collectivités locales sont considérées comme faibles dans les pays SRPA. Lorsqu'il n'existe pas de données, les spécialistes estiment que ces recettes ne représentent qu'un pourcentage marginal du total des rentrées fiscales. D'après les *Perspectives économiques en Afrique 2015*, « en moyenne, les recettes de l'administration locale représentent 7 % des recettes cumulées des échelons de gouvernement local, régional et national » (BAfD/OCDE/PNUD, 2015: 214). Des chiffres supplémentaires émanant de la Banque africaine de développement montrent que les recettes des collectivités locales en Côte d'Ivoire et au Sénégal représentent une faible proportion du total des rentrées fiscales (de l'ordre de 3-4 %⁹).

Lorsque des données sont disponibles, elles montrent que les recettes de l'administration régionale et des collectivités locales restent minimales. Les recettes des administrations infranationales recensées dans cette publication sont les suivantes :

Maurice : 1.1 % du total des recettes fiscales en 2014, contre 1.8 % en 2000.

Maroc : 3.1 % du total des recettes fiscales en 2014, contre 3.7 % en 2000.

Afrique du Sud : 4.8 % des recettes fiscales en 2014, comme en 2010.

Les impôts sur le patrimoine constituent une source importante de revenu pour les administrations infrarégionales en Afrique du Sud, à Maurice et au Maroc. Ils représentent environ 80 % du total des recettes en Afrique du Sud, 75 % au Maroc et quelque 50 % à Maurice. Le reste se compose principalement des impôts sur les biens et services. Les impôts sur le patrimoine contribuent généralement plus aux recettes des collectivités locales dans les pays anglophones d'Afrique que dans les pays francophones. On observe de grandes disparités en la matière, et de nombreux pays ne lèvent aucune taxe locale sur les bâtiments et la propriété foncière, voire même sur les activités économiques (BAfD/OCDE/PNUD, 2015).

Les compétences fiscales dévolues aux administrations infrarégionales sont généralement limitées, et la responsabilité du recouvrement de l'impôt incombe avant tout à l'administration centrale. BAfD/OCDE/PNUD (2015) observent que « de nombreuses administrations locales perçoivent une fraction importante de leurs recettes totales grâce aux transferts opérés par l'administration centrale ». Cette situation tient en partie au fait que les systèmes fiscaux au niveau local ont été hérités des administrations française et anglaise et n'ont pratiquement pas été modifiés depuis l'indépendance. C'est notamment vrai en Afrique francophone. Dans les pays francophones comme le Maroc, le Sénégal, la Côte d'Ivoire et le Cameroun, les recettes sont souvent collectées par l'administration centrale pour le compte des administrations locales, tandis qu'en Afrique du Sud, elles

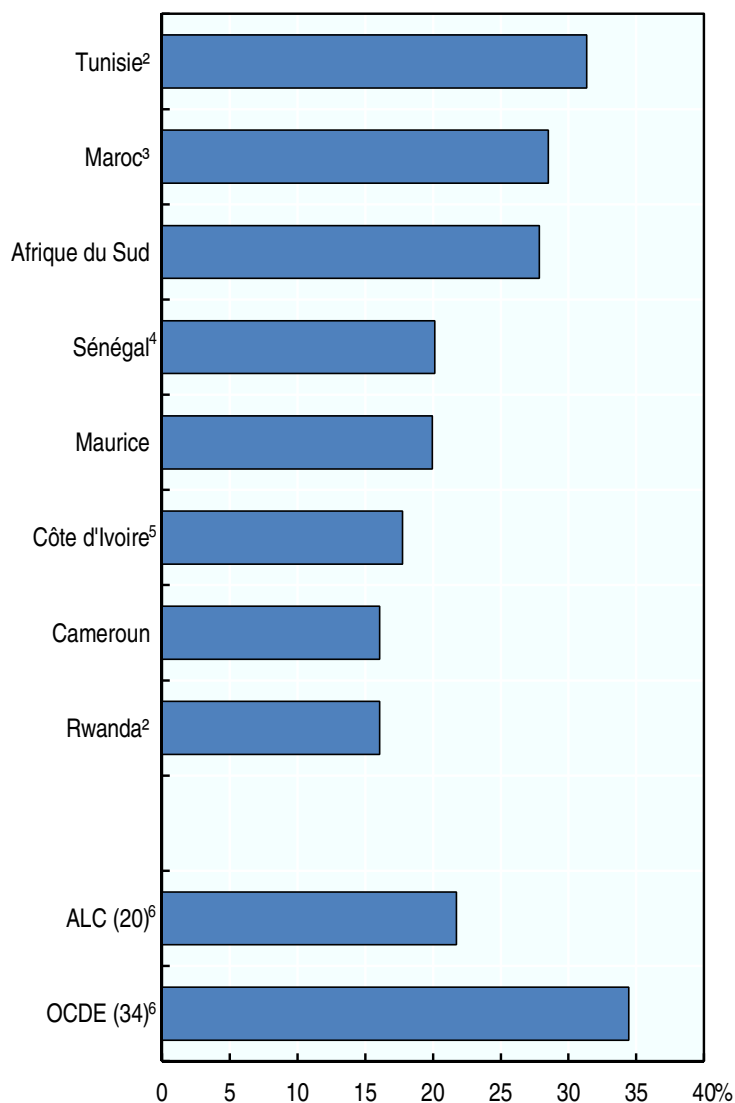
le sont directement par les collectivités locales (89 % en 2007) (Fjeldstad, Chambas et Brun, 2014). Les administrations locales mauriciennes sont largement tributaires des transferts de l'administration centrale (FMI, 2014a).

Les collectivités locales dans la plupart des pays d'Afrique sub-saharienne se heurtent à des contraintes de ressources et les outils dont disposent leurs administrations fiscales sont inefficaces, obsolètes et inadaptés pour procéder à un recouvrement efficient des impôts et pour les comptabiliser correctement. Cette situation entraîne des coûts de recouvrement élevés et un grand nombre d'impôts peu productifs. En outre, le traitement des données relatives aux recettes collectées et l'échange de renseignements avec d'autres institutions publiques sont peu développés, et les administrations locales coopèrent généralement peu avec l'administration centrale. Cela se traduit par des impôts en double ou qui vont à l'encontre des objectifs nationaux (comme des taxes locales sur les cultures d'exportation). À l'exception de l'Afrique du Sud, les registres fonciers en bonne et due forme font défaut, ce qui entrave la collecte des impôts fonciers (Fjeldstad, Chambas et Brun, 2014). À Maurice, par exemple, la taxe foncière est peu productive en partie à cause de cadastres périmés et de valeurs de biens qui ne sont plus à jour (FMI, 2014a).

Bien que les pays africains en général et les pays SRPA en particulier aient entrepris de vastes réformes de leur administration fiscale centrale et de la législation correspondante au cours des dernières décennies, il n'y a guère eu d'initiatives de ce genre au niveau des administrations locales. La priorité a été donnée aux recettes perçues par l'administration centrale. En effet, la nécessité de réduire les déficits budgétaires au niveau national s'est imposée en premier lieu. Par ailleurs, il est plus simple et moins coûteux de réformer la législation et les systèmes fiscaux au niveau national qu'au niveau local, et les avantages potentiels de la réforme fiscale en termes d'accroissement des recettes sont plus importants. En 2007, le Maroc a lancé une réforme du système fiscal et des administrations fiscales locales en vue d'augmenter les recettes générées par les impôts locaux. (Boisard, de Freitas et Hidouci, 2014). D'autres pays de la publication *Statistiques des recettes publiques en Afrique* tels que le Cameroun, la Côte d'Ivoire (BAfD/OCDE/CEA, 2010) et plus récemment la Tunisie (Banque mondiale, 2015), ont engagé un processus de décentralisation fiscale destiné à promouvoir la capacité d'action des collectivités locales et améliorer la collecte des recettes fiscales. L'Afrique du Sud est un exemple de pays qui a décentralisé avec succès le processus de recouvrement de la taxe foncière urbaine. Elle a mis en place un système moderne de collecte des recettes de la taxe foncière et les autorités municipales reçoivent un appui approprié en termes d'expertise et de moyens. « En Afrique du Sud, les autorités provinciales apportent aux autorités locales un soutien administratif et une formation pour faciliter le calcul de l'impôt, l'émission des avis de recouvrement et la collecte » (Monkam et Moore, 2015).

1.4. Graphiques comparatifs

Graphique 1.21. Total des recettes fiscales en pourcentage du PIB, 2014¹



1. Les pays ont été classés selon leur niveau d'imposition en pourcentage du PIB.

2. Le Rwanda et la Tunisie ne tiennent pas compte dans leurs statistiques nationales des cotisations de sécurité sociale dans le calcul des recettes fiscales rapportées au PIB car ils ne les considèrent pas comme des impôts. Elles sont pourtant comptabilisées dans les recettes fiscales aux fins de la présente publication.


3. Chiffres estimés.

4. Les chiffres tiennent compte des données sur les cotisations de sécurité sociale provenant de l'Institution de prévoyance retraite du Sénégal (IPRES), mais celles de la Caisse de Sécurité Sociale (CSS) font défaut et ne sont donc pas prises en compte.

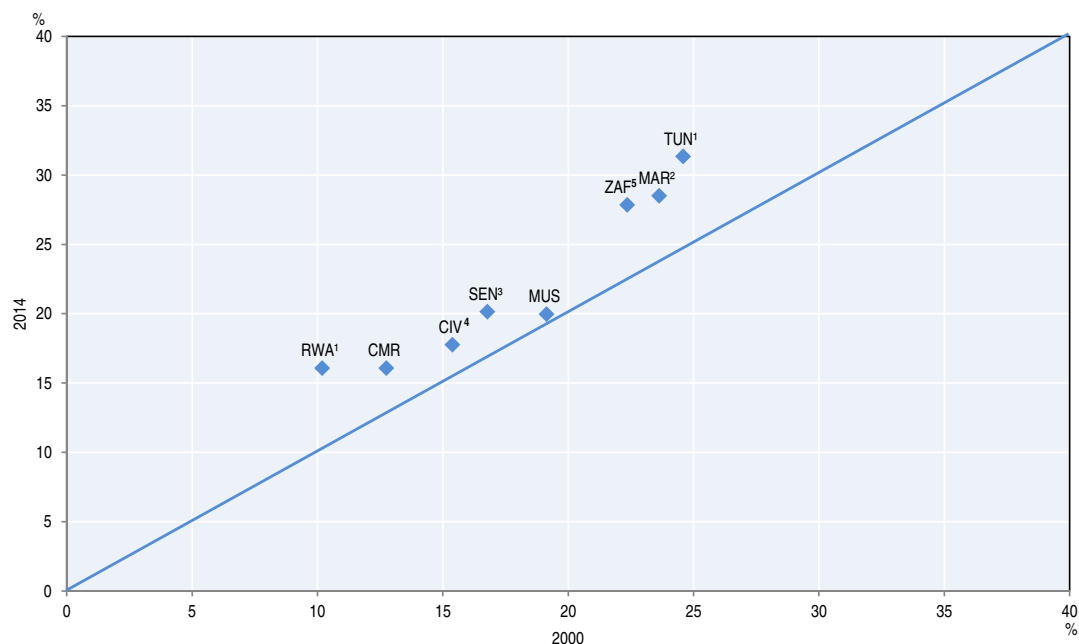
5. La taxe par rapport au PIB contient les loyers et les redevances et les ventes de biens et services publics normalement classés comme des recettes non fiscales dans la classification de l'OCDE. Ils sont considérés comme des recettes fiscales en Côte d'Ivoire. L'inclusion de ces éléments représente 0.5 % du PIB en 2014.

6. Représente la moyenne non pondérée des pays de l'ALC et de l'OCDE.

Source : Tableau 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344199>

Graphique 1.22. Variation du niveau d'imposition en pourcentage du PIB, 2000-14



1. Le Rwanda et la Tunisie ne tiennent pas compte dans leurs statistiques nationales des cotisations de sécurité sociale dans le calcul du niveau d'imposition en pourcentage du PIB car ils ne les considèrent pas comme des impôts. Elles sont pourtant comptabilisées dans les recettes fiscales aux fins de la présente publication.


2. Chiffres estimés.

3. Les chiffres tiennent compte des données sur les cotisations de sécurité sociale provenant de l'Institution de prévoyance retraite du Sénégal (IPRES), mais celles de la Caisse de Sécurité Sociale (CSS) font défaut et ne sont donc pas prises en compte.

4. La taxe par rapport au PIB contient les loyers et les redevances et les ventes de biens et services publics normalement classés comme des recettes non fiscales dans la classification de l'OCDE. Ils sont considérés comme des recettes fiscales en Côte d'Ivoire. L'inclusion de ces éléments représente 0.5 % du PIB en 2014.

5. Les données des administrations locales et provinciales sont incluses dans les chiffres de 2014 mais pas dans les chiffres de 2000 (Les données des administrations locales et provinciales ne sont disponibles qu'à partir de 2003).

Source : Tableau 3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344205>

RECETTES NON FISCALES

Introduction

Les recettes non fiscales représentent une toile de fond importante pour l'interprétation des taux de pression fiscale. À ce titre, leur analyse a constitué l'une des priorités des experts qui étudient les recettes publiques de pays africains. Le niveau d'imposition en pourcentage du PIB nécessaire pour assurer un niveau donné de services publics dans un pays sera d'autant plus faible que les recettes non fiscales y seront importantes. Ainsi, deux pays peuvent afficher des niveaux d'imposition et de dépenses identiques alors que leur situation financière peut différer grandement selon leurs niveaux respectifs de recettes non fiscales. En conséquence, il convient de tenir compte de l'ensemble des recettes publiques, fiscales et non fiscales, pour obtenir une vision précise de la situation financière d'une administration.

Les recettes non fiscales englobent les aides sous forme de dons (aide étrangère), les revenus de la propriété (notamment les redevances minières et les retours sur investissements des administrations publiques), les ventes de biens et de services, et les amendes. Dans la présente section, les pays dans tous les tableaux et graphiques sont présentés classés en ordre croissant de PIB par capita pour démontrer le lien entre les niveaux de développement et ratios des revenus fiscales en pourcentage du PIB.

1.5. Recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB

La volatilité des recettes non fiscales est bien plus marquée que celle des recettes fiscales, en particulier dans les pays où les recettes non fiscales représentent une part importante du PIB (tableau 1.7). Pour l'année 2014, les recettes non fiscales rapportées par les pays et exprimées en pourcentage du PIB s'échelonnaient de 0.6 % en Afrique du Sud à 9.5 % au Rwanda. Cependant, dans le cas du Rwanda, ces recettes ne représentaient que 6.0 % du PIB en 1998 et ont atteint 12.7 % à deux reprises, en 2005 et 2008. Au Cameroun, elles ont enregistré un taux maximum de 9.2 % du PIB en 2008, avant de tomber à 4.2 % en 2014. En Côte d'Ivoire, les recettes non fiscales s'établissaient à 1.0 % du PIB en 2011, alors qu'elles dépassaient 3 % deux ans plus tôt seulement.

Cette volatilité découle en grande partie de la forte instabilité des deux catégories qui représentent en règle générale l'essentiel des recettes non fiscales, à savoir les aides sous forme de dons et les revenus de la propriété. Le niveau des aides varie en fonction des priorités retenues par les donateurs, lesquelles évoluent parfois de manière conséquente au fil des ans. Quant aux revenus de la propriété, ils peuvent varier brutalement selon les cours des minéraux, ou au début de l'exploitation d'une nouvelle mine qui entraîne une forte croissance de la production. À l'inverse, les niveaux des recettes fiscales déclarées par les pays SRPA sont plus stables, et une dépendance élevée à l'égard des recettes non fiscales signifie que la situation financière des pays concernés a été moins stable au cours des deux dernières décennies.


Tableau 1.7. Total des recettes non fiscales en pourcentage du PIB

| | 1997 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Rwanda | 7.5 | 11.8 | 12.7 | 12.7 | 12.1 | 12.5 | 12.5 | 9.0 | 11.3 | 9.5 |
| Sénégal | 2.4 | 2.7 | 2.3 | 3.4 | 3.6 | 3.2 | 2.9 | 3.8 | 4.1 | 5.7 |
| Cameroun | 5.3 | 8.0 | 6.9 | 9.2 | 4.6 | 4.8 | 6.2 | 5.0 | 4.9 | 4.2 |
| Côte d'Ivoire ¹ | 1.3 | 1.1 | 2.2 | 2.3 | 3.2 | 1.3 | 1.0 | 1.0 | 1.8 | 2.2 |
| Maroc | 0.0 | 2.2 | 2.9 | 3.0 | 3.4 | 3.2 | 3.6 | 3.4 | 3.9 | 3.5 |
| Tunisie | 0.0 | 2.3 | 2.4 | 3.5 | 3.1 | 2.7 | 3.9 | 3.4 | 3.4 | 2.2 |
| Afrique du Sud | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.4 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 |
| Maurice ² | 4.4 | 3.3 | 2.5 | 3.0 | 4.3 | 3.8 | 3.5 | 3.1 | 3.2 | 2.4 |

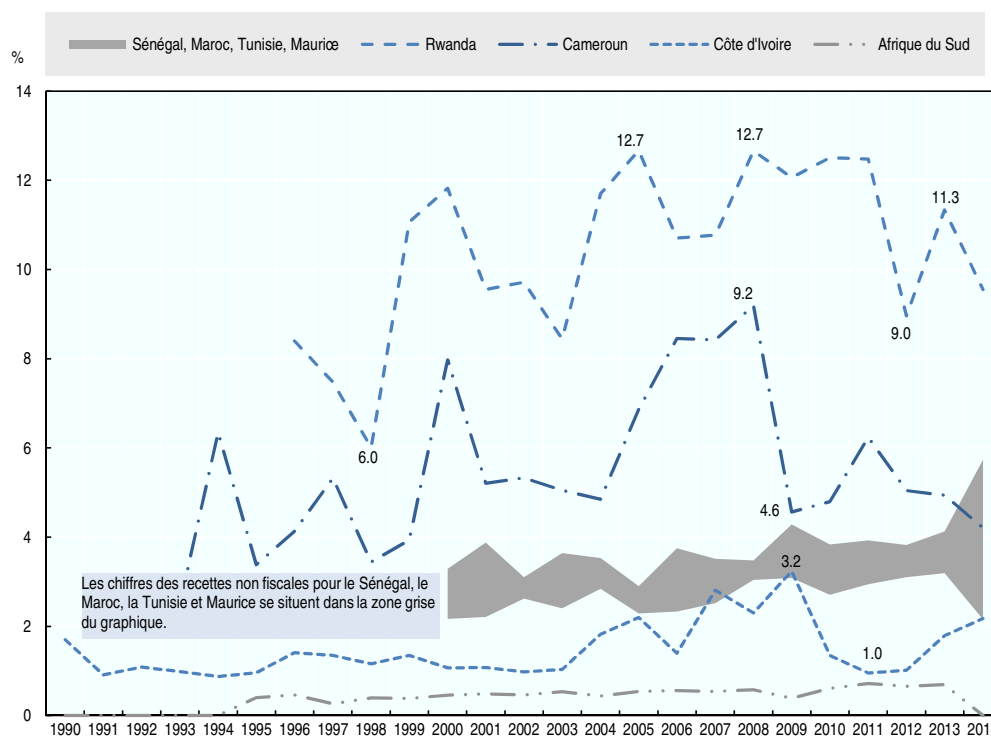
Note : Les chiffres excluent les recettes fiscales des collectivités locales pour le Cameroun, la Côte d'Ivoire, le Rwanda, le Sénégal et la Tunisie car les données ne sont pas disponibles. Les données des collectivités locales et provinciales ne sont pas disponibles pour l'Afrique du Sud avant 2003.

1. Le ratio des recettes non-fiscales au PIB ne comprend pas les loyers, les redevances et les frais d'usage des services publics car ils sont considérés comme des recettes fiscales en Côte d'Ivoire. Ces éléments représentent 0.5 % du PIB en 2014 et varient entre 0.1 % et 1.5 % pour la période 2000 à 2014.


2. Les chiffres sont estimés pour 2013 et 2014.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344496>

Graphique 1.23. Total des recettes non fiscales en pourcentage du PIB

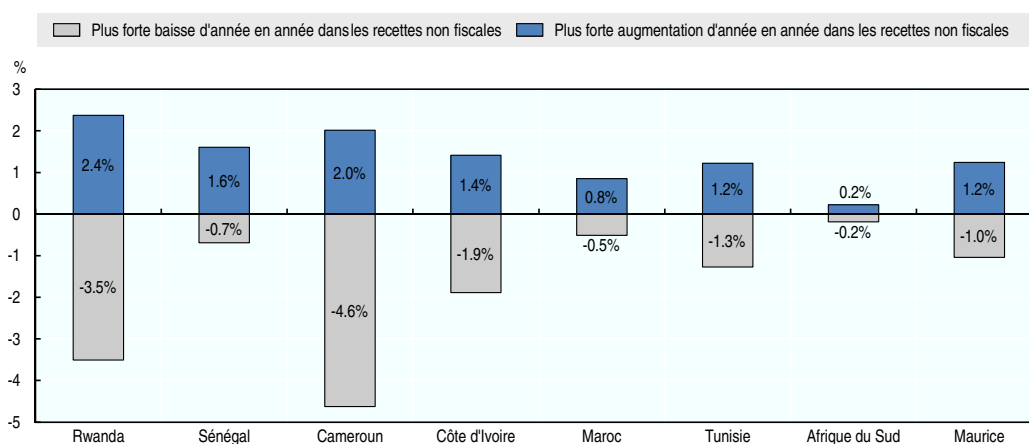


Source : Tableau 5.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344215>

Les recettes non fiscales peuvent en outre varier brutalement d'une année à l'autre. Le Cameroun a vu ses recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB chuter de 4.6 points de pourcentage (entre 2008 et 2009) alors qu'au Rwanda, si elles ont connu une hausse de 2.4 points (entre 2012 et 2013), elles avaient précédemment chuté de 2.5 points (entre 2011 et 2012). À l'inverse, le Maroc et l'Afrique du Sud ont enregistré des niveaux de recettes non fiscales relativement stables durant la période 2004-14.

Graphique 1.24. Variation annuelle maximale des recettes non fiscales en pourcentage du PIB entre 2005 et 2014

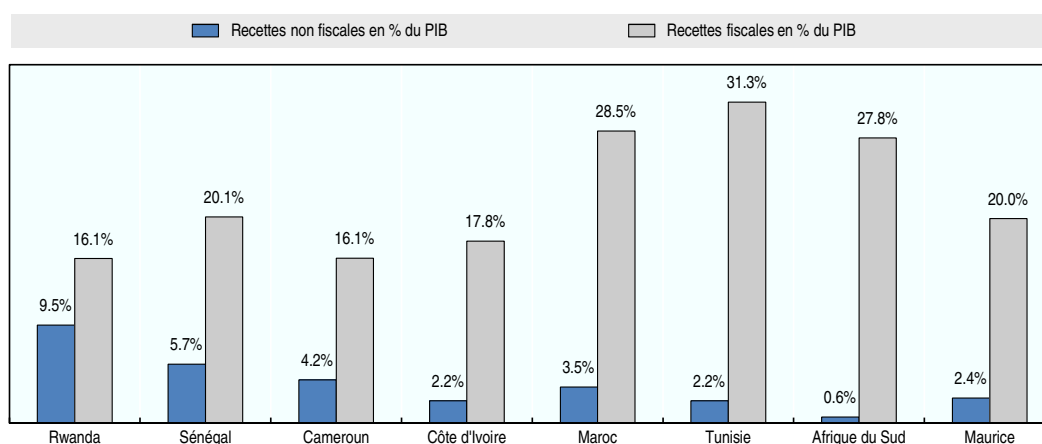


Source : Calculs des auteurs basés sur le tableau 5.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344223>

Dans les pays où le PIB par habitant est plus élevé, on observe en général que le ratio des recettes fiscales en pourcentage du PIB est également plus élevé, tandis que celui des recettes non fiscales est plus faible. Le graphique 1.25 présente les recettes fiscales et non fiscales totales de chaque pays en pourcentage du PIB pour l'année 2014. Les pays figurent dans l'ordre croissant du PIB par habitant en 2014, depuis le Rwanda jusqu'à Maurice. Dans la partie gauche du graphique, les quatre pays dont les PIB par habitant sont les plus faibles montrent à la fois des niveaux de recettes fiscales en pourcentage du PIB plus faibles et, à l'exception de la Côte d'Ivoire, des niveaux de recettes non fiscales en pourcentage du PIB supérieurs à ceux des pays de la partie droite du graphique, dont les PIB par habitant sont plus importants. La règle générale selon laquelle les pays plus riches ont des taux de pression fiscale plus élevés (voir le graphique 1.4 dans la partie consacrée aux taux de pression fiscale) semble s'inverser lorsque l'on analyse les recettes non fiscales des pays étudiés dans le présent rapport.

Graphique 1.25. Total des recettes fiscales et non fiscales en pourcentage du PIB par pays, 2014



Source : Tableaux 3.1 et 5.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344223>

Encadré 1.2. Les problèmes de qualité propres aux données des recettes non fiscales

Les données relatives aux recettes non fiscales sont plus difficiles à recueillir et à classer que celles portant sur les recettes fiscales, car elles sont moins aisément disponibles, moins transparentes et moins vérifiées. Dans la présente publication, les statistiques des recettes non fiscales sont moins détaillées que celles concernant les recettes fiscales, ce qui ajoute à la difficulté d'opérer des vérifications. Certains pays, à titre d'exemple, fournissent pour certaines années un total agrégé de leurs recettes non fiscales, sans répartition au-delà des dons et des autres catégories. Il arrive en outre que les totaux des recettes, même au niveau le plus détaillé, ne correspondent pas exactement à la classification de l'OCDE. Dans certains pays, des éléments de revenu tels que les redevances pour services rendus sont classés selon une approche différente de celle de l'OCDE. Enfin, nombre de recettes non fiscales ne sont pas couvertes par la procédure budgétaire de référence et ne sont pas, de ce fait, soumises aux mêmes mesures de suivi et de vérification que les recettes fiscales. En effet, le caractère obligatoire de l'impôt peut inciter la société civile à en contrôler davantage la gestion assurée par les administrations, ce qui n'est pas le cas s'agissant des recettes non fiscales.

Les paiements constituant les recettes non fiscales reposent occasionnellement sur des négociations entre l'État et entreprises. Les risques de perte de transparence qui entourent la conclusion de ces négociations peuvent limiter les données disponibles aux fins d'analyse. Les dons, les règlements de différends juridiques, les contrats d'exploitation minière ou pétrolière donnent souvent lieu à des versements très importants de la part de grandes entités extérieures telles que des entreprises multinationales ou des administrations. Certaines dispositions de tels accords peuvent être tenues secrètes, par exemple lorsqu'un contrat important signé avec une entreprise exploitant des ressources naturelles est assorti de clauses de confidentialité très strictes (BAfD/OCDE/CEA, 2010). De plus, la fiabilité des données détaillées est amoindrie dès lors qu'un pays négocie un versement qui recouvre de nombreuses catégories de recettes.

De plus, la notion de recettes non fiscales est plus large que celle de recettes fiscales, ce qui peut affecter la précision de la comptabilisation. Une créance fiscale détenue par l'État est le plus souvent comptabilisée en monnaie nationale, que ce soit avant ou après son paiement. À l'inverse, ce n'est pas le cas pour certaines recettes non fiscales qui peuvent donner lieu à des paiements réalisés au moyen d'actifs non financiers qui ne sont pas toujours valorisés dans la monnaie nationale à la date de la transaction.

1.6. Structure des recettes non fiscales

Les pays de cette publication affichent des différences significatives dans la structure de leurs recettes non fiscales. En 2014, les dons représentaient 82 % des recettes non fiscales en Côte d'Ivoire et au Rwanda, et 57 % au Sénégal. Les revenus de la propriété constituaient plus de la moitié des recettes non fiscales en Afrique du Sud, au Cameroun, à Maurice et en Tunisie (tableau 1.8). Dans le cas du Cameroun, ces revenus de la propriété étaient principalement issus de loyers et de redevances, tandis que l'Afrique du Sud, Maurice et la Tunisie percevaient pour l'essentiel des intérêts et dividendes. La Côte d'Ivoire a tiré des recettes considérables de son secteur pétrolier, toutefois, dans la présente publication, ces recettes liées à des ressources naturelles ont été classées majoritairement comme un impôt et non comme un loyer. Le Maroc est le seul pays dans lequel la catégorie des ventes de biens et de services (frais administratifs inclus) se hissait au premier rang des recettes non fiscales.

Tableau 1.8. Recettes non fiscales par sous-catégorie en pourcentage du total des recettes non fiscales, 2014

| Pays | Dons | Revenus de la propriété | Ventes de biens et de services | Amendes, pénalités et confiscations | Recettes diverses et non identifiées ¹ |
|----------------------------|------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---|
| Rwanda ² | 82 | .. | .. | .. | 18 |
| Sénégal | 57 | 29 | 0 | 11 | 2 |
| Cameroun | 4 | 87 | 8 | 1 | 1 |
| Côte d'Ivoire ³ | 82 | 6 | 7 | 0 | 5 |
| Maroc ⁴ | 0 | 37 | 41 | 2 | 21 |
| Tunisie | 21 | 56 | 1 | 11 | 11 |
| Afrique du Sud | 9 | 82 | 4 | 5 | 0 |
| Maurice ⁵ | 4 | 57 | 30 | 4 | 6 |

Note : Les chiffres excluent les recettes fiscales des collectivités locales pour le Cameroun, la Côte d'Ivoire, le Rwanda, le Sénégal et la Tunisie car les données ne sont pas disponibles. Les données des collectivités locales et provinciales ne sont pas disponibles pour l'Afrique du Sud avant 2003.


1. Y compris transferts de capitaux non compris ailleurs et transferts volontaires autres que les dons des gouvernements et institutions étrangers.

2. Les données des revenus de la propriété, ventes de biens et de services, pénalités et confiscations sont incluses dans la catégorie "Recettes diverses et non identifiées".

3. La catégorie "Revenus de la propriété" ne comprend pas les loyers et les redevances et la catégorie "Ventes de biens et de services" ne comprend pas les frais pour l'utilisation des biens et services. Ceux-ci sont classés comme des recettes fiscales en Côte d'Ivoire.

4. Données pour 2013.

5. Les chiffres sont estimés pour les catégories "Revenus de la propriété" et "Ventes de biens et de services".

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344503>

1.7. Recettes non fiscales par sous-catégories

La présente section propose une analyse de chaque sous-catégorie de recettes non fiscales. Chacune de ces catégories a des retombées différentes non seulement sur les finances publiques mais aussi sur les questions de gouvernance de manière générale. Le tableau 1.9 montre la part respective de chacune d'entre elles, exprimées en pourcentage du PIB, dans le total des recettes non fiscales de chaque pays SRPA.

Tableau 1.9. Recettes non fiscales par sous-catégorie en pourcentage du PIB, 2014

| Catégories | Rwanda ¹ | Sénégal | Cameroun | Côte d'Ivoire ² | Maroc ³ | Tunisie | Afrique du Sud | Maurice ⁴ |
|--|---------------------|-------------|-------------|----------------------------|--------------------|-------------|----------------|----------------------|
| Total des recettes non fiscales | 9.5 | 5.7 | 4.2 | 2.2 | 3.9 | 2.2 | 0.6 | 2.4 |
| Dons | 7.8 | 3.3 | 0.2 | 1.8 | 0.0 | 0.5 | 0.1 | 0.1 |
| Revenus de la propriété | .. | 1.7 | 3.7 | 0.1 | 1.4 | 1.2 | 0.5 | 1.4 |
| Loyers et redevances | .. | 0.3 | 3.6 | 0.1 | 0.6 | 0.4 | 0.1 | 0.3 |
| Intérêts et dividendes | .. | 0.7 | 0.1 | 0.1 | 0.9 | 0.8 | 0.2 | 0.4 |
| Autres revenus de la propriété | .. | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.7 |
| Ventes de biens et de services | .. | 0.0 | 0.3 | 0.2 | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 0.7 |
| Amendes, pénalités et confiscations | .. | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.1 |
| Recettes diverses et non identifiées ⁵ | 1.7 | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.8 | 0.2 | 0.0 | 0.1 |
| <i>Total des recettes fiscales</i> | <i>16.1</i> | <i>20.1</i> | <i>16.1</i> | <i>17.8</i> | <i>28.5</i> | <i>31.3</i> | <i>27.8</i> | <i>20.0</i> |
| <i>Total des recettes fiscales et non fiscales</i> | <i>25.6</i> | <i>25.9</i> | <i>20.3</i> | <i>19.9</i> | <i>17.8</i> | <i>33.5</i> | <i>27.9</i> | <i>22.4</i> |

Note : Les chiffres excluent les recettes fiscales des collectivités locales pour le Cameroun, la Côte d'Ivoire, le Rwanda, le Sénégal et la Tunisie car les données ne sont pas disponibles. Les données des collectivités locales et provinciales ne sont pas disponibles pour l'Afrique du Sud avant 2003.


1. Les données des revenus de la propriété, ventes de biens et de services, pénalités et confiscations sont incluses dans la catégorie "Recettes diverses et non identifiées".

2. La catégorie "Revenus de la propriété" ne comprend pas les loyers et les redevances et la catégorie "Ventes de biens et de services" ne comprend pas les frais pour l'utilisation des biens et services. Ceux-ci sont classés comme des recettes fiscales en Côte d'Ivoire.

3. Données pour 2013.

4. Les chiffres sont estimés pour les catégories "Revenus de la propriété" et "Ventes de biens et de services".

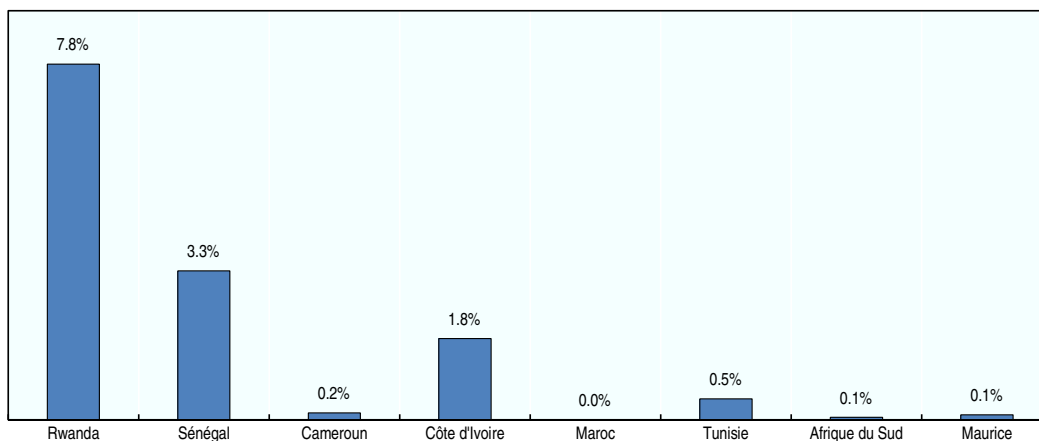
5. Y compris transferts de capitaux non compris ailleurs et transferts volontaires autres que les dons des gouvernements et institutions étrangers.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344519>


Dons

Les pays qui ont reçu le plus de dons en pourcentage du PIB sont ceux qui présentent les taux de pression fiscale les plus faibles. Trois des quatre pays ayant eu les plus fortes recettes au titre de dons en pourcentage du PIB en 2014, à savoir la Côte d'Ivoire, le Rwanda et le Sénégal, figuraient aussi parmi ceux dont les PIB par habitant étaient les plus faibles, comme le montre le graphique 1.26. Le Rwanda se situe largement en tête quant au montant d'aide reçue en pourcentage du PIB, avec un taux de 7.8 %, il est suivi du Sénégal (3.3 %) et de la Côte d'Ivoire (1.8 %).

Graphique 1.26. Dons en pourcentage du PIB, 2014

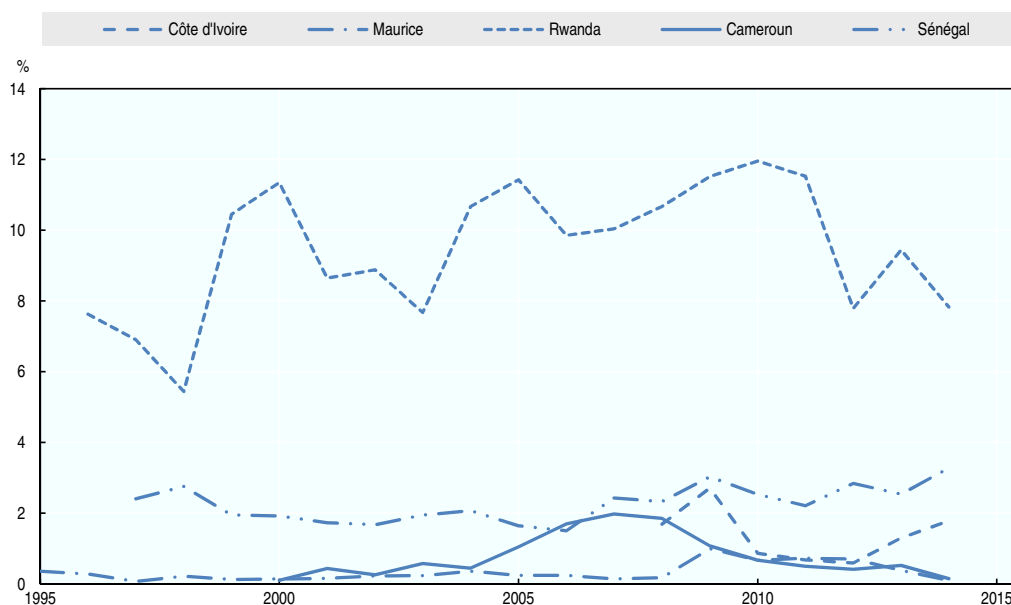


Source : Tableau 5.2.


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344247>

Au cours des deux dernières décennies, le montant des aides est resté plutôt volatile, affichant périodiquement des variations brutales. Leur montant a ainsi fluctué entre 5 % et 12 % du PIB au Rwanda, tandis que, dans les autres pays étudiés, il restait en dessous de 3.3 % (graphique 1.27). Au Rwanda, les recettes liées aux dons ont atteint des pics en 2000, 2005 et 2010, tandis que les années 1998, 2003, 2012 et 2014 ont été marquées par des niveaux très bas. En Côte d'Ivoire et au Cameroun, des pics ont été enregistrés en 2009 et 2007 respectivement, tandis qu'au Sénégal, les montants sont restés dans la fourchette de 1.7 % à 3.3 % du PIB. En Tunisie, le montant des dons n'a dépassé le seuil de 0.5 % du PIB qu'en 2012, où il a atteint 0.9 %, soit trois fois plus que les niveaux comptabilisés pour 2011 et 2013. Dans le cas de Maurice, cette catégorie de recettes ne s'est élevée à 1 % du PIB qu'une seule fois, en 2009, qui correspondait à un montant multiplié par cinq par rapport à 2008.

Graphique 1.27. Dons en pourcentage du PIB, 1995-2014



Source : Calculs des auteurs basés sur les tableaux 5.5-5.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344256>

Certaines des plus fortes variations du montant des dons reçus par les pays SRPA ces dernières années trouvent leur origine dans un seul et même programme d'aide internationale. Le Cameroun, la Côte d'Ivoire, le Rwanda et le Sénégal appartiennent à la catégorie des pays dits Pays Pauvres Très Endettés (PPTE) et bénéficient à ce titre d'une aide spéciale de la part du Fonds monétaire international (FMI) et de la Banque mondiale par l'intermédiaire de l'Initiative PPTE (FMI, 2015a). L'Initiative PPTE, lancée en 1996 par le FMI et la Banque mondiale, a pour objectif d'alléger le fardeau de la dette de pays pauvres surendettés. Parmi les 39 pays éligibles à cette initiative figuraient 33 pays de l'Afrique sub-saharienne, dont quatre pays SRPA (Cameroun, Côte d'Ivoire, Rwanda et Sénégal). Ces pays ont reçu à ce titre des aides importantes sous forme d'allègement de la dette. Le Cameroun, le Rwanda et le Sénégal ont perçu l'essentiel de cette aide en 2006, tandis que la Côte d'Ivoire en a bénéficié en 2012. Dans nos statistiques, ces annulations de dette sont classées parmi les dons.

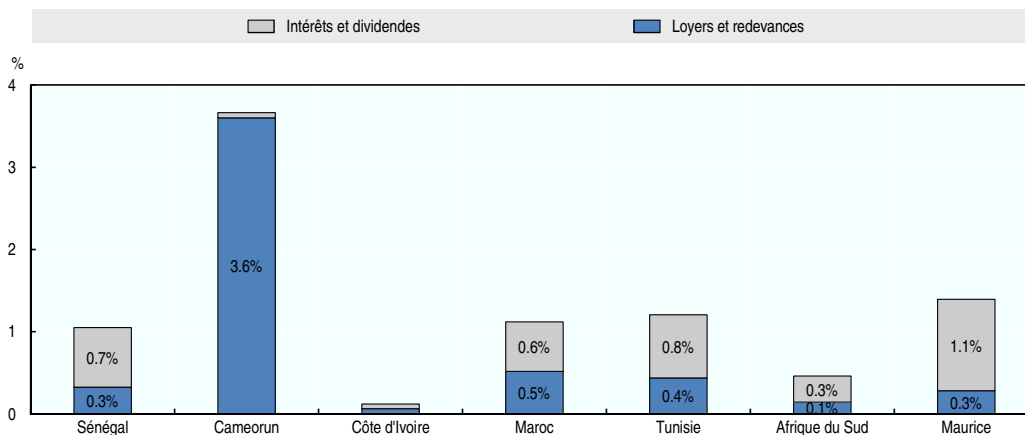
Revenus de la propriété

On distingue ici trois grandes sous-catégories de recettes :

- les loyers et redevances correspondant à l'exploitation de ressources naturelles renouvelables ou non renouvelables qui appartiennent à l'État ;
- les intérêts et dividendes ;
- les autres revenus de la propriété non attribuables.

L'État perçoit des loyers et des redevances en contrepartie d'activités de prospection et d'exploitation de ressources naturelles sur des terres appartenant au domaine public, ou de l'exploitation de fermes et de forêts détenues par l'État, tandis que les intérêts et dividendes sont des retours sur investissements réalisés par les pouvoirs publics. En 2014, c'est au Cameroun que le montant des loyers et redevances était le plus élevé, avec 3.6 % du PIB. Ce montant correspondait pour 98 % à des loyers et redevances (graphique 1.28). Avec 1.1 % du PIB, Maurice est le seul autre pays SRPA dans lequel cette catégorie de recettes a dépassé 1 % du PIB.

Graphique 1.28. Revenus de la propriété en pourcentage du PIB, 2014



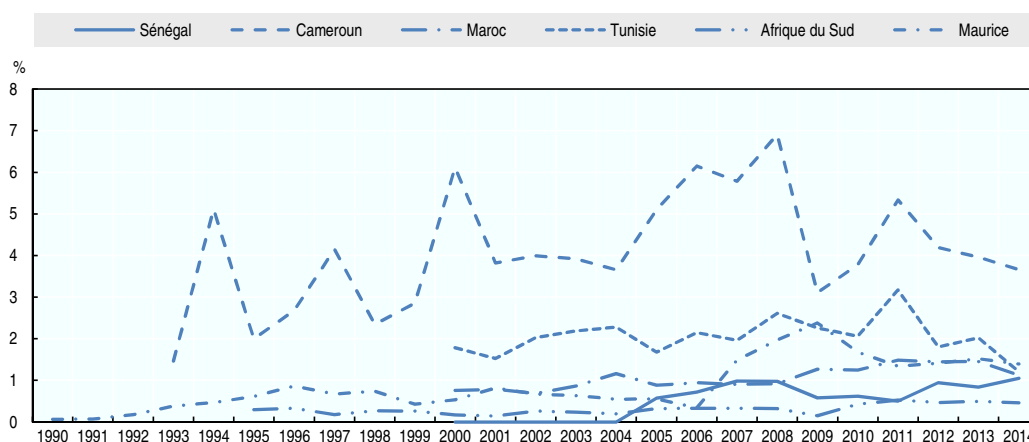
Note : Les données des revenus de la propriété ne sont pas disponibles pour le Rwanda.

Source : Calculs des auteurs basés sur les tableaux 5.5-5.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344268>

La volatilité des revenus de la propriété comme celle des recettes provenant des dons peut être aussi très forte. Parmi les pays les plus dépendants de ce type de recettes, trois pays ont enregistré des variations importantes des montants perçus (graphique 1.29). Au Cameroun, les revenus de la propriété, qui étaient presque exclusivement constitués de loyers et redevances, ont connu en vingt ans cinq épisodes de fluctuation considérable. Les pays qui dépendaient plus des intérêts, dividendes et autres types de revenus de la propriété ont connu des variations moindres de ces recettes, hormis la Tunisie, qui a enregistré une baisse égale aux deux tiers de ses revenus de la propriété en trois ans, entre 2011 et 2014. Les données relatives à Maurice montrent aussi des écarts importants entre 2006 et 2014 ; il est important de noter que les changements apportés aux classifications des données dans les séries temporelles affectent les comparaisons qui couvrent des périodes plus longues. À l'inverse, l'Afrique du Sud, le Sénégal et la Tunisie ont connu des variations de 1.0 point de pourcentage, voire moins.

Graphique 1.29. Revenus de la propriété en pourcentage du PIB, 1990-2014



Source : Calculs des auteurs basés sur les tableaux 5.5-5.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933344277>

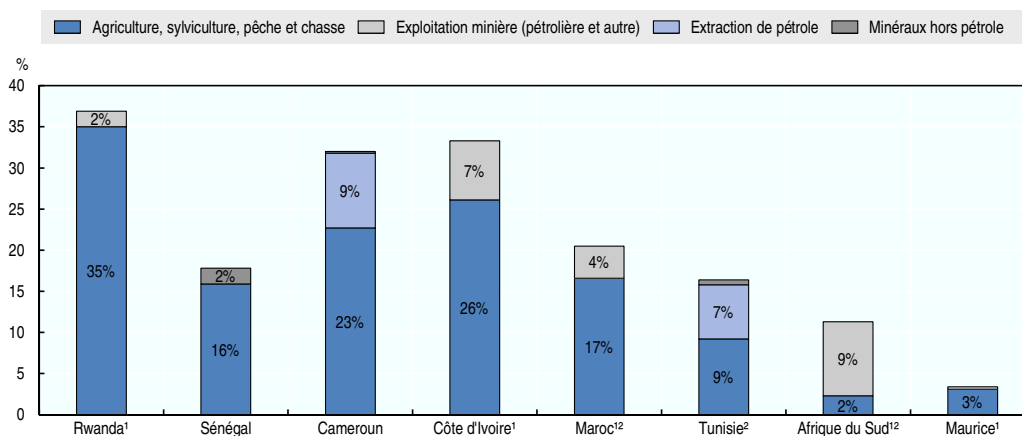
Recettes issues de ressources naturelles

Les recettes provenant des entreprises qui ont pour principale activité l'exploitation de ressources naturelles peuvent avoir des retombées importantes sur les finances publiques, cependant, les pays suivent plusieurs méthodes de comptabilisation selon leur cadre budgétaire et réglementaire et selon le type de contrat conclu avec les entreprises concernées. Les revenus que les administrations publiques perçoivent au titre de l'exploitation de ressources naturelles peuvent être non seulement des recettes fiscales et non fiscales, mais aussi découler d'investissements dans des infrastructures nationales effectués par des entreprises qui réalisent ces activités d'exploitation. Ces revenus peuvent produire des effets dans les comptes publics de diverses manières, que l'on peut résumer comme suit¹⁰:

1. Les recettes au titre de loyers et redevances présentent le lien le plus direct avec la richesse en ressources naturelles d'un pays. L'État perçoit des rémunérations acquittées par des entreprises et des particuliers en contrepartie d'un droit d'accès à des terres appartenant au domaine public. Il agit en sa qualité de propriétaire des terrains concernés, et les montants versés sont en règle générale fixés à l'issue d'une négociation. Ces recettes sont ensuite rattachées aux revenus de la propriété.
2. Les paiements pour services fournis par les administrations publiques est une autre source de recettes non fiscales émanant d'entreprises du secteur primaire. Cette sous-catégorie regroupe notamment les paiements au titre de contrôles environnementaux réalisés par des agents de l'administration, ou les paiements pour la construction d'infrastructure. Ces recettes sont incluses dans la catégorie des ventes des biens et de services.
3. Les participations au capital de sociétés, publiques ou non, qui exploitent des ressources naturelles au nom de l'État, génèrent des recettes sous forme de bénéfices et dividendes. Ces recettes constituent des revenus de la propriété.
4. Il est possible d'instituer des taxes ou des droits conçus de manière à cibler les sociétés ou les particuliers qui ont accès à des ressources naturelles. Il peut s'avérer difficile de différencier un impôt appliqué aux entreprises qui exploitent des terres appartenant à l'État d'une redevance acquittée par ces mêmes entreprises.
5. Des taxes et des droits ciblant l'exploitation de ressources naturelles peuvent être mis en place, notamment un droit d'accise sur les matières premières extraites de terres appartenant au domaine public, ou une taxe minière ciblant l'activité d'exploitation des ressources naturelles plutôt que le particulier ou la société qui réalise cette activité. Les revenus correspondants sont alors classés parmi les recettes fiscales.
6. Les sociétés et les particuliers qui exploitent des ressources naturelles acquittent le plus souvent les mêmes impôts et taxes que le reste de la population (par exemple : imposition sur le revenu, TVA). Ces impôts et taxes de nature générale sont enregistrés dans les comptes publics, mais ne sont pas nécessairement attribués à une catégorie sectorielle spécifique.
7. De plus, des sociétés et des particuliers sont susceptibles de consacrer une partie de la richesse qu'ils retirent de l'extraction de ressources naturelles à la construction d'infrastructures ou à la prestation de services. Dès lors que ces infrastructures ou services répondent à une demande d'investissements ou de services publics, il peut en résulter une économie de dépenses publiques, qui toutefois ne sera pas comptabilisée comme une recette dans les comptes publics. Dans certains cas, l'État impose que les entreprises et particuliers concernés fournissent certains services comme condition à l'accès aux ressources naturelles dont il est propriétaire, par

exemple en prenant à leur charge une partie au moins du coût de construction et d'entretien des routes desservant les mines.


Graphique 1.30. Part des secteurs de l'industrie primaire en pourcentage du PIB, 2014



1. La distinction entre l'exploitation minière pétrolière et non pétrolière dans les données du Rwanda, de la Côte d'Ivoire, de la Tunisie et de l'Afrique du Sud n'est pas disponible.

2. Données de 2013.

Source : (BafD/OCDE/PNUD, 2015), *Perspectives économiques en Afrique 2015: Développement territorial et inclusion spatiale*.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344287>

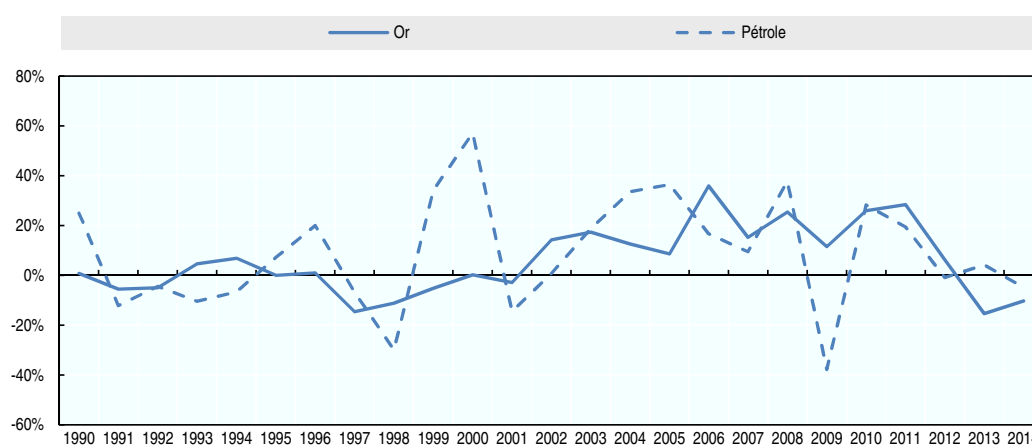
Les loyers et redevances constituent la première source de recettes non fiscales émanant des entreprises dont l'activité est principalement centrée sur l'exploitation de ressources naturelles. Les activités concernées correspondent à une partie du secteur primaire en incluant les ressources naturelles renouvelables (agriculture, pêche, chasse) et les ressources non renouvelables (principalement l'exploitation minière et pétrolière). Ces activités jouent un rôle important dans les pays SRPA qui présentent les PIB par habitant les plus faibles (graphique 1.30) ; leur poids dans le PIB total atteint ainsi 37 % au Rwanda, 33 % en Côte d'Ivoire, 32 % au Cameroun, 21 % au Maroc et 18 % au Sénégal. Les graphiques ci-dessous montrent que l'agriculture, la pêche et la chasse contribuent largement plus au PIB que l'exploitation minière et pétrolière.

Les quatre pays dans lesquels la contribution des activités minières au PIB est la plus élevée sont le Cameroun, la Côte d'Ivoire, l'Afrique du Sud et la Tunisie. Dans ces pays, le secteur minier représente entre 7 % et 9 % du PIB. Dans les autres pays, cette part est comprise entre 1 % et 4 %, bien que le montant des recettes liées aux loyers et redevances ne reflète pas toujours cette réalité. En 2014, les recettes publiques découlant des loyers et redevances exprimées en pourcentage du PIB représentaient au Cameroun 3.6 % du PIB, ce qui n'est pas négligeable, mais elles étaient limitées à 0.5 %, voire moins, dans tous les autres pays.


Les recettes tirées des ressources naturelles sont une source de financement non exempte de risques. Selon un document du FMI, les risques entourant les projets miniers sont élevés, avec non seulement des coûts irrécupérables importants, mais aussi des rendements potentiellement hauts. En d'autres termes, le montant des recettes en

jeu est considérable, et toute erreur de la part de l'administration peut se révéler très coûteuse (FMI, 2011). Par ailleurs, une forte dépendance à l'égard de la production de biens primaires accroît la vulnérabilité face aux fluctuations des prix des produits de base (voir graphique 1.31). À titre d'exemple, depuis 1990, les plus fortes variations interannuelles du cours de l'or ont atteint 35.8 % à la hausse et 15.4 % à la baisse. De plus, les prix du pétrole ont successivement connu une flambée de 57.1 % en 2000 par rapport à l'année antérieure, avant de chuter de 37.8 % entre 2008 et 2009.

Graphique 1.31. Variations des prix annuels du pétrole et de l'or par rapport à l'année précédente (%), 1990-2014



Source : La division de la recherche économique de la Banque fédérale de réserve de St. Louis.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344295>

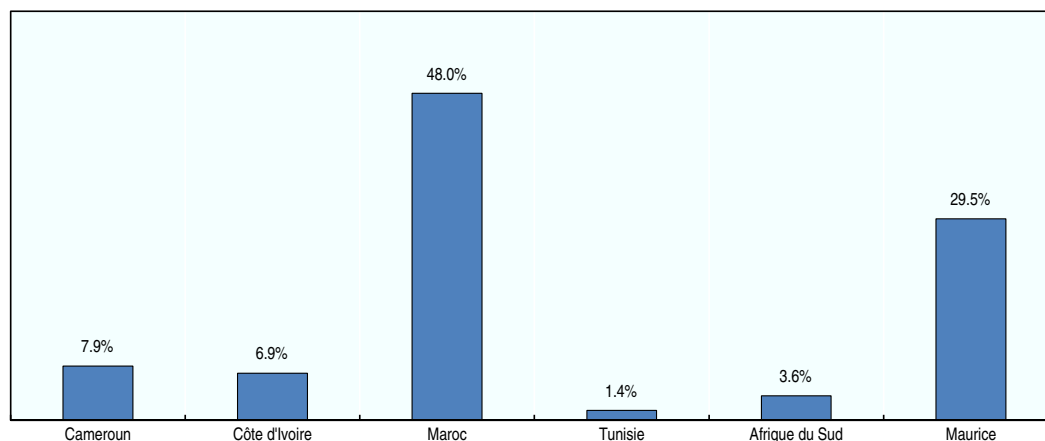
Ventes de biens et de services

Les administrations peuvent produire des biens et des services aussi bien dans le secteur marchand que non marchand. Dans le secteur marchand, les administrations publiques vendent parfois des biens et services qui sont aussi fournis par des entreprises privées (tels que la vente d'aliments ou la prestation de services de transport). En parallèle, elles peuvent assurer, au titre de la gestion de programmes ou de l'application du droit, différents services qui sont du seul ressort d'un État. Les frais correspondant à ces services non marchands, qui sont le plus souvent classés en tant que frais administratifs, recouvrent habituellement les droits d'enregistrement et d'octroi de licence, ainsi que les droits d'utilisation et autres frais de traitement des démarches administratives.


Les frais administratifs sont souvent difficiles à classer, car ils se situent dans une zone grise, à mi-chemin entre les rémunérations de services (qui sont des recettes non fiscales) et les prélèvements obligatoires effectués sans contrepartie versés aux administrations publiques (qui sont des recettes fiscales)¹¹. Lorsqu'elles sont classées comme des recettes fiscales, elles sont traditionnellement rattachées à l'une des catégories suivantes :

- 4400 – Impôts sur les transactions mobilières et immobilières
- 5200 – Impôts sur l'utilisation des biens et l'autorisation d'exercer des activités
- 6000 – Autres impôts

Graphique 1.32. Ventes de biens et de services et frais administratifs en pourcentage du total des recettes non fiscales, 2014



Source : Tableau 5.2.

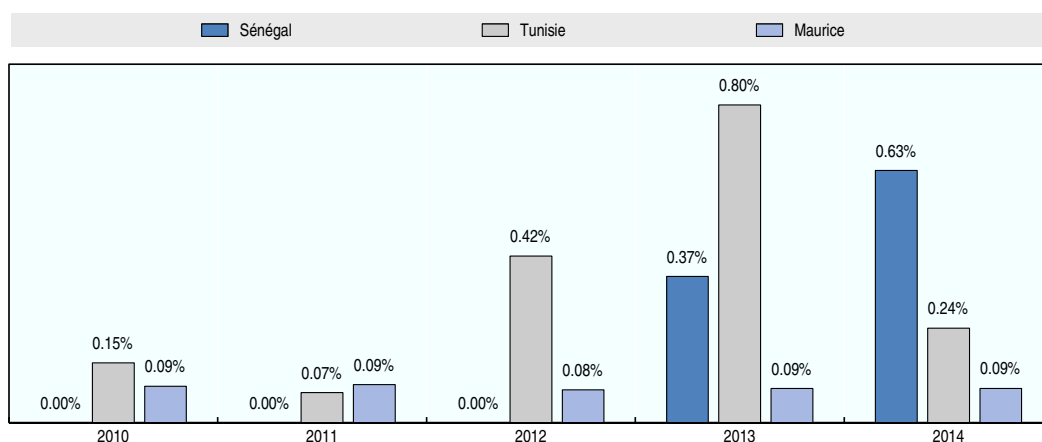
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344303>

Les ventes de biens et services et les frais administratifs représentent la part la plus importante des recettes non fiscales au Maroc (avec 48 % du total des recettes non fiscales) et à Maurice (29.5 %) (graphique 1.32). Dans les autres pays qui ont fourni les données concernées, les pourcentages varient de 1.4 % en Tunisie à 7.9 % au Cameroun. Au Maroc, les recettes liées aux ventes de biens et de services sont perçues majoritairement par des administrations locales et correspondent pour 38 % du total à des ventes de biens. À Maurice, les recettes non fiscales liées aux ventes de biens et de services qui sont perçues à l'échelon local sont négligeables. Ces recettes sont générées par un ensemble de frais perçus au titre de différents services assurés par les administrations publiques, allant du contrôle de la navigation aérienne aux services de police, ainsi que par la vente d'une gamme de produits tels que les eaux souterraines, des aliments pour animaux et des produits forestiers.


Amendes et confiscations

Si les amendes et confiscations peuvent représenter une source importante de revenus, elles restent très volatiles. Certaines amendes de montants modestes, comme celles liées aux contraventions pour excès de vitesse, constituent des recettes régulières et prévisibles. Dans certains pays, une fraction de ces recettes est affectée simplement au financement de missions de la police, et ne sont pas comptabilisées dans les statistiques. Ces petites amendes de faibles montants sont négligeables au regard du montant total des recettes non fiscales. Des amendes plus substantielles, comme le règlement d'un différend avec une entreprise multinationale ou le recouvrement de pénalités importantes peuvent se traduire par une manne financière ponctuelle mais et non négligeable, mais difficile à renouveler pour les années suivantes.

Graphique 1.33. Amendes, pénalités et confiscations en pourcentage du PIB



Source : Tableaux 5.5-5.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933344312>

Les recettes tirées des amendes, confiscations et pénalités sont restées négligeables dans la plupart des pays SRPA ; la Tunisie et le Sénégal en sont deux exceptions (graphique 1.33). En Tunisie, la valeur des amendes et pénalités en pourcentage du PIB a progressé, passant de 0.09 % en 2011 à 0.8 % en 2013, avant de retomber à 0.24 % en 2014. Au Sénégal, cette part a atteint 0.37 % du PIB en 2013 et 0.63 % en 2014 alors qu'elle était restée négligeable au cours des trois années qui ont précédé.

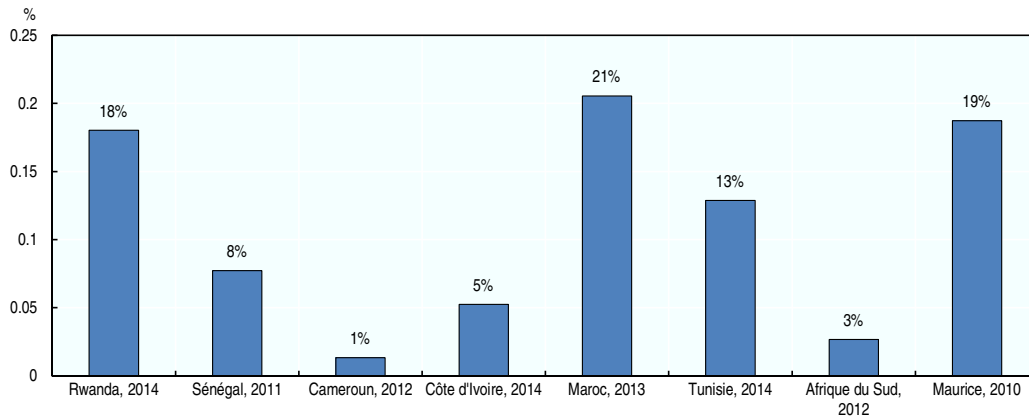
Recettes diverses ou non identifiées

Certaines recettes non fiscales représentent des montants significatifs mais ne s'inscrivent dans aucune des catégories citées ci-dessus. Cela concerne notamment :

1. les transferts en capital non inclus par ailleurs.
2. les dons volontaires à des organismes publics de la part de particuliers ou de sociétés.
3. les indemnités d'assurance versées aux administrations publiques.
4. les versements couvrant différentes catégories de la classification et pour lesquels aucune ventilation n'est disponible.
5. les paiements dont la classification appropriée n'est pas identifiable faute de données pertinentes.

Les montants concernés peuvent représenter une part importante des recettes non fiscales durant certaines années spécifiques (graphique 1.34). À titre d'exemple, en 2013, 21 % des recettes non fiscales du Maroc ont été classifiées dans cette catégorie. Parmi les autres recettes susceptibles d'entrer dans cette rubrique figurent les contributions volontaires versées à l'administration en Tunisie, les transferts en capital depuis des fonds statutaires spéciaux à Maurice et, au Maroc des montants versés à l'administration en contrepartie du droit à entrer en concurrence avec des institutions publiques pour la prestation de services.

Graphique 1.34. Année entre 2010 et 2014 où le montant des recettes diverses et non identifiées en pourcentage du total des recettes non fiscales est le plus élevé

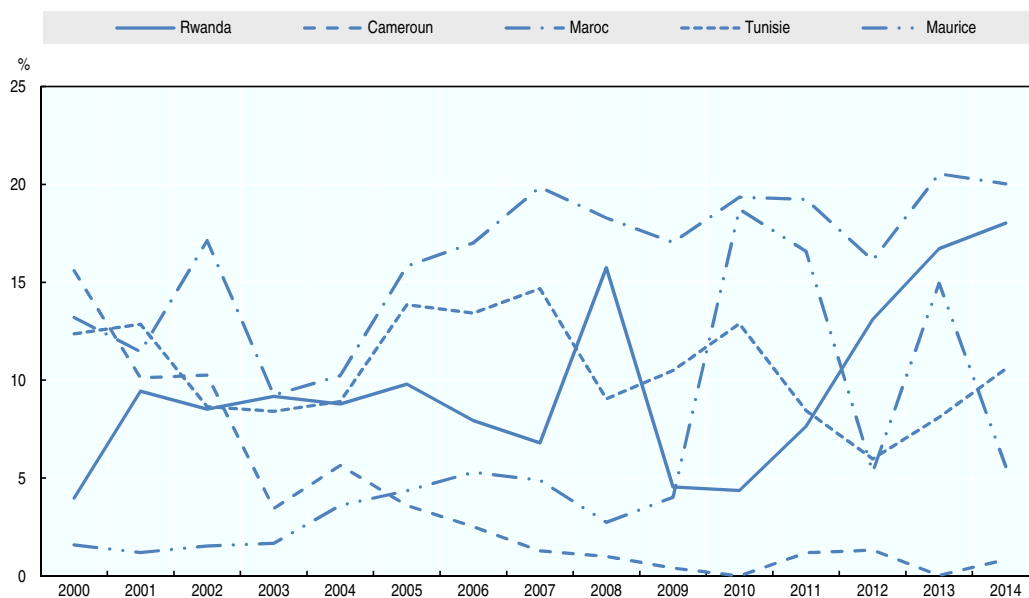


Source : Calculs des auteurs basés sur les tableaux 5.5-5.12.

[StatLink !\[\]\(e78f798d4ea5c530c9db49e7d26e6b95_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933344326](http://dx.doi.org/10.1787/888933344326)

Le montant des recettes non identifiées est le plus souvent variable et connaît périodiquement des écarts importants (graphique 1.35). Dans certains cas, ces variations sont liées à des transferts en capital importants mais ponctuels, à des entrées de recettes éphémères, ou à des reclassifications de fonds dans la catégorie des recettes non identifiées en raison de l'absence de données. Les données disponibles sont insuffisantes pour mener une analyse concluante de cette catégorie, mais la présence de montants élevés dans cette rubrique peut conduire à s'interroger sur la précision des montants inscrits dans les autres catégories de recettes non fiscales.

Graphique 1.35. Recettes diverses et non identifiées en pourcentage du total des recettes non fiscales, 2000-14



Source : Calculs des auteurs basés sur les tableaux 5.5-5.12.

[StatLink !\[\]\(aa53ad6fea213b8b2226d3077e30533a_img.jpg\) http://dx.doi.org/10.1787/888933344333](http://dx.doi.org/10.1787/888933344333)

Notes

1. L'acronyme ALC renvoie aux 22 pays figurant dans l'édition 2016 des *Statistiques des recettes publiques en Amérique latine et dans les Caraïbes*.
2. En Afrique du Sud, la hausse de 5.5 points de pourcentage du taux de pression fiscale entre 2000 et 2014 s'explique en partie par le fait que les recettes fiscales des administrations locales et provinciales sont prises en compte dans les chiffres de 2014 alors qu'elles ne le sont pas dans les chiffres de 2000 (les données concernant les administrations locales et provinciales ne sont disponibles qu'à partir de 2003). La hausse du taux de pression fiscale est de 4.2 points de pourcentage en excluant les données relatives aux administrations locales et provinciales.
3. Calculs des auteurs basés sur la base de données *Perspectives de l'économie mondiale*, octobre 2015, Fonds monétaire international.
4. La crise politico-militaire en 2011 en Côte d'Ivoire en plus de la crise financière mondiale a affecté très lourdement l'environnement économique du pays et le niveau de ses recettes fiscales en pourcentage du PIB.
5. Un pays est considéré comme riche en hydrocarbures et/ou en ressources minérales s'il remplit un ou plusieurs des critères suivants : i) la part moyenne des recettes tirées des hydrocarbures et/ou des ressources minérales dans le total des recettes fiscales est d'au moins 25 % au cours de la période 2000-05 ou ii) la part moyenne des recettes d'exportations d'hydrocarbures et/ou de ressources minérales dans le total des recettes d'exportation est d'au moins 25 % (FMI, 2007).
6. Les impôts spécifiques sur la consommation uniquement pour la Côte d'Ivoire englobent les loyers, redevances et droits sur l'utilisation de biens et services publics généralement considérés comme des recettes non fiscales dans la classification de l'OCDE. L'augmentation de ces recettes en particulier a contribué presque autant que les droits à l'importation à la hausse des impôts spécifiques sur la consommation entre 2000 et 2014 (0.8 point).
7. L'absence de données pour certains pays explique en partie ces différences. Par exemple, les données provenant de la Caisse de Sécurité Sociale (CSS) au Sénégal ne sont pas disponibles.
8. Les données concernant Maurice proviennent des états financiers établis par le Bureau des statistiques de Maurice.
9. Ce chiffre inclut probablement d'autres recettes, telles que les charges de services publics et d'autres services d'utilité publique tels que les péages routiers qui ne sont pas assimilés à la catégorie des recettes fiscales dans cette publication.
10. Mansour et Rota-Graziosi (2013) indiquent que les recettes fiscales liées à l'extraction pétrolière peuvent englober l'impôt sur les bénéfices des sociétés, les droits indirects sur des produits énergétiques ainsi que des montants non remboursés de taxes sur les ventes comme la TVA, tandis que les recettes non fiscales peuvent correspondre à des redevances, des participations aux bénéfices, des dividendes et d'autres revenus d'investissements perçus au titre de participations directes de l'administration au capital des entreprises qui réalisent des activités d'extraction.
11. Pour plus de précisions sur la classification des recettes fiscales et non fiscales utilisée dans la présente publication, consulter, en annexe A, les paragraphes 9 à 13 du Guide d'interprétation de l'OCDE.

Références

- Addison, T. et J. Levin (2012), *The Determinants of Tax Revenue in Sub-Saharan Africa*, Swedish Business School at Örebro University, Örebro, Sweden, <http://oru.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A570456&dsid=4207>.
- AISS (2014), *Approches stratégiques pour renforcer la sécurité sociale*, Association internationale de la sécurité sociale, Genève, www.issa.int/details?uuid=3c1e0654-a158-48db-a5dc-892b36b78ae3.
- BAfD (2010), *Domestic Resource Mobilization for Poverty Reduction in East Africa: Rwanda case study*, Banque africaine de développement, Abidjan, Côte d'Ivoire, www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Rwanda%20case%20study%20paper%20final.pdf.
- BAfD, OCDE et PNUD (2015), *Perspectives économiques en Afrique 2015: Développement territorial et inclusion spatiale*, Éditions OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aeo-2015-fr>.
- BAfD, OCDE et PNUD (2014), *Perspectives économiques en Afrique 2014: Les chaînes de valeur mondiales et l'industrialisation de l'Afrique*, Éditions OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aeo-2014-fr>.
- BAfD, OCDE et CEA (2010), *Perspectives économiques en Afrique 2010: la mobilisation des ressources publiques et l'aide*, Éditions OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/aeo-2010-fr>.

- Banque mondiale (2015), *Note d'orientation du financement des collectivités locales*, Banque mondiale, Washington DC, www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2015/10/13/090224b0831405d5/2_0/Rendered/PDF/Note0d0orienta0ollectivites0locales.pdf.
- Besley, T. et T. Persson (2013), *Taxation and Development*, (chapitre préparé pour le Handbook of Public Economics, édité par Auerbach, A., R. Chetty, M. Feldstein et E. Saez), econ.lse.ac.uk/staff/tbesley/papers/TaxationAndDevelopment.pdf.
- Bird R. et E. Zolt (2003), *Introduction to Tax Policy Design and Development, module brouillon préparé pour un cours sur les questions pratiques de la politique fiscale dans les pays en développement*, Banque Mondiale, 28 April-1 May, [www1.worldbank.org/publicsector/LearningProgram/PracticalIssues/papers/introduction%20to%20tax%20policy/WBI%20Module%201\(Bird&Zolt\)April10.doc](http://www1.worldbank.org/publicsector/LearningProgram/PracticalIssues/papers/introduction%20to%20tax%20policy/WBI%20Module%201(Bird&Zolt)April10.doc).
- Boisard, S., C. de Freitas et G. Hidouci (2014), *Renforcer les recettes fiscales locales pour financer le développement urbain*, FMDV, Paris, resolutionstofundcities.org/sites/default/files/docs/renforcer-les-recettes-fiscales-locales-pour-financer-le-developpement-urbain/etudefmdvfiscalitelocalevillesafrique.pdf.
- Cruce, F. (2011), "Evaluating value added tax in Morocco," *Minor Field Study Series*, No. 209, Department of Economics at the University of Lund, Lund, <https://liveatlund.lu.se/intranets/LUSEM/NEK/mfs/MFS/209.pdf>.
- Fjeldstad, O.H., G. Chambas et J.F. Brun (2014), "Local government taxation in Sub-Saharan Africa: a review and an agenda for research", *CMI Working Paper*, WP 2014: 2, CHR. Michelsen Institute, Bergen, www.cmi.no/publications/file/5098-local-government-taxation-in-sub-saharan-africa.pdf.
- FMI (2015), "Allègement de la dette au titre de l'initiative en faveur des pays pauvres très endettés (PPTÉ)", *International Monetary Fund Factsheet*, mars, Fonds monétaire international, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/fre/pdf/hipcf.pdf>.
- FMI (2014a), "Mauritius: Article IV Consultation- staff report, press release and statement by the executive director for Mauritius", *IMF Country Report*, No. 14/107, Fonds monétaire international Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14107.pdf.
- FMI (2014b), Cameroun: Consultations de 2014 au titre de l'article IV", *Rapport du FMI*, No. 14/212, Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/french/pubs/ft/scr/2014/cr14212f.pdf.
- FMI (2013), "Côte d'Ivoire : Consultations de 2013 au titre de l'Article IV et quatrième revue de l'accord au titre de la facilité élargie de crédit", *Rapport du FMI* No. 13/367, Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/french/pubs/ft/scr/2013/cr13367f.pdf.
- FMI (2011), *Mobilisation des recettes dans les pays en développement*, Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/french/np/pp/2011/030811f.pdf.
- FMI (2010), *Tunisie - Conclusions préliminaires de la mission de consultation au titre de l'article IV (2010)*, Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/french/np/ms/2010/061510af.htm (accessed 7 January 2015).
- FMI (2007), *Guide sur la transparence des recettes des ressources naturelles*, Fonds monétaire international, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/np/fad/trans/fre/guidef.pdf>.
- Fossat, P. et M. Bua (2013), "Tax Administration Reform in the Francophone Countries of Sub-Saharan Africa", *IMF Working Paper*, WP/13/173, Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13173.pdf.
- Kloeden, D. (2011), "Revenue Administration Reforms in Anglophone Africa Since the Early 1990s", *IMF Working Paper*, WP/11/162, Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11162.pdf.
- Mansour M. et G. Rota-Graziosi (2013), "Tax Coordination, Tax Competition, and Revenue Mobilization in the West African Economic and Monetary Union", *IMF Working Paper* WP/13/163, Fonds monétaire international, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13163.pdf>.
- Mascagnani, G., M. Moore et R. McCluskey (2014), *Tax revenue mobilisation in developing countries issues and challenge*, Union européenne, Bruxelles, www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/2014/433849/EXPO-DEVE_ET%282014%29433849_EN.pdf.
- Monkam, N. et M. Moore (2015), *How Property Tax Would Benefit Africa*, Africa Research Institute, London, www.africaresearchinstitute.org/publications/property-tax-benefit-africa.
- OCDE (2014), *Coopération pour le développement 2015, Mobiliser les ressources au service du développement durable*, Éditions OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2014-fr>.
- PNUD (2013), *Rapport sur le développement humain 2013: Emploi, changements structurels et développement humain en Côte d'Ivoire*, Programme des Nations Unies pour le développement, New York, www.ci.undp.org/content/cote_divoire/fr/home/library/poverty/rndh_2013.html.

Sokeechand, K.R. et G. Hussen (2013), "The Mauritian experience", presentation prepared for regional workshop on "Effectiveness of and alternatives to tax incentives as instruments to generate employment and attract investments in Lusaka", 12-13 February, Zambia, International Tax Compact, www.taxcompact.net/documents/workshop-lusaka/2013-02-13_itc_Rambaksh-Sokeechand_MRA-MoF-Mauritius.pdf.

SSA (2015), "Social security through the world: Africa 2015", SSA Publication No. 13-11802, Social Security Administration, Washington DC, www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2014-2015/africa/ssptw15africa.pdf.

Pour en savoir plus

BAfD (2010), "Senegal- Évaluation du potentiel de recettes publiques", www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/Pages%20from%20SENEGAL_%20Evaluation%20du%20potentiel%20des%20recettes%20publiques%20Eng.pdf.

FMI (2015), *Current challenges in revenue mobilization: Improving tax compliance*, Fonds monétaire international, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/020215a.pdf>.

FMI (2014), *Government Finance Statistics Manual*, Service des publications du Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/Pubs/FT/GFS/Manual/2014/gfsfinal.pdf.

John, J.D. (2009), "Taxation, Governance and Resource Mobilisation in Sub-Saharan Africa: A Survey of Key Issues (WP)," *Sub-Saharan Africa Working Paper*, 49/2009, Real Instituto Elcano, Madrid, www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_en/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_in/zonas_in/dt49-2009.

Keen, M. et M. Mansour (2009), "Revenue mobilization in sub-Saharan Africa: Challenges from globalization", *IMF Working Paper*, WP/09/157, Fonds monétaire international, Washington, DC, www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2009/wp09157.pdf.

Lewis, C. et T. Alton (2015), "How can South Africa's tax system meet revenue raising challenges?", *Documents de travail du Département des affaires économiques*, No. 1276, Éditions OCDE, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5jrp1g0xztbr-en>.

Thomas, A. et J.P. Treviño (2013), "Resource Dependence and Fiscal Effort in Sub-Saharan Africa," *IMF Working Paper*, WP/13/188, Fonds monétaire international, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13188.pdf>.

Wilson, P., A. Cobham et A. Goodall (2014), "ICTD Working Paper 19: The ICTD Government Revenue Dataset", Institute of Development Studies, Brighton, r4d.dfid.gov.uk/pdf/outputs/taxation/ICTD-WP19.pdf.

CHAPTER 2

SPECIAL FEATURE

**The benefits and limitations of comparing revenue statistics:
What does this mean for Africa?**

CHAPITRE 2

ÉTUDE SPÉCIALE

**Atouts et limites de la comparaison des statistiques des recettes
publiques : quelles implications pour l'Afrique ?**



From:
Revenue Statistics in Africa

Access the complete publication at:
<https://doi.org/10.1787/9789264253308-en-fr>

Please cite this chapter as:

OECD/African Tax Administration Forum/African Union Commission (2016), "Tax and non-tax revenue trends, 1990-2014", in *Revenue Statistics in Africa*, OECD Publishing, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264253308-4-en-fr>

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

You can copy, download or print OECD content for your own use, and you can include excerpts from OECD publications, databases and multimedia products in your own documents, presentations, blogs, websites and teaching materials, provided that suitable acknowledgment of OECD as source and copyright owner is given. All requests for public or commercial use and translation rights should be submitted to rights@oecd.org. Requests for permission to photocopy portions of this material for public or commercial use shall be addressed directly to the Copyright Clearance Center (CCC) at info@copyright.com or the Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) at contact@cfcopies.com.