

CHAPTER 1

TAX REVENUE TRENDS, 1990-2015

1.1. Tax ratios

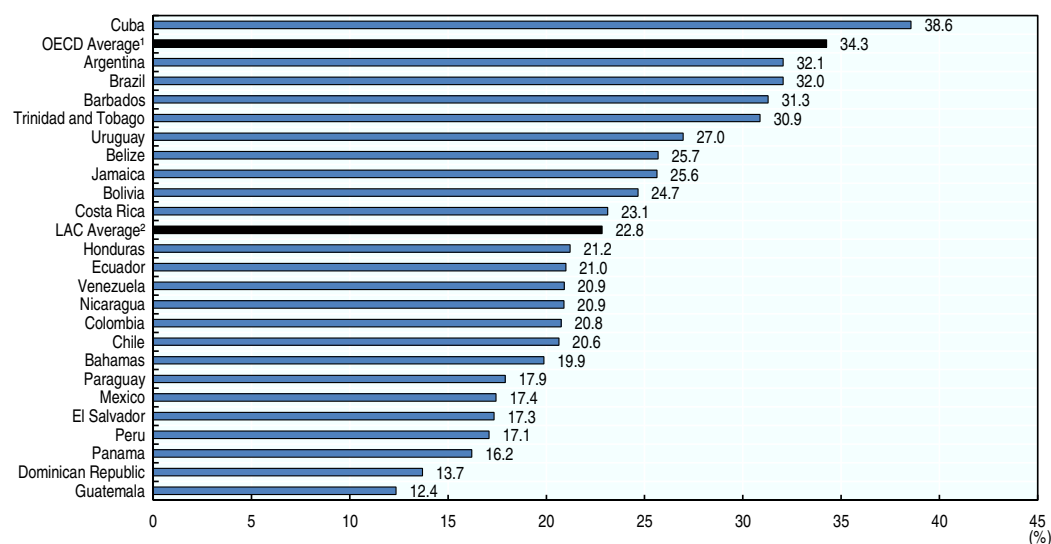
The tax-to-GDP ratio reflects the collection of taxation revenue by governments to finance public goods and services and to invest in infrastructure. Raising revenue through taxes is important to ensure a country's economic emergence (OECD, 2014a). Taxation provides a predictable and sustainable source of government revenue, in contrast with declining development assistance and the volatility of non-tax revenues with respect to commodity prices.

This report presents internationally comparable data on the tax revenues of 24 Latin American and Caribbean countries. This chapter discusses the trends in these countries of several key tax indicators: the tax-to-GDP ratio, the tax structure and the share of tax revenue by level of government. The discussion supplements the detailed country information found in Chapter 5.

Tax ratios in 2015

The average tax-to-GDP ratio in Latin America and the Caribbean (LAC) amounted to 22.8% in 2015 (Figure 1.1). The tax-to-GDP ratio is measured as tax revenues (including social security contributions paid to the general government) as a proportion of gross domestic product (GDP). Tax-to-GDP ratios varied widely in the region and ranged from 12.4% in Guatemala to 38.6% in Cuba. All LAC countries had a tax-to-GDP ratio below the OECD average¹ of 34.3% except for Cuba. Figures for Venezuela in 2015 should be interpreted with caution as they have been affected by the high rate of inflation from the previous year. Excluding Venezuela, the average tax-to-GDP ratio for the remaining LAC countries was 22.9% in 2015.

Figure 1.1. Tax-to-GDP ratios (total tax revenue as % of GDP), 2015




Note: The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues), the Bahamas, Barbados, the Dominican Republic, Nicaragua and Venezuela as the data are not available.

1. Represents OECD member countries. Chile and Mexico are also part of the OECD (35) group.

2. Represents the unweighted average of the 24 Latin American and Caribbean countries.

Source: Table 4.1.

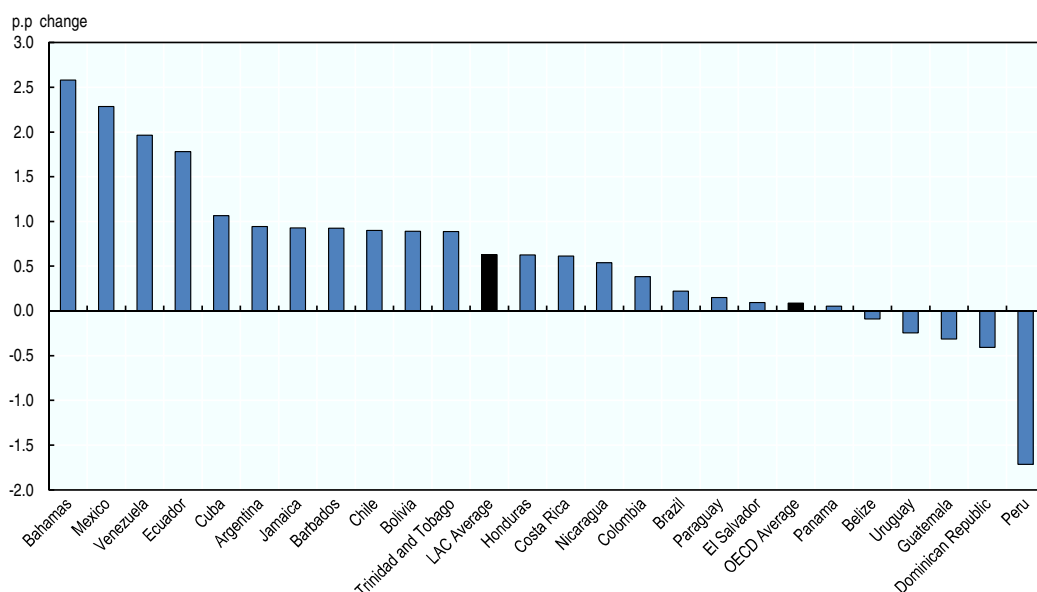
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462250>

The highest tax-to-GDP ratios were seen in Cuba (38.6%), Argentina (32.1%) and Brazil (32.0%). The other seven countries above the LAC average were Barbados, Trinidad and Tobago, Uruguay, Belize, Jamaica, Bolivia and Costa Rica. The countries with the lowest tax-to-GDP ratios below were Guatemala (12.4%) and the Dominican Republic (13.7%).


In 2015, the average LAC tax-to-GDP ratio was 0.6 percentage points higher than the previous year (Figure 1.2).² This contrasts with the overall economic environment in the Latin America and Caribbean region. On average, the real GDP growth rate in Latin America has been slowing down since 2012 and continued to do so in 2015 (OECD/CAF/ECLAC, 2015). GDP growth amounted to 1% in 2014 whereas it reached 5% per year in the mid-2000s. OECD/CAF/ECLAC (2015) explains that Latin America has started to suffer from a weaker growth in the global economy, lower commodity prices as well as a reduction of capital flows since 2012.

There is a range of different situations across LAC countries as 19 countries out of 24 recorded an increase and five countries recorded a decrease in their tax-to-GDP ratio in 2015. The Bahamas recorded the highest increase of 2.6 percentage points in 2015. Another large increase occurred in Mexico (2.3 percentage points) due to increases in revenue as a percentage of GDP from taxes on income and profits (1.1 percentage points) and from taxes on specific goods and services (1.2 percentage points) (Figure 1.3). In contrast, Peru experienced the largest decrease of 1.7 percentage points, principally due to a decrease of 1.4 percentage points in revenue from taxes on income and profits.

Figure 1.2. Change in tax-to-GDP ratios in 2015 (percentage points of GDP)



Source: Authors' calculations based on Table 4.1.

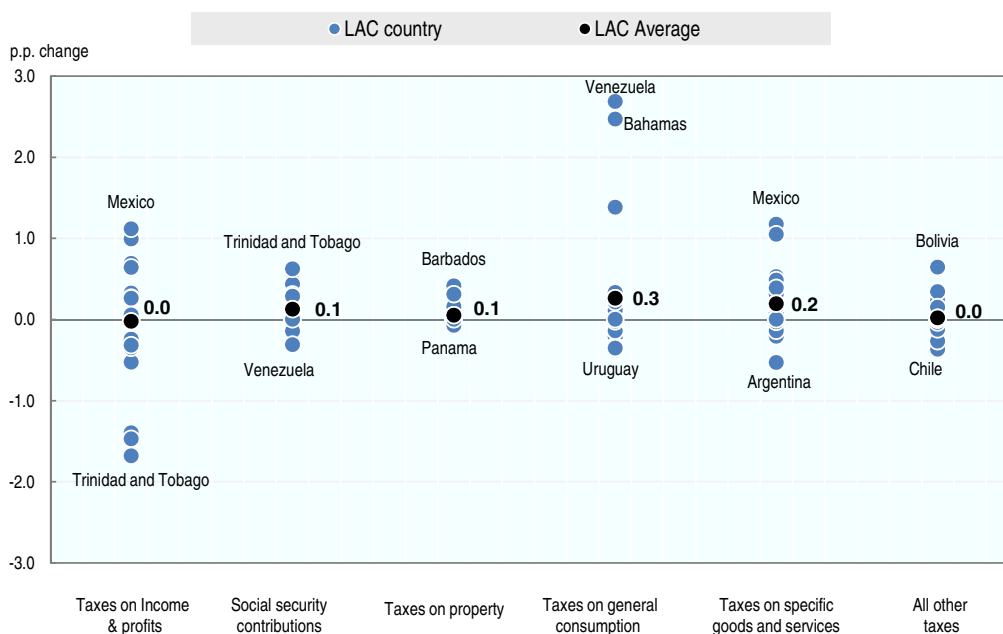
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462265>

Significant tax reforms and the economic context have driven the increases in the Bahamas, Mexico and the decrease in Peru in 2015. The Bahamas introduced VAT in January 2015 (IMF, 2016a). In 2014, Mexico implemented a major tax reform which included changes to the special tax on production and services (an excise tax) that led to greater tax revenues from gasoline and diesel (OECD, 2017a), an increase of personal

income tax rates, limitations of personal deductions as well as the broadening of the corporate income tax base through the elimination of certain deductions (International Tax Review, 2014). There were two major reasons underpinning the decrease for Peru in 2015: the end-of-the commodity cycle that affected tax revenue from the oil and mining sector in 2015 which dropped by 0.5 p.p. compared to 2014 (see the special feature in Chapter 2 of this publication) and a major tax reform in 2014 that included the reduction of corporate income tax rate from 30% to 28% (PWC, 2015).

The main driver for the increase in the tax-to-GDP ratio for LAC countries on average in 2015 was an increase in the revenue from taxes on general consumption. The annual change of this category was 0.3 p.p. followed by an increase of 0.2 percentage points in revenue from taxes on specific goods and services as a percentage of GDP (Figure 1.3).

Figure 1.3. Change in tax-to-GDP ratios by type of tax categories in 2015 (percentage points of GDP)



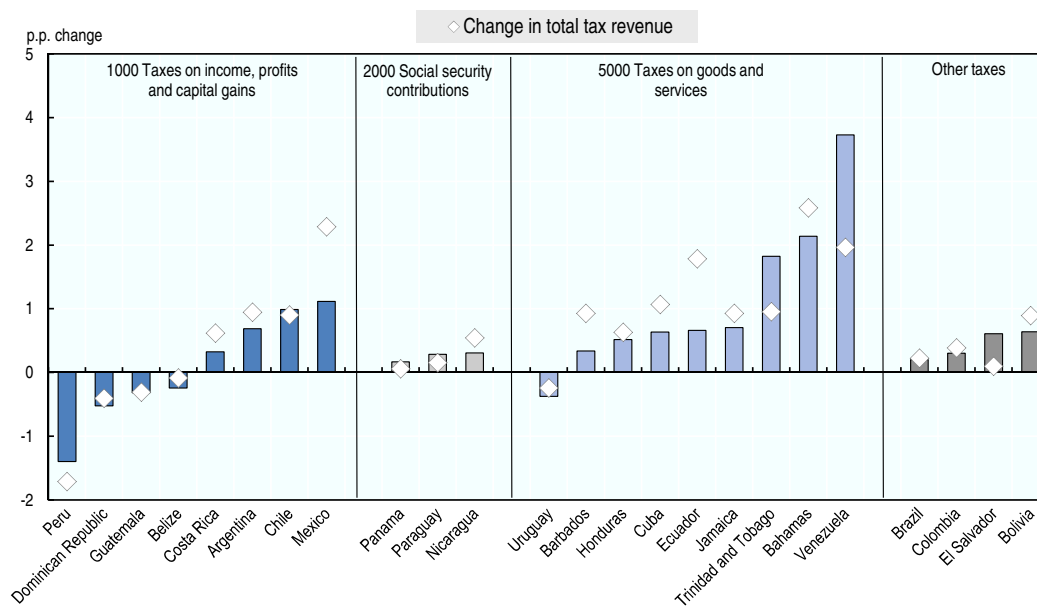
Note: The annual changes in revenue from taxes on general consumption and on specific goods and services for Venezuela should be interpreted with caution as they have been affected by the high rate of inflation.

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462271>

There is great heterogeneity among countries in respect to the annual changes in 2015. Changes in revenue from taxes on general consumption and from taxes on income and profits showed the largest variations among countries (Figure 1.3). Changes to the revenue from taxes on goods and services were the main driver for the changes in the tax-to-GDP ratios in nine countries, increasing in all cases except for Uruguay. Changes to the revenue from taxes on income and profits were the main driver for the changes in tax-to-GDP ratios for eight countries (Figure 1.4).

Figure 1.4. Changes in tax revenues by category of largest change, as % of GDP, 2014-15 (percentage points)



Note: The annual changes in revenue from taxes on goods and services for Venezuela should be interpreted with caution as they have been affected by the high rate of inflation.

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462281>

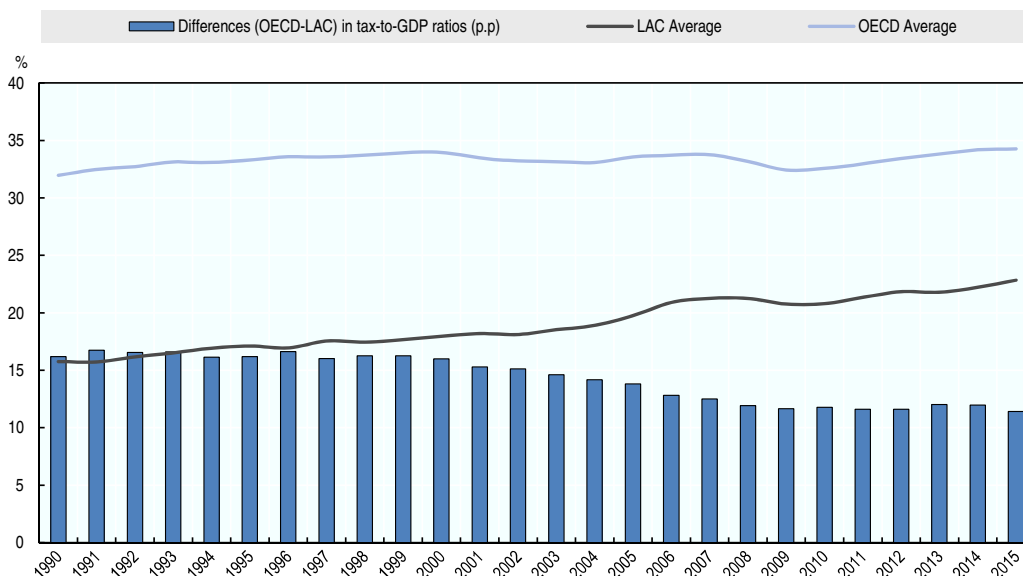
Evolution of tax ratios since 2000

The average tax-to-GDP ratio in LAC countries has, with the exception of 2008 and 2009, risen continuously between 1990 and 2015 (Figure 1.5). It increased by more than seven percentage points from 15.8% in 1990 to 22.8% in 2015. This growth reflects favourable macroeconomic conditions, changes in tax system design and strengthening of tax administrations. This trend contrasts with that in the OECD area where the ratio has been relatively stable, reaching 34.3% in 2015, 2.3 percentage points above its corresponding level in 1990.

The global financial crisis briefly interrupted the steady growth of the LAC tax-to-GDP ratio. The crisis resulted in a decrease of the LAC average of 0.5 percentage points between 2008 and 2010 due to the fall in economic activity and commodity prices. In contrast, the OECD average was mainly affected by the crisis between 2007 and 2009. Over this period, the OECD tax-to-GDP ratio registered a decrease of 1.3 percentage points. The OECD area recovered to its pre-crisis tax-to-GDP level of 33.8% in 2013 whereas the LAC region reached its 2008 level (21.3%) two years earlier, in 2011.

The difference between the LAC and OECD average tax-to-GDP ratios reduced between 1990 and 2008. It then remained relatively steady until 2014 before decreasing again in 2015 (Figure 1.5). The tax-to-GDP ratio gap between LAC and the OECD averages decreased from 16 percentage points in 1990 to about 12 percentage points in 2008 and stayed stable at that level until 2014. The gap decreased again in 2015 to stand at 11.4 percentage points, its lowest point since 1990.

Figure 1.5. Tax-to-GDP ratios, 1990-2015



Source: Table 4.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462315>

The tax-to-GDP ratios in LAC countries increased in the early 1990s after a period of macroeconomic instability during the previous decade. During the 1980s, countries ran large fiscal imbalances and at the same time some resorted to alternative ways to finance their spending (borrowing or printing money). This caused rapid inflation across the region, which eroded the real value of their tax revenues. As a result, the reforms in the 1990s focused on fighting inflation, opening trade and imposing fiscal discipline. Most LAC governments responded by both cutting public expenditure and implementing policies aimed at increasing tax revenues with budget management and fiscal balance improving considerably. The impact of inflation on revenues forced policy makers to identify tax policy and tax administrations reforms to render tax systems less vulnerable to inflationary episodes by shortening collection lags and indexing tax liabilities.


Significant efforts were undertaken to modernise tax administrations and tax systems over the last two decades. Over that period, new information technology systems were implemented, the structures of tax administrations were rationalised, tax collection systems became more efficient and staff gained in expertise (IDB, 2013). In addition LAC countries made significant changes to simplify their tax systems by broadening their tax bases. They reduced the number of exemptions and tax incentives granted to certain activities and sectors principally to incentivise foreign investment that did – however – not always prove successful. Tax reforms included the introduction or development of simplified regimes for small taxpayers and the taxation of property based on presumed incomes. During the past half-decade various income tax reforms were introduced in LAC countries, which have included rate hikes and broadening of the tax base. These measures have had a positive effect on revenues thanks to the expansion of taxation to all labour and capital income, including dividends (Colombia, Dominican Republic, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Panama, Peru). Tax reforms have also included the establishment of minimum taxes and taxes on financial transactions and the gradual reduction in the real income level taxed at the top marginal rate and additional controls on transfer prices (ECLAC, 2013).

The introduction of VAT was the most significant tax reform in Latin America and the Caribbean in the 1980s and early 1990s. Subsequent reforms relating to VAT have concentrated on extending and strengthening it by increasing the tax rate and widening the tax base. Between 1990 and 2015, the revenue as a percentage of GDP has more than doubled from 2.4% of GDP in 1990 to 6.0% in 2015 (Figure 1.6). Over the same period, Latin America and Caribbean countries have reduced their revenues from the other taxes on goods and services as a percentage of GDP (essentially excises, customs and import duties). This decline is associated with the trade liberalisation that resulted in changes in LAC countries in the taxation of imported and exported goods as well as of specific goods and services. These changes included the reduction of import tariffs, the narrowing of the base of products and services subject to excises (for example focusing on products such as alcoholic beverages, fuel and derivatives and tobacco) and the elimination of taxes on exports. One important exception is Argentina where taxes on exports were re-established in 2002; however the current government established in December 2015 has abolished export taxes on certain almost all agricultural products (World Grain, 2016 and IMF, 2016b).

Figure 1.6. Revenue from taxes on income and profits, VAT and other taxes on goods and services as a percentage of GDP in the Latin America and Caribbean region, 1990-2015



Source: OECD (2017), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

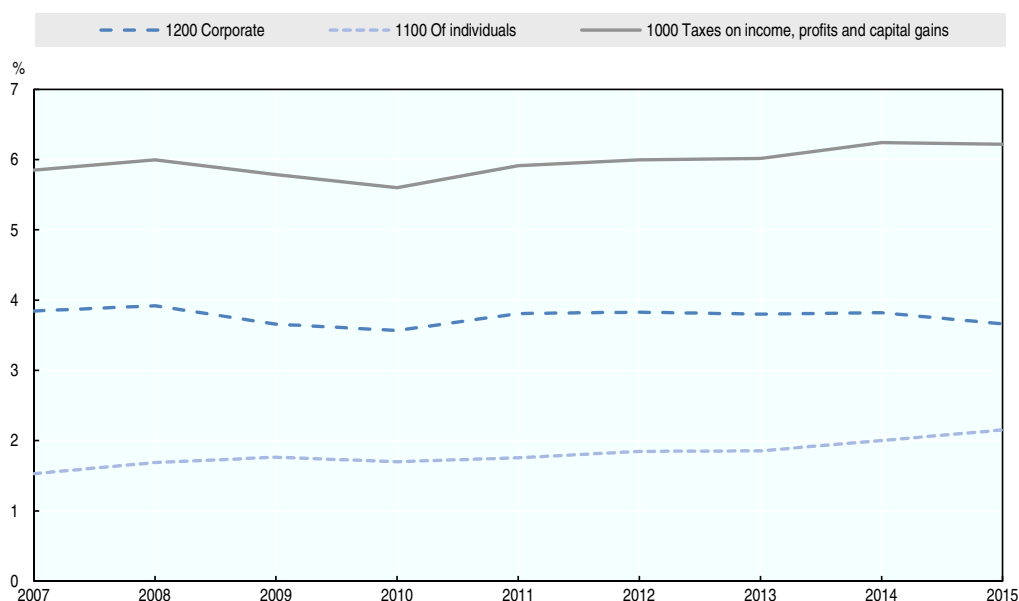
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462292>

The main contributor to the increase of the average LAC tax-to-GDP ratio was VAT between 1990 and 2002 and taxes on income and profits between 2002 and 2015. The VAT revenue as a percentage of GDP increased by 2.2 percentage points between 1990 and 2002 whereas revenue from taxes on income and profits only increased by 0.3 percentage points over the period (Figure 1.6). In contrast, revenue from taxes on income and profits as a percentage of GDP increased by 2.2 percentage points against 1.5 percentage points for VAT revenue between 2002 and 2015. One of the elements that contributed to this result was the recovery of LAC economic activity (ECLAC-OECD, 2012) and the commodity prices' boom period following 2003 that increased corporate income tax revenue (Barreix et al, 2017). After the global financial crisis, changes in revenue from taxes on goods and services, taxes on income and profits and social security contributions have contributed to the recovery in the LAC tax-to-GDP ratio.

Since 2007, revenue from taxes on incomes and profits as a percentage of GDP has been increasing with an interruption during the financial crisis (Figure 1.7). The increase of revenue from taxes on income and profits was driven by corporate income tax revenues. ECLAC 2014 explains that corporate income tax revenue grew faster than personal income tax revenue over the past 25 years and this growth reflected the sizeable increase in tax revenues from companies in the natural resources sector. It was also the result of tax policies reducing tax incentives in free-trade zones, the introduction of minimum taxes for corporations, reforms in international taxation and agreements between countries to fight tax evasion.

During the financial crisis, the average LAC corporate income tax revenue as a percentage of GDP decreased whereas the average LAC personal income tax revenue as a percentage of GDP stayed steady over this period (Figure 1.7). Between 2008 and 2010, corporate income tax revenue as a percentage of GDP dropped sharply (by 0.4 percentage points). It stayed steady at 3.8% from 2011 and recorded its first decrease of 0.2 percentage points in 2015. The latter decrease may be partly explained by the drop of corporate income tax revenue from non-renewable commodities (see the special feature in Chapter 2 of this publication). In contrast, personal income tax revenue as a percentage of GDP has been increasing steadily since 2011 and reached its highest-ever level in 2015 (2.1%). From 2012, the growth rate of personal income tax revenue as a percentage of GDP was higher than that of corporate income tax revenue partially due to the slowing down of the LAC economic environment and lower commodity prices. The LAC averages for corporate income tax revenue and personal income tax revenue as a percentage of GDP should be interpreted with caution as Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded from the calculation as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to corporate income tax revenue (1200) or personal income tax revenue (1100).

Figure 1.7. Revenue from taxes on income and profits, corporate income tax and personal income as a percentage of GDP in the Latin American and Caribbean region, 2007-15



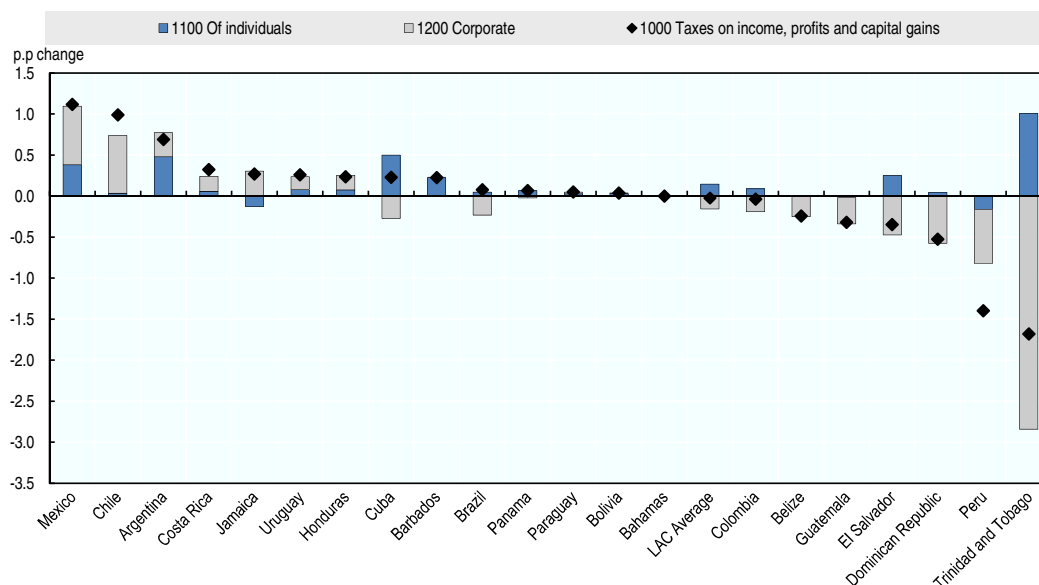
Note: Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded from the LAC averages for corporate income tax revenue as a percentage of GDP and personal income tax revenue as a percentage of GDP as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to corporate income tax revenue (1200) or personal income tax revenue (1100).

Source: OECD (2017), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462306>


The changes in corporate income tax revenue as a percentage of GDP between 2014 and 2015 show large variations across countries (Figure 1.8). In 2015, Trinidad and Tobago recorded a decrease of 1.7 percentage points in revenue from income and profits as a percentage of GDP due to the substantial decline in corporate income tax receipts (2.8 percentage points). This is mainly explained by the decrease of revenue from hydrocarbons (see the special feature in Chapter 2 of this publication). Other countries dependent on commodities revenue such as Peru and the Dominican Republic also recorded important decreases in corporate tax receipts in 2015.

Figure 1.8. Annual change in revenue from taxes on income and profits, corporate income tax and personal income tax, 2015 (percentage points of GDP)



Note: Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to corporate income tax revenue (1200) or personal income tax revenue (1100).

Source: OECD (2017), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

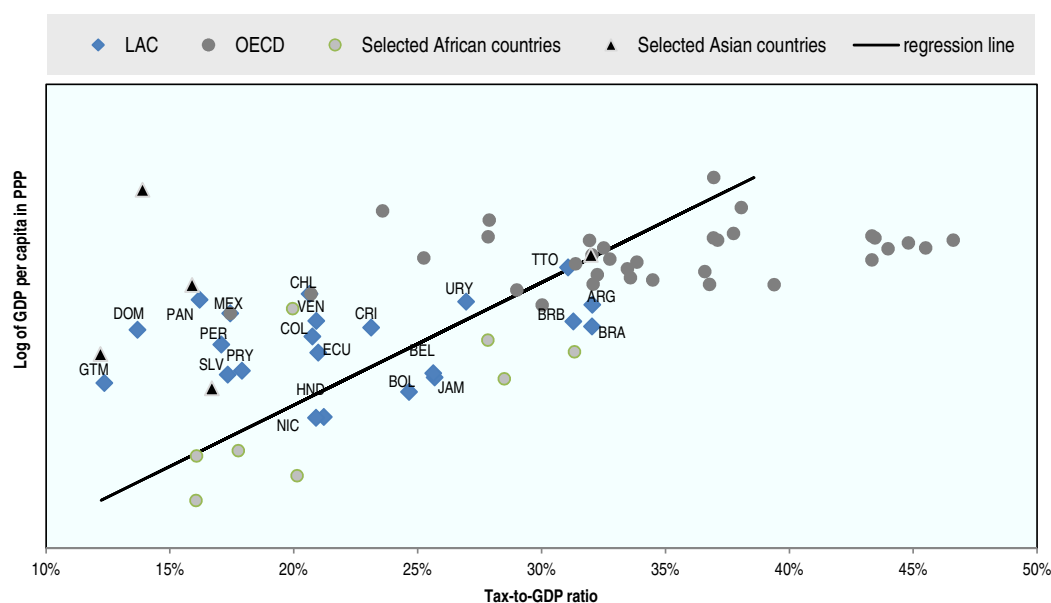
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462321>

Factors influencing tax-to-GDP ratios

The differences between the LAC and OECD average tax-to-GDP ratios reflect the fact that higher income countries tend to have higher tax-to-GDP ratios. The data implies a positive correlation between GDP per capita (a measure of the level of income of a country or its level of development) and tax-to-GDP ratios (Figure 1.9). In general, OECD countries have higher average incomes than the LAC countries and collect higher tax revenues. Argentina, Barbados, Brazil, Trinidad and Tobago and Uruguay show similar tax-to-GDP ratios and levels of income to the less wealthy OECD countries.

Tax-to-GDP ratios are influenced by economic and structural factors. GDP per capita, openness to trade, the extent of the informal economy, natural resource endowments and the importance of agriculture in the economy are all factors that can influence tax-to-GDP ratios. Socio-demographic determinants are also key, such as the level of education or the level of female participation in the labour force. The power of tax administrations, the levels of corruption and tax morale (or willingness of people to pay taxes) are also strongly linked to the level of tax revenues (OECD, 2014a). Finally, geographic location and historical factors can also influence tax-to-GDP ratios: for example landlocked countries are less able to impose taxes on goods and services at the port of entry than coastal countries. In addition, international factors, including the tax policies of other countries, can impact tax-to-GDP ratios.

Figure 1.9. GDP per capita in PPP (USD) and tax-to-GDP ratios for countries in Latin America and the Caribbean, the OECD and a group of African and Asian countries



Note: The purchasing-power-parity (PPP) between two countries is the rate at which the currency of one country needs to be converted into that of a second country to ensure that a given amount of the first country's currency will purchase the same volume of goods and services in the second country as it does in the first. The implied PPP conversion rate is expressed as national currency per current international dollar. An international dollar has the same purchasing power as the U.S. dollar has in the United States. An international dollar is a hypothetical currency that is used as a means of translating and comparing costs from one country to the other using a common reference point, the US dollar (Definitions derived from IMF, 2016c and WHO, 2015).

Source: IMF (2016c), *World Economic Outlook*, October 2016, International Monetary Fund for figures of GDP per capita. Tax-to-GDP ratios are sourced from the regional Revenue Statistics publications (www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-comparable-tax-revenue-data.htm).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462334>

The extent of the state participation in financing social security is another important factor underlying the level of tax ratios in the LAC region. From the 1980s onwards, many LAC countries have privatised healthcare, pension and social security to greater or lesser degrees (ECLAC, 2010). Chile, El Salvador and Mexico for example have shifted their public pension programme to a mostly privately fully funded pension system. In Colombia and Peru, the private and public programmes compete and employees opt for one of them (OECD, 2015). On the other hand, Argentina, Brazil and Uruguay follow a model where the public and private systems are complementary. In these three countries substantial reforms were undertaken to extend the coverage of social security systems to those previously excluded. This has also been instrumental in the increase of tax revenues (ECLAC, 2014).

Informality levels hinder tax revenue collected in LAC countries as they significantly reduce the taxable base (OECD, 2008 and Gómez Sabaini et al. 2010). In Latin America³ the rate of informality⁴ was around 55% on average in 2013 (IDB, 2013). Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay and Peru have the highest rates of informality exceeding 65% and Brazil, Chile, Costa Rica and Uruguay have rates of informality of less than 40%. These levels were higher in the 1990s, prompting governments to introduce simplified tax systems for small taxpayers that were to some extent successful in integrating informal workers into the formal sector. These simplified systems varied greatly in success depending on the type of taxpayers covered and the actual capacity of tax administrations (ECLAC 2014).

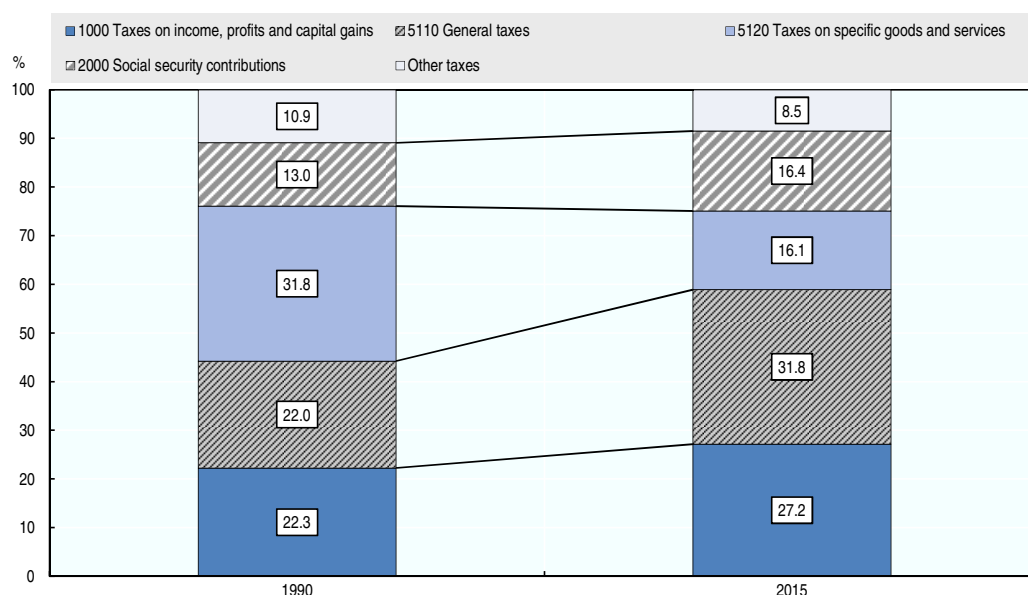
1.2. Tax structures

The tax structure depicts the composition of tax revenues by different tax types. This is a second important indicator, since different taxes have different economic and social effects. Across the 24 countries in this publication, the composition of taxes varies widely, reflecting their different policy choices, economic structures and conditions, tax administration capabilities and historical factors.

Evolution of tax structures

The average LAC tax mix (defined as the share of major tax types in total tax revenue) shifted towards greater revenue shares from taxes on general consumption, taxes on income and profits and social security contributions between 1990 and 2015. The share of revenues from taxes from incomes and profits grew from 22.3% to 27.2% of total tax revenues between 1990 and 2015, mainly as a result of much higher collection levels in the late 2000s. The share of social security contributions in total tax revenues increased by 3.4 percentage points over the last 25 years reaching 16.4% in 2015. The proportion of revenue from taxes on goods and services in the total tax revenue increased by 5 percentage points over the same period. The revenue share of general consumption taxes (mainly VAT) increased by 10 percentage points between 1990 and 2015, while the revenue share of taxes on specific goods and services (excises, customs and import duties) declined by 16 percentage points over the same period (Figure 1.10).

Figure 1.10. Average tax structure in the Latin America and Caribbean region, 1990 and 2015

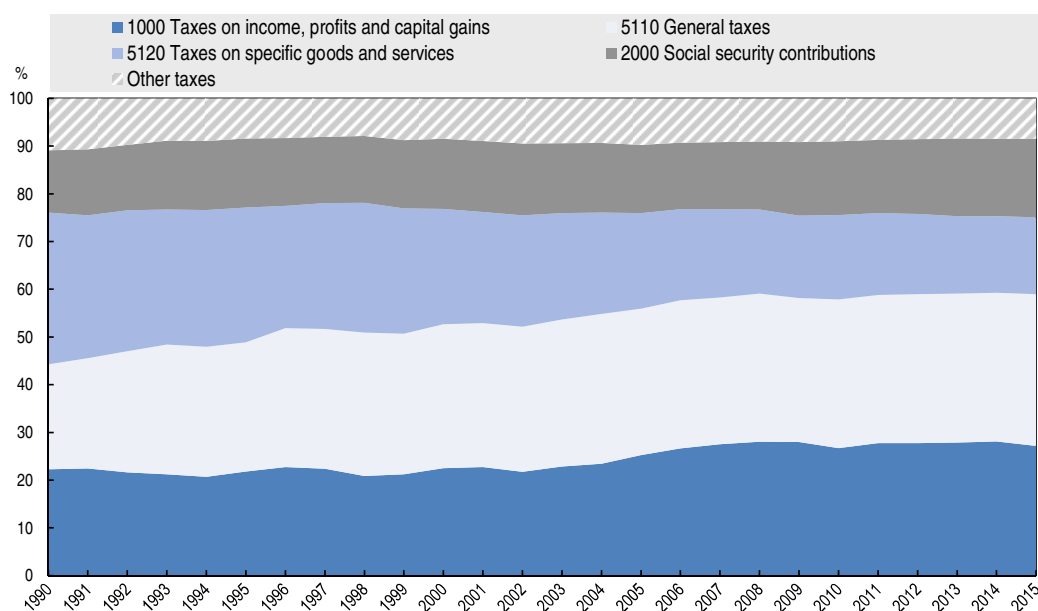


Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4.


StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462347>

The average LAC revenue share of taxes from specific goods and services (essentially excises, customs and import duties) became lower than the revenue share from general consumption (mainly VAT) in 1995 and has remained lower ever since. This hides a wide disparity across countries as in 1995 the revenue share from specific consumption was higher in 11 countries. By 2005 it was higher in only five countries, principally in the Caribbean countries (the Bahamas, Belize, the Dominican Republic and Jamaica) and in 2015 only in two (the Bahamas and Jamaica). The Bahamas introduced VAT in 2015 and its revenue share from specific consumption is expected to decrease in future years. In Jamaica, tariffs and other trade duties are their main trade policy instrument (US mission Geneva, 2011).

Figure 1.11. Average tax structure in the Latin America and Caribbean region, 1990-2015



Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4.

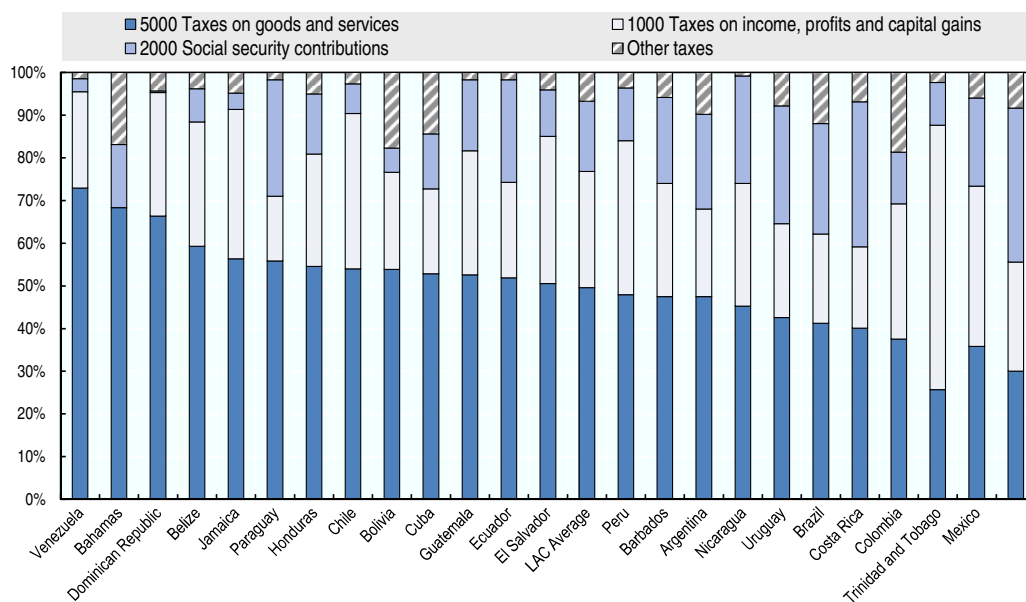
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462356>

These two opposing trends reflect the rising importance of VAT and the diminishing role of specific consumption taxes. VAT was adopted early by the economies of the region (twelve⁵ countries had implemented it by 1980). From the early 1990s, it has represented a growing source of revenue for LAC countries and has been consolidated by the implementation of cumulative adjustments to the tax base and statutory rates, as well as the strengthening of tax administrations. The reforms also focused on the simplification of tax systems, with most countries reducing the number of items with zero or reduced rates, moving towards single-rate VAT schemes in several cases.

In 2015, revenue from taxes on goods and services represented the largest revenue share on average for LAC countries and amounted to 50% of total tax revenue. Revenue from taxes on goods and services are the main source of revenue for all LAC countries except for Trinidad and Tobago, Mexico and Panama. Revenue from taxes on income and profits represented the largest share for Mexico and Trinidad and Tobago whereas revenue from social security contributions is the most important source of tax revenue for Panama. Trinidad and Tobago sourced more than 60% of its tax revenue from taxes on income and profits in 2015.

In 2015, 28% of the total tax revenues in LAC countries on average came from VAT. However there is wide heterogeneity within the region. The shares of VAT revenue in these countries range from 12.4% in the Bahamas to 55.8% in Venezuela. There is no VAT in Belize as it was abolished in 1999 and replaced by a sales tax (Peters and Bristol, 2006). The wide variation across countries is also the result of differences in the design of the VAT: the rates and tax bases vary widely in the region. For example Mexico does not apply VAT on food, medicines or numerous other products, resulting in a relatively narrow tax base. ECLAC 2014 suggests that the tax loss from these particular exemptions could range between 1.1% and 2.5% of GDP.

Figure 1.12. Tax structure in Latin America and the Caribbean countries, 2015

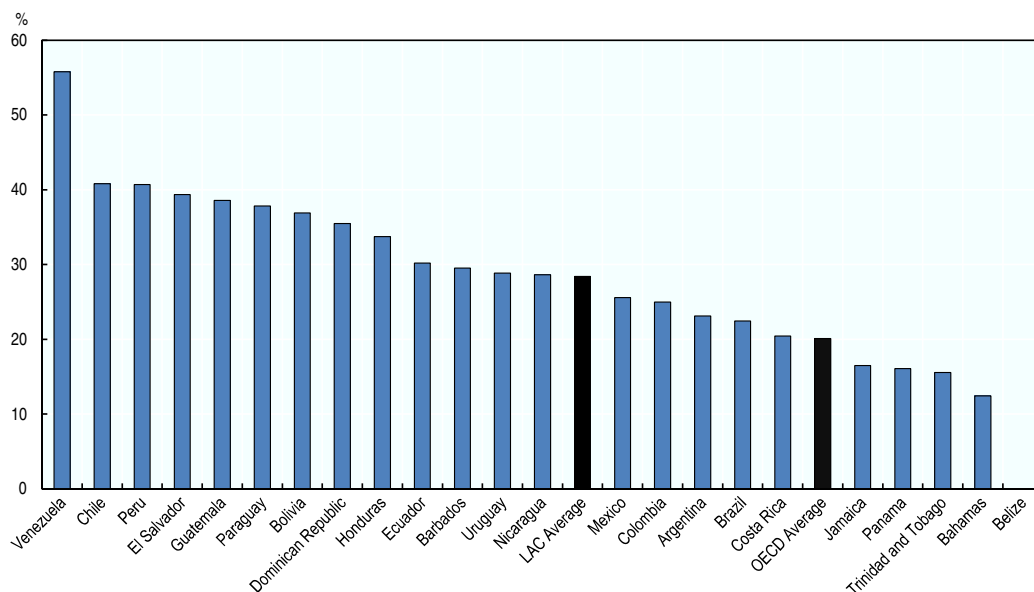


Note: The revenue shares of the different tax categories for Venezuela should be interpreted with caution as they have been affected by the high rate of inflation.

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462364>

Figure 1.13. Revenue from VAT as a proportion of total tax revenue in LAC countries, 2015



Note: Cuba is excluded as the information is not available.

Source: OECD (2017), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

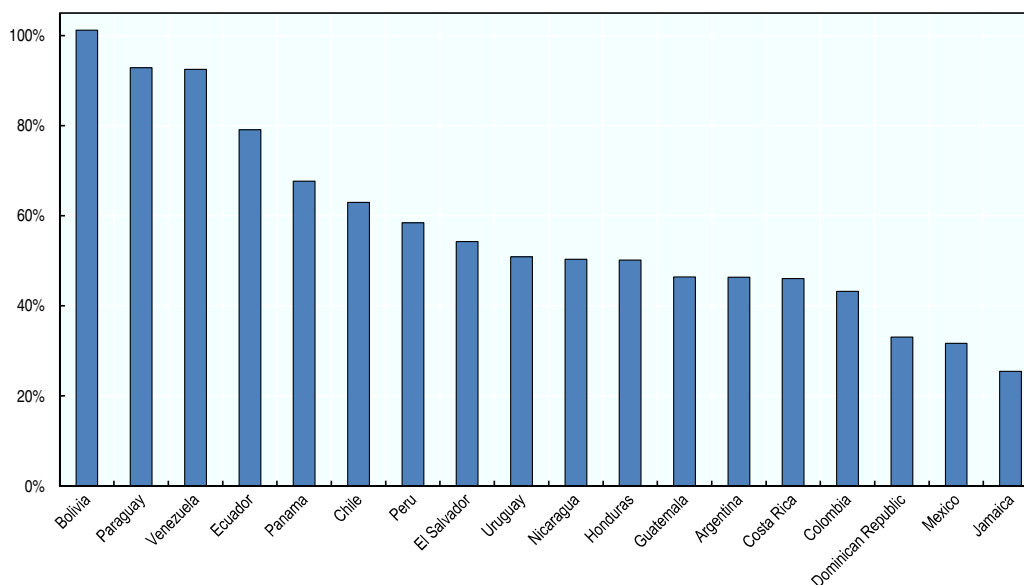
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462377>

1.3. VAT revenue ratio


The VAT revenue ratio (VRR) measure for selected⁶ LAC countries has been calculated for the first time and included in this publication. OECD (2016) explains that “the VRR measures the difference between the VAT revenue actually collected and what would theoretically be raised if VAT was applied at the standard rate to the entire potential tax base in a “pure” VAT regime and all revenue was collected”. This section describes the VRR levels in Latin American and the Caribbean countries in 2014 and focuses on analysing in more depth three countries, Bolivia, Paraguay and Panama.

There was a wide disparity of VRRs in Latin American and the Caribbean countries in 2014 (Figure 1.14). Jamaica and Mexico have the lowest VRR ratios at 25% and 32% respectively whereas Bolivia and Paraguay have the highest at 101% and 93% respectively. The low level of VRR in Jamaica may be explained by the application of exemptions or a zero-rate to a large number of goods and services. In addition, certain goods (e.g. petroleum products, cigarettes, spirits and beer) are not subject to VAT but to a special consumption tax akin to an excise tax (PKF, 2013). For Mexico, OECD (2016) explains that several factors may explain the low VRR, for example the scope of VAT exemptions, the application of a domestic zero rate to numerous goods and services, a reduced VAT rate (11%) at the border areas as well as a low compliance rate. A VAT reform was implemented in January 2014 that replaced the reduced rate of 11% with the standard rate of 16%. The reform also removed the zero rate on hotel and related services to foreigners, now taxed at the standard rate, and adjusted the regime of inward processing arrangements (maquiladores) to reduce the risk of fraud. The VRR in Mexico increased by 0.3 points between 2013 and 2014.

Figure 1.14. VAT revenue ratio (VRR) in LAC countries, 2014



Note: Brazil, Belize, The Bahamas, Barbados, Cuba and Trinidad & Tobago are excluded. Brazil operates a multiple-rate system with tax levied at different rates for each sub-national level. Some underlying information was not available for Barbados, Cuba, Trinidad and Tobago; Belize and the Bahamas did not operate a VAT system in 2014. Source: The VAT rates are sourced from CIAT, Trading Economics and Deloitte websites, the final expenditure consumption figures from the United Nations Statistics Division website and VAT revenues from the country tables in Chapter 5.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462385>

In 2014, the VRR in Bolivia exceeded 100%. The figures need to be interpreted with caution as a VRR of 100% suggests no loss of VAT revenue as a consequence of exemptions, reduced rates, fraud, evasion or tax planning. The high level of VRR may be partly explained by different factors. Firstly, Bolivia applies a standard VAT rate of 13% to the final price of a good or services (including VAT) leading to a VAT effective rate (14.94%) higher than the standard rate. The VRR measure is reduced from 101% to 88% in 2014 when the VAT effective rate is used rather than the standard rate. Secondly Bolivia applies VAT to a wide range of goods and products and does not have reduced rates (EY, 2014). High levels of informality can also affect VRR ratios, although it is unclear if this is the case in Bolivia.

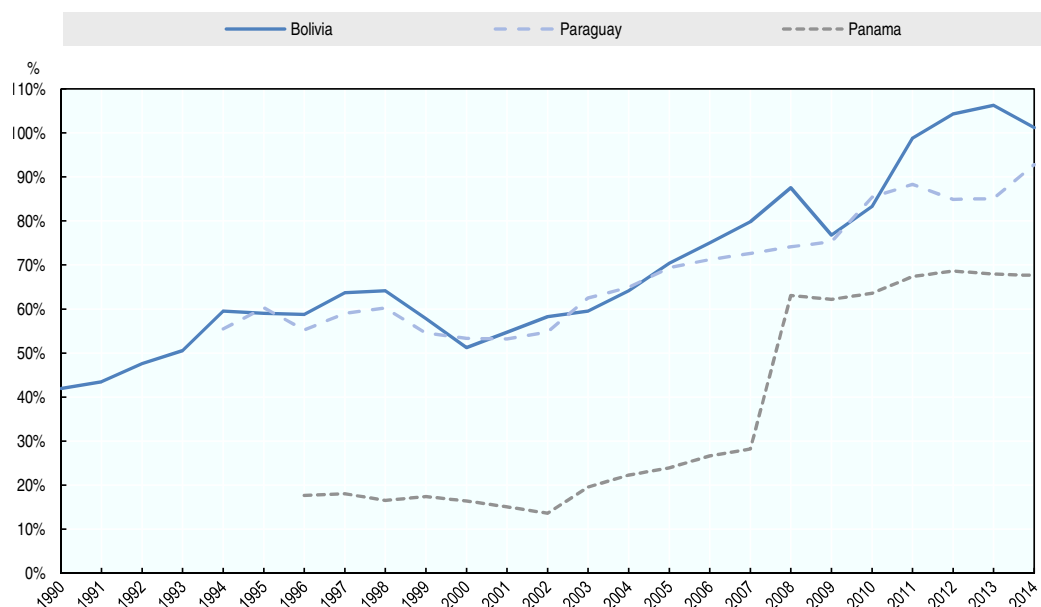
The VRR in Bolivia has been increasing since 1990 although this growth was interrupted between 1997 and 2000. A wide public sector reform adopted in 2000 that included the strengthening of the inspection, control process and procedures for VAT refunds may have contributed to the recovery in 2000. According to Zuleta (2008) “the changes in processes and procedures for VAT refunds have had a significant positive impact during the institutional reform”. This was evident in the decrease in VAT evasion of 23 percentage points from 42%⁷ in 2001 to 29% in 2004, and decreases in VAT refunds as a percentage of exports and of VAT revenue (Zuleta, 2008). Zuleta (2008) suggests that these results indicate that the corruption in the process of VAT refunds had been reduced. Over the same period, the VRR improved by 15 percentage points from 51% to 64%. Between 2004 and 2013, the VRR continued to increase (except during the financial crisis period). However little evidence is available to explain the reasons behind this: measurement of VAT non-compliance over-time or of the level informality affecting the VAT sector may be useful information to provide more conclusive findings.

Paraguay has the second highest VRR at 93% in 2014 in the selected group of LAC countries. The figures need to be interpreted with caution as Paraguay has a reduced tax rate of 5% for certain products and services (e.g. basic family products, pharmaceutical, goods, real estate, leasing and interest on loans or debts) as well as exemptions (EY, 2014) that make it unlikely that only 7% of VAT revenue is not recovered. According to the IMF (2010), the “high VAT productivity⁸ reflects in large part the high revenues from re-exports (about two percent of GDP). Much of the re-export trade is informal, with payments of VAT on the imports that are not deducted when the goods are re-exported”.

The VRR has been increasing steadily in Paraguay since 2002. The increase in 2004 may be partly explained by tax policy and tax administrations reforms undertaken by the Paraguayan government. A comprehensive tax reform which included VAT base broadening measures and a new legal framework for tax and customs which enabled the modernisation of controls, procedures and revenue collection systems, was implemented in 2004 with the objective to make the tax system simpler and more efficient (IMF, 2010). At the same time, the Paraguayan government addressed the endemic corruption which had hindered the tax revenue collection (Franks et al, 2005).


In 2014, Panama had the fifth highest VRR at 64% and has had a VRR above 60% since 2008. Panama recorded a substantial rise in the VRR in one year from 28% in 2007 to 63% in 2008. This followed an extensive audit in 2008 from the Direction General of Taxes to end VAT revenue loss from businesses failing to report the VAT charged to customers to the tax authorities. Following this audit, in the first quarter 2008, VAT revenue increased by 22% compared to the whole year in 2007 (The Panama Investor Blog, 2008). As a percentage of GDP, the VAT revenue more than doubled between 2007 and 2008 from 1% to 2.1%.

Figure 1.15. VAT revenue ratio (VRR) in Bolivia, Paraguay and Panama, 1990-2014



Note: Final consumption expenditure figures to compile the VRR were not available for Panama prior to 1996. There is no VRR between 1990 and 1993 for Paraguay as VAT was implemented in mid-1993.

Source: The VAT rates are sourced from the CIAT, Trading Economics and Deloitte websites, the final expenditure consumption figures from the United Nations Statistics Division website and VAT revenues from the country tables in Chapter 5.

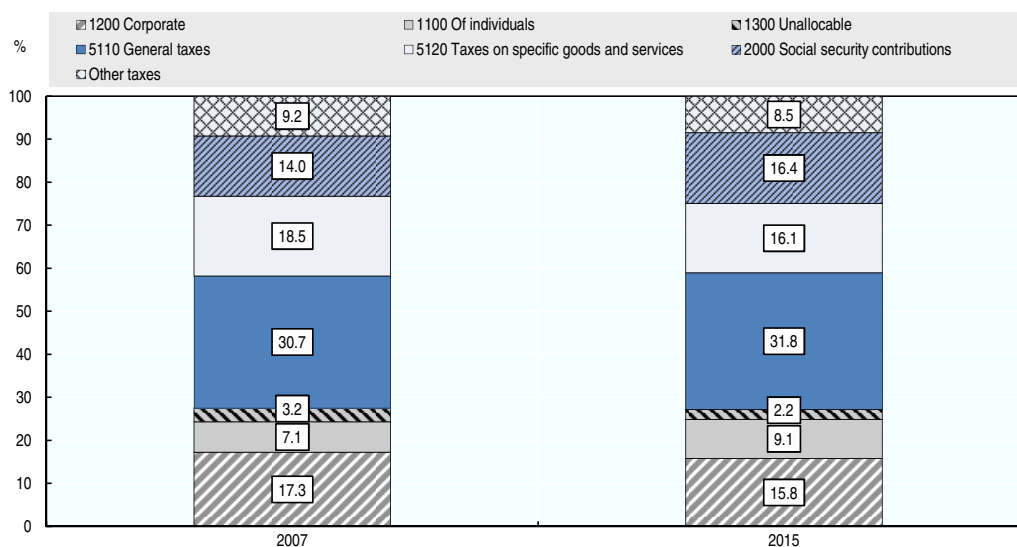
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462395>

Taxes on income and profits and social security contributions

In 2015, the share of revenues from taxes on incomes and profits amounted to 27.2% of total tax revenues. The corporate income revenue represented the main share of revenue from taxes on incomes and profits at 15.8% whereas personal income tax revenue share amounted to 9.1% of total tax revenue (Figure 1.16).⁹ While the share of revenues from taxes on incomes and profits was 27% in 2007 and 2015, the LAC average tax structure shifted towards a greater revenue share from personal income taxes and a lower revenue share from corporate income taxes.


Corporate income tax is an important source of revenue in LAC countries. Trinidad and Tobago has the highest share of corporate income tax with 44% of tax revenues being generated from this source, most of it being collected from oil and gas companies (see the special feature in chapter 2 of this publication). In the other LAC countries, the share of corporate income tax revenues ranges from 8% (Barbados) to 25% (Colombia) (Figure 1.17). The Bahamas is the only country covered in this report not to operate an income tax (corporate or personal) regime.

Figure 1.16. Average tax structure in the Latin America and Caribbean region, 2007 and 2015



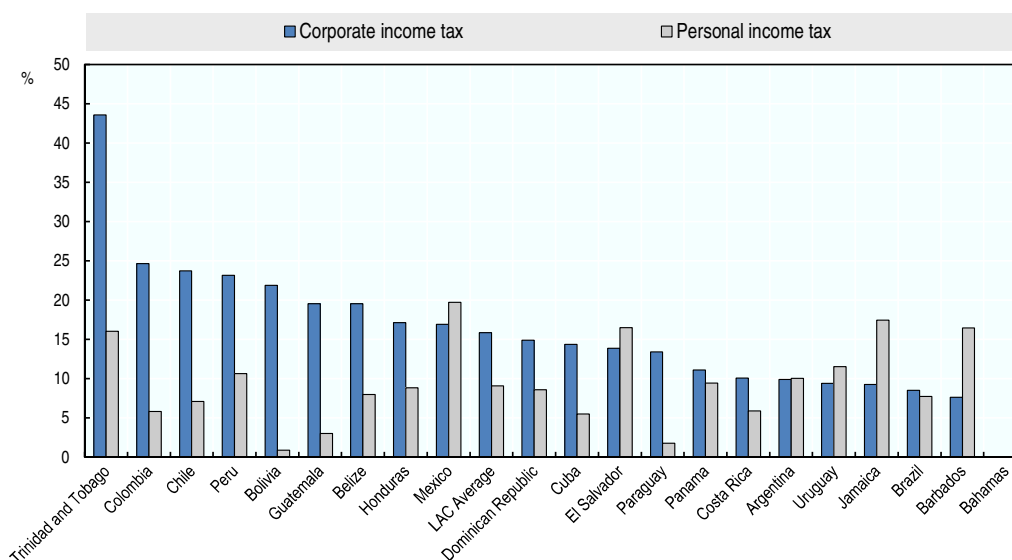
Note: The LAC corporate income tax revenue and personal income tax revenue as a percentage of GDP should be interpreted with caution as Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded in the calculation. For these countries, more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to corporate income tax revenue (1200) or personal income tax revenue (1100). Excluding these countries, a small proportion from revenue from taxes on income and profits remains unallocable.

Source: OECD (2017), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462402>

The share of personal income tax revenue remains low in LAC countries despite some countries having implemented reforms to expand their tax base. After the crisis several countries established flat rates on capital income previously exempt and implemented progressive rates on labour income (ECLAC 2014), however the share of personal income tax in LAC countries remains modest as more than half of the countries generate less than 10% of their tax revenue from this source. The personal income tax revenue shares range from 0.9% (Bolivia) to 19.7% (Mexico) of total tax revenue excluding the Bahamas which does not operate a personal income tax system (Figure 1.17). Previous OECD studies (OECD, 2008 and Daude et al., 2010) suggest that the share of labour income in GDP is low in LAC countries: there are relatively few taxpayers, given the concentration of income earners at low income levels: 10% of the population in Latin America are registered taxpayers (IDB, 2013). Moreover, several studies (Barreix et al, 2017, IDB, 2015, ECLAC, 2014, ECLAC, 2010 and Gómez Sabaini et al., 2010) mention additional factors: a limited taxable base that is comprised primarily of wages, as tax privileges are granted to returns on capital, and high levels of evasion. IDB, 2013 explains that in Latin American countries "about half of potential revenue from personal income tax is lost through evasion".

Figure 1.17. Revenue from corporate income tax and personal income tax as a proportion of total tax revenue in some LAC countries, 2015



Note: The share of corporate income tax and the share of personal income tax may not add up to the total share of taxes on incomes and profits due to unallocable revenue. Only countries that could allocate two-thirds or more of revenue of taxes on incomes and profits into corporate income tax and personal income tax are shown in the figure above. Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded for this reason.

Source: OECD (2017), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462410>

The share of social security contributions in total tax revenues increased by 3.4 percentage points over the last 25 years reaching 16.4% in 2015 (Figure 1.10). This reflects two major factors working simultaneously. Firstly, rising personal incomes have had an upward impact on the amounts collected. But this is counter-balanced or off-set by the varying processes of full or partial privatisation that occurred in many countries in the region. In countries with public or mixed social security schemes, including Argentina, Barbados, Brazil, Costa Rica, Mexico, Panama, Paraguay, Uruguay, social security contributions still have a significant weight (more than 20% of total tax revenues). In Colombia and Peru, where the private and public programmes compete, social security contributions as a share of total tax revenue amount to around 12%. In Argentina, the figures reflect the introduction of funded schemes in 1994 and their subsequent nationalisation in 2008.

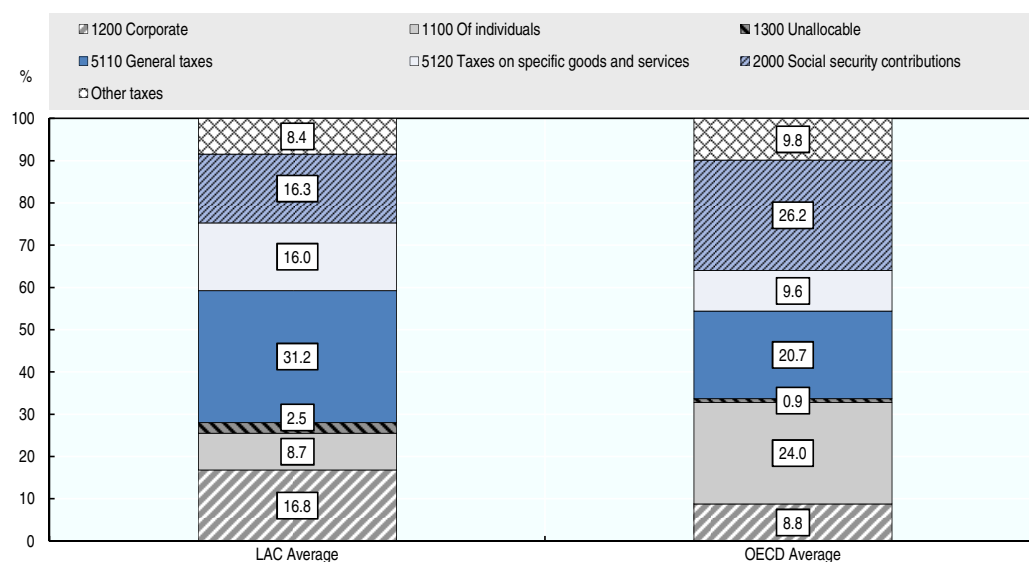
Comparison with the OECD

Relative to the OECD average, the LAC average tax mix exhibits a relatively low direct-tax take, counterbalanced by high indirect-tax receipts (see Figure 1.18). In particular, LAC countries on average rely heavily on taxes on goods and services, which make up about half of overall tax revenues compared with around 33% in OECD economies on average. On average, 44% of tax revenues in LAC countries come from the combination of taxes on income and profits and social security contributions compared with 60% in the OECD region. As a result, these taxes play a secondary role as a source of revenue in LAC countries compared with the OECD area. The share of social security contributions in total tax revenues was about 10 percentage points lower in the LAC average than in the OECD average (16.3% compared with 26.2%). The tendency towards the privately-oriented

provision of social security in many countries in the LAC region explains some of the differences for this category. The corresponding figures for taxes on income and profits were 6 percentage points lower than the OECD average (28.3% compared with 33.7%).

Corporate income tax revenue as a share of total tax revenue is 16.8% in the LAC region compared to 8.8% in the OECD area (Figure 1.18). Revenue from personal income taxes contributed 24% of the average tax collection in the OECD area in 2014, while this category has a considerably lower share in LAC countries on average (8.7%).

Figure 1.18. Tax structures in LAC and the OECD, 2014



Source: OECD (2017), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462422>

As a counterpart to the lower share of direct taxes, general consumption taxes represent a higher proportion of total tax collection in the LAC region than in the OECD. In 2014, this category accounted for 31.2% of the total tax revenues in the region whereas the corresponding figure in the OECD area is 20.7%. Similarly the revenue share of taxes on specific goods and services is higher in LAC countries, amounting to 16.0% on average compared to 9.6% in the OECD area.

Finally, taxes on immovable property and payroll (comprised within the category "Other taxes" in Figure 1.18) are less important sources of revenues for LAC countries. The difficulties that sub-national governments have in collecting their own taxes are exemplified by the low revenue-generating capacity of property taxes, which are generally the main source of revenue for local governments in the region (Brossio and Jiménez, 2012), although missing data at the sub-national level makes the analysis of this category difficult. The share of payroll taxes is negligible over the whole period. The revenue shares of property and payroll taxes as a proportion of total tax revenue in the LAC region are similar to the OECD average.

1.4. Taxes by level of government

Since the mid-1980s the LAC countries have transferred some government functions from the central government to sub-national entities. In the first stage, this wave of decentralisation mainly focused on strengthening the democratic role of local authorities.

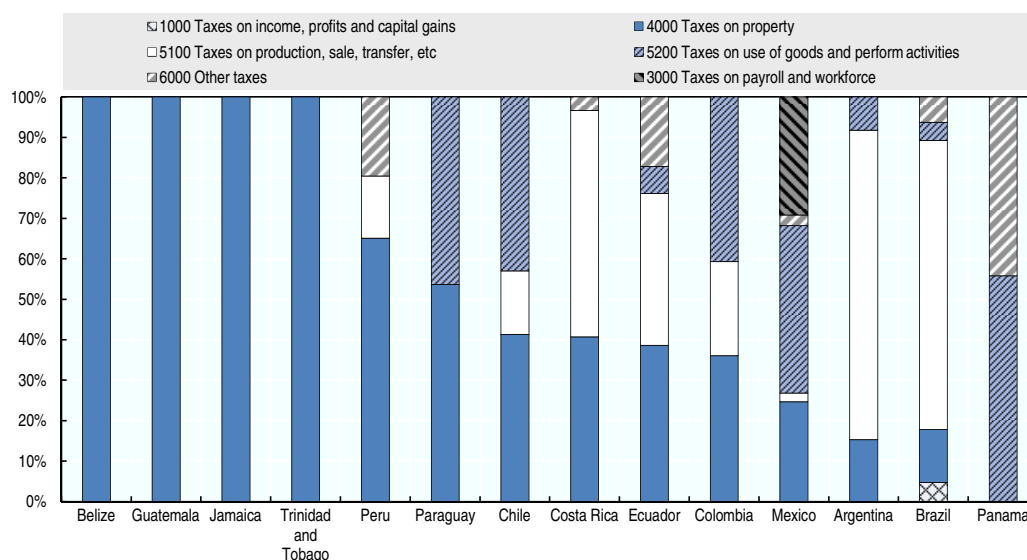
This has been followed by a gradually increasing trend towards a higher share of public expenditure being executed at sub-national level. Notwithstanding these points, tax revenues appear to be essentially collected by the central or federal entities, with sub-national activities relying more heavily on a system of transfers from upper to lower levels of administration compared with OECD countries. In all LAC countries where sub-national data is available, receipts by central governments accounted for two thirds or more of the total collected whereas the corresponding figure for the OECD countries was about 60%. Brazil is a notable exception as the central government collection amounted to 42% in 2014 (Table 1.1).

There are two statistical issues to be taken into account when comparing the attribution of revenues for these LAC countries with that of OECD members. First, the revenues of both groups have been attributed to the different levels of government according to the revised guidelines set out in the final version of the 2008 System of National Accounts (SNA). This means that revenues are generally attributed to the level of government that exercises the authority to impose the tax or has the final discretion to set and vary the tax rate. This has implications for situations where one level of government collects tax revenues and transfers them in whole or in part to other levels. Regional examples of this type of mechanism are the Co-participation Law in Argentina, federal participations in Mexico (mandated in the Fiscal Co-ordination Law), and participation funds in Brazil (defined in Article 159 of the Constitution). The second issue is that the data for some of the LAC countries are affected by the lack of tax revenue statistics at sub-national level.

For the 15 LAC countries with available sub-national data in 2014, the share of sub-national tax revenues as a proportion of total tax revenue is lower than 8% except in Argentina, Brazil and Colombia. In Brazil, states and municipalities collect more than 30% of total tax revenues, indicating a significant degree of decentralisation of tax collection powers at the sub-national level. A large part of the VAT (ICMS – imposto sobre operações relativas à circulação de mercadorias e prestação de serviços de transporte interestadual e intermunicipal e de comunicação) is collected at the sub-national state level. Sub-national tax revenue governments in Argentina and Colombia represent more than 15% of total tax revenue. Argentina has a significant collection at state level, which is explained in part by the provincial sales tax (impuesto sobre los ingresos brutos). Between 2000 and 2014, the share of revenue raised by sub-national levels of government declined in seven countries and rose in eight countries. The highest decline was in Uruguay by 3.5 percentage points and the highest increase was in Brazil (3.7 percentage points).


These figures reflect the fact that sub-national governments in LAC countries tend to have a relatively narrow range of taxes under their jurisdiction. The taxes most frequently assigned to sub-national entities are property taxes, motor-vehicle licenses, taxes on specific services and municipal fees and the revenue generation potential of these instruments is relatively limited compared with the tax bases under central jurisdiction, such as VAT and income taxes. In 2014, the entire subnational tax revenue in Belize, Guatemala, Jamaica, Trinidad and Tobago and more than 50% of the tax revenue collected at the sub-national level in Peru and Paraguay was sourced from property taxes. All other countries rely principally on revenue from general and specific consumption. Brazil and Mexico are the only two countries that also collected revenue from different tax bases. In 2014, 5% of the sub-national tax revenue in Brazil and 41% of the sub-national tax revenue in Mexico came respectively from income taxes and from payroll taxes. In OECD member countries, sub-national entities tend to have much broader potential tax bases. A substantial proportion of the revenue collection for sub-national governments in OECD countries is through income taxes and profits (representing more than a third of the total collected amount at sub-national level on average).

Figure 1.19. Tax mix of the sub-national tax revenue in LAC countries, 2014



Note: The Bahamas, Barbados, Bolivia, Cuba, the Dominican Republic, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Paraguay and Venezuela are excluded as either the sub-national tax revenue data or the breakdown of sub-national tax revenue data by the main type of tax category are not available. The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues).

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 6.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462438>

Low tax revenues at the sub-national level in LAC countries may also result from a lack of administrative and technical capacity to collect high level of tax revenues. For example property taxes – a common source of sub-national revenue – require sophisticated systems and information since the collection of this revenue is expensive. In addition appropriate property registers are lacking in many countries and when they exist they are rarely updated (IDB, 2012). As a result, tax authorities have little access to accurate valuations of lands and buildings and real estate registries are often reluctant to share this information. Property tax also suffers from other characteristics of developing countries such as a high level of informality. Buildings are constructed without permits, properties are not registered and reported prices of some real estate transactions are falsified. As property tax is one of the most controversial taxes with citizens and has high political costs, local tax officials are often unwilling to invest the appropriate resources to levy this revenue (IDB, 2015).

Between 1995 and 2000 the share of revenue raised by social security funds fell in ten LAC countries sometimes due to full or partial privatisation. The largest decreases were in Argentina and Ecuador (by around 7.6 and 13.4 percentage points respectively). Argentina adopted a model in 1994 in which some compulsory contributions were directed to individual capital accounts run by privately managed pension funds. Between 2000 and 2014, the share of social security funds increased in 15 LAC countries out of the 24. The two countries that experienced the largest decreases between 1995 and 2000 were also the countries which recorded the largest increases in the share of social security funds between 2000 and 2014 (Table 1.1). In Argentina, the compulsory model adopted in 1994 was reversed in 2008 and the compulsory contributions previously collected by privately managed pension funds were moved to public pension funds.

Table 1.1. Attribution of tax revenues to sub-sectors of general government as percentage of total tax revenue¹

	Central government			State or regional government			Local government			Social security funds		
	1995	2000	2014	1995	2000	2014	1995	2000	2014	1995	2000	2014
Federal countries												
Argentina	59.0	66.4	61.5	17.5	17.8	16.9				23.4	15.8	21.6
Brazil	44.7	47.8	41.6	26.8	25.3	26.0	3.7	3.4	6.4	24.8	23.5	26.0
Mexico	73.9	76.5	73.3	2.8	2.5	4.4	1.5	1.0	1.6	21.8	20.1	20.6
Venezuela	94.6	94.6	95.0							5.4	5.4	5.0
OECD ^{2,3}	52.5	55.9	53.4	16.0	15.4	16.7	7.7	6.9	7.6	23.6	21.5	22.2
Regional countries												
Colombia ⁴	63.2	68.6	71.9	5.5	5.6	4.5	8.6	9.4	11.1	22.7	16.4	12.5
OECD ⁵	50.4	49.0	42.3	4.8	7.7	13.6	8.5	9.1	10.0	35.8	33.8	33.6
Unitary countries												
Bahamas	89.1	88.1	83.5							10.9	11.9	16.5
Barbados	85.3	84.3	79.9							14.7	15.7	20.1
Belize	93.2	93.5	91.7	0.0	0.0	0.0	0.5	0.7	0.6	6.3	5.8	7.7
Bolivia	95.0	86.4	90.1	0.0	0.0	0.0	5.0	6.3	4.0	0.0	7.3	5.9
Chile	89.9	87.8	86.7	0.0	0.0	0.0	6.5	7.9	7.6	3.6	4.4	5.8
Costa Rica	68.6	67.4	59.3					2.1	3.2	31.4	30.6	37.5
Cuba	88.7	89.6	88.0							11.3	10.4	12.0
Dominican Republic	99.3	98.9	99.6							0.7	1.1	0.4
Ecuador	70.5	86.1	73.6				4.0	1.8	2.4	25.5	12.1	24.0
El Salvador	85.9	83.4	89.3						0.0	14.1	16.6	10.7
Guatemala	83.8	83.6	84.4				0.6	0.9	1.4	15.6	15.5	14.2
Honduras	86.1	84.5	82.0				4.4	5.5	3.1	9.5	10.0	14.9
Jamaica	100.0	99.3	94.2					0.7	1.6	0.0	0.0	4.2
Nicaragua	84.1	80.1	75.7							15.9	19.9	24.3
Panama	62.0	61.1	63.3					2.1	1.5	38.0	36.8	35.2
Paraguay	100.0	82.7	80.6						3.0	0.0	17.3	16.4
Peru	88.2	87.8	86.2						2.8	11.8	12.2	11.0
Trinidad and Tobago	94.4	91.6	90.3				2.4	2.0	1.5	3.2	6.5	8.2
Uruguay	61.4	62.0	67.2				8.4	8.4	4.9	30.1	29.6	27.9
OECD ⁶	65.5	66.4	63.5	0	0	0	10.7	10.8	11.7	23.5	22.6	24.5

1. The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues), the Bahamas, Barbados, Bolivia (prior to 1994), Costa Rica (prior to 1998), Cuba, the Dominican Republic, El Salvador (prior to 2015), Jamaica (prior to 1998), Nicaragua, Panama (prior to 1998), Paraguay (prior to 2004), Peru (prior to 2001) and Venezuela as the data are not available.


2. Chile and Mexico are also part of the OECD group.

3. Represents the unweighted average for OECD federal member countries.

4. Colombia is constitutionally a unitary country with high autonomy of its territorial entities.

5. Represents Spain, which is constitutionally a non-federal country with a highly decentralised political structure.

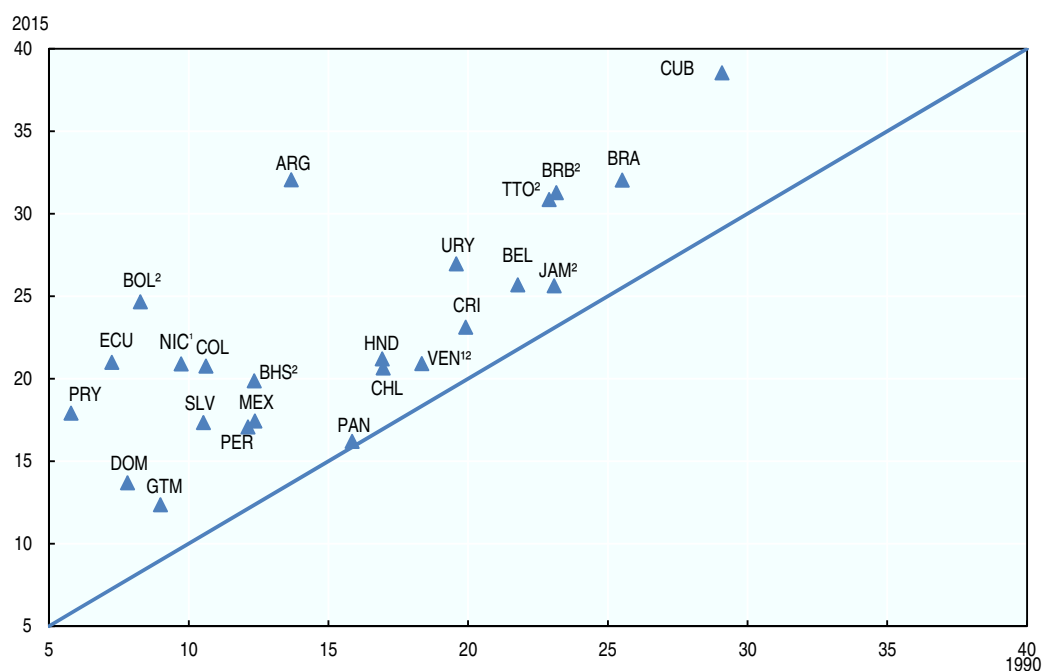
6. Represents the unweighted average for OECD unitary countries.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933463000>

1.5. Comparative figures / 1.5. Gráficos comparativos

Figure 1.20. Tax-to-GDP ratios in Latin American and Caribbean countries, 1990 and 2015

Gráfico 1.20. Recaudación tributaria como porcentaje de PIB en países de América Latina y el Caribe, 1990 y 2015



Note: The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues), Bahamas, Barbados, Bolivia (prior to 1994), Costa Rica (prior to 1998), Cuba, Dominican Republic, El Salvador (prior to 2015), Jamaica (prior to 1998), Nicaragua, Panama (prior to 1998), Paraguay (prior to 2004), Peru (prior to 2001) and Venezuela as the data are not available.

Nota: Las cifras excluyen los ingresos de gobiernos locales en Argentina (pero incluye ingresos de las provincias), Bahamas, Barbados, Bolivia (previo a 1994), Costa Rica (previo a 1998), Cuba, República Dominicana, El Salvador (previo a 2015), Jamaica (previo a 1998), Nicaragua, Panamá (previo a 1998), Paraguay (previo a 2004), Perú (previo a 2001) y Venezuela dado que los datos no están disponibles.

1. Figures for 1991 are used.

1. Se utilizan datos para el 1991.

2. The data are estimated for the following countries: Bahamas (social security contributions for 2015), Barbados (social security contributions for 2015), Belize (social security contributions from 2013 onward), Bolivia (social security contributions from 2013 onward), Jamaica (environmental levy for years 2014 and 2015), Trinidad and Tobago (local property taxes for 2015) and Venezuela (social security contributions from 2011 onward). See the corresponding country tables in Chapter 5 for more information

2. Datos estimados para los siguientes países: Bahamas (contribuciones a la seguridad social para 2015), Barbados (contribuciones a la seguridad social para 2015), Belice (contribuciones a la seguridad social desde 2013), Bolivia (contribuciones a la seguridad social desde 2013), Jamaica (impuesto ambiental para los años 2014 y 2015), Trinidad y Tobago (impuestos sobre la propiedad municipal) y Venezuela (contribuciones a la seguridad social desde 2011). Véanse los cuadros de país en el capítulo 5 para mayor información.

Source: Table 4.1 in Chapter 4/Cuadro 4.1 en el capítulo 4.


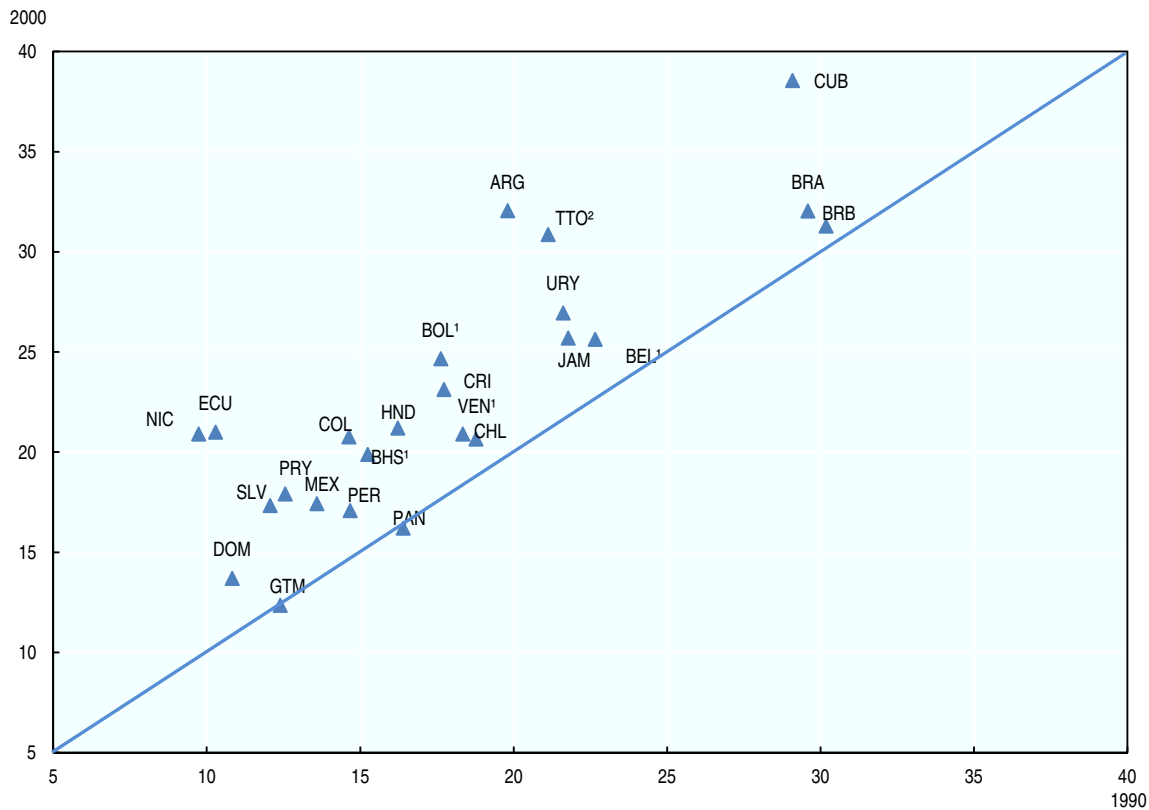
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462449>

Figure 1.21. Tax-to-GDP ratios in Latin American and Caribbean countries, 1990 and 2000

Gráfico 1.21. Recaudación tributaria como porcentaje del PIB en países de América Latina y el Caribe, 1990 y 2000



Note: The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues), Bahamas, Barbados, Bolivia (prior to 1994), Costa Rica (prior to 1998), Cuba, Dominican Republic, El Salvador (prior to 2015), Jamaica (prior to 1998), Nicaragua, Panama (prior to 1998), Paraguay (prior to 2004), Peru (prior to 2001) and Venezuela as the data are not available.

Nota: Las cifras excluyen los ingresos de gobiernos locales en Argentina (pero incluye ingresos de las provincias), Bahamas, Barbados, Bolivia (previo a 1994), Costa Rica (previo a 1998), Cuba, República Dominicana, El Salvador (previo a 2015), Jamaica (previo a 1998), Nicaragua, Panamá (previo a 1998), Paraguay (previo a 2004), Perú (previo a 2001) y Venezuela dado que los datos no están disponibles.

1. Figures for 1991 are used.

1. Se utilizan datos para el 1991.

2. The data are estimated for the following countries: Bahamas (social security contributions for 2015), Barbados (social security contributions for 2015), Belize (social security contributions from 2013 onward), Bolivia (social security contributions from 2013 onward), Jamaica (environmental levy for years 2014 and 2015), Trinidad and Tobago (local property taxes for 2015) and Venezuela (social security contributions from 2011 onward). See the corresponding country tables in Chapter 5 for more information

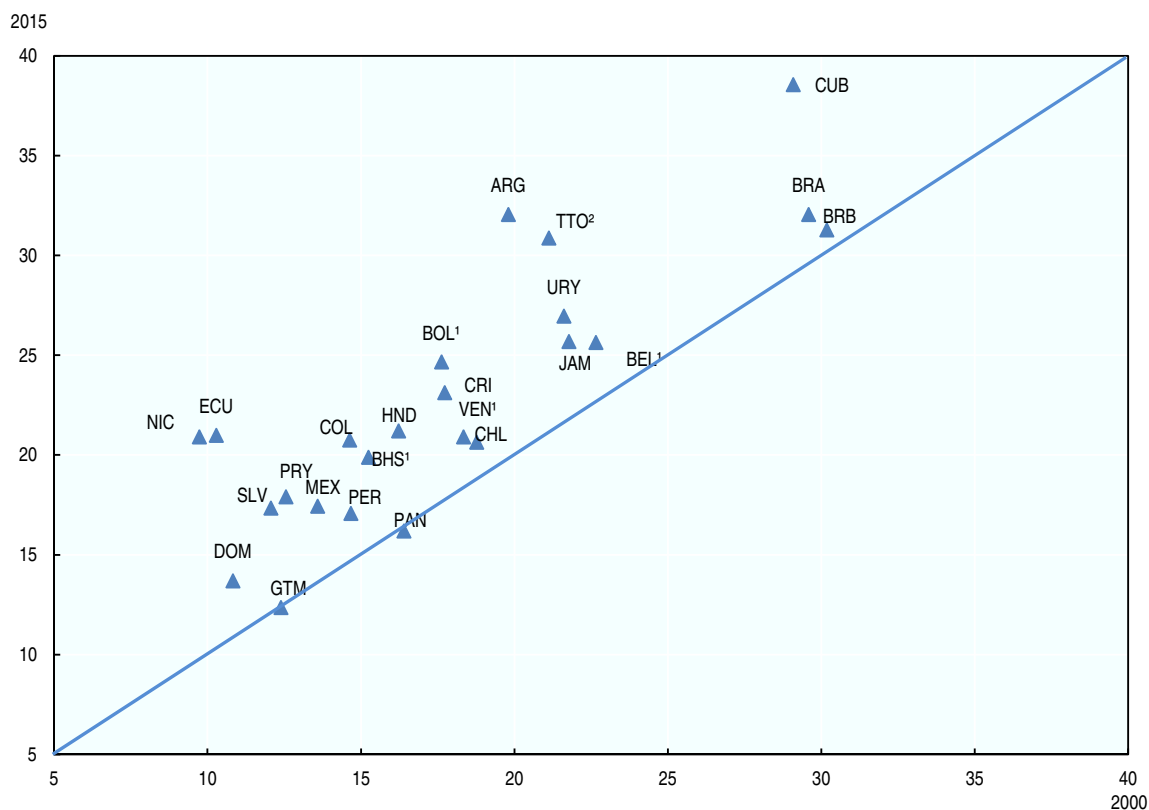
2. Datos estimados para los siguientes países: Bahamas (contribuciones a la seguridad social para 2015), Barbados (contribuciones a la seguridad social para 2015), Belice (contribuciones a la seguridad social desde 2013), Bolivia (contribuciones a la seguridad social desde 2013), Jamaica (impuesto ambiental para los años 2014 y 2015), Trinidad y Tobago (impuestos sobre la propiedad municipales) y Venezuela (contribuciones a la seguridad social desde 2011). Véanse los cuadros de país en el capítulo 5 para mayor información.

Source: Table 4.1 in Chapter 4/Cuadro 4.1 en el capítulo 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462457>

Figure 1.22. Tax-to-GDP ratios in Latin American and Caribbean countries, 2000 and 2015

Gráfico 1.22. Recaudación tributaria como porcentaje del PIB en países de América Latina y el Caribe, 2000 y 2015




Note: The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues), Bahamas, Barbados, Bolivia (prior to 1994), Costa Rica (prior to 1998), Cuba, Dominican Republic, El Salvador (prior to 2015), Jamaica (prior to 1998), Nicaragua, Panama (prior to 1998), Paraguay (prior to 2004), Peru (prior to 2001) and Venezuela as the data are not available.

Nota: Las cifras excluyen los ingresos de gobiernos locales en Argentina (pero incluye ingresos de las provincias), Bahamas, Barbados, Bolivia (previo a 1994), Costa Rica (previo a 1998), Cuba, República Dominicana, El Salvador (previo a 2015), Jamaica (previo a 1998), Nicaragua, Panamá (previo a 1998), Paraguay (previo a 2004), Perú (previo a 2001) y Venezuela dado que los datos no están disponibles.

1. The data are estimated for the following countries: Bahamas (social security contributions for 2015), Barbados (social security contributions for 2015), Belize (social security contributions from 2013 onward), Bolivia (social security contributions from 2013 onward), Jamaica (environmental levy for years 2014 and 2015), Trinidad and Tobago (local property taxes for 2015) and Venezuela (social security contributions from 2011 onward). See the corresponding country tables for more information

1. Datos estimados para los siguientes países: Bahamas (contribuciones a la seguridad social para 2015), Barbados (contribuciones a la seguridad social para 2015), Belice (contribuciones a la seguridad social desde 2013), Bolivia (contribuciones a la seguridad social desde 2013), Jamaica (impuesto ambiental para los años 2014 y 2015), Trinidad y Tobago (impuestos sobre la propiedad municipales) y Venezuela (contribuciones a la seguridad social desde 2011). Véanse los cuadros de país en el capítulo 5 para mayor información.

Source: Table 4.1 in Chapter 4/Cuadro 4.1 en el capítulo 4.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462463>

Notes

1. The figure is provisional and has been calculated by applying the unweighted average percentage change for 2015 in the 32 countries providing data for that year to the overall average tax to GDP ratio in 2014.
2. The year-on-year change remains 0.6 percentage points if the LAC average for both years is calculated excluding Venezuela where high inflation affected both tax revenues and GDP in 2015.
3. In the IDB publication, the Latin America average represents the average of 19 countries Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominican Republic, Ecuador, Guatemala, Honduras, Jamaica, Mexico, Nicaragua, Panama, Peru, Paraguay, El Salvador, Uruguay and Venezuela.
4. Informality is defined as the percentage of non-contributors to pension systems over total employed in Latin America and the Caribbean.
5. This includes Argentina; Brazil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, Mexico, Nicaragua, Panama and Peru.
6. The VRR could not be compiled or was not applicable for Brazil, Belize, the Bahamas, Barbados, Cuba and Trinidad & Tobago.
7. VAT evasion is compiled as the loss of VAT revenue as a percentage of expected VAT revenue.
8. The IMF compiled a c-efficiency measure. The C-efficiency aimed to measure the same thing as the VRR, however their measurement differs slightly. More information on the differences is available on OECD (2016).
9. Around 2% of total tax revenue is revenue from taxes on income and profits that cannot be allocated between corporate income tax and personal income tax.

References

- Barreix A., J.C. Benitez and M. Pecho (forthcoming – 2017), “Revisiting Personal Income Tax”, *OECD Development Centre Working Papers*, OECD Publishing, Paris.
- Brossio, G. and J.P. Jiménez (2012), *Decentralization and Reform in Latin America: Improving Intergovernmental Relations*, Edward Elgar, in press, Cheltenham, UK and Northampton, MA.
- Daude, C., A. Melguizo and A. Neut (2010), “Fiscal Policy in Latin America: Countercyclical and Sustainable at Last?”, *OECD Development Centre Working Paper No. 291*, OECD Development Centre, Paris.
- ECLAC (2014), *Tax policy in Latin America. Assessment and guidelines for a second generation of reforms*, Santiago, Chile, ECLAC.
- ECLAC (2013), *Fiscal Panorama of Latin America and the Caribbean: Tax reform and renewal of the fiscal covenant*, ECLAC, Santiago de Chile
- ECLAC (2010), “La Hora de la igualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir”, (LC/G.2432(SES.33/3)), Santiago, Chile, ECLAC.
- EY 2014, “Worldwide VAT GST and sales tax guide 2014”, Ernst & Young Global Limited, [www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/\\$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf).
- IDB (2015), “Decentralizing Revenue in Latin America Why and How”, Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- IDB (2013), “More than revenues, Taxation as a development tool”, Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- IDB (2012), “Sub-national Revenue Mobilization in Peru” *IDB Working Paper Series No. IDB-WP-299*, Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- IMF (2016a), “The Bahamas: 2016 article IV consultation—press release; staff report; and statement by the executive director for the Bahamas”, *IMF Country Report No. 16/224*, International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16224.pdf>.
- IMF (2016b). “Argentina 2016 Article IV Consultation”, *IMF Country Report No. 16/346*, International Monetary Fund, Washington, DC.
- IMF (2016c), *World Economic Outlook Database*, October 2016 Edition, International Monetary Fund, Washington, DC.
- IMF (2010), “Paraguay: Selected Issues”, *IMF Country Report No. 10/170*, International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2010/cr10170.pdf>.

- Franks J. R., R. Benelli, V. Mercer-Blackman and R. SabParaguay (2005), "Corruption, Reform, and the Financial System", International Monetary Fund, Washington, DC.
- International Tax Review (2014), "Mexico 2014 income tax-reform, Considerations for the financial-sector", www.internationaltaxreview.com/Article/3352686/Mexico-2014-income-tax-reform-Considerations-for-the-financial-sector.html.
- Gómez Sabaini, J.C., J.P. Jiménez and A. Podestá (2010), "Evasión y equidad en América Latina", Project documents, No. 309 (LC/W.309/ Rev.1), Santiago, Chile, ECLAC.
- The Panama Investor Blog (2008), "Audit uncovers millions in unpaid sales taxes", http://primapanama.blogs.com/panama_residential_devel/2008/06/audit-uncovers.html.
- Peters, A.C and M.A Bristol (2006), "VAT: Is it Suitable for the Caribbean Community?", MPRA Paper No. 8, https://mpra.ub.uni-muenchen.de/8/1/MPRA_paper_8.pdf.
- OECD (2017, forthcoming), *Tax Policy Reforms in the OECD*, OECD Publishing, Paris.
- OECD (2016), *Consumption Tax Trends 2016: VAT/GST and Excise Rates, Trends and Policy Issues*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/ctt-2016-en>.
- OECD (2014a), *Development Co-operation Report 2014: Mobilising Resources for Sustainable Development*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2014-en>.
- OECD (2014b), *Revenue Statistics 1965-2014*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/rev_stats-2014-en-fr.
- OECD (2008), *Latin American Economic Outlook 2009*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2009-en>.
- OECD/ECLAC (2012), *Latin American Economic Outlook 2013: SME Policies for Structural Change*, ECLAC and OECD Publishing, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2013-en>.
- OECD/CAF/ECLAC (2015), *Latin American Economic Outlook 2016: Towards a New Partnership with China*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264246218-en>.
- OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2015), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2015*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat-2015-en-fr.
- PKF (2013), *PKF Worldwide Tax Guide 2013*, PKF International Limited, www.pkf.com/publications/tax-guides/pkf-international-worldwide-tax-guide-2013.
- PWC (2015), "Peru's major tax reform include rate changes and a new tax ruling request procedure 2015", www.pwc.com/us/en/tax-services/publications/insights/assets/pwc-perus-major-tax-reform-includes-rate-changes.pdf.
- US mission Geneva (2011), *Mission of the United States of America to the United Nations and Other International Organizations in Geneva*, Geneva, <https://geneva.usmission.gov/2011/01/18/tpr-jamaica/>.
- World Grain (2016), "Reforms boost Argentine grain industry", www.world-grain.com/articles/news_home/Features/2016/05/Reforms_boost_Argentine_grain.aspx?ID=%7BAE4EE339-0D46-43EF-A962-5ED9DEF72B53%7D.
- Zuleta J.C (2008), "Combating corruption in the revenue service: the case of VAT refunds in Bolivia", Anti-Corruption Resource Centre, www.U4.no/themes/pfm.

CAPÍTULO 1

TENDENCIAS TRIBUTARIAS, 1990-2015

1.1. Proporciones de ingresos tributarios

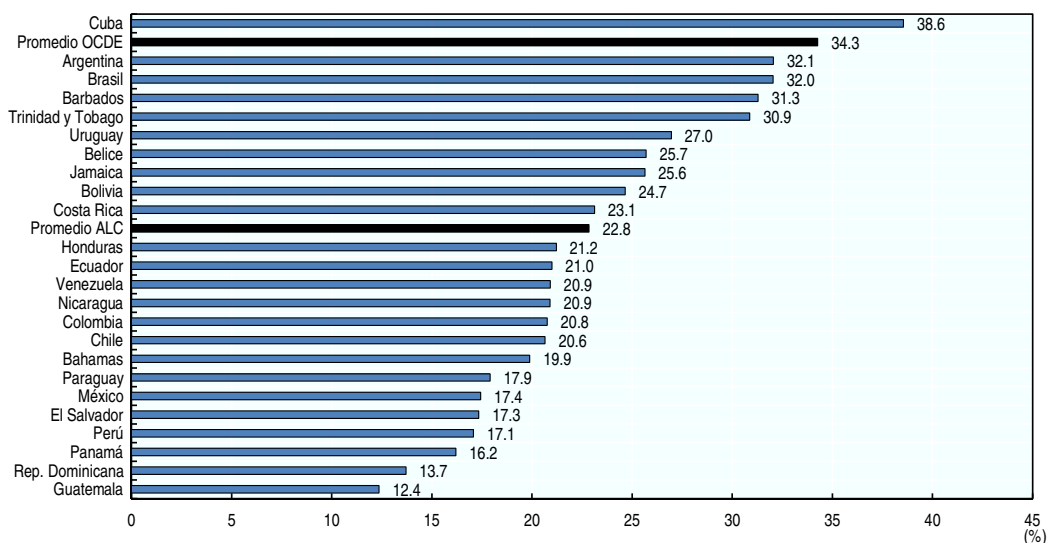
La relación de impuestos y el PIB refleja el recaudo tributario de los gobiernos para financiar la provisión de bienes y servicios públicos y la inversión en infraestructura. La movilización de recursos fiscales mediante impuestos es importante para asegurar el desarrollo económico de los países (OCDE, 2014a). Los impuestos constituyen una fuente predecible y sostenible de ingresos para los gobiernos, en contraste con la disminución de la asistencia al desarrollo y la volatilidad de los ingresos no-tributarios con respecto a los precios de las materias primas.

Este reporte presenta data internacional comparable sobre recaudo tributario para 24 países de América Latina y el Caribe. Este capítulo describe las tendencias en estos países y varios indicadores tributarios claves: el recaudo tributario total en relación al PIB, la estructura impositiva y la proporción de ingresos tributarios por nivel de gobierno. Esta discusión suplementa la información detallada de países que se encuentra en el capítulo 5.

Proporciones de ingresos tributarios en 2015

El promedio del recaudo tributario como proporción del PIB en América Latina y el Caribe (ALC) fue de 22.8% en 2015 (gráfico 1.1). La proporción tributaria en relación al PIB se mide como el recaudo tributario (incluidas las contribuciones a la seguridad social) como proporción del Producto Interno Bruto (PIB). La razón de impuestos y PIB varió ampliamente en la región, desde 12.4% en Guatemala a 38.6% en Cuba. Todos los países de ALC tuvieron ingresos tributarios como proporción del PIB inferiores al promedio de la OCDE¹ de 34.3%, con la excepción de Cuba. Las cifras presentadas para Venezuela en 2015 deben ser manejadas con precaución dado que han sido afectadas por altos niveles de inflación. Excluyendo a Venezuela, la proporción de ingresos tributarios en relación al PIB para los países de ALC fue de 22.9% en 2015.

Gráfico 1.1. Relación de ingresos tributarios y el PIB (Ingresos tributarios totales como % del PIB), 2015




Nota: Las cifras excluyen los ingresos subnacionales de Argentina (aunque se incluyen los ingresos de las provincias), Las Bahamas, Barbados, República Dominicana, Nicaragua y Venezuela dado que los datos no se encuentran disponibles.

1. Representa el promedio de los países miembros de la OCDE. Chile y México forman también parte del promedio del grupo de la OCDE (35).

2. Representa el promedio no ponderado de 24 países de América Latina y el Caribe.

Fuente: Cuadro 4.1.

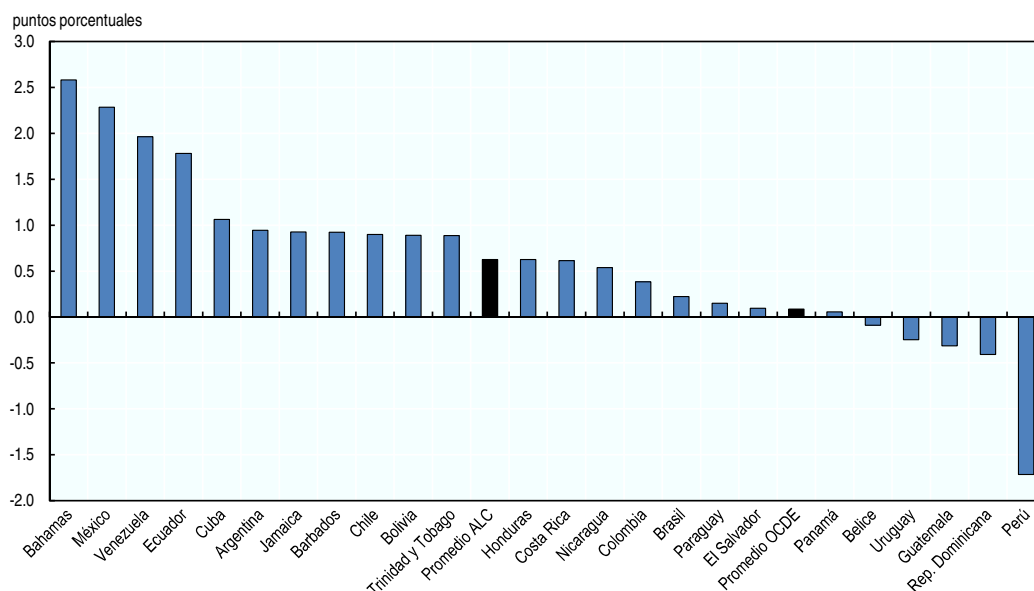
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462499>

Las proporciones más altas de ingresos tributarios respecto al PIB se dieron en Cuba (38.6%), Argentina (32.1%), y Brasil (32.0%). Los otros países cuyo recaudo tributario estuvo por encima del promedio fueron Barbadas, Trinidad y Tobago, Uruguay, Belice, Jamaica, Bolivia y Costa Rica. Los países con los ingresos tributarios como proporción del PIB más bajos fueron Guatemala (12.4%) y República Dominicana (13.7%).


En 2015, el promedio del recaudo tributario sobre PIB de ALC fue 0.6² puntos más alto que en el año previo (gráfico 1.2). Lo anterior contrasta con la coyuntura económica global de la región de América Latina y el Caribe. En promedio, las tasas de crecimiento del PIB para la América Latina han experimentado una desaceleración desde 2012, la cual ha continuado en 2015 (OCDE/CAF/CEPAL, 2015). La tasa de crecimiento fue de 1% en 2014 mientras que alcanzó 5% a mediados de la década del 2000. OCDE/CAF/CEPAL (2015) explican que América Latina ha experimentado un bajo crecimiento debido a la fragilidad de la economía mundial, precios más bajos de las materias primas y la reducción de los flujos de capital desde 2012.

Existe una amplia gama de situaciones en los países de ALC, puesto que 19 de los 24 países registraron un incremento y 5 países registraron una disminución en sus ingresos tributarios como proporción del PIB en 2015. Las Bahamas tuvieron el incremento más alto en 2015. Otro aumento pronunciado se dio en México (2.3 puntos porcentuales) debido al alza que tuvieron los impuestos sobre la renta y las utilidades (1.1 puntos porcentuales) y los impuestos específicos sobre bienes y servicios (1.2 puntos porcentuales) (gráfico 1.3). Por el contrario, Perú experimentó la mayor caída de 1.7 p.p., principalmente debido a una caída significativa de 1.4 puntos porcentuales en el recaudo del impuesto sobre la renta y utilidades.

Gráfico 1.2. Cambio en los ratios de ingresos tributarios y PIB en 2015 (puntos porcentuales del PIB)



Fuente: Elaboración propia con base en la cuadro 4.1.

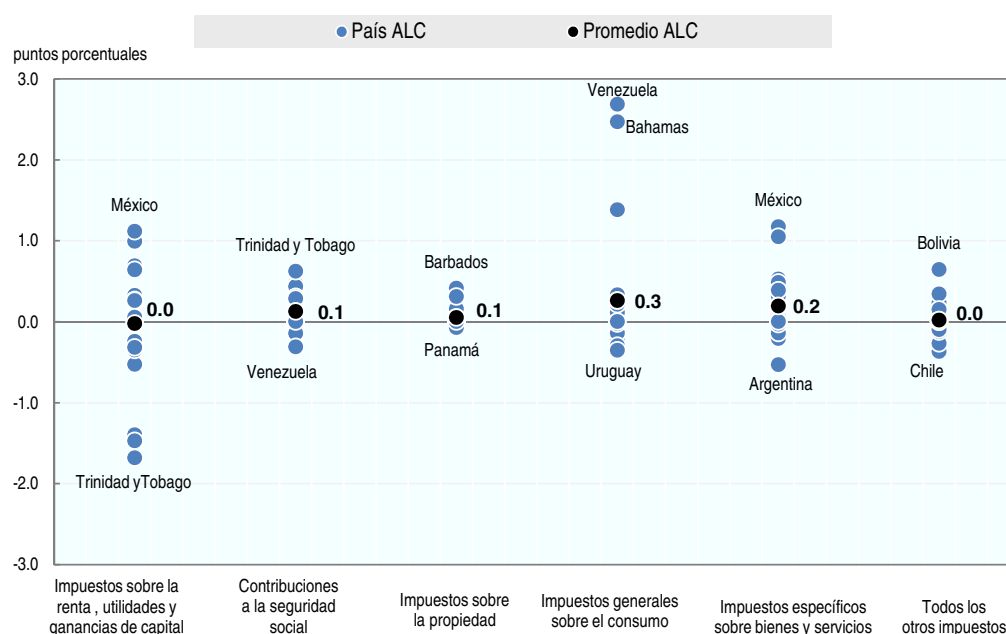
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462503>

Reformas tributarias significativas aunadas a la coyuntura económica han llevado a los incrementos observados en las Bahamas, México y la caída en Perú en 2015. Las Bahamas introdujo un impuesto al valor agregado (IVA) en enero de 2015 (FMI, 2016). En 2014, México implementó una senda reforma tributaria mediante la cual se modificó el impuesto especial sobre la producción y servicios (un impuesto específico) lo que llevó

a un mayor recaudo proveniente de gasolinas y diésel (OCDE, 2017a), un aumento en las tasas del impuesto sobre la renta de personas físicas, limitaciones sobre las deducciones personales y la ampliación de la base tributaria del impuesto al renta de sociedades a través de la eliminación de ciertas deducciones (International Tax Review, 2014). Hubo dos grandes razones que explican la caída en Perú en 2015: a) el fin del ciclo de las materias primas afectó el ingreso tributario proveniente del sector minero en 2015, el cual disminuyó en 0.5 puntos porcentuales comparado a 2014 (véase el capítulo 2 de esta publicación) y b) Perú implementó una reforma tributaria en 2014 que incluyó la reducción de la tasa del impuesto a la renta corporativa de 30% a 28% (PWC, 2015).


El factor principal que impulsó el incremento en los ingresos tributarios como proporción del PIB en los países de ALC en 2015 fue el aumento en el recaudo de los impuestos generales sobre el consumo. La variación anual de estos impuestos fue de 0.3 puntos porcentuales, seguido de un alza de 0.2 puntos porcentuales en el recaudo de los tributos sobre bienes y servicios específicos, ambos como porcentaje del PIB (gráfico 1.3).

Gráfico 1.3. Variación anual los ingresos tributarios en relación al PIB por tipo de impuesto en 2015 (puntos porcentuales de PIB)



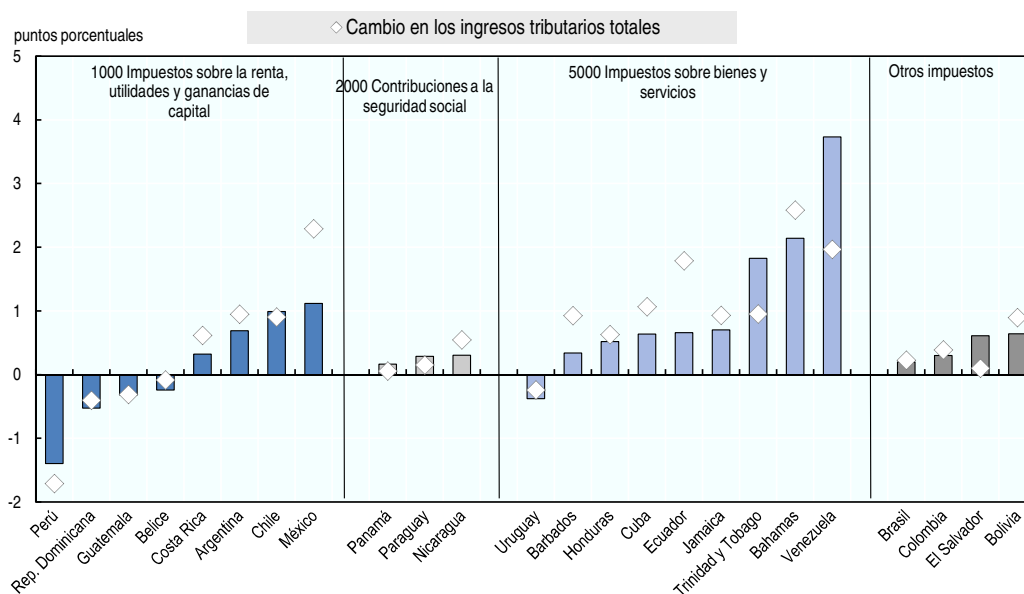
Nota: El cambio interanual en el recaudo de los impuestos generales sobre el consumo y sobre bienes y servicios específicos de Venezuela debe ser interpretado con cautela dado los altos índices de inflación que los han afectado.

Fuente: Cálculos del autor con base en las cuadros del capítulo 4.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462511>

Existe gran heterogeneidad entre los países con respecto a los cambios anuales en 2015. Las variaciones en el recaudo de los impuestos generales sobre el consumo y los impuestos sobre la renta y las utilidades mostraron las mayores variaciones entre los países (gráfico 1.3). Los cambios en los impuestos sobre bienes y servicios fueron el factor principal en los cambios del recaudo total de nueve países. Mientras que los cambios en los impuestos sobre la renta y las utilidades fueron el factor principal que impulsaron el aumento en ocho países (gráfico 1.4).

Gráfico 1.4. Cambios en el recaudo tributario total y en el recaudo de las principales categorías de impuestos como % del PIB en 2015



Nota: El cambio interanual en el recaudo de los impuestos sobre bienes y servicios de Venezuela debe ser interpretado con cautela dado los altos índices de inflación que los han afectado.

Fuente: Elaboración propia con base en las cuadros del capítulo 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462525>

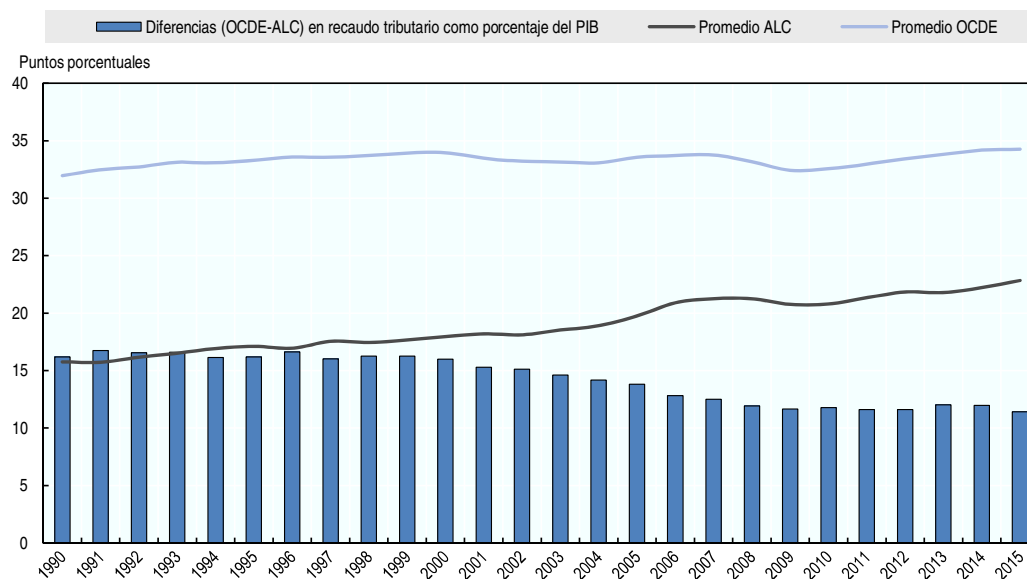
Evolución del recaudo tributario desde el 2000

El promedio del recaudo tributario como proporción del PIB en los países de ALC ha aumentado, con excepción de 2008 y 2009, de forma continua entre 1990 y 2015 (gráfico 1.5). Durante este lapso ha incrementado en más desde siete puntos porcentuales desde 15.8% en 1990. Este crecimiento refleja las condiciones macroeconómicas favorables, cambios en el diseño del sistema tributario y el fortalecimiento de las administraciones tributarias. Esta tendencia se contrasta con la de los países de la OCDE donde el recaudo tributario se ha mantenido relativamente estable alcanzando 34.3% del PIB en 2015, 2.3 puntos porcentuales por encima del nivel de 1990.


La crisis financiera global interrumpió el crecimiento sostenido del recaudo tributario como porcentaje del PIB en ALC. La crisis resultó en el descenso del promedio de ALC en 0.5 puntos porcentuales durante 2008 y 2010 debido a la caída en la actividad económica y los precios de las materias primas. De igual forma, el promedio de los países de la OCDE fue afectado principalmente por la crisis entre los años 2007 y 2009. Durante este periodo, el ratio de impuestos en relación al PIB registró una caída de 1.3 puntos porcentuales. El área de la OCDE recuperó sus niveles de recaudo tributario pre-crisis de 33.8% en 2013. Mientras que la región de ALC recuperó sus niveles de 2008 (21.3%) dos años antes, en 2011.

La diferencia entre los promedios del recaudo tributario como porcentaje del PIB de ALC y OCDE se redujo entre 1990 y 2008. Luego permaneció estable hasta 2014 previo a su nueva disminución en 2015 (gráfico 1.5). La brecha en el recaudo tributario como proporción del PIB entre ALC y OECD disminuyó de 16 puntos porcentuales en 1990 a cerca de 12 puntos puntuales en 2008, manteniéndose estable hasta 2014. La brecha disminuyó nuevamente en 2015 y se mantiene en 11.4 puntos porcentuales, la menor brecha desde 1990.

Gráfico 1.5. Brechas en el recaudo tributario como proporción del PIB, 1990-2015



Fuente: Cuadro 4.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462535>

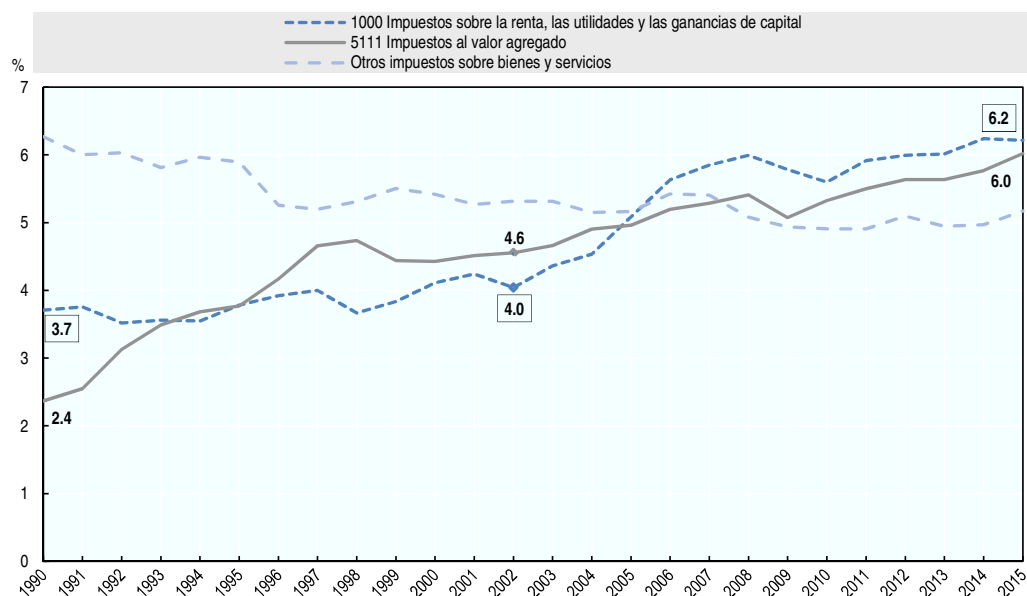
Los ratios del recaudo tributario en los países de ALC aumentaron a principios de los noventa luego de un período de inestabilidad macroeconómica experimentado en la década anterior. Durante los años ochenta, los países mantuvieron grandes desbalances fiscales y al mismo tiempo recurrieron a métodos alternativos para financiar su gasto (vía deuda y emisión de moneda). Lo anterior conllevó a un proceso inflacionario acelerado en la región, lo cual erosionó el valor real de sus ingresos tributarios. Como resultado, las reformas de los años 90s estuvieron enfocadas al combate a la inflación y a recobrar la disciplina fiscal. La mayoría de gobiernos de ALC respondieron mediante una disminución en el gasto público y la implementación de políticas con miras al incremento del recaudo tributario lo que derivó en una mejora del manejo presupuestario y de los balances fiscales. El impacto de la inflación en los ingresos tributarios obligó a las autoridades a identificar reformas de política y administración tributaria que resultaran en sistemas tributarios menos vulnerables a episodios inflacionarios. Esto se logró disminuyendo los tiempos de recaudo y mediante la indexación de las obligaciones tributarias.

Durante las últimas dos décadas se llevaron a cabo esfuerzos significativos para modernizar las administraciones y los sistemas tributarios. Durante ese lapso, se implementaron nuevos sistemas de tecnologías de información, se racionalizó la estructura de las administraciones tributarias y los sistemas de recaudo tributario se tornaron más eficientes mientras que el personal adquirió mayor experiencia (BID, 2013). Aunado a ello, los países de ALC hicieron cambios significativos para la simplificación de sus sistemas tributarios y la ampliación de sus bases impositivas. Redujeron los números de las exenciones e incentivos tributarios otorgados a ciertas actividades y sectores, especialmente orientados hacia la atracción de inversión extranjera que no siempre fue exitosa. Las reformas incluyeron la introducción o el desarrollo de regímenes simplificados para pequeños contribuyentes y la imposición sobre la propiedad basada en criterios de rentas presuntas. Durante la última mitad de la década, varias reformas sobre el impuesto a la renta se implementaron en los países de ALC, las cuales han incluido aumentos de las


tasas y la ampliación de la base tributaria. Estas medidas han tenido un efecto positivo gracias a la expansión del impuesto para que abarque todas las rentas del trabajo y del capital, incluyendo dividendos (Colombia, República Dominicana, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Panamá y Perú). Las reformas también han establecido impuestos mínimos, impuestos sobre las transacciones financieras, la reducción gradual del nivel de renta real gravado al tipo máximo marginal y controles adicionales sobre los precios de transferencia (CEPAL, 2013).

La introducción del IVA fue la reforma más significativa en los países de América Latina y el Caribe en los años ochentas y principios de los noventas. Las reformas subsecuentes relacionadas al IVA se han centrado en su extensión y fortalecimiento, mediante el aumento de la tasa y la ampliación de su base. De 1990 a 2015, el IVA como proporción del PIB se ha más que duplicado, pasando de 2.4% del PIB en 1990 a 6.0% del PIB en 2015 (gráfico 1.6). Durante el mismo período, los países de América Latina y el Caribe han reducido sus ingresos tributarios, como porcentaje del PIB, provenientes de otros impuestos sobre los bienes y servicios (esencialmente, los impuestos específicos y los derechos sobre las aduanas y las importaciones). Esta caída está asociada a la liberalización del comercio que trajo consigo un cambio en la forma en la que se gravan los bienes importados y exportados y también los productos y servicios específicos. Estos cambios incluyeron la reducción de los aranceles a la importación, la reducción de la base y de los productos y servicios sujetos a impuestos específicos (por ejemplo, focalizándose en productos como bebidas alcohólicas, tabaco, petróleo y sus derivados) y la eliminación de los impuestos sobre las exportaciones. Una importante excepción es en Argentina, país en el cual los impuestos sobre las exportaciones fueron re-establecidos en 2002. No obstante, el gobierno actual abolió este impuesto sobre ciertos productos agropecuarios en 2015 (World Grain, 2016).

Gráfico 1.6. Recaudo de los impuestos sobre la renta y las utilidades, el IVA y otros impuestos sobre bienes y servicios como porcentaje del PIB en América Latina y el Caribe, 1990–2015



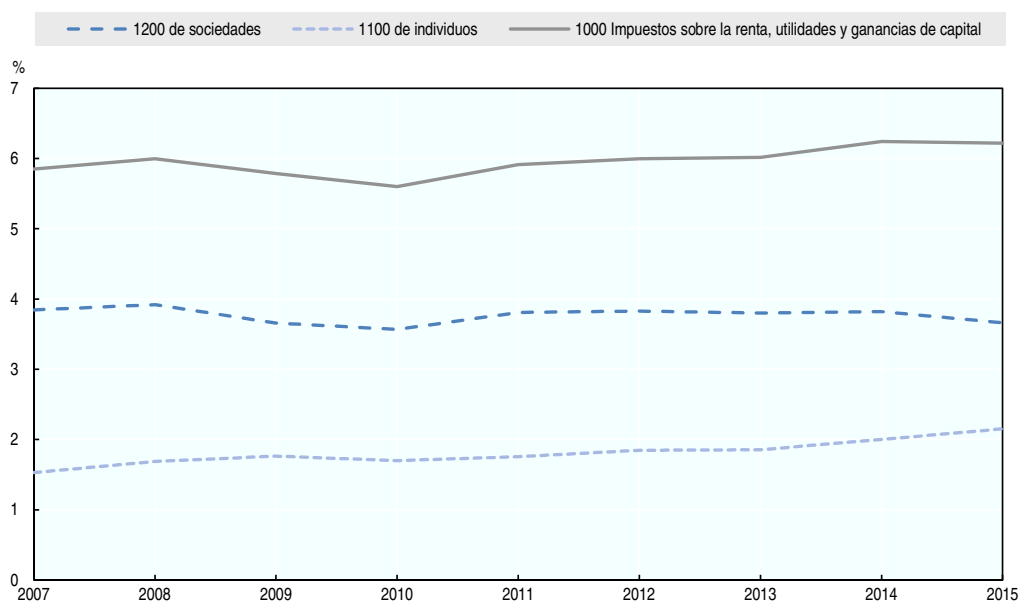
Fuente: OCDE (2017), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", OCDE Estadísticas tributarias (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462545>

Los principales contribuyentes al incremento en el recaudo tributario en ALC fueron el IVA desde 1990 hasta 2002 y los impuestos sobre las rentas y utilidades entre 2002 y 2015. Los ingresos tributarios provenientes del IVA aumentaron en 2.2 puntos porcentuales del PIB desde 1990 hasta 2012, mientras que los ingresos del impuesto a las rentas y utilidades aumentaron 0.3 puntos porcentuales durante el mismo periodo (gráfico 1.6). En contraste, los ingresos del impuesto sobre la renta y utilidades aumentaron 2.2 puntos porcentuales del PIB mientras que el IVA lo hizo en 1.5 puntos porcentuales durante el lapso de 2002 a 2015. Uno de los elementos que contribuyó a esta tendencia es la recuperación de la actividad económica en ALC (CEPAL-OCDE, 2012) y el boom en el precio de las materias primas luego de 2003, que contribuyó al aumento en el recaudo del impuesto sobre las rentas y utilidades de sociedades (Barreix et al, 2017). Luego de la crisis financiera, el incremento en los ingresos provenientes de los impuestos sobre bienes y servicios, impuestos sobre las rentas y utilidades y las contribuciones a la seguridad social han contribuido a la recuperación en el promedio de los ingresos tributarios para la región.

Desde 2007, los ingresos tributarios, como porcentaje del PIB, del impuesto a las rentas y utilidades han incrementado con una interrupción durante la crisis financiera (gráfico 1.7). Este incremento se explica por el aumento en los ingresos del impuesto sobre sociedades. CEPAL (2014), expone como el impuesto a la renta de sociedades creció mucho más rápido que el impuesto sobre la renta de personas físicas durante los últimos 25 años y que este incremento refleja los aumentos en los ingresos tributarios derivados de compañías en los sectores de recursos naturales. También fue el resultado de políticas tributarias que redujeron los incentivos en zonas de libre-comercio, la introducción de impuestos mínimos a las empresas y reformas en el ámbito de la imposición internacional y acuerdos entre países para combatir la evasión.

Gráfico 1.7. Recaudo de impuesto sobre la renta y utilidades, el impuesto sobre la renta de empresas y el impuesto sobre la renta de personas, como porcentaje del PIB en América Latina y el Caribe, 2007-15



Nota: Ecuador, Nicaragua y Venezuela han sido excluidos de los promedios de los impuestos sobre la renta de empresas y personas físicas dado que más de un tercio de su recaudo no puede ser atribuido a las categorías de renta de empresas (1200) o impuesto sobre la renta de personas (1100).

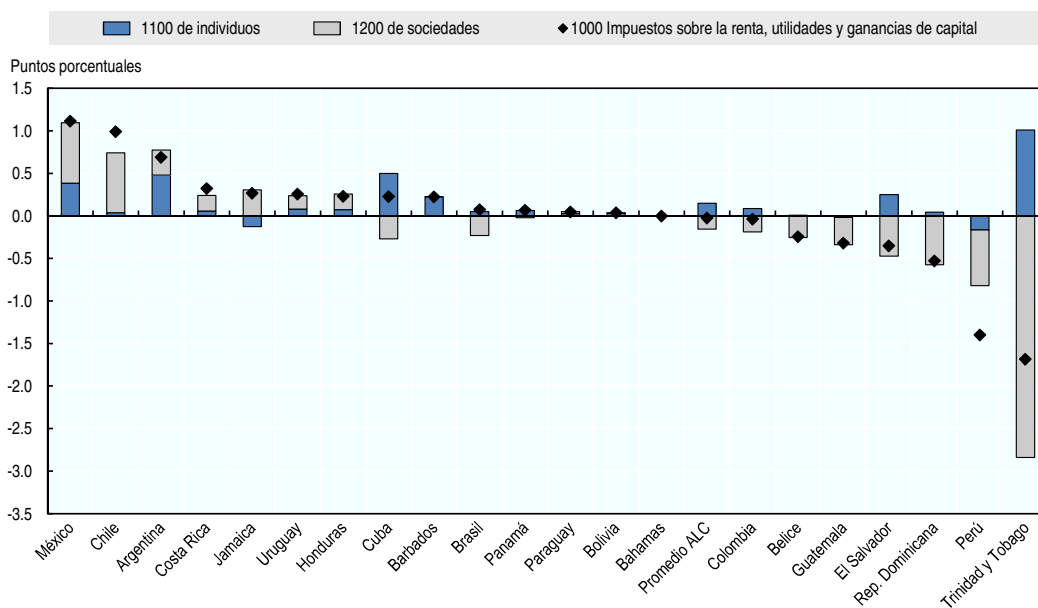
Fuente: OCDE (2017), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", OCDE Estadísticas tributarias (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462552>

Durante la crisis financiera, el promedio del impuesto sobre la renta y utilidades de empresas se redujo mientras que el promedio del impuesto sobre la renta y utilidades de personas físicas se mantuvo estable durante este período, ambos como porcentaje del PIB (gráfico 1.7). Entre 2008 y 2010, el recaudo del impuesto sobre la renta de empresas cayó fuertemente (0.4 puntos porcentuales). Se mantuvo estable a un nivel de 3.8% desde 2011 hasta que en 2015 experimentó una nueva caída de 0.2 puntos porcentuales. Esta disminución puede ser explicada parcialmente por la caída en el recaudo de las materias primas no renovables (véase el capítulo 2 de esta publicación). Por el contrario, el recaudo del impuesto a la renta de personas, como porcentaje del PIB, ha estado incrementando continuamente desde 2011 y alcanzó su máximo nivel en 2015 (2.1%). Desde 2012, la tasa de crecimiento del impuesto sobre la renta de personas físicas ha sido mayor que la del impuesto que recae sobre las empresas, especialmente debido a la coyuntura de desaceleración económica y los bajos precios de las materias primas. Los promedios del recaudo de los impuestos sobre la renta y utilidades de empresas y personas físicas deben ser interpretados con cautela dado que Ecuador, Nicaragua y Venezuela ha sido excluidos de la estimación en vista que más de un tercio de todo el recaudo no puede ser atribuido al impuesto a la renta de empresas (1200) o al impuesto sobre la renta de personas físicas (1100).

Los cambios en el recaudo del impuesto sobre la renta de empresas experimentados entre 2014 y 2015 muestran amplias variaciones entre los países (gráfico 1.8). En 2015, Trinidad y Tobago registró una caída de 1.7 puntos porcentuales en el recaudo del impuesto sobre la renta y utilidades, explicado principalmente por el desplome del recaudo del impuesto sobre la renta de empresas (2.8 puntos porcentuales), que tiene su raíz en la disminución del recaudo sobre hidrocarburos (véase el capítulo 2 de esta publicación). Otros países que también dependen de materias primas, como Perú y República Dominicana también vieron disminuidos sus recaudos del impuesto a la renta de empresas en 2015.

Gráfico 1.8. Tasa de cambio anual de los impuestos sobre la renta y utilidades, impuesto sobre la renta de empresas y sobre la renta de personas, 2015 (puntos porcentuales del PIB)



Nota: Ecuador, Nicaragua y Venezuela han sido excluidos de los promedios dado que más de un tercio de su recaudo no puede ser atribuido a las categorías de renta de empresas (1200) o impuesto sobre la renta de personas (1100).

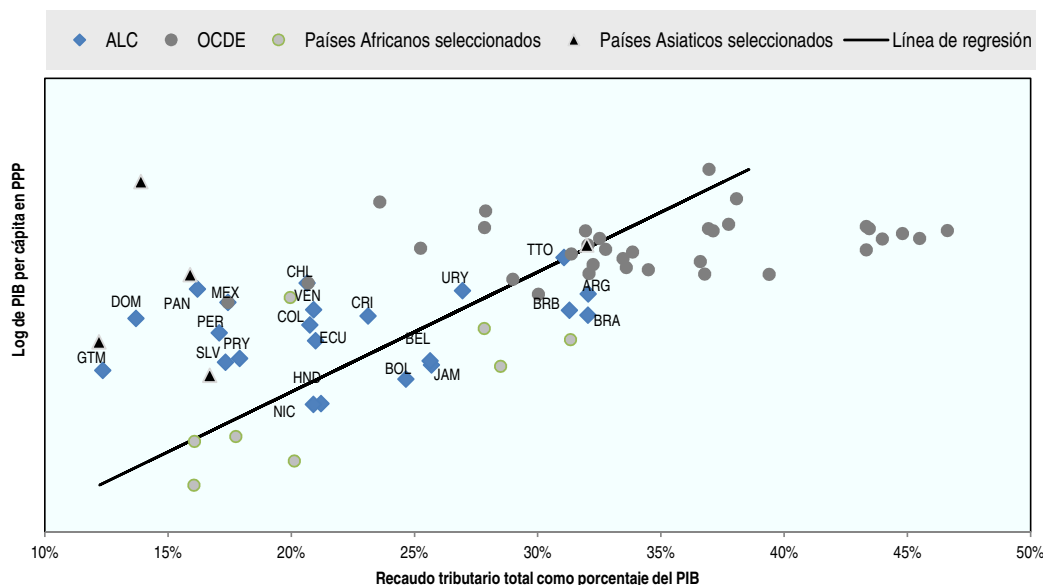
Fuente: OCDE (2017), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", OCDE Estadísticas tributarias (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462567>

Factores que han influenciado los niveles de recaudo tributario

La diferencia entre los promedios de recaudo tributario, como porcentaje del PIB, entre ALC y la OCDE reflejan el hecho que países con una mayor renta per cápita tienen mayores niveles de recaudo tributario. La data muestra una correlación positiva entre el PIB per cápita (una medida del nivel de ingreso de los países o su grado de desarrollo) y las relaciones entre los ingresos tributarios y el PIB (gráfico 1.9). En general, los países de la OCDE tienen ingresos más altos que los países de ALC y también recaudan más en impuestos. Argentina, Barbados, Brasil, Trinidad y Tobago y Uruguay muestran niveles de recaudo tributario similares a los de la OCDE pese a niveles de ingreso por debajo del promedio de países de la OCDE.

Gráfico 1.9. PIB per cápita en PPP (USD) y recaudo tributario (como porcentaje del PIB) en países de América Latina y el Caribe, la OCDE y un grupo de países de África y Asia



Nota: La paridad de poder de compra (PPP) entre dos países es la tasa a la cual la moneda de un país necesita ser convertida en la de un segundo país para asegurar que el mismo volumen de bienes y servicios puedan ser adquiridos en ambos países. El tipo de conversión PPP implícito se expresa como moneda nacional por dólar internacional actual. Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo que el dólar estadounidense en los Estados Unidos. Un dólar internacional es una moneda hipotética que se utiliza como medio para convertir y comparar los costos de un país a otro utilizando un punto de referencia común, el dólar estadounidense (Definiciones derivadas del FMI, 2016c y OMS, 2015).

Fuente: FMI (2016c), *Perspectivas de la economía mundial*, octubre de 2016, Fondo Monetario Internacional para cifras del PIB per cápita. Las proporciones entre los ingresos tributarios y el PIB se obtienen de las publicaciones regionales de estadísticas de tributarias (www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-comparable-tax-revenue-data.htm).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462579>

El recaudo tributario, como porcentaje del PIB, es influenciado por factores económicos y estructurales. El PIB per cápita, la apertura comercial, el tamaño de la economía informal, la dotación de recursos naturales y la importancia del sector agrícola en la economía son todos factores que pueden influenciar el nivel de recaudo tributario. Los determinantes socio-demográficos son también claves, por ejemplo el nivel de educación o el grado de participación femenina en la fuerza de trabajo. El poder de las administraciones tributarias, el nivel de corrupción y la moral fiscal (o la disposición de la gente para pagar impuestos) son todos factores que están fuertemente vinculados al nivel de recaudo (OCDE, 2014a). Finalmente, la ubicación geográfica y factores históricos

también inciden en la recaudación. Por ejemplo, la posibilidad de gravar bienes y servicios en el puerto de entrada es menor en países sin costa marítima. Adicionalmente, factores internacionales, incluyendo las políticas tributarias adoptadas por otros países pueden tener un impacto en los niveles de recaudo tributario.

El grado de participación del estado en el financiamiento de la seguridad social es otro factor importante para explicar los niveles de recaudo tributario en la región de ALC. Desde 1980 en adelante, muchos países de ALC privatizaron sus sistemas sanitarios, previsionales y de seguridad social en mayor o menor medida (CEPAL, 2010). Chile, El Salvador y México son ejemplos de países que han migrado sus esquemas previsionales a programas de cuentas individuales administrados por el sector privado. En Colombia y Perú, los sistemas públicos y privados compiten y los empleados pueden determinar su afiliación a uno u otro (OCDE/CEPAL/CIAT/BID, 2015). Por otra parte, Argentina, Brasil y Uruguay siguen un modelo en los cuales los sistemas públicos y privados son complementarios. En estos tres países se han llevado a cabo sendas reformas para expandir la cobertura de los sistemas de seguridad social e incluir a los excluidos. Esto ha sido también un factor importante en el aumento del recaudo tributario (CEPAL, 2014).

Los niveles de informalidad erosionan el recaudo tributario en los países de ALC dado que reducen la base impositiva significativamente (OCDE, 2008 y Gómez Sabaini et al. 2010). En América Latina³ la tasa de informalidad⁴ fue alrededor de 55% en promedio en 2014 (BID, 2013). Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Perú tienen las tasas de informalidad más altas, excediendo el 65%. Brasil, Chile, Costa Rica y Uruguay tienen tasas de informalidad inferiores al 40%. Estos niveles eran aún más elevados en los años noventa, lo que llevó a algunos gobiernos introducir impuestos simplificados para pequeños contribuyentes que fueron en alguna medida exitosos en integrar a trabajadores informales dentro del sector formal. Estos sistemas simplificados variaron en cuanto al nivel de éxito alcanzado dependiendo del tipo de contribuyentes cubiertos y la capacidad de las administraciones tributarias (CEPAL, 2014).

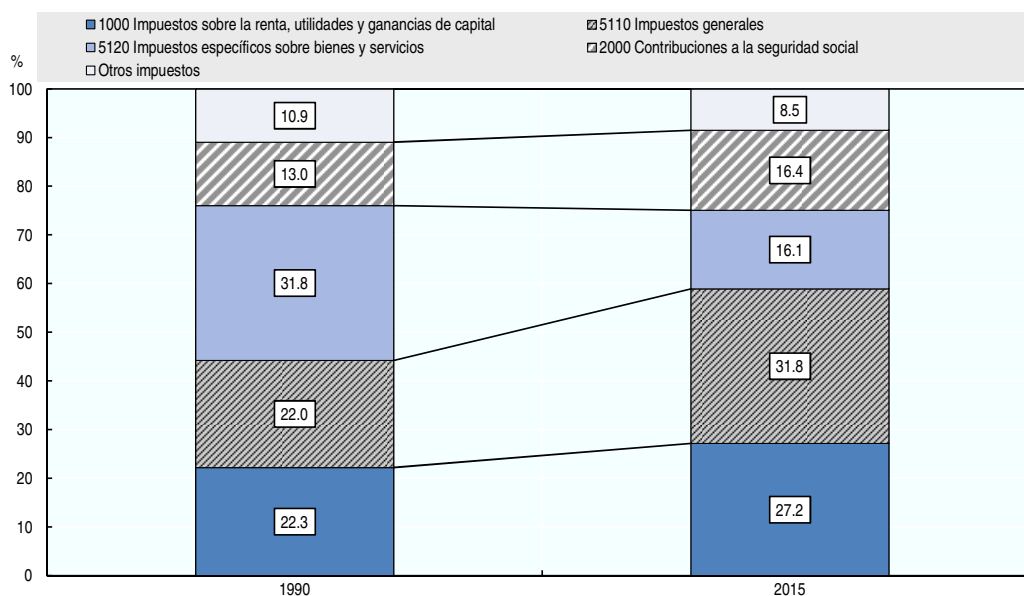
1.2. Estructuras tributarias

La estructura impositiva muestra la composición del recaudo tributario por sus diferentes impuestos. Este es un indicador importante dado que los impuestos tienen efectos económicos y sociales diferentes. Las estructuras tributarias varían en los 24 países incluidos en esta publicación, lo que refleja diferentes opciones de política, estructuras económicas, coyunturas, capacidades de las administraciones tributarias y factores históricos.

Evolución de las estructuras tributarias

El promedio del tax mix (definido como la proporción de los agregados tributarios más importantes en América Latina dentro de los ingresos tributarios totales) aumentó la proporción de impuestos generales sobre el consumo, los impuestos sobre la renta y utilidades y las contribuciones a la seguridad social entre 1990 y 2015. La proporción de impuestos sobre las rentas y utilidades creció de 22.3% a 27.2% del recaudo tributario total entre 1990 y 2015, como resultado de los mayores niveles de recaudo experimentado en la segunda mitad de los años 2000. Las contribuciones a la seguridad social como porcentaje del recaudo tributario total aumentó en 3.4 puntos porcentuales durante los últimos 25 años, alcanzando un 16.4% en 2015. La proporción de impuestos sobre bienes y servicios también cayó 5 puntos porcentuales durante el mismo período. El recaudo de los impuestos generales sobre el consumo (principalmente el IVA) incrementó 10 puntos porcentuales entre 1990 y 2015, mientras que la proporción de los impuestos específicos sobre bienes y servicios (impuestos específicos, impuestos en aduanas y sobre importaciones) cayeron en 16 puntos porcentuales durante este lapso (gráfico 1.10).

Gráfico 1.10. Estructura tributaria promedio en América Latina y el Caribe, 1990 y 2015



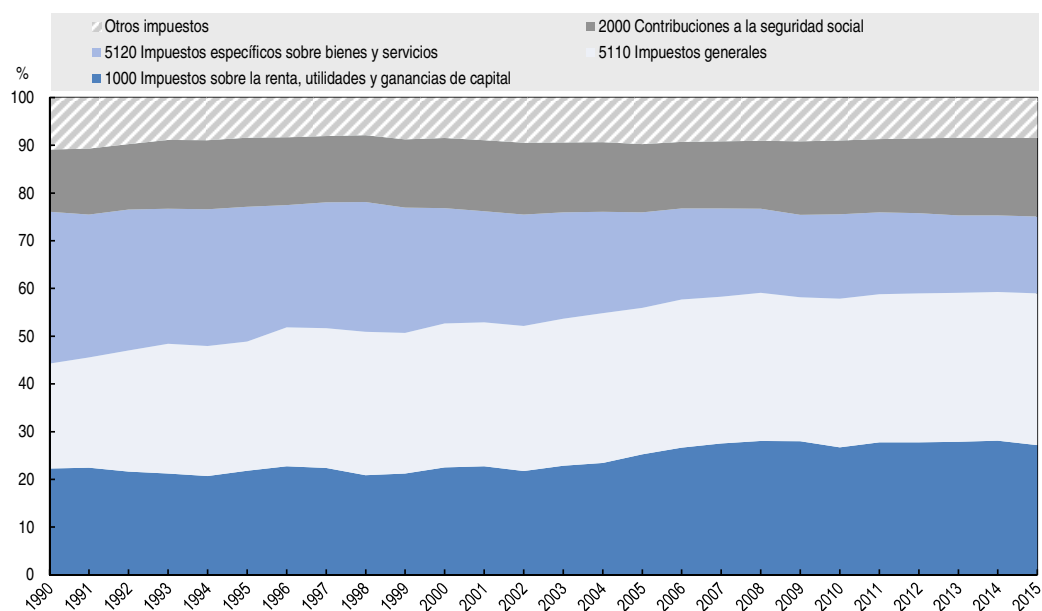
Fuente: Elaboración propia con base en las cuadros presentadas en el capítulo 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462588>

El recaudo de los impuestos específicos sobre bienes y servicios e impuestos sobre las exportaciones se tornó más bajo que el recaudo de los impuestos generales sobre el consumo (principalmente el IVA) en 1995 y ha permanecido más bajo desde entonces. Esto esconde una gran disparidad entre los países ya que en 11 países la razón de impuestos específicos e impuestos sobre las importaciones sobre el recaudo total seguía siendo más alto en 11 países en 1995. Para el año de 2005 esta proporción continuaba siendo más alta únicamente en cinco países, principalmente países del Caribe (Las Bahamas, Belice, Jamaica y la República Dominicana) y en 2015 únicamente en dos países (Las Bahamas y Jamaica). Las Bahamas introdujeron el IVA dentro de su estructura impositiva en 2015 y se espera que su recaudo supere al derivado de los impuestos específicos en los años venideros. En Jamaica, los aranceles y otros impuestos sobre el comercio internacional constituyen su principal instrumento de política comercial (US misión Ginebra, 2011).

Las tendencias opuestas experimentadas dentro de los impuestos a los bienes y servicios evidencian la importancia cada vez mayor del IVA y la caída en el papel que juegan los impuestos específicos sobre el consumo. El IVA fue adoptado de forma temprana por las economías de la región en los años ochentas (Doce⁵ países lo habían implementado para el año 1980). Desde los años noventa significó una fuente creciente de recaudo tributario para la región de ALC, rol que ha sido consolidado mediante la implementación de ajustes a la base del impuesto y a sus tasas, así como al fortalecimiento de las administraciones tributarias. Las reformas también se focalizaron en la simplificación del sistema tributario, en la medida que muchos países redujeron el número de productos gravados a tasa cero y a tasas reducidas, avanzando hacia sistemas de una sola tasa del IVA en muchos casos.

Gráfico 1.11. Evolución de la estructura tributaria promedio en la región de América Latina y el Caribe, 1990-2015



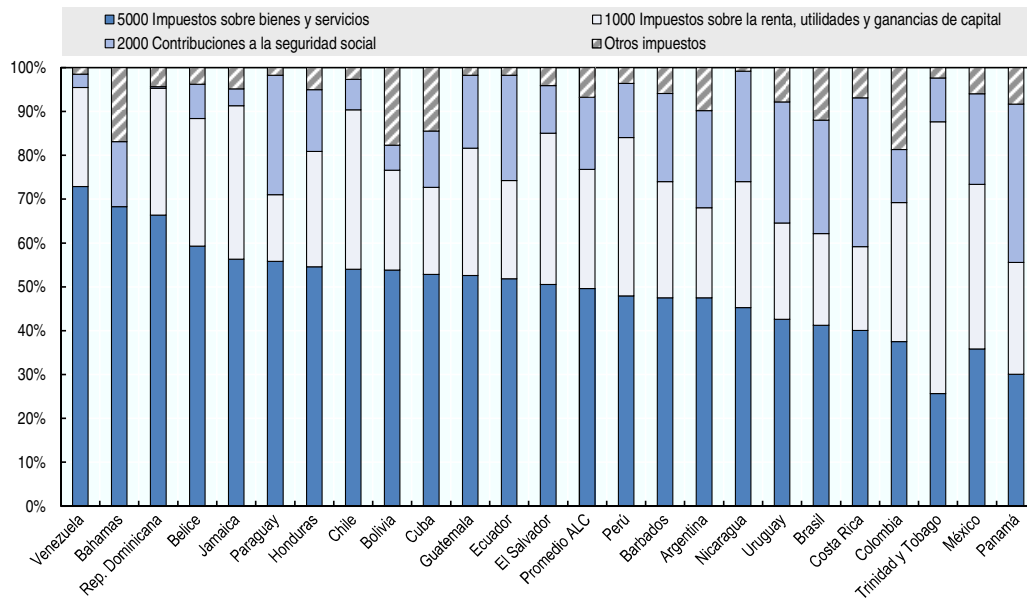
Fuente: Elaboración propia con base en las cuadros presentadas en el capítulo 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462593>

En 2015, el recaudo de los impuestos sobre bienes y servicio representó la mayor proporción del recaudo tributario en la región de ALC, representando el 50% de todos los ingresos tributarios. El recaudo de los impuestos sobre los bienes y servicios fue la principal fuente de recaudo en todos los países de ALC con la excepción de Trinidad y Tobago, México y Panamá. Los ingresos provenientes de impuestos sobre la renta y utilidades fueron la principalmente fuente de recaudo para México y Trinidad y Tobago. Mientras que las contribuciones a la seguridad social fueron la fuente más importante para Panamá.

En 2015, el 28% del recaudo total procedió del IVA en los países de América Latina. Aunque existe mucha heterogeneidad en la región. El IVA, como porcentaje del recaudo total, varía de 12.4% en Bahamas hasta 55.8% en Venezuela. No existe IVA en Belice desde su derogación en 1999 y su reemplazo por un impuesto sobre las ventas (Peters y Bristol, 2006). La amplia variación entre los países es también un resultado de los diferentes diseños del IVA: las tasas y bases varían ampliamente en la región. Por ejemplo, México no grava los alimentos, medicinas y números otros productos lo que se traduce en una base estrecha. CEPAL (2014) sugiere que las pérdidas tributarias de estas exenciones pueden ir desde 1.1% hasta 2.5% del PIB.

Gráfico 1.12. Estructura tributaria por país en América Latina y el Caribe, 2015

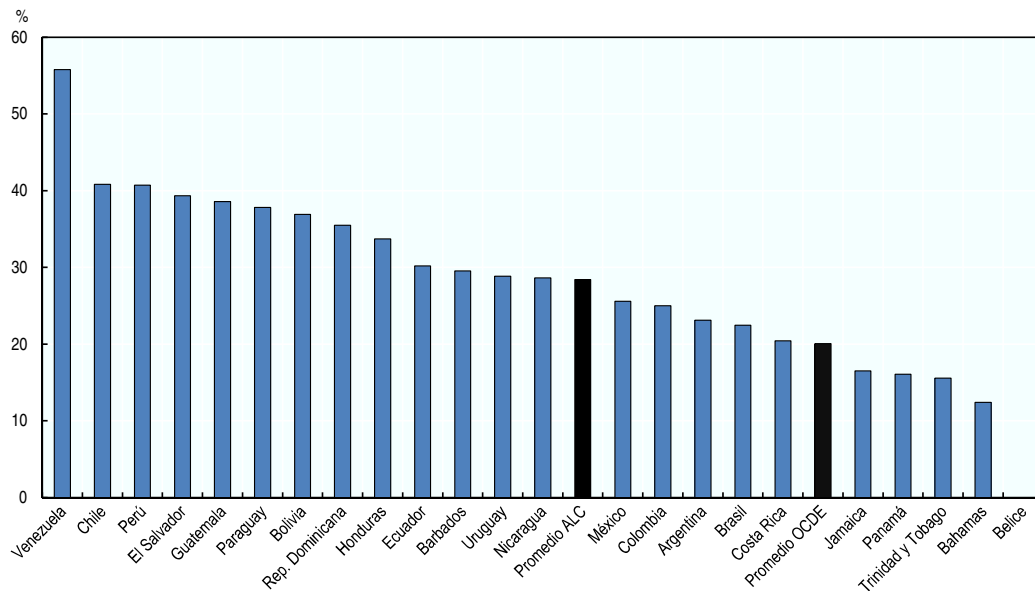


Nota: Las proporciones tributarias de las distintas categorías impositivas deben ser interpretadas con cautela en Venezuela dado que los altos índices de inflación las han afectado.

Fuente: Elaboración propia con base en las tablas del Capítulo 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462607>

Gráfico 1.13. Recaudo del IVA como proporción del ingreso tributario total en ALC, 2015



Nota: Cuba se ha excluido ante la falta de información.

Fuente: OCDE (2017), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", OCDE Estadísticas tributarias (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

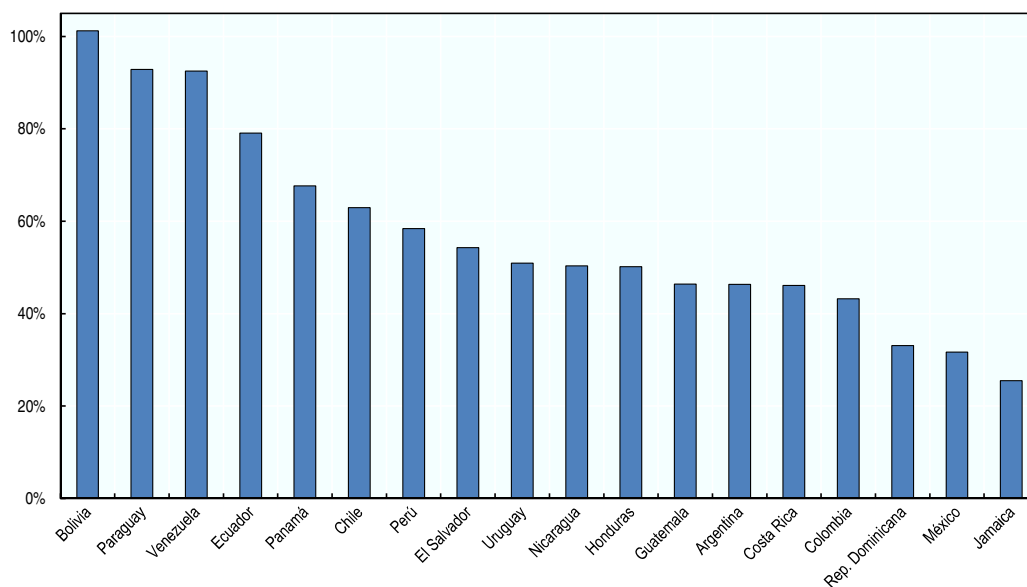
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462616>

1.3. Ratio de recaudo del IVA

La medida del ratio de recaudo del IVA (VRR por sus siglas en inglés) para los países seleccionados de América Latina⁶ ha sido estimada e incluida por primera vez dentro de esta publicación. OCDE (2016) explica que el VRR mide la diferencia entre el recaudo observado del IVA y el recaudo teórico o potencial del IVA si este fuese aplicado a una tasa única a toda la base impositiva en un régimen de IVA “puro”. Esta sección muestra los niveles del VRR en América Latina y el Caribe en 2014 y se centra en el análisis a mayor profundidad de tres países, Bolivia, Paraguay y Panamá.


Hubo disparidad en los VRRs de los países de América Latina y el Caribe en 2014 (gráfico 1.14). Jamaica y México tuvieron los índices más bajos de VRR en 25% y 32% respectivamente. Mientras que Bolivia y Paraguay tuvieron los niveles más altos en 101% y 93% respectivamente. El bajo nivel del VRR en Jamaica puede explicarse por la aplicación de tasa cero a una amplia gama de productos y servicios. Adicionalmente, ciertos productos (por ejemplo, productos derivados del petróleo, cigarrillos, licores y cervezas) no están gravados con IVA sino con un impuesto especial al consumo similar a un impuesto específicos (PKF, 2013). Para México, OCDE (2016) señala que existen varios elementos que explican un bajo VRR, por ejemplo el alcance de las exenciones al IVA, la aplicación de una tasa cero a un gran número de bienes y servicios, una tasa reducida del 11% en zonas fronterizas y también un bajo nivel de cumplimiento. Una reforma al IVA se implementó en enero de 2014 que extendió la tasa estándar de 16% a las zonas fronterizas, eliminando las tasas diferenciadas. La reforma también eliminó la tasa cero sobre hoteles y sobre los servicios provistos a extranjeros, que ahora se encuentran gravados a la tasa estándar y se ajustó el régimen de los maquiladores para reducir el riesgo al fraude. El VRR en México se incrementó 0.3 puntos entre 2013 y 2014.

Gráfico 1.14. Ratio de recaudo del IVA (VRR) en países de ALC, 2014



Nota: Brasil, Belice, Las Bahamas, Barbados, Cuba y Trinidad y Tobago están excluidos. Brasil opera un sistema de tasas múltiples con impuestos cobrados a tasas diferentes para cada nivel subnacional. No se disponía de información subyacente para Barbados, Cuba, Trinidad y Tabago; Belice y las Bahamas no operaron un sistema de IVA en 2014.

Fuente: Las tasas de IVA provienen de los sitios web CIAT, Trading Economics y Deloitte, las cifras de consumo final de gastos del sitio web de la División de Estadística de las Naciones Unidas y los ingresos del IVA de las tablas de países del capítulo 5.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462628>

En 2014, el VRR de Bolivia excedió el 100%. Las cifras deben interpretarse con cuidado ya que la tasa del VRR de un 100% sugiere que no existe pérdida en el IVA como consecuencia de exenciones, tasas diferenciadas reducidas, fraude, evasión o planificación fiscal. El alto nivel del VRR puede ser parcialmente explicado por distintos factores. Primero, Bolivia aplica una tasa estándar de 13% al producto final de los bienes y servicios que ya incluyen el IVA, lo que lleva a una tasa efectiva de 14.94%, más alta que la tasa nominal. Al utilizar la tasa efectiva la medida del VRR cae de 101% hasta 88% en 2014. Segundo, Bolivia no tiene tasas reducidas y aplica el IVA a una amplia gama de productos y servicios. Los altos índices de informalidad pueden afectar los niveles del VRR, pero es claro si este es el caso en Bolivia.

El VRR de Bolivia ha estado aumentando desde 1990 aunque este crecimiento fue interrumpido entre 1997 y el 2000. Una amplia reforma del sector público en 2000 incluyó el fortalecimiento de los procesos de inspección y control de las devoluciones del IVA puede haber contribuido a la mejora del indicador a partir del año 2000. De acuerdo a Zuleta (2008), “los cambios en los procesos y los procedimientos para la devolución del IVA han tenido un impacto positivo durante la reforma institucional”. Esto se evidenció en la caída en la evasión del IVA en 23 puntos porcentuales, pasando de 42%⁷ en 2001 a 29% en 2004. También disminuyeron las devoluciones del IVA como porcentaje de las exportaciones y del recaudo total del IVA (Zuleta, 2008). Estas tendencias muestran que la corrupción en los procesos de devolución del IVA han sido reducidos (Zuleta, 2008). Dentro del mismo período, el VRR mejoró 15 puntos porcentuales, pasando de 51% a 64%. Por otra parte, entre 2004 y 2013, el VRR continuó incrementado (excepto durante el período de la crisis fiscal). No obstante, existe poca evidencia para explicar las razones de ello. La medición del incumplimiento en el pago del IVA durante el tiempo o los niveles de informalidad que afectan al IVA pueden ser información útil para llegar a conclusiones más robustas.

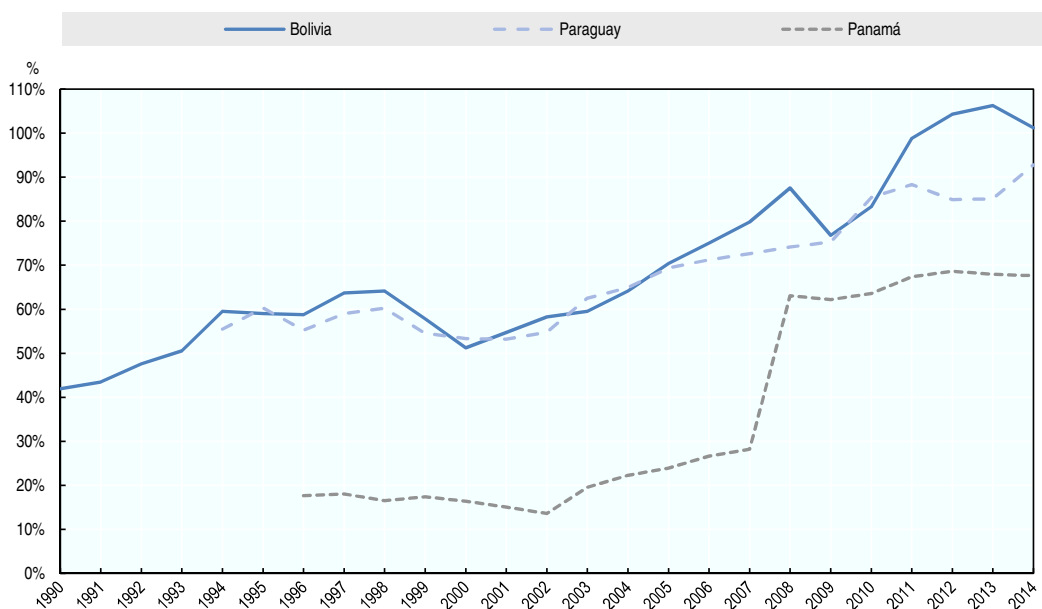
Paraguay tiene el segundo VRR más alto, puntuando 93% en 2014 dentro del grupo de países seleccionados de ALC. Las cifras deben interpretarse con cautela dado que Paraguay tiene tasas reducidas del 5% para algunos productos y servicios (productos de la canasta básica, medicamentos, bienes raíces e intereses sobre préstamos o deudas) así como también exenciones (EY, 2014). De acuerdo al FMI (2010), la alta productividad del IVA⁸ refleja, en parte, el alto recaudo que se obtiene de las re-exportaciones (cercasas a 2% del PIB). Mucho del comercio de las re-exportaciones son informales, razón por la cual los pagos al IVA en las importaciones no son deducidos cuando los bienes vuelven a ser exportados.

El VRR ha estado incrementado en Paraguay desde 2002. El aumento en 2004 puede ser parcialmente explicado por las reformas de política y administración tributarias implementadas por el gobierno Paraguayo. Una reforma tributaria exhaustiva que incluyó medidas para la ampliación de la base impositiva del IVA y un nuevo marco legal para mejorar el control, procedimientos y sistemas de recaudo sobre impuestos y aduanas se implementó en 2004. La reforma perseguía un sistema tributario mucho más simple y eficiente (FMI, 2010). Al mismo tiempo, el gobierno paraguayo atacó la corrupción que había estado obstaculizando una mayor recaudación tributaria (Franks, et al., 2005).

En 2014, Panamá tuvo el quinto porcentaje más alto de VRR en 64% y ha tenido un VRR sobre el 60% desde 2008. Panamá tuvo un alza significativa en el VRR de un año a otro, pasando de 28% en 2007 hasta 63% en 2008. Esto fue precedido de una amplia auditoría realizada a la Dirección General de Impuestos en 2008 con la finalidad de detener las pérdidas en el IVA por la falta de cumplimiento de las empresas en declarar el IVA cobrado a clientes. Luego de esta auditoría, llevada a cabo en el primer trimestre


de 2008, el IVA aumentó en 22% comparado con todo el año de 2007 (The Panama Investor Blog, 2008). El IVA, como porcentaje del PIB, se duplicó en más del doble entre 2007 y 2008, pasando de 1% a 2.1%.

Gráfico 1.15. Ratio de recaudo del IVA (VRR) en Bolivia, Paraguay y Panamá, 1990-2014



Nota: Las cifras del gasto de consumo final utilizadas para compilar el VRR no estaban disponibles para Panamá antes de 1996. En Paraguay, el IVA fue implementado a mediados de 1993, por lo que no hay VRR entre 1990 y 1993.

Fuente: Las tasas de IVA provienen de los sitios web CIAT, Trading Economics y Deloitte, las cifras de consumo final del sitio web de la División de Estadística de las Naciones Unidas y los ingresos por IVA de las cuadros de países del capítulo 5.

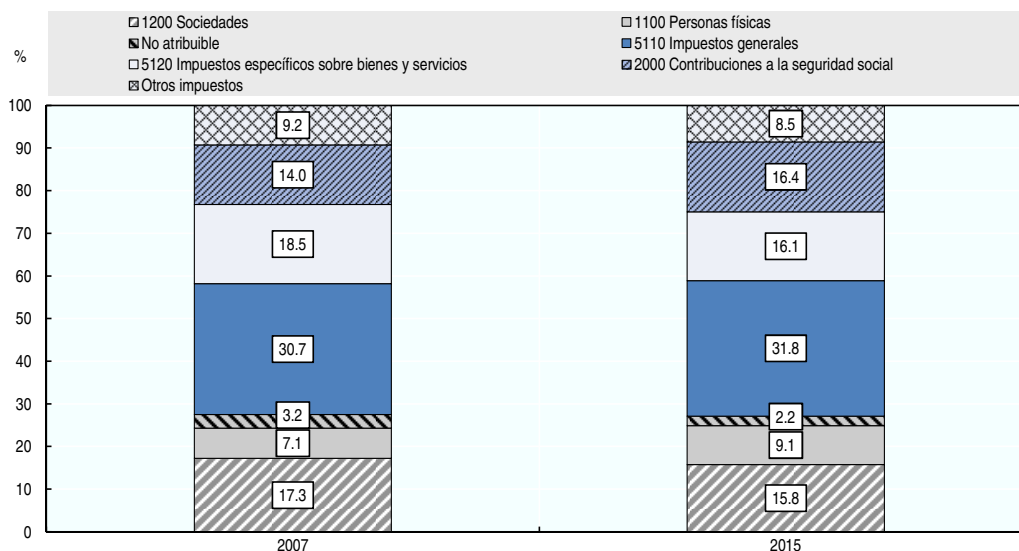
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462634>

Impuestos sobre las rentas y utilidades y contribuciones a la seguridad social

En 2015, los ingresos provenientes de los impuestos sobre las rentas y utilidades se situaron en 27.2% como proporción de todos los ingresos. El impuesto sobre la renta de empresas representó la proporción más grande de los impuestos sobre la renta y utilidades en 15.8 puntos porcentuales, mientras que el impuesto sobre la renta de personas representó 9.1 puntos porcentuales⁹ (gráfico 1.16). Si bien, la proporción de impuestos sobre la renta y utilidades fue alrededor de 27% en 2007 y 2015, la estructura impositiva en ALC incluye una mayor participación del impuesto sobre la renta de personas y una menor del impuesto sobre la renta de empresas.

Los impuestos sobre la renta de sociedades son una fuente importante de ingresos en los países de ALC. Trinidad y Tobago tuvo los ingresos del impuesto sobre la renta de sociedades más altos con 44% como porcentaje del ingreso total. La mayoría del recaudo provino de las compañías de petróleo y gas (véase el capítulo especial en el capítulo 2 de esta publicación). En los otros países de ALC, el porcentaje de ingresos, como porcentaje del recaudo total, del impuesto sobre la renta de sociedades varía entre 8% (Barbados) y 25% (Colombia) (gráfico 1.17). Las Bahamas es el único país en este reporte que no opera un impuesto sobre la renta (de personas o sociedades).

Gráfico 1.16. Promedio la estructura tributaria en América Latina y el Caribe, 2007 y 2015



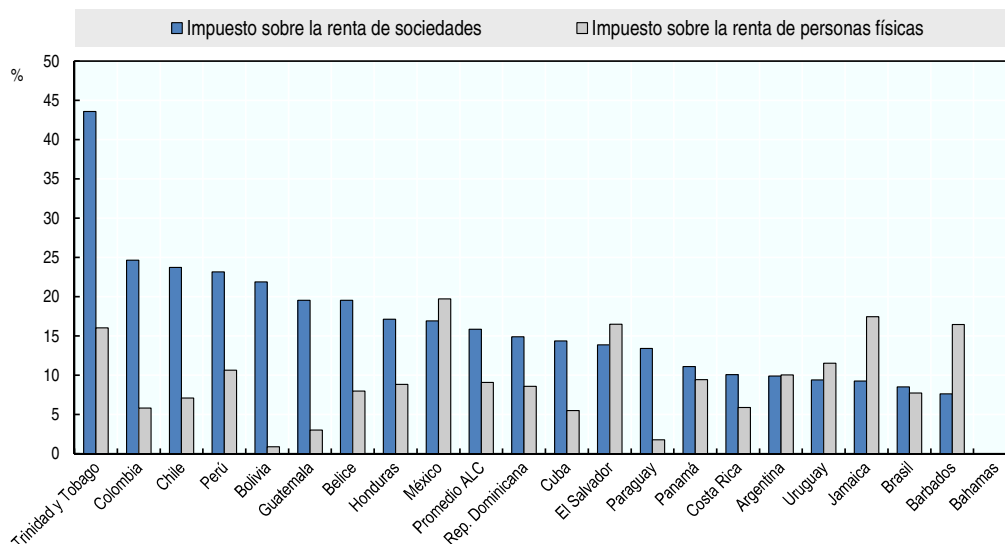
Nota: Los ingresos del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas de ALC y los ingresos del impuesto sobre la renta de las personas físicas como porcentaje del PIB deben ser interpretados con cautela ya que Ecuador, Nicaragua y Venezuela están excluidos en el cálculo. Para estos países, más de un tercio de sus ingresos provenientes de los impuestos sobre la renta y utilidades no pueden ser atribuidos a los ingresos del impuesto sobre la renta de las sociedades (1200) ni a los ingresos del impuesto sobre la renta de las personas físicas (1100). Excluyendo a estos países, una pequeña proporción de los ingresos procedentes de los impuestos sobre la renta y las utilidades sigue sin poder atribuirse.

Fuente: OCDE (2017), "Estadísticas Tributarias en América Latina: tablas comparativas", *Estadísticas tributarias de la OCDE* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462642>

La proporción de ingresos del impuesto sobre la renta de personas sigue siendo baja en ALC a pesar de las reformas implementadas por algunos países para expandir su base tributaria. Luego de la crisis financiera varios países implementaron tasas proporcionales al capital, que previamente no se gravaban, e introdujeron esquemas progresivos para gravar las rentas del trabajo (CEPAL, 2014). No obstante, la proporción de ingresos provenientes de impuestos sobre la renta de personas físicas sigue siendo modesta en ALC, donde más de la mitad de los países generan menos del 10% de su recaudo total de esta fuente. El recaudo del impuesto a la renta de personas físicas, como proporción de los ingresos tributarios totales, varía desde 0.9% (Bolivia) hasta 19.7% (México) (gráfico 1.17). Estudios anteriores de la OCDE (OCDE, 2008 y Daude et al., 2010) sugieren que la proporción de rentas del trabajo en el PIB es baja en los países de ALC. La cantidad de contribuyentes con obligación tributaria es baja en vista de los niveles de ingresos relativamente bajos de la región. Únicamente 10% de la población en América Latina es un contribuyente tributario registrado (BID, 2013). Muchos otros estudios (Barreix, et al., 2017; BID, 2015; CEPAL, 2014; CEPAL, 2010 y Gómez Sabaini et al., 2010) atribuyen el bajo recaudo del impuesto a la renta de personas físicas a factores adicionales: un base imponible limitada de salarios, dados algunos beneficios otorgados a las rentas del capital, y altos niveles de evasión. BID (2013) estima que "más de la mitad del potencial de recaudación del impuesto se pierde a través de la evasión" en América Latina.

Gráfico 1.17. Recaudo del impuesto sobre la renta de sociedades e impuesto sobre la renta de personas físicas, como proporción del recaudo total en ALC, 2015



Nota: Las proporciones de impuestos sobre la renta de sociedades e impuestos sobre la renta de individuos pueden no sumar el total de impuestos sobre la renta, utilidades y capital debido a la existencia de ingresos no atribuibles. Solamente aquellos países para los cuales fue posible clasificar más de dos tercios de los ingresos de los impuestos sobre la renta, utilidades y ganancias de capital en impuesto sobre la renta de sociedades e impuestos sobre la renta de individuos han sido considerados en el gráfico. Ecuador, Nicaragua y Venezuela han sido excluidos por esta razón.

Fuente: OCDE (2017), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", OCDE Estadísticas tributarias (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462657>

La participación de las contribuciones a la seguridad social dentro de los ingresos tributarios totales aumentó 3.4 puntos porcentuales durante los últimos 25 años, alcanzando 16.4% en 2015 (gráfico 1.10). Esto refleja dos factores trabajando de forma paralela. Primero, el aumento en la renta per cápita ha tenido un impacto positivo sobre el recaudo. Pero esto tiene como contrapeso los distintos procesos de privatización total o parcial de los sistemas de seguridad social en la región. Aquellos países con sistemas públicos o mixtos, incluidos Argentina, Barbados, Brasil, Costa Rica, México, Panamá, Paraguay, y Uruguay, las contribuciones a la seguridad social continúan teniendo un peso significativo (más del 20% del recaudo total). En Colombia y en Perú, donde los sistemas previsionales público y privado compiten, el recaudo tributario del sistema público se sitúa en torno al 12%. En Argentina, las cifras muestran la introducción de cuentas de capitalización privadas en 1994 y su subsiguiente nacionalización en 2008.

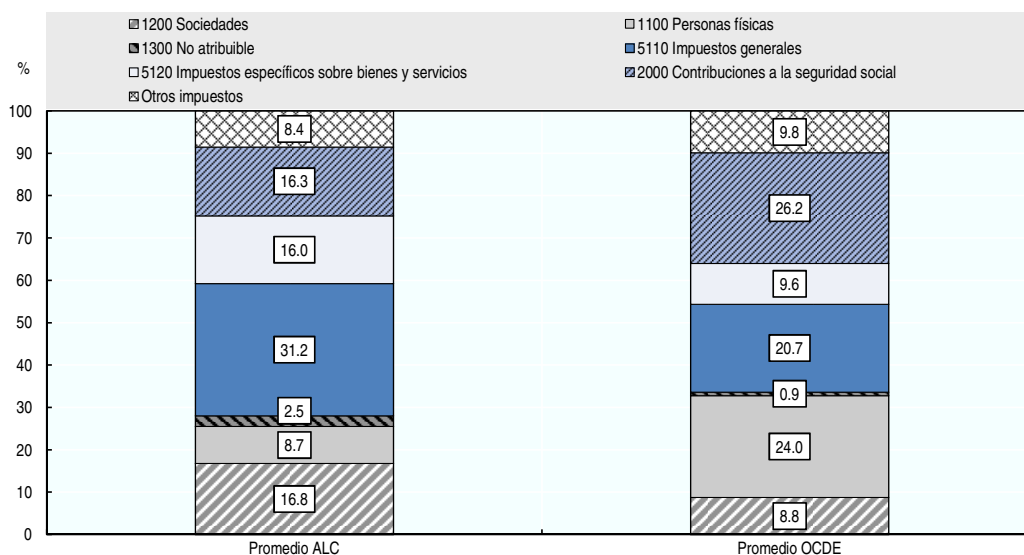
Comparaciones con la OCDE

La mezcla tributaria (tax-mix) en los países de ALC muestra un recaudo bajo a partir de impuestos directos, con un recaudo muy alto de impuestos indirectos relativo al promedio observado en OCDE (véase el gráfico 1.18). En particular, los países de ALC dependen fuertemente de los impuestos sobre bienes y servicios, los cuales constituyen cerca de la mitad de todos los ingresos tributarios, comparado a cerca del 33% en promedio para economías de la OCDE. En promedio, menos del 44% del recaudo tributario total proviene de la suma de impuestos sobre la renta y utilidades y contribuciones a la seguridad social, comparado con 60% para el grupo OCDE. De lo que se desprende que los impuestos directos

juegan un papel secundario en el recaudo en los países de la región de ALC en comparación con las economías de la OCDE. La participación de las contribuciones a la seguridad social dentro del recaudo total fue 10 puntos porcentuales más baja en ALC que el promedio de la OCDE (16.3 comparado con 26.2%). La existencia de esquemas previsionales y sanitarios privados en la región de ALC explica en alguna medida esta disparidad. Para los ingresos tributarios de los impuestos sobre la renta y las utilidades la diferencia fue de 6 puntos porcentuales más bajos que en OCDE (28.3% comparado con 33.7%).

La participación del impuesto sobre la renta y utilidades sociedades dentro del recaudo total es 16.8% en ALC comparado a 8.8% en el grupo de la OCDE (gráfico 1.18). El recaudo del impuesto sobre la renta de personas representó el 24% del recaudo total en la OCDE en 2014, mientras que esta proporción es considerablemente más baja en los países de ALC (8.7%).

Gráfico 1.18. Estructura impositiva en ALC y en la OCDE, 2014



Fuente: OCDE (2017), "Estadísticas Tributarias en América Latina: tablas comparativas", Estadísticas tributarias de la OCDE (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/ctpa-revlat-data-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933462664>

Los impuestos generales sobre el consumo representan una proporción más grande del recaudo total en los países de ALC que en la OCDE, para compensar por un bajo recaudo de los impuestos directos. En 2014, esta categoría representó el 31.2% del recaudo total en los países de la región, mientras que la cifra correspondiente para los países de la OCDE es 20.7%. De forma similar, la proporción de ingresos provenientes de los impuestos específicos sobre bienes y servicios es más alta en los países de ALC situándose en un promedio de 16.0% comparado al promedio de 9.6% en países de la OCDE.

Finalmente los impuestos sobre la propiedad inmueble y sobre la nómina (agrupados en la categoría "Otros impuestos" en el gráfico 1.18) son una fuente de ingresos poco importante en los países de ALC. Las dificultades que tienen los gobiernos subnacionales en el recaudo de sus propios impuestos queda patentado en el bajo recaudo de los impuestos sobre la propiedad, los cuales son por lo general la fuente principal de los gobiernos subnacionales en la región (Brossio y Jiménez, 2012). No obstante, debe reconocerse que la falta de datos a nivel subnacional dificulta el análisis. Por otra parte la participación de los impuestos sobre la nómina es insignificante para todo el período. El recaudo de los impuestos a la propiedad y sobre la nómina, como porcentaje del recaudo total, es similar entre la región de ALC y la OCDE.

1.4. Impuestos por nivel de gobierno

Desde mediados de los años ochentas, los gobiernos centrales en países de ALC han transferido algunas funciones hacia los gobiernos subnacionales. En una primera etapa, la ola de descentralización se centró en el fortalecimiento del rol democrático de las autoridades locales. Esto fue seguido por el aumento gradual en la ejecución de una mayor proporción del gasto público a nivel subnacional. No obstante lo anterior, el recaudo tributario es recolectado a nivel del gobierno central o federal, siendo las transferencias el principal mecanismo del cual dependen los gobiernos subnacionales a diferencia de lo registrado en los países de la OCDE. Para los países en los cuales se dispone de datos de recaudo subnacional en ALC, los ingresos tributarios a nivel del gobierno central constituyen dos tercios o más de todo el recaudo. El monto correspondiente en países de la OCDE es de 60%. Brasil es una excepción notable dado que el gobierno central recaudó un 42% de todos los ingresos totales en 2014 (cuadro 1.1).

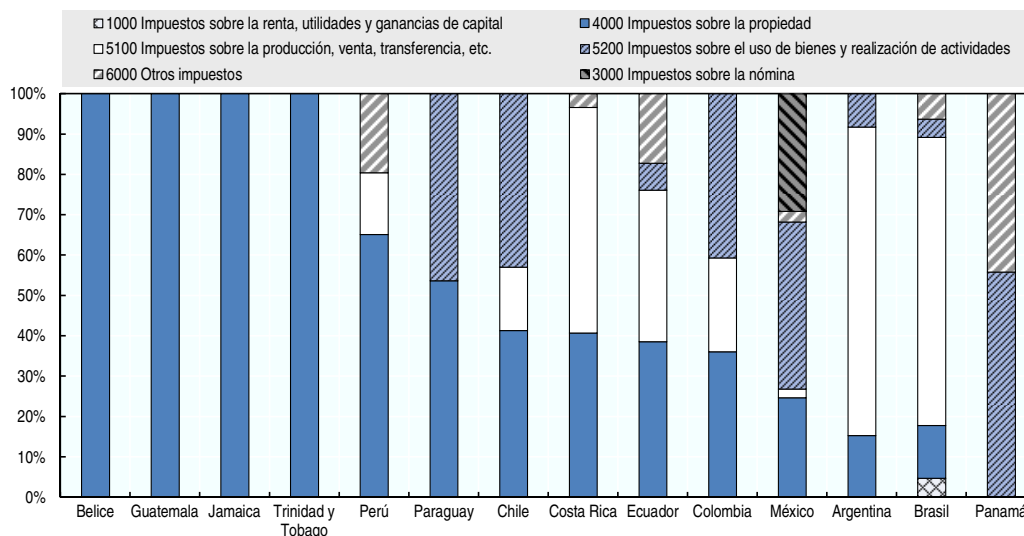
Existen dos elementos estadísticos que deben tenerse en cuenta cuando se compara la atribución del recaudo para los países de ALC y el de países miembro de la OCDE. Primero, los ingresos tributarios de ambos grupos han sido atribuidos a diferentes niveles de gobierno de acuerdo a las guías revisadas en la versión final del Sistema de Cuentas Nacionales (SCN). Esto implica que los ingresos son generalmente atribuidos al nivel del gobierno que ejerce la potestad de aplicar el impuesto o tiene la potestad de imponer o modificar la tasa del impuesto. Esto tiene implicaciones en situaciones en las que un nivel del gobierno recauda el impuesto y transfiere lo recaudado parcial o totalmente a otros niveles de gobierno. Algunos ejemplos de este tipo de mecanismos son la Ley de Coparticipaciones en Argentina, y las Participaciones Federales en México (regida por la Ley de Coordinación Fiscal), y la participación de los fondos en Brasil (definida en el artículo 159 de la constitución). El segundo elemento es que los promedios en ALC pueden verse afectados por la falta de datos a nivel subnacional en algunos países.

El porcentaje de ingresos tributarios totales recaudado por los gobiernos subnacionales es inferior al 8%, exceptuando a Argentina, Brasil y Colombia, para los 15 países de ALC para los que se dispone datos en 2014. En Brasil, los estados y las municipalidades recaudan más de un 30% de todos los ingresos tributarios, lo que indica un alto grado de descentralización tributaria en favor de los gobiernos sub-nacionales. Una gran parte del IVA (ICMS – imposto sobre operações relativas à circulação de mercadorias e prestação de serviços de transporte interestadual e intermunicipal e de comunicação) es recaudado a nivel de gobierno estadual. El recaudo de los gobiernos subnacionales en Argentina y Colombia representa más del 15% del recaudo nacional total. Argentina tiene un recaudo sustancial a nivel provincial, el cual se explica en gran parte por el impuesto sobre los ingresos brutos. Entre 2000 y 2014, el recaudo tributario a nivel subnacional disminuyó en 7 países y aumentó en 8. La mayor caída de 3.5 puntos se dio en Uruguay y el incremento más grande fue en Brasil (3.7 puntos porcentuales).

Estas cifras reflejan el hecho que los gobiernos subnacionales en los países de ALC tienden a tener bajo su jurisdicción impuestos de bases estrechas. Los impuestos que con mayor frecuencia son asignados a los gobiernos subnacionales son los impuestos sobre la propiedad, sobre vehículos automotores e impuestos sobre servicios específicos y tasas municipales. El potencial de los ingresos tributarios de estos impuestos es mucho más limitado si se compara con los impuestos bajo la jurisdicción de gobiernos centrales o federales, tales como el IVA o los impuestos sobre la renta. En 2014, todo el recaudo subnacional de Belice, Guatemala, Jamaica y Trinidad y Tobago y más del 50% del recaudo subnacional en Perú y Paraguay provino de los impuestos sobre la propiedad. Todos los otros países dependen del recaudo proveniente de los impuestos generales y específicos sobre el consumo. Brasil y México son los únicos dos países que utilizan bases tributarias diferentes a las descritas anteriormente. En 2014, el 5% de los ingresos subnacionales en Brasil y el 41% del recaudo subnacional en México procedió


de impuestos sobre la renta y de impuestos sobre la nómina. En los países miembros de la OCDE, las entidades subnacionales tienden a tener impuestos cuyas bases son mucho más amplias. Una proporción significativa del recaudo de los gobiernos subnacionales en los países de la OCDE tuvo origen en los impuestos sobre la renta y utilidades (representó más de un tercio del recaudo promedio total a nivel subnacional).

Gráfico 1.19. Estructura de los ingresos tributarios subnacionales en países de ALC, 2014



Nota: Las Bahamas, Barbados, Bolivia, Cuba, República Dominicana, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela no se encuentran incluidos dado que los datos de los ingresos impositivos subnacionales o el desglose de los mismos por tipos de categorías tributarias principales no están disponibles. Las cifras excluyen los ingresos del gobierno local para Argentina (pero incluyen ingresos provinciales).

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros del capítulo 6.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933462670>

Los bajos niveles de recaudo subnacional en ALC pueden también ser el resultado de una reducida capacidad administrativa y técnica. Por ejemplo, los impuestos sobre la propiedad requieren sistemas sofisticados de información, lo que aumenta el costo de recaudo de este impuesto. Adicionalmente, los registros catastrales en algunos países están ausentes en varios países y cuando existen rara vez se actualizan (BID, 2012). Como resultado, las autoridades tributarias no pueden acceder a valoraciones precisas de tierras y edificios, aunado a ello, las agencias de bienes y raíces no siempre están dispuestas a compartir esta información. Los impuestos sobre la propiedad también son susceptibles a sufrir de altos niveles de informalidad en países en desarrollo. Los edificios son muchas veces construidos sin los permisos adecuados, muchas propiedades no se encuentran registradas y los precios de venta de los bienes inmuebles son muchas veces falsificados. El impuesto a la propiedad es uno de los impuestos más controversiales a los ojos del ciudadano y conlleva altos costos políticos, por lo que las administraciones de gobiernos locales rara vez están dispuestas a invertir los recursos necesarios para recaudar este impuesto (BID, 2015).

La proporción del recaudo realizada por los sistemas de seguridad social cayó en diez países debido a la privatización de estos esquemas entre los años de 1995 y el 2000. Las caídas más grandes tuvieron lugar en Argentina y en Ecuador (7.6 y 13.4 puntos porcentuales respectivamente). Argentina adoptó un modelo mixto en 1994 en el cual una parte de las contribuciones obligatorias a los sistemas previsionales se destinaban a cuentas de capitalización individuales administradas por fondos de pensiones privadas. Entre los años 2000 y 2014, la proporción de ingresos derivados de la seguridad social incrementaron en 15 de los 24 países de ALC. Los dos países que experimentaron la caída

más abrupta en la proporción de ingresos de la seguridad social también registraron las mayores alzas entre 2000 y 2014 (cuadro 1.1). En Argentina, el modelo mixto adoptado en 1994 fue abolido en 2008 y las contribuciones obligatorias a los sistemas privados fueron trasladadas a los sistemas previsionales públicos.

Cuadro 1.1. Atribución de los ingresos tributarios por subsector del gobierno general, como porcentaje del recaudo tributario total¹

	Gobierno central			Gobierno estatal o regional			Gobierno local			Fondos de seguridad social			
	1995	2000	2014	1995	2000	2014	1995	2000	2014	1995	2000	2014	
Países federales													
Argentina	59.0	66.4	61.5	17.5	17.8	16.9				23.4	15.8	21.6	
Brasil	44.7	47.8	41.6	26.8	25.3	26.0	3.7	3.4	6.4	24.8	23.5	26.0	
México	73.9	76.5	73.3	2.8	2.5	4.4	1.5	1.0	1.6	21.8	20.1	20.6	
Venezuela	94.6	94.6	95.0							5.4	5.4	5.0	
OCDE ^{2,3}	52.5	55.9	53.4	16.0	15.4	16.7	7.7	6.9	7.6	23.6	21.5	22.2	
Países regionales													
Colombia ⁴	63.2	68.6	71.9	5.5	5.6	4.5	8.6	9.4	11.1	22.7	16.4	12.5	
OCDE ⁵	50.4	49.0	42.3	4.8	7.7	13.6	8.5	9.1	10.0	35.8	33.8	33.6	
Países unitarios													
Las Bahamas	89.1	88.1	83.5							10.9	11.9	16.5	
Barbados	85.3	84.3	79.9							14.7	15.7	20.1	
Belice	93.2	93.5	91.7	0.0	0.0	0.0	0.5	0.7	0.6	6.3	5.8	7.7	
Bolivia	95.0	86.4	90.1	0.0	0.0	0.0	5.0	6.3	4.0	0.0	7.3	5.9	
Chile	89.9	87.8	86.7	0.0	0.0	0.0	6.5	7.9	7.6	3.6	4.4	5.8	
Costa Rica	68.6	67.4	59.3						2.1	3.2	31.4	30.6	37.5
Cuba	88.7	89.6	88.0							11.3	10.4	12.0	
Ecuador	70.5	86.1	73.6				4.0	1.8	2.4	25.5	12.1	24.0	
El Salvador	85.9	83.4	89.3							0.0	14.1	16.6	10.7
Guatemala	83.8	83.6	84.4				0.6	0.9	1.4	15.6	15.5	14.2	
Honduras	86.1	84.5	82.0				4.4	5.5	3.1	9.5	10.0	14.9	
Jamaica	100.0	99.3	94.2						0.7	1.6	0.0	0.0	4.2
Nicaragua	84.1	80.1	75.7							15.9	19.9	24.3	
Panamá	62.0	61.1	63.3						2.1	1.5	38.0	36.8	35.2
Paraguay	100.0	82.7	80.6							3.0	0.0	17.3	16.4
Perú	88.2	87.8	86.2							2.8	11.8	12.2	11.0
República Dominicana	99.3	98.9	99.6							0.7	1.1	0.4	
Trinidad y Tobago	94.4	91.6	90.3				2.4	2.0	1.5	3.2	6.5	8.2	
Uruguay	61.4	62.0	67.2				8.4	8.4	4.9	30.1	29.6	27.9	
OCDE ^{2,6}	65.5	66.4	63.5	0	0	0	10.7	10.8	11.7	23.5	22.6	24.5	

1. Las cifras excluyen los ingresos del gobierno local para Argentina (pero incluyen ingresos provinciales), Las Bahamas, Barbados, Bolivia (antes de 1994), Costa Rica (antes de 1998), Cuba, República Dominicana, El Salvador (antes de 2015), Jamaica (antes de 1998), Nicaragua, Panamá (antes de 1998), Paraguay (antes de 2004), Perú (antes de 2001) y Venezuela dado que los datos no se encuentran disponibles.


2. Chile y México también forman parte del grupo de la OCDE.

3. Representa el promedio no ponderado de los países federales miembros de la OCDE.

4. Colombia es constitucionalmente un país unitario con alta autonomía de sus entidades territoriales.

5. Representa a España, constitucionalmente un país no federal con una estructura política altamente descentralizada.

6. Representa el promedio no ponderado de los países unitarios de la OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933463018>

Notas

1. Esta cifra es provisional y ha sido estimada aplicando el promedio no ponderado del cambio porcentual para 2015 en los 32 países que han provisto información para ese año. Esta tasa de cambio se aplicó posteriormente al promedio de ingresos tributarios sobre el PIB de 2014.
2. La variación interanual en ALC se mantiene en 0.6 puntos porcentuales aún y cuando se excluye a Venezuela del cálculo, dada la alta inflación que afectó tanto a los ingresos tributarios como al PIB en 2015.
3. En la publicación del BID, el promedio de América Latina incluye 19 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Ecuador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Paraguay, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.
4. La informalidad se define como el porcentaje de individuos que no contribuyen a sistemas previsionales sobre el total de la fuerza de trabajo en ALC.
5. Estos países son Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Perú.
6. El VRR no pudo ser estimado para Brasil, Belice, Las Bahamas, Cuba y Trinidad y Tobago.
7. La evasión del IVA se compila como la pérdida de IVA en términos del recaudo esperado del IVA.
8. El FMI estima una medida de eficiencia sobre el consumo, que busca medir lo mismo que el VRR, aunque el método de estimación varía ligeramente. Un detalle más amplio sobre las diferencias se presenta en OECD (2016).
9. Aproximadamente 2% de todos los ingresos tributarios provenientes de impuestos sobre la renta y utilidades no pueden ser atribuidos al impuesto a la renta de empresas o de personas físicas.

Referencias

- Barreix A., J.C. Benitez and M. Pecho (forthcoming – 2017), “Revisiting Personal Income Tax”, OECD Development Centre Working Papers, OECD Publishing, Paris.
- BID (2015), “Decentralizing Revenue in Latin America Why and How”, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- BID (2013), “More than revenues, Taxation as a development tool”, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- BID (2012), “Sub-national Revenue Mobilization in Peru”, IDB Working Paper Series No. IDB-WP-299, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- Brossio, G. and J.P. Jiménez (2012), *Decentralization and Reform in Latin America: Improving Intergovernmental Relations*, Edward Elgar, in press, Cheltenham, UK and Northampton, MA.
- Daude, C., A. Melguizo and A. Neut (2010), “Fiscal Policy in Latin America: Countercyclical and Sustainable at Last?”, OECD Development Centre Working Paper No. 291, OECD Publishing, Paris.
- CEPAL (2014), *Tax policy in Latin America. Assessment and guidelines for a second generation of reforms*, CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (2013), *Fiscal Panorama of Latin America and the Caribbean: Tax reform and renewal of the fiscal covenant*, CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (2010), “La Hora de la igualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir”, (LC/G.2432(SES.33/3)), CEPAL, Santiago de Chile.
- EY 2014, “Worldwide VAT GST and sales tax guide 2014”, Ernst & Young Global Limited, [www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/\\$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf).
- FMI (2016a), “The Bahamas: 2016 article IV consultation—press release; staff report; and statement by the executive director for the Bahamas”, IMF Country Report No. 16/224, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16224.pdf>.
- FMI (2016b), “Argentina 2016 Article IV Consultation”, IMF country report No. 16/346, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC.
- IMF (2016c), *World Economic Outlook Database*, October 2016 Edition, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC.
- FMI (2010), “Paraguay: Selected Issues”, IMF Country Report No. 10/170, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2010/cr10170.pdf>.
- Franks J. R., R. Benelli, V. Mercer-Blackman and R. SabParaguay (2005), “Corruption, Reform, and the Financial System”, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC.

- International Tax Review (2014), “Mexico 2014 income tax-reform, Considerations for the financial-sector”, www.internationaltaxreview.com/Article/3352686/Mexico-2014-income-tax-reform-Considerations-for-the-financial-sector.html.
- Gómez Sabaini, J.C., J.P. Jiménez and A. Podestá (2010), “Evasión y equidad en América Latina”, *Project documents*, No. 309 (LC/W.309/ Rev.1), CEPAL, Santiago de Chile.
- The Panama Investor Blog (2008), “Audit uncovers millions in unpaid sales taxes”, http://primapanama.blogs.com/panama_residential_devel/2008/06/audit-uncovers.html.
- Peters, A.C and M.A Bristol (2006), “VAT: Is it Suitable for the Caribbean Community?”, MPRA Paper No. 8, https://mpra.ub.uni-muenchen.de/8/1/MPRA_paper_8.pdf.
- OCDE (2017, forthcoming), *Tax Policy Reforms in the OECD*, OECD Publishing, Paris.
- OCDE (2016), *Consumption Tax Trends 2016: VAT/GST and excise rates, trends and policy issues*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/ctt-2016-en>.
- OCDE (2014a), *Development Co-operation Report 2014: Mobilising Resources for Sustainable Development*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2014-en>.
- OECD (2014b), *Revenue Statistics 1965-2014*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/rev_stats-2014-en-fr.
- OECD (2008), *Perspectivas Económicas de América Latina 2009*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2009-es>.
- OCDE/CEPAL (2012), *Perspectivas económicas de América Latina 2013: Políticas de pymes para el cambio estructural*, CEPAL and OECD Publishing, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2013-es>.
- OCDE/CAF/CEPAL (2015), *Perspectivas económicas de América Latina 2016: Hacia una nueva asociación con China*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264246348-es>.
- OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2015), *Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 1990-2013*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2016-en-fr.
- PKF (2013), *PKF Worldwide Tax Guide 2013*, PKF international limited, www.pkf.com/publications/tax-guides/pkf-international-worldwide-tax-guide-2013.
- PWC (2015), “Peru’s major tax reform include rate changes and a new tax ruling request procedure 2015”, www.pwc.com/us/en/tax-services/publications/insights/assets/pwc-perus-major-tax-reform-includes-rate-changes.pdf.
- US mission Geneva (2011), *Mission of the United States of America to the United Nations and Other International Organizations in Geneva*, Geneva, <https://geneva.usmission.gov/2011/01/18/tpr-jamaica/>.
- World Grain (2016), “Reforms boost Argentine grain industry”, www.world-grain.com/articles/news_home/Features/2016/05/Reforms_boost_Argentine_grain.aspx?ID=%7BAE4EE339-0D46-43EF-A962-5ED9DEF72B53%7D.
- Zuleta J.C (2008), “Combating corruption in the revenue service: the case of VAT refunds in Bolivia”, *Anti-Corruption Resource Centre*, www.U4.no/themes/pfm.

CHAPTER 2

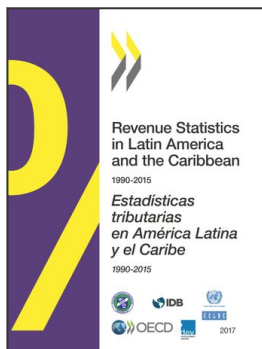
SPECIAL FEATURE

**Fiscal revenues from non-renewable natural resources
in Latin America and the Caribbean**

CAPÍTULO 2

SECCIÓN ESPECIAL

**Ingresos fiscales provenientes de recursos naturales
no renovables en América Latina y el Caribe**



From:
Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2017

Access the complete publication at:
https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2017-en-fr

Please cite this chapter as:

OECD, *et al.* (2017), "Tax Revenue Trends, 1990-2015", in *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2017*, OECD Publishing, Paris.

DOI: https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2017-3-en-fr

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document, as well as any data and map included herein, are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area. Extracts from publications may be subject to additional disclaimers, which are set out in the complete version of the publication, available at the link provided.

The use of this work, whether digital or print, is governed by the Terms and Conditions to be found at <http://www.oecd.org/termsandconditions>.