

## Chapter 1

# Tax revenue trends, 1990-2016

## Tax ratios

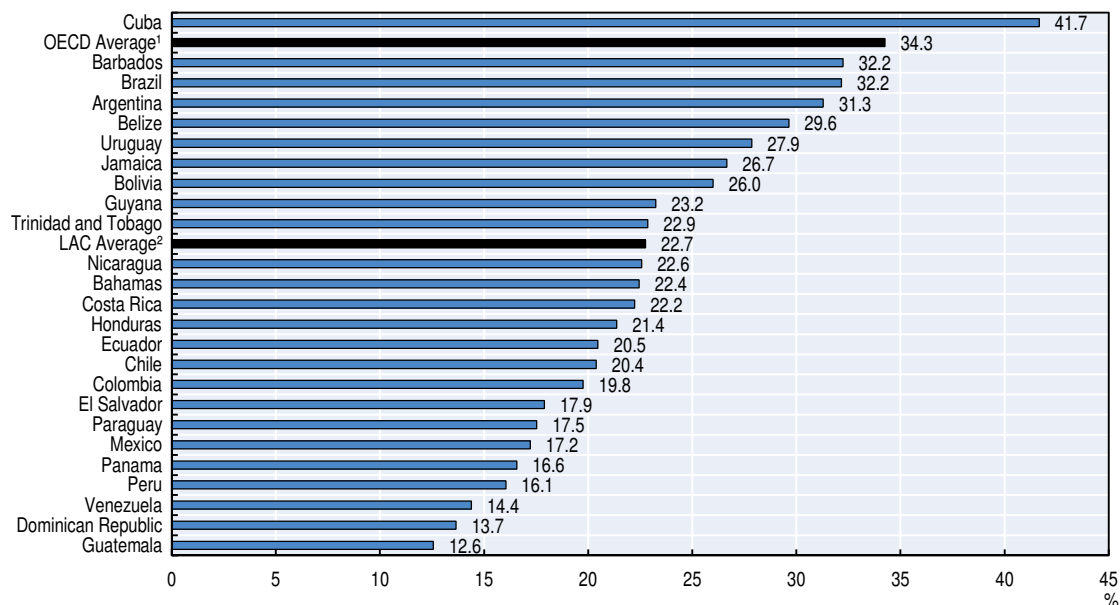
The tax-to-GDP ratio reflects the collection of taxation revenue by governments to finance public goods and services and to invest in infrastructure. Raising revenue through taxes is important to ensure a country's economic development (OECD, 2014). Taxation provides a predictable and sustainable source of government revenue, in contrast with development assistance and volatile non-tax revenues generated by commodities.

This report presents internationally comparable data on the tax revenues of 25 Latin American and Caribbean countries. This chapter discusses several key tax indicators in these countries: the tax-to-GDP ratio, the tax structure and the share of tax revenue by level of government. The discussion supplements detailed country information found in Chapter 5.

### Tax ratios in 2016

The average tax-to-GDP ratio in Latin America and the Caribbean (LAC) amounted to 22.7%<sup>1</sup> in 2016 (Figure 1.1). The tax-to-GDP ratio is measured as tax revenues (including social security contributions paid to the general government) as a proportion of gross domestic product (GDP). Tax-to-GDP ratios varied widely in the region, ranging from 12.6% in Guatemala to 41.7% in Cuba. With the exception of Cuba, all LAC countries had a tax-to-GDP ratio below the OECD average<sup>2</sup> of 34.3%.

Figure 1.1. Tax-to-GDP ratios (total tax revenue as % of GDP) in LAC countries, 2016



Note: The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues), the Bahamas, Barbados, Cuba, Dominican Republic, Honduras and Venezuela as the data are not available.

1. Represents OECD member countries. Chile and Mexico are also part of the OECD (35) group.

2. Represents the unweighted average of the 25 Latin American and Caribbean countries.

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), Table 4.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684599>

The highest tax-to-GDP ratios in LAC were in Cuba (41.7%), Barbados (32.2%) and Brazil (32.2%). The countries with the lowest tax-to-GDP ratios were Guatemala (12.6%), the Dominican Republic (13.7%) and Venezuela (14.4%).

In 2016, the average LAC tax-to-GDP ratio was 0.3 percentage points lower than the previous year (Figure 1.2). This decline reflects in part the overall economic environment in the LAC region, and the absence of structural tax reforms in most countries. In Latin America, the average real GDP growth rate had been slowing down since 2012, and turned negative in 2015 and 2016 (OECD/CAF/ECLAC, forthcoming). This decrease is likely to reverse in future years with the improving economic climate in 2017 and 2018. In particular, commodity prices are recovering and the LAC region is expected to achieve GDP growth of between 2% and 2.5% in 2018.

There is a range of different situations across LAC countries with respect to changes in their tax-to-GDP ratios between 2015 and 2016. Thirteen countries - about half the countries covered by this report - reported an increase in their tax-to-GDP ratio in 2016 while 12 recorded a decrease. This represents a large downturn compared with the previous year, when 21 countries experienced an increase between 2014 and 2015 and only four countries recorded a decrease (Figure 1.2).

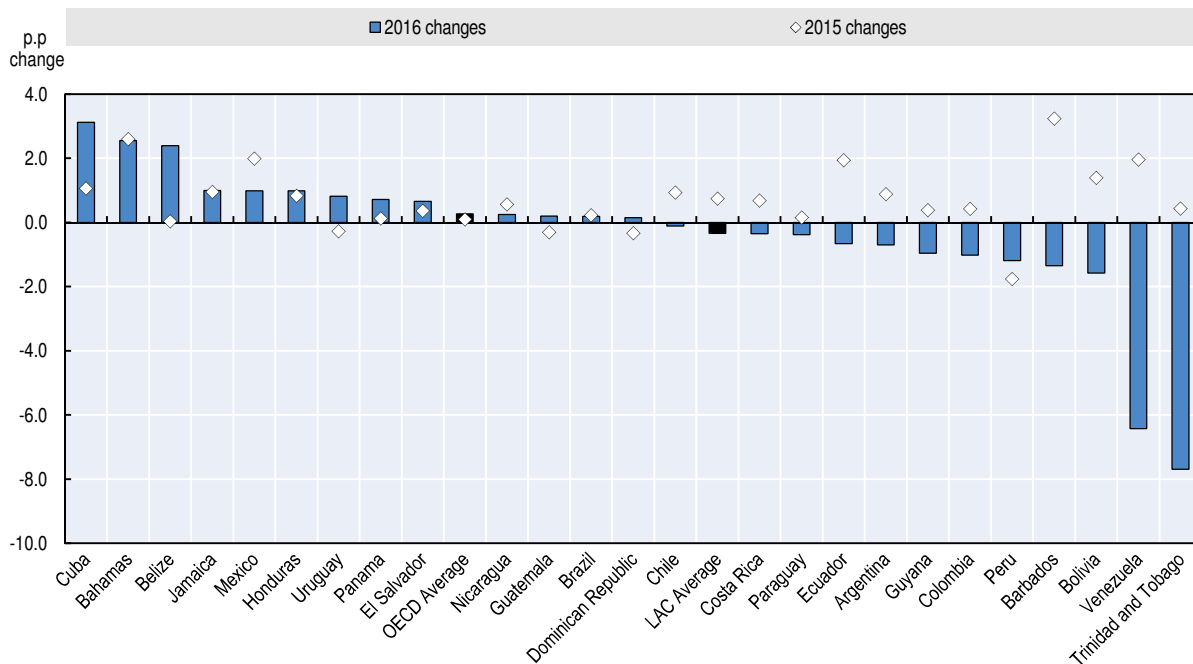
In 2016, three countries recorded increases in tax-to-GDP ratios of over 2 percentage points. Cuba reported the largest increase (of 3.1 percentage points), followed by the Bahamas and Belize, whose tax-to-GDP ratios increased by 2.6 and 2.4 percentage points respectively. The categories of tax that drove these increases varied for these three countries. Taxes on goods and services and taxes on income and profits were the main drivers of growth for Cuba. Revenue from taxes on goods and services (and in particular VAT) was the main contributor of the increase in the Bahamas (4.7 percentage points) while excise tax revenues accounted for the main increase in Belize (1.5 percentage points). In contrast, Venezuela and Trinidad and Tobago experienced the largest decreases (more than 6.4 percentage points) over the same period.

Significant tax reforms and the economic context have driven increases between 2015 and 2016 in the Bahamas, Belize and Cuba. The Bahamas introduced VAT in January 2015 and continued its successful implementation (IMF, 2017a), which led to a doubling of VAT revenues as a percentage of GDP compared to 2015. Belize introduced new measures on fuel taxes in March 2016 (IMF, 2017b). Higher tourist arrivals in Cuba in 2016 may have contributed to the increase in the tax-to-GDP ratio between 2015 and 2016.

The decreases in Trinidad and Tobago and Venezuela are mainly explained by the economic context. Trinidad and Tobago – as an oil revenue dependent country – levies the major part of its corporate income tax (CIT) revenues from hydrocarbons companies. The collapse of hydrocarbons prices together with reduced production were the main reasons for the large decrease in CIT revenues (8.1 percentage points) (see special feature Chapter 2). Venezuela has seen a decrease in its tax-to-GDP ratio of 6.4 percentage points. All tax revenue categories were affected with the largest decreases in revenues from taxes on goods and services (4.4 percentage points) and taxes in income and profits (1.4 percentage points). Hyperinflation, decreases in domestic consumption and imports, and decreases in oil production in Venezuela have affected the revenues from related taxes such CIT, VAT and excises.

The main driver of the decline in the average tax-to-GDP ratio of the LAC countries covered in this report in 2016 was a decrease in revenue from taxes on income and profits. The average annual decrease of this category between 2015 and 2016 was 0.2 percentage points followed by a decrease in revenues from other taxes on goods and services (mainly excises, customs and import duties) by 0.1 percentage points over the same period (Figure 1.3).

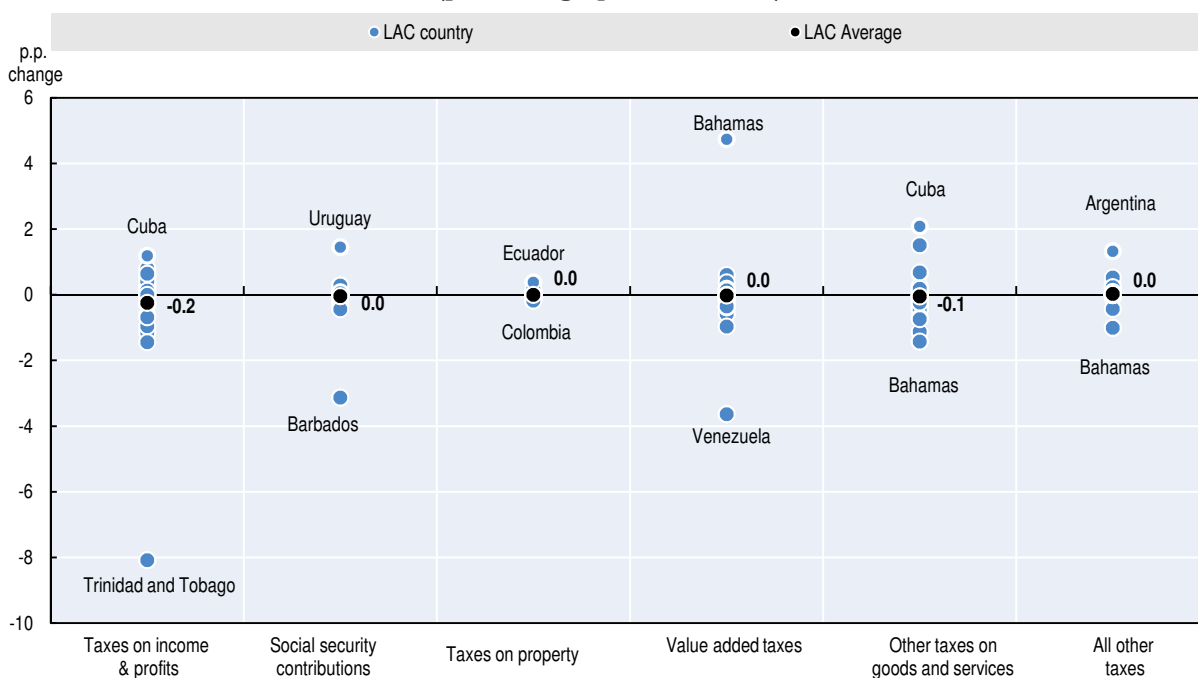
Figure 1.2. **Changes in tax-to-GDP ratios in LAC countries in 2014-15 and 2015-16 (percentage points of GDP)**



Source: Authors' calculations based on OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), Table 4.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684618>

Figure 1.3. **2015-16 changes in tax-to-GDP ratios by type of tax categories (percentage points of GDP)**

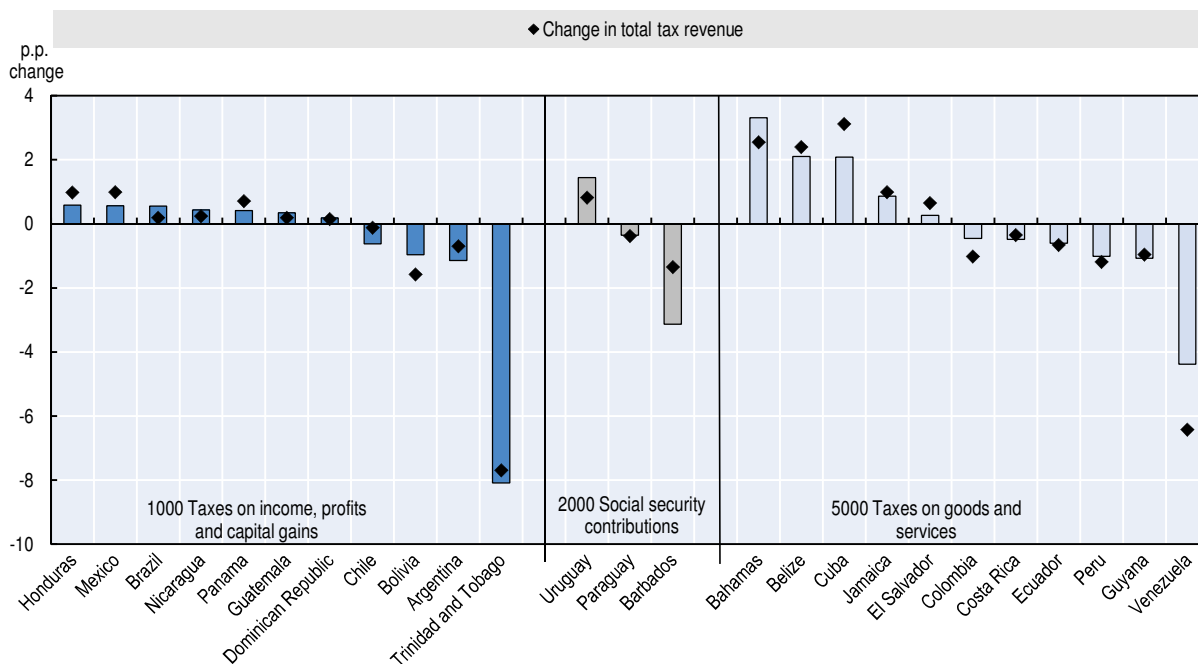


Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4 of OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684637>

Changes in revenue from taxes on goods and services and from taxes on income and profits showed the largest variations among countries (Figure 1.4). Changes to revenue from taxes on goods and services and changes to revenue from taxes on income and profits were the main driver for changes in the tax-to-GDP ratios in eleven countries each.

Figure 1.4. 2015-16 changes in tax revenues by category of largest change in LAC countries, as % of GDP (percentage points)



Note: The annual changes in revenue from taxes on goods and services for Venezuela should be interpreted with caution as they have been affected by the high rate of inflation.

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4 of OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

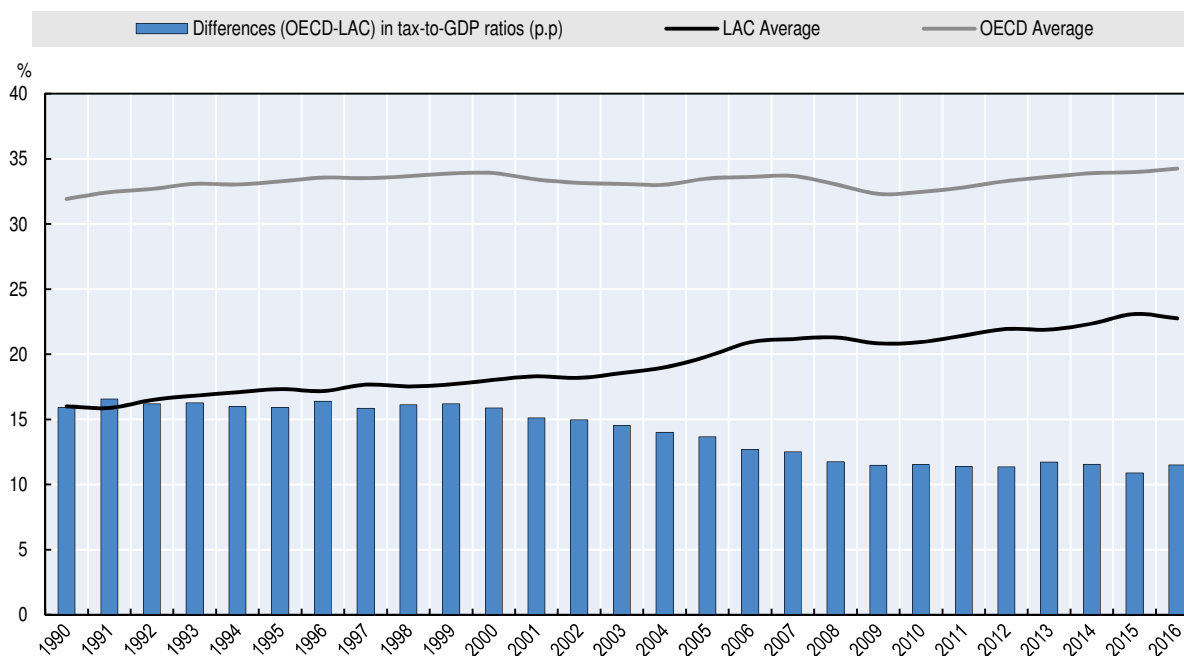
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684656>

### Evolution of tax ratios since 2000

With the exception of 2008, 2009 and 2016, the average tax-to-GDP ratio in LAC countries rose continuously since 1990 (Figure 1.5). It increased by more than six percentage points, from 16.0% in 1990 to 22.7% in 2016. This growth reflects favourable macroeconomic conditions, changes in tax system design and strengthening of tax administrations. This trend contrasts with that in the OECD area, where the ratio has been relatively stable; the OECD tax-to-GDP ratio reached 34.3% in 2016, 2.3 percentage points above its level in 1990.

The difference between the LAC and OECD average tax-to-GDP ratios narrowed between 1990 and 2009, and then remained relatively steady (Figure 1.5). The gap in the average tax-to-GDP ratio between LAC and the OECD decreased from 15.9 percentage points in 1990 to about 11.5 percentage points in 2009 and stayed stable at that level until 2014. The gap reached its lowest point in 2015 at 10.9 percentage points and increased in 2016, attaining its pre-2015 level of 11.5 percentage points.

Figure 1.5. Tax-to-GDP ratios, LAC and OECD averages, 1990-2016



Source: Authors' calculations based on OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), Table 4.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684675>

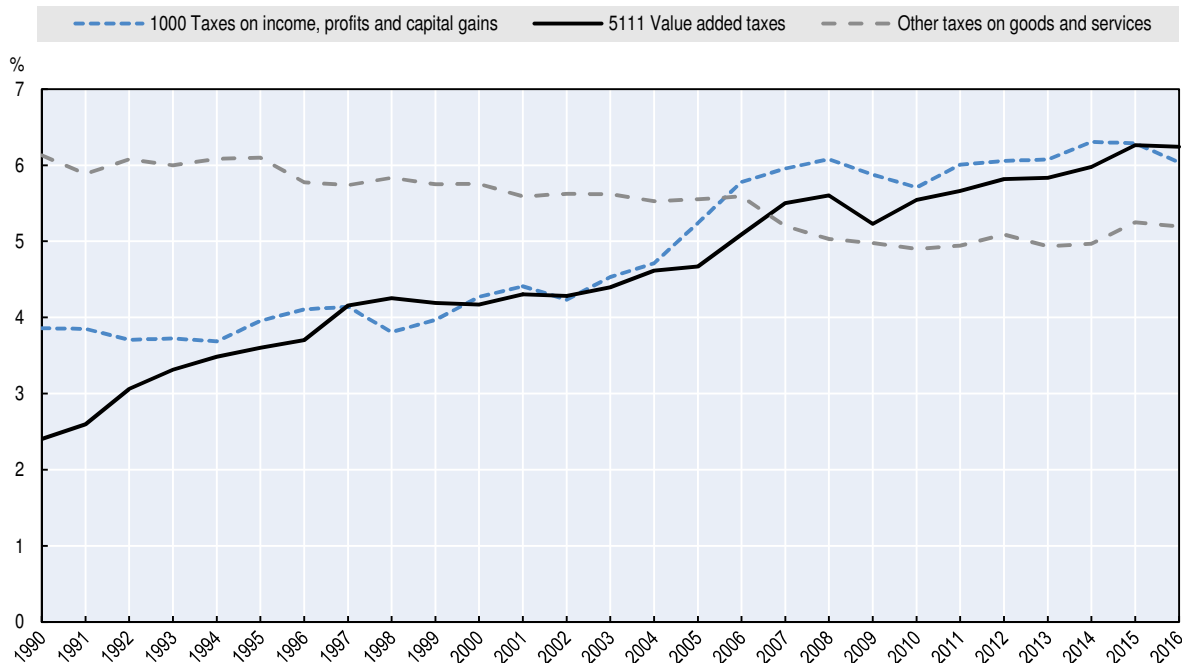
Tax-to-GDP ratios in LAC countries increased in the early 1990s after a period of macroeconomic instability during the previous decade. During the 1980s, countries ran large fiscal imbalances and at the same time some resorted to alternative ways of financing expenditure (borrowing or printing money). This caused rapid inflation across the region, which eroded the real value of countries' tax revenues. Reforms in the 1990s focused on price stability, trade liberalisation and fiscal discipline. Most LAC governments both reduced spending and implemented policies aimed at increasing tax revenues; budget management and fiscal balances improved considerably. Policy makers implemented reforms to tax policy and administration to reinforce tax systems against inflationary episodes by shortening collection lags and indexing tax liabilities.

Significant efforts were undertaken to modernise tax administrations and tax systems over the last two decades. New information technology systems were implemented, the structures of tax administrations were rationalised, tax collection systems became more efficient and staff gained in expertise (IDB, 2013). In addition, some LAC countries simplified their tax systems by broadening their tax bases. They reduced the number of exemptions and tax incentives granted to certain activities and sectors principally to incentivise foreign investment. Tax reforms included the introduction or development of simplified regimes for small taxpayers and the taxation of property based on presumed incomes. Since 2010, various income tax reforms were introduced in LAC countries, which have included rate increases and broadening of the tax base. These measures had a positive effect on revenues in a number of countries thanks to the expansion of taxation to all labour and capital income, including dividends (e.g. Colombia, Dominican Republic, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Panama and Peru). Reforms have also included the establishment of minimum taxes, taxes

on financial transactions and the gradual reduction in the real income level taxed at the top marginal rate, as well as additional controls on transfer prices (ECLAC, 2013).

The introduction of VAT was the most significant tax reform in LAC in the 1980s and early 1990s. After this period, reforms relating to VAT have concentrated on increasing the tax rate and widening the tax base. Between 1990 and 2016, revenue from VAT as a percentage of GDP more than doubled for LAC countries on average, from 2.4% of GDP in 1990 to 6.2% in 2016 (Figure 1.6). Over the same period, revenues from other taxes on goods and services (excises, customs and import duties) in LAC decreased as a percentage of GDP. This decline was associated with trade liberalisation, as a result of which LAC countries changed the way they taxed imported and exported goods as well as specific goods and services. These changes included a reduction of import tariffs, narrowing the base of products and services subject to excises (for example by focusing on products such as alcoholic beverages, fuel and tobacco) and the elimination of taxes on exports. One important exception is Argentina, where taxes on exports were re-established in 2002; however, the government established in December 2015 has abolished export taxes on almost all agricultural products (World Grain, 2016 and IMF, 2016).

Figure 1.6. Revenue from taxes on income and profits, VAT and other taxes on goods and services as a percentage of GDP in the LAC region, 1990-2016



Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684694>

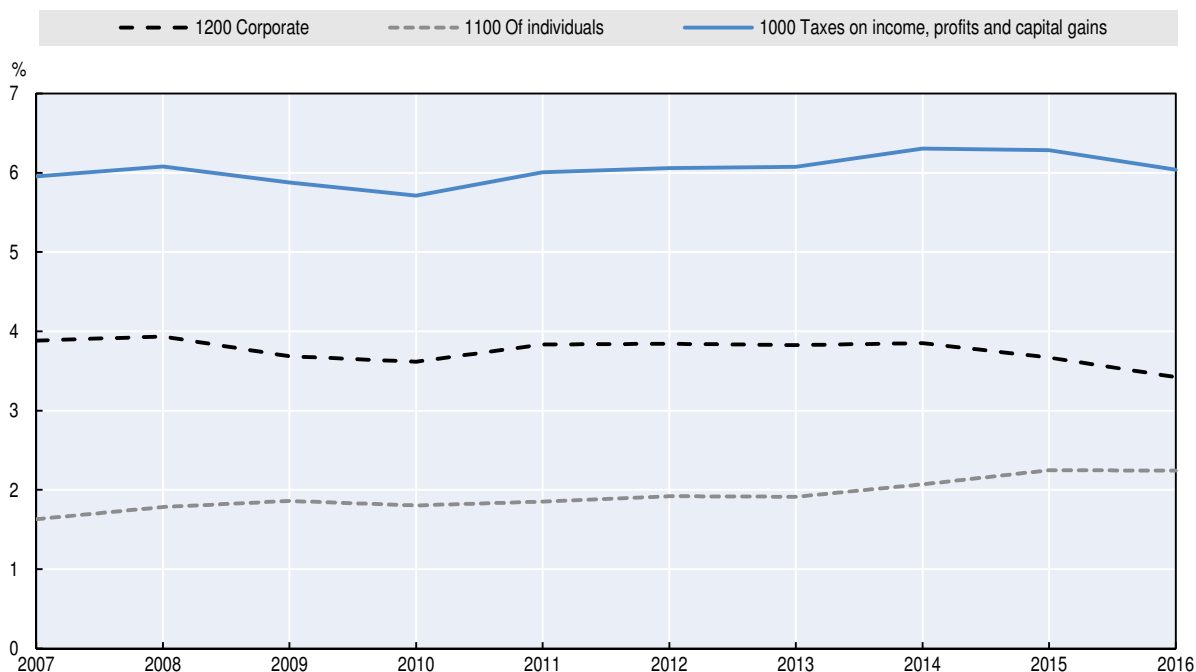
The main contributor to growth in the average tax-to-GDP ratio in LAC was VAT between 1990 and 2002 and both VAT and taxes on income and profits between 2002 and 2016. VAT revenue as a percentage of GDP increased by 1.9 percentage points between 1990 and 2002 whereas revenue from taxes on income and profits increased by 0.4 percentage points over the period (Figure 1.6). Revenue from taxes on income and profits as a percentage of GDP caught up with VAT revenues between 2002 and 2016, increasing by

1.8 percentage points over this period. One of the elements that contributed to this result was the recovery of LAC economic activity and the commodity price boom following 2003 that increased CIT revenue (Barreix et al, 2017). Changes in revenue from taxes on goods and services, taxes on income and profits and social security contributions have contributed to the recovery in the LAC tax-to-GDP average following the global financial crisis.

Revenue from taxes on incomes and profits as a percentage of GDP has increased since 2007 with an interruption during the global financial crisis and a further decrease in 2016 of 0.2 percentage points (Figure 1.7). The increase in revenues from taxes on income and profits was driven by CIT. CIT revenues grew faster than personal income tax (PIT) revenues since 1990, reflecting a significant increase in tax revenues from companies in the natural resources sector (ECLAC, 2014). It was also a result of tax policies that reduced tax incentives in free-trade zones, the introduction of minimum taxes for corporations, reforms in international taxation and agreements between countries to fight tax evasion.

Revenues from CIT have reflected the economic cycle in the region. Between 2008 and 2010, CIT revenue as a percentage of GDP in the LAC region dropped by 0.3 percentage points (Figure 1.7). It stayed steady at 3.8% between 2011 and 2014 then recorded a decrease of 0.2 percentage points in 2015, which was followed by a further drop of 0.2 percentage points in 2016. The decrease in 2016 can partly be explained by the drop in CIT revenue from non-renewable commodities (see the special feature in Chapter II of this publication), especially in Trinidad and Tobago.

Figure 1.7. Revenue from taxes on income and profits, CIT and PIT revenues as a percentage of GDP in the LAC region, 2007-16



Note: Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded from the LAC averages for CIT revenue as a percentage of GDP and PIT revenue as a percentage of GDP as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to CIT revenue (1200) or PIT revenue (1100).

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

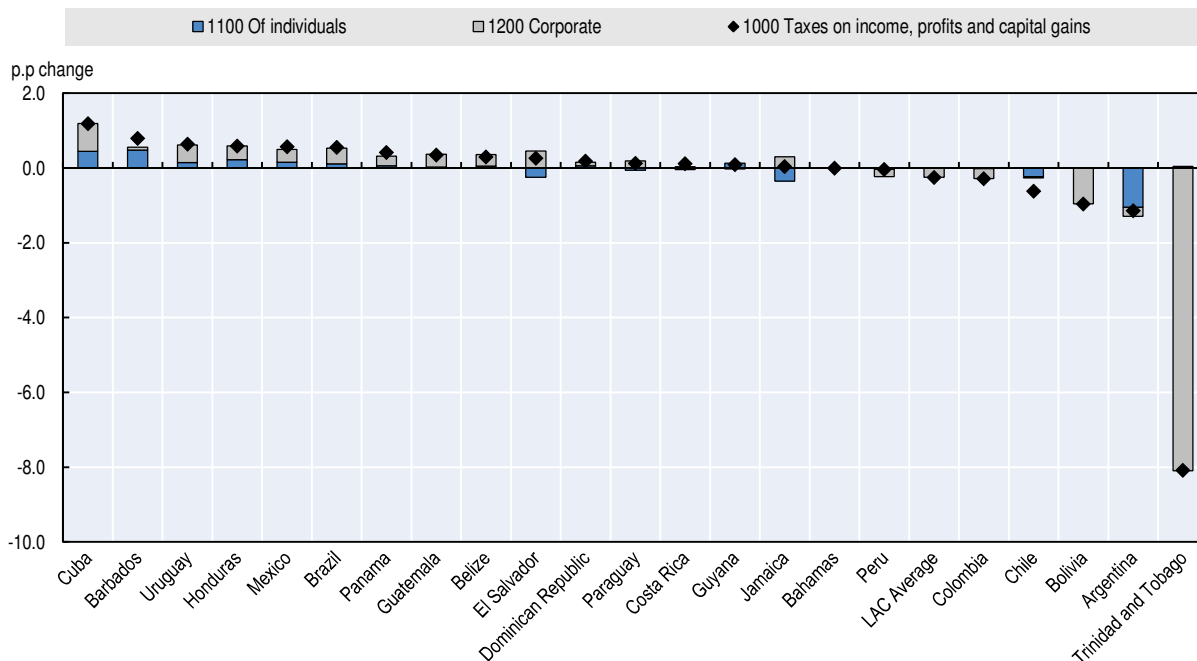
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684713>



By contrast, PIT as a percentage of GDP in LAC has been increasing steadily since 2011. It reached its highest-ever level in 2015 (2.2% of GDP) and stayed at this level in 2016. From 2012, growth in PIT revenues as a percentage of GDP was higher than that of CIT revenues, partially due to the subdued economic environment and lower commodity prices. The LAC averages for CIT and PIT revenue as a percentage of GDP should be interpreted with caution: Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded from the calculation as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to either corporate income tax (1200) or to personal income tax (1100).

Changes in income tax revenues - in particular from CIT - as a percentage of GDP between 2015 and 2016 show large variations across countries (Figure 1.8). Although the LAC average for revenue from taxes on income and profits has decreased by 0.2 percentage points between 2015 and 2016, revenue from this tax category only declined in five countries over this period: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia and Trinidad and Tobago. In 2016, Trinidad and Tobago recorded a decrease of 7.7 percentage points in revenue from taxes on income and profits as a percentage of GDP, due to a substantial decline in CIT receipts (8.1 percentage points). This decline was caused by the fall of hydrocarbons prices and a reduced production. In the other four countries, revenues from taxes on income and profits decreased by between 0.3 and 1.1 percentage points.

Figure 1.8. **2015-16 changes in revenue from taxes on income and profits, CIT and PIT as a percentage of GDP in LAC countries**



Note: Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to CIT revenue (1200) or PIT revenue (1100).

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

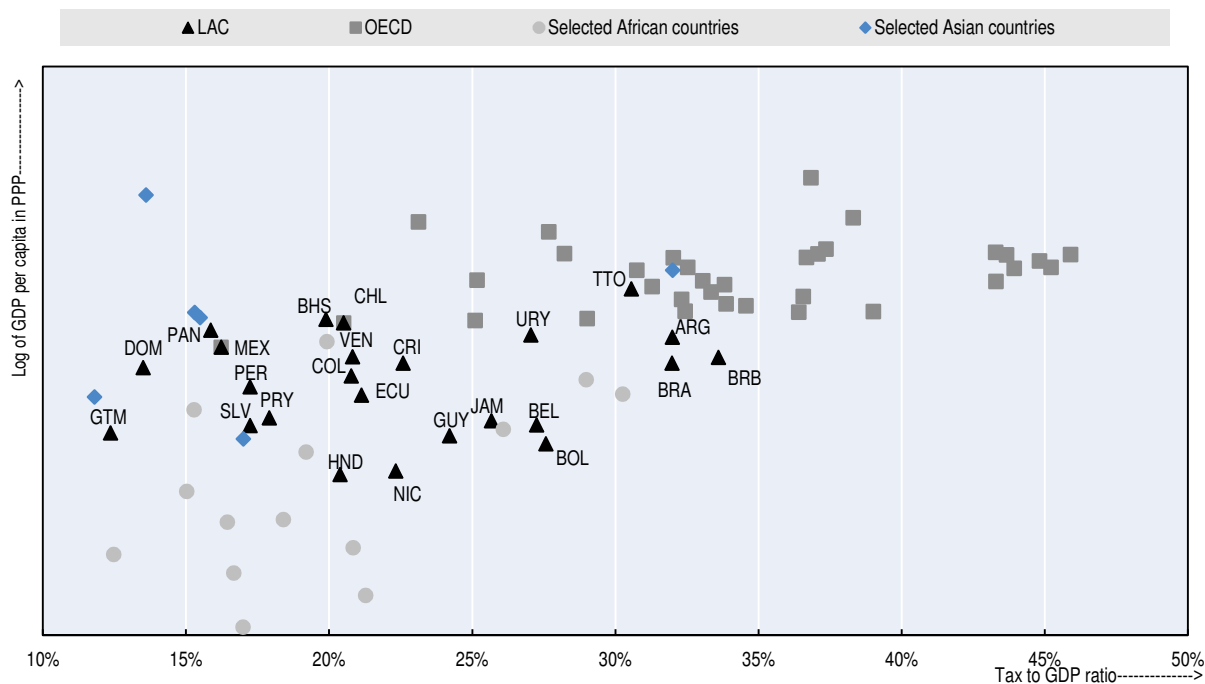
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684732>

### Factors influencing tax-to-GDP ratios

Differences between the LAC and OECD average tax-to-GDP ratios are consistent with the tendency for higher income countries to have higher tax-to-GDP ratios. The data implies a positive correlation between GDP per capita (a measure of the level of income


of a country or its level of development) and tax-to-GDP ratios (Figure 1.9). In general, OECD countries have higher average incomes than the LAC countries and collect higher tax revenues. Argentina, Barbados, Brazil, Trinidad and Tobago and Uruguay show similar tax-to-GDP ratios and levels of income to some OECD countries. Empirical analysis suggests that stronger tax collection, accompanied by better institutions, education and skill and economic diversification allowed many OECD countries to evade the *middle-income trap*, in contrast to LAC (Melguizo et al., 2017).

Figure 1.9. **GDP per capita in PPP (USD) and tax-to-GDP ratios for countries in the LAC region, the OECD, and a group of African and Asian countries, 2015**



Note: The year of comparison is 2015 as the 2016 data for the tax-to-GDP ratios are not available for the selected African and Asian countries. The purchasing-power-parity (PPP) between two countries is the rate at which the currency of one country needs to be converted into that of a second country to ensure that a given amount of the first country's currency will purchase the same volume of goods and services in the second country as it does in the first. The implied PPP conversion rate is expressed as national currency per current international dollar. An international dollar has the same purchasing power as the US dollar has in the United States. An international dollar is a hypothetical currency that is used as a means of translating and comparing costs from one country to the other using a common reference point, the US dollar (Definitions derived from IMF, 2016b and WHO, 2015).

Source: IMF (2017c), *World Economic Outlook*, October 2017, International Monetary Fund for figures of GDP per capita. Tax-to-GDP ratios are sourced from the regional Revenue Statistics publications ([www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-comparable-tax-revenue-data.htm](http://www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-comparable-tax-revenue-data.htm)).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684751>

Tax-to-GDP ratios are influenced by economic and structural factors. GDP per capita, openness to trade, the extent of the informal economy, natural resource endowments and the importance of agriculture in the economy are all factors that can influence tax-to-GDP ratios. Socio-demographic determinants are also key, such as the level of education or the level of female participation in the labour force. The power of tax administrations, the levels of corruption and tax morale (or willingness of people to pay taxes) are also strongly linked to the level of tax revenues (OECD, 2014). Finally, geographic location and historical factors can also influence tax-to-GDP ratios: for example, landlocked countries are less able to impose taxes on goods and services at the port of entry than coastal countries. In addition, international factors, including the tax policies of other countries, can impact tax-to-GDP ratios.

The extent of state participation in financing social security is another important factor underlying the level of tax ratios in the LAC region. From the 1980s onwards, many LAC countries have privatised healthcare, pension and social security to greater or lesser degrees. Chile, El Salvador and Mexico for example have shifted their public pension provision to a mostly private, fully funded system. In Colombia and Peru, the private and public programmes compete and employees opt for one of them (ECLAC, 2010; OECD/IDB/CIAT, 2015; OECD/IDB/World Bank (2014). On the other hand, Argentina, Brazil and Uruguay follow a model where the public and private systems are complementary. In these three countries substantial reforms were undertaken to extend the coverage of social security systems to those previously excluded. This has also been instrumental in the increase of tax revenues (ECLAC, 2014).

Informality hinders tax revenue collected in LAC countries as it significantly reduces the taxable base (OECD, 2008 and Gómez Sabaini et al. 2010). In Latin America<sup>3</sup> the rate of informality<sup>4</sup> was around 55% on average in 2013 (Bosch et al., 2013) and has remained relatively stable since. Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay and Peru have the highest rates of informality exceeding 65% and Brazil, Chile, Costa Rica and Uruguay have rates of informality of less than 40%. These levels were higher in the 1990s, prompting governments to introduce simplified tax systems for small taxpayers that were to some extent successful in integrating informal workers into the formal sector. These simplified systems varied greatly in success depending on the type of taxpayers covered and the actual capacity of tax administrations (ECLAC, 2014; OECD/IDB/CIAT, 2016).

## Tax structures

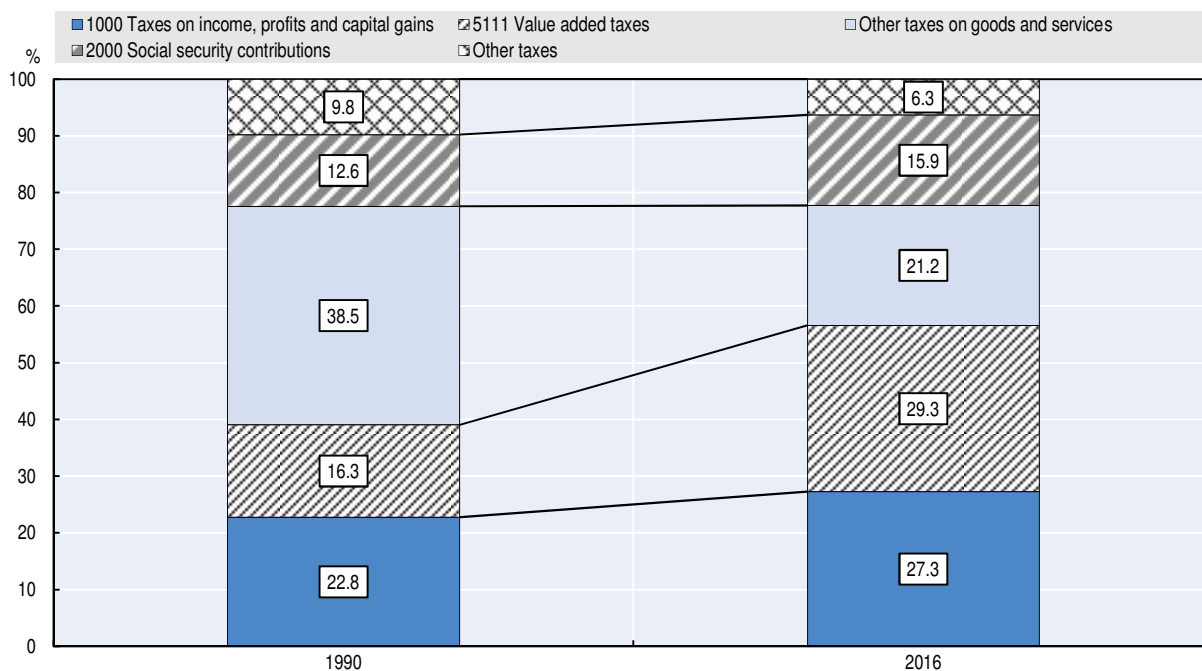
The tax structure (defined as the share of major tax types in total tax revenue) depicts the composition of tax revenues by different tax types. This is a second important indicator, since different taxes have different economic and social effects. Across the countries in this publication, the composition of taxes varies widely, reflecting their different policy choices, economic structures and conditions, tax administration capabilities and historical factors.

### Evolution of tax structures

The average LAC tax mix shifted towards value added taxes and taxes on income and profits between 1990 and 2016, with a slight shift toward value-added taxes and away from taxes on income and profits between 2015 and 2016. The revenue share of VAT taxes reached 29.3% of total tax revenues in 2016, corresponding to an increase of 13.0 percentage points between 1990 and 2016, whereas the revenue share of other taxes on goods and services (excises, customs and import duties) declined by 17.3 percentage points over the same period (Figure 1.10). The share of revenues from taxes from incomes and profits grew by 4.5 percentage points (from 22.8% to 27.3% of total tax revenues) between 1990 and 2016, mainly as a result of much higher collection levels in the late 2000s. The share of social security contributions in total tax revenues increased by 3.3 percentage points over the last 26 years, reaching 15.9% in 2016.

These two opposing trends reflect the growing importance of VAT and the diminishing role of other taxes on goods and services. VAT was adopted early by the economies of the region (twelve<sup>5</sup> countries had implemented it by 1980). From the early 1990s, VAT has represented a growing source of revenue for LAC countries and has been consolidated by the implementation of cumulative adjustments to the tax base and statutory rates, as well as the strengthening of tax administrations. The reforms also focused on the simplification of tax systems, with most countries reducing the number of items with zero or reduced rates, moving towards single-rate VAT schemes in several cases.

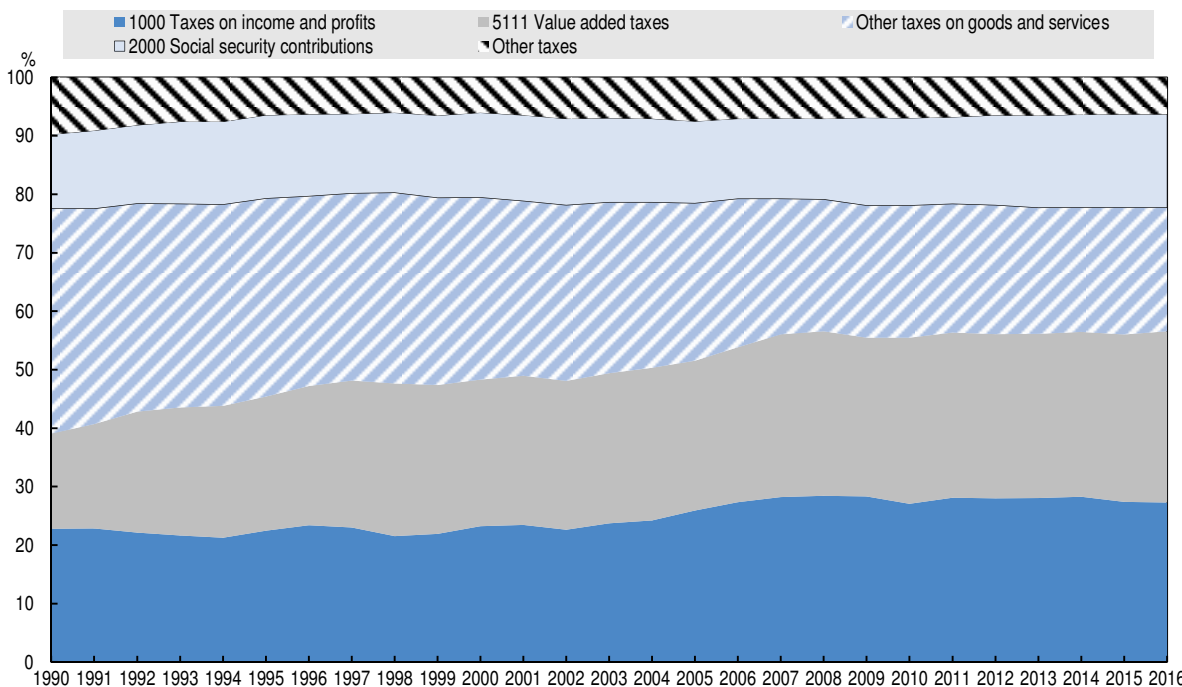
Figure 1.10. Average tax structure in the LAC region, 1990 and 2016



Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4 of OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684770>

Figure 1.11. Average tax structure in the LAC region, 1990-2016

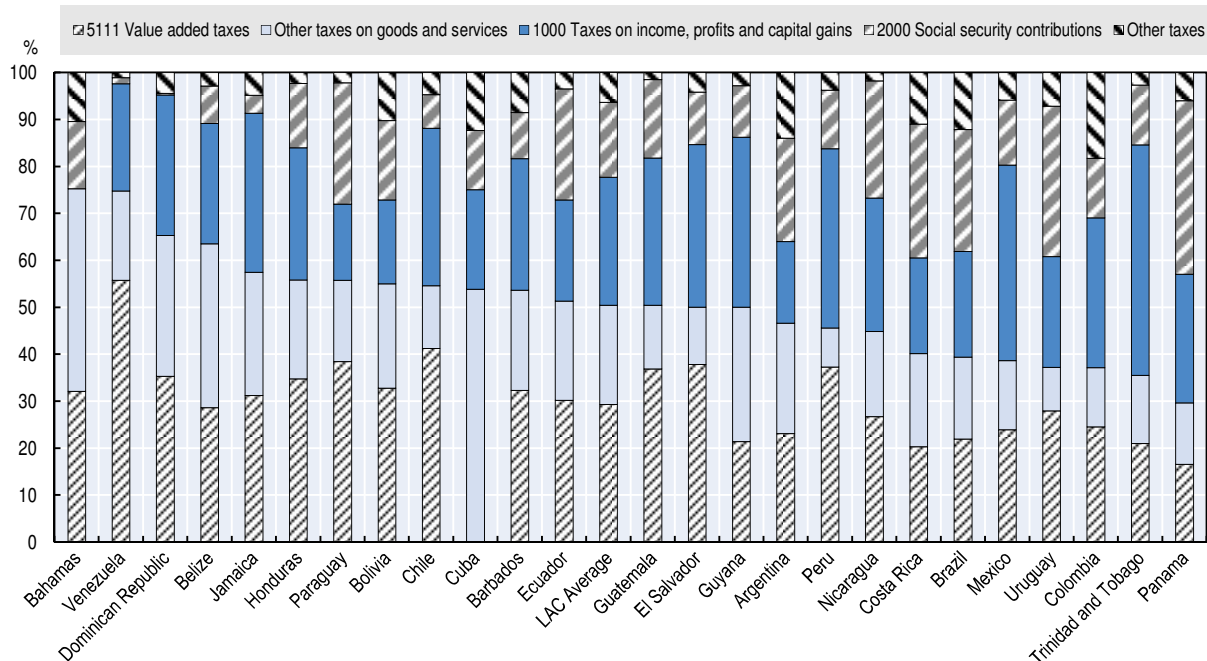


Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684789>

In the LAC region, revenue from taxes on goods and services is the largest source of revenues as a share of total tax revenues and represents half of total taxation. Revenues from taxes on goods and services are the main source of revenue for all LAC countries except for Trinidad and Tobago, Mexico and Panama. Revenue from taxes on income and profits represented the largest share for Mexico and Trinidad and Tobago whereas revenue from social security contributions is the most important source of tax revenue for Panama. Trinidad and Tobago sourced nearly 50% of its tax revenue from taxes on income and profits in 2016 (Figure 1.12).

Figure 1.12. **Tax structure in LAC countries, 2016**



Note: The revenue shares of the different tax categories for Venezuela should be interpreted with caution as they have been affected by the high rate of inflation.

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4 of OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684808>

### VAT revenue and VAT revenue ratio

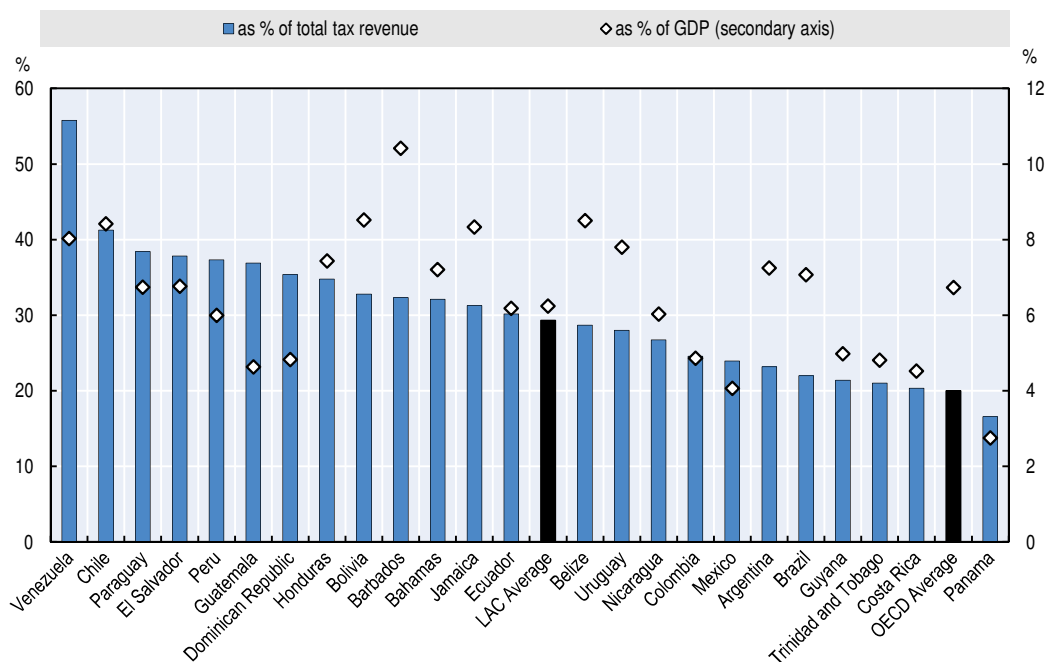
On average in 2016, 29.3% of total tax revenues in LAC countries came from VAT. However there is wide heterogeneity within the region. The contribution of VAT to total revenues ranges from 16.6% in Panama to 55.8% in Venezuela. As a percentage of GDP, Barbados, Belize and Bolivia levied the highest amount of VAT revenue (at 10.4% in Barbados and 8.5% in both Bolivia and Belize). There is no VAT system operating in Cuba. The wide variation across countries is also the result of differences in the design of VAT: rates and tax bases differ significantly across the region. For example, Mexico does not apply VAT on food, medicines or numerous other products, resulting in a relatively narrow tax base. ECLAC (2014) suggests that the tax loss from these particular exemptions ranges between 1.1% and 2.5% of GDP.

### VAT revenue ratio

The VAT revenue ratio (VRR) measure is calculated for selected<sup>6</sup> LAC countries. OECD (2016) explains that “the VRR measures the difference between the VAT revenue actually collected and what would theoretically be raised if VAT was applied at the standard rate

to the entire potential tax base in a “pure” VAT regime and all revenue was collected”. This section shows the VRR levels in Latin American and the Caribbean countries in 2015 and analyses three countries in greater depth: Bolivia, Paraguay and Panama.

Figure 1.13. Revenue from VAT as % of total tax revenue and as % of GDP in LAC countries, 2016



Note: Cuba does not operate a VAT system.

Source: Authors' calculations based on OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), Table 4.10.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684827>

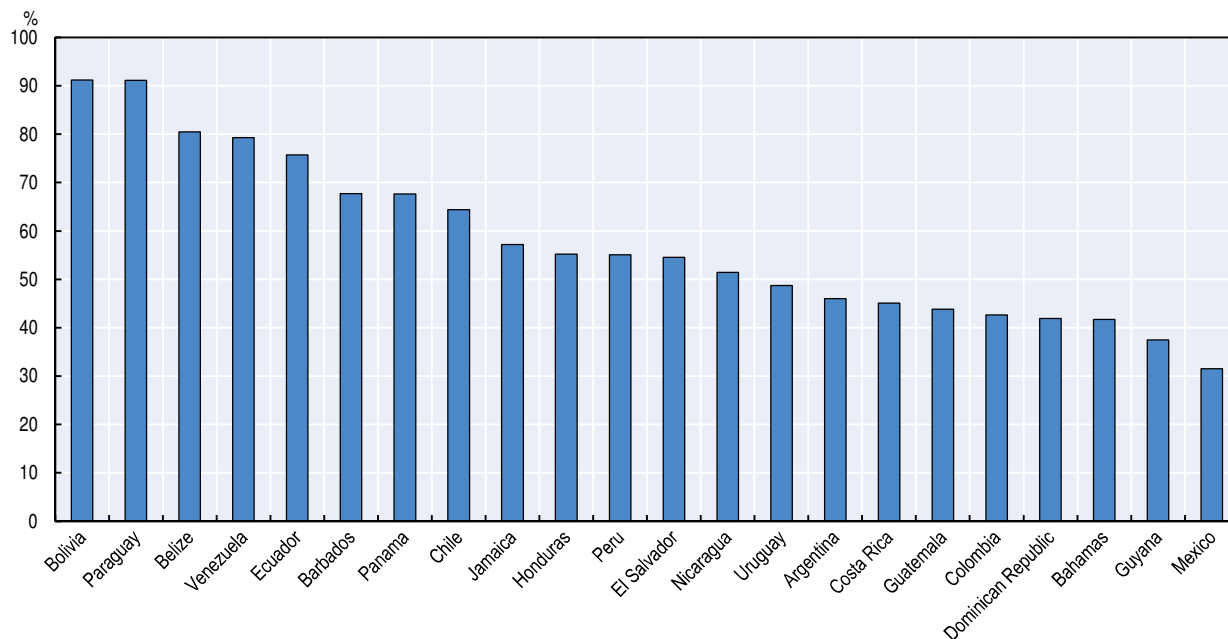
There was a wide disparity of VRRs in Latin American and the Caribbean countries in 2015 (Figure 1.14) with an average VRR of 58%. In comparison, the OECD average in 2014 was 56%. In 2015, Mexico and Guyana had the lowest VRR ratios at 32% and 38% respectively whereas Bolivia and Paraguay had the highest (both at 91%). OECD (2016) explains that several factors may explain the low VRR in Mexico, such as the scope of VAT exemptions, the application of a domestic zero rate to numerous goods and services, a reduced VAT rate (11%) at border areas as well as a low compliance rate. A VAT reform was implemented in January 2014 that replaced the reduced rate of 11% with the standard rate of 16%. The reform also removed the zero rate on hotels and related services to foreigners, now taxed at the standard rate, and adjusted the regime of inward processing arrangements (*maquiladores*) to reduce the risk of fraud. The VRR in Mexico increased by 0.4 percentage points between 2013 and 2014.

Guyana introduced VAT later than other countries. Since its introduction in 2007, Guyana has seen a reduction in VAT compliance which may be due to a deterioration of the compliance management (Schlotterbeck, 2017). Between 2007 and 2016, VAT revenue as percentage of GDP declined from 6.1% to 5.0%. Zero-rated supplies in Guyana accounted for 52.5% of taxable supplies.

The Bahamas and the Dominican Republic have relatively low VAT revenue ratios. The Bahamas introduced VAT in 2015 at 7.5% (with no reduced rates), one of the lowest rates in the LAC region where the average standard VAT rate stands at 13.7%. In the Bahamas, the

VAT system is a broad-based VAT with a limited number of exemptions, so the VRR is likely to increase as the system becomes more established. The amount of VAT revenue raised in 2016 was three times more than the amount in 2015 and the VRR in 2016 is also likely to be higher.

Figure 1.14. VAT revenue ratio (VRR) in LAC countries, 2015



Note: Brazil, Cuba and Trinidad and Tobago are excluded. Brazil operates a multiple-rate system with tax levied at different rates for each sub-national level. Some underlying information was not available for Trinidad and Tobago since 2009; Cuba did not operate a VAT system in 2015. 2014 data for Panama as the final consumption expenditure data are not available for 2015.

Source: The VAT rates are sourced from the CIAT, Trading Economics and Deloitte websites, the final expenditure consumption figures from the United Nations Statistics Division website and VAT revenues from the country tables in Chapter 5.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684846>

Bolivia's VRR exceeded 90% in 2015. A VRR of 90% suggests very low loss of VAT revenue as a consequence of exemptions, reduced rates, fraud, evasion or tax planning. However, the high level of VRR may be partly explained by other factors. First, Bolivia applies a standard VAT rate of 13% to the final price of a good or service (including VAT) leading to a VAT effective rate (14.94%) higher than the standard rate. The VRR measure is reduced from 91% to 79% in 2015 when the VAT effective rate is used rather than the standard rate. Secondly, Bolivia applies VAT to a wide range of goods and products and does not have reduced rates (Ernst & Young, 2014). High levels of informality can also affect VRR ratios, although it is unclear if this is the case in Bolivia.

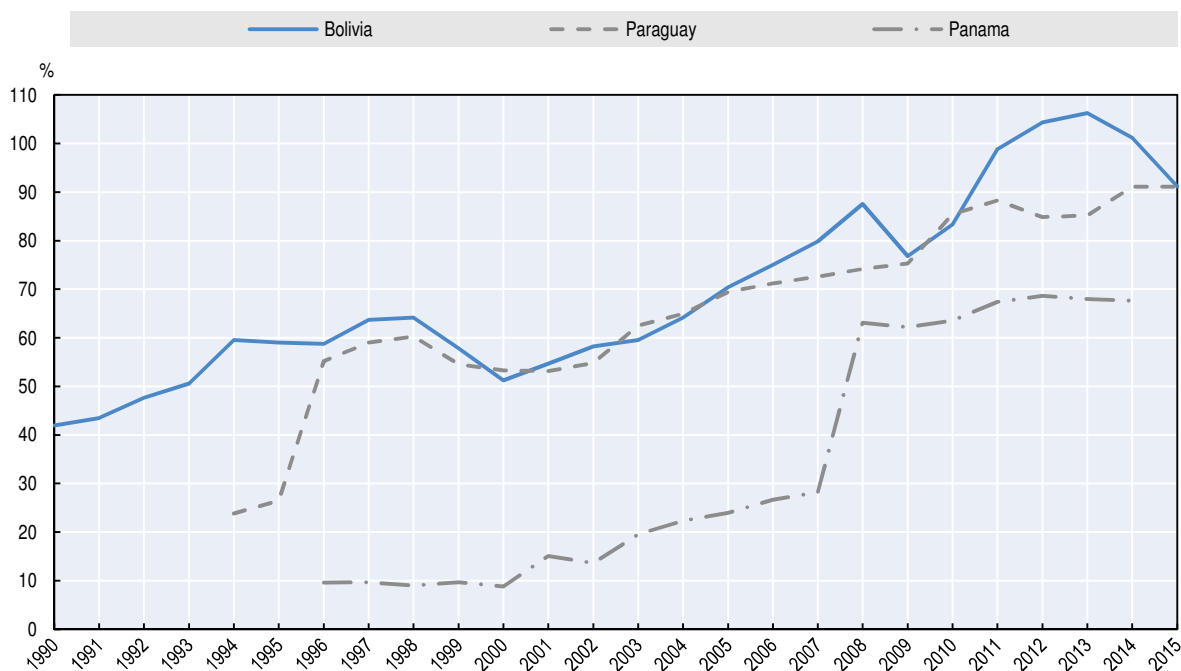
The VRR in Bolivia has been increasing since 1990 although this growth was interrupted between 1997 and 2000. A public sector reform adopted in 2000 that included strengthening of the inspection, control process and procedures for VAT refunds may have contributed to the recovery in 2000. According to Zuleta (2008) "the changes in processes and procedures for VAT refunds have had a significant positive impact during the institutional reform". This was evident in a decrease in VAT evasion of 13 percentage points from 42%<sup>7</sup> in 2001 to 29% in 2004 and a decrease in VAT refunds both as a percentage of exports and of VAT revenue. Zuleta (2008) suggests that these results indicate that corruption in the process of VAT

refunds had been reduced. Over the same period, the VRR improved by 13 percentage points from 51% to 64%. Between 2004 and 2013, the VRR continued to increase (except during the financial crisis period). However, little evidence is available to explain this; measurement of VAT non-compliance over time or of the impact of informality on VAT may provide more conclusive findings.

Along with Bolivia, Paraguay had the highest VRR among the selected group of LAC countries in 2015 at 91%. It is very unlikely that only 9% of Paraguay's potential VAT revenue is not recovered. According to the IMF (2010), the "high VAT productivity"<sup>8</sup> reflects in large part the high revenues from re-exports (about 2% of GDP). Much of the re-export trade is informal, with payments of VAT on the imports that are not deducted when the goods are re-exported.

The VRR has been increasing steadily in Paraguay since 2002. The increase in 2004 may be partly explained by tax policy and administration reforms. A comprehensive tax reform, including measures to broaden the VAT base and a new legal framework for tax and customs which enabled the modernisation of controls, procedures and revenue collection systems, was implemented in 2004 with the objective to make the tax system simpler and more efficient (IMF, 2010). At the same time, the government addressed the endemic corruption which had hindered tax revenue collection (Franks et al, 2005).

Figure 1.15. VAT revenue ratio (VRR) in Bolivia, Paraguay and Panama, 1990-2015



Note: Final consumption expenditure figures to compile the VRR were not available for Panama prior to 1996 and for Paraguay in 2015. There is no VRR between 1990 and 1993 for Paraguay as VAT was implemented in mid-1993.

Source: VAT rates are sourced from the CIAT, Trading Economics and Deloitte websites, the final expenditure consumption figures from the United Nations Statistics Division website and VAT revenues from the country tables in Chapter 5.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684865>

In 2014, Panama had a VRR at 68% and has had a VRR above 60% since 2008. Panama recorded a substantial rise in the VRR in one year, from 28% in 2007 to 63% to 2008. This

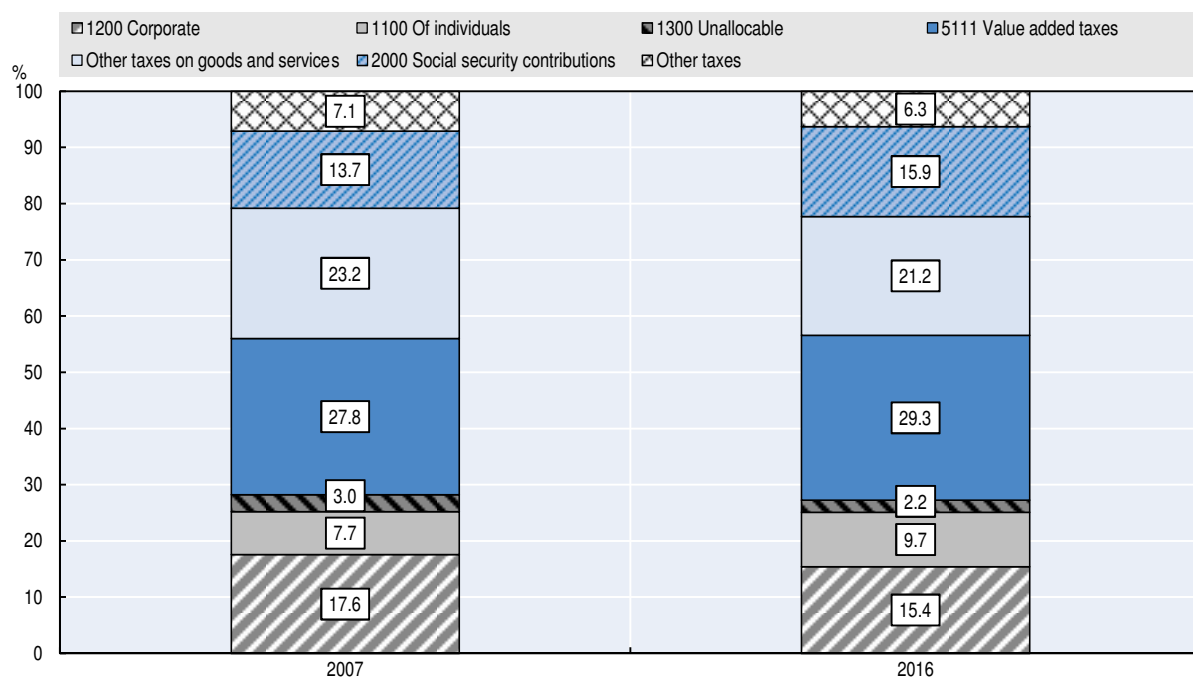


followed an extensive audit in 2008 by the Direction General of Taxes to end VAT revenue loss from businesses failing to report VAT charged to customers to the tax authorities. Following this audit, in the first quarter of 2008, VAT revenue receipts increased by 22% compared to the whole year in 2007 (The Panama Investor Blog, 2008). As a percentage of GDP, VAT revenue more than doubled between 2007 and 2008 from 1% to 2.1%.

### Taxes on income and profits and social security contributions

In 2016, the share of revenues from taxes on incomes and profits amounted to 27.3% of total tax revenues in the LAC region. Corporate income revenue represented the main share of revenues from taxes on incomes and profits at 15.4% whereas PIT revenues amounted to 9.7% of total tax revenue (Figure 1.16).<sup>9</sup> The LAC average tax structure shifted towards a greater revenue share from PIT and a lower revenue share from CIT.

Figure 1.16. Average tax structure in the LAC region, 2007 and 2016



Note: The LAC corporate income tax revenue and personal income tax revenue as a percentage of GDP should be interpreted with caution as Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded in the calculation.

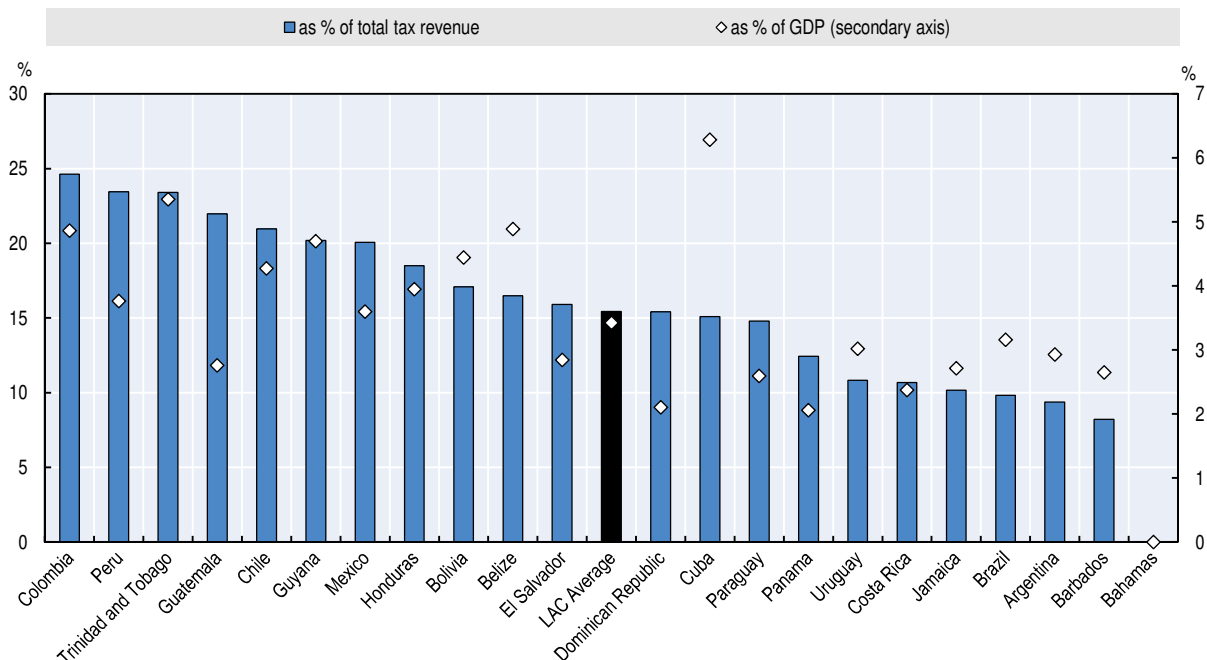
For these countries, more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to corporate income tax revenue (1200) or personal income tax revenue (1100). Excluding these countries, a small proportion from revenue from taxes on income and profits remains unallocable.

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684884>

There is a wide heterogeneity in the LAC region. In 2016, Colombia had the highest share of CIT revenue with 24.6% of total tax revenues being generated from this source and Barbados had the lowest share at 8.2%. The Bahamas is the only country covered in this report that does not have an income tax (corporate or personal) regime. As a percentage of GDP, CIT revenues were highest in Cuba (6.3%) and Trinidad and Tobago (5.4%).

Figure 1.17. Revenue from CIT as % of total tax revenue and as % of GDP in some LAC countries, 2016



Note: The Bahamas does not operate a CIT system.

Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to CIT revenue (1200) or PIT revenue (1100).

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

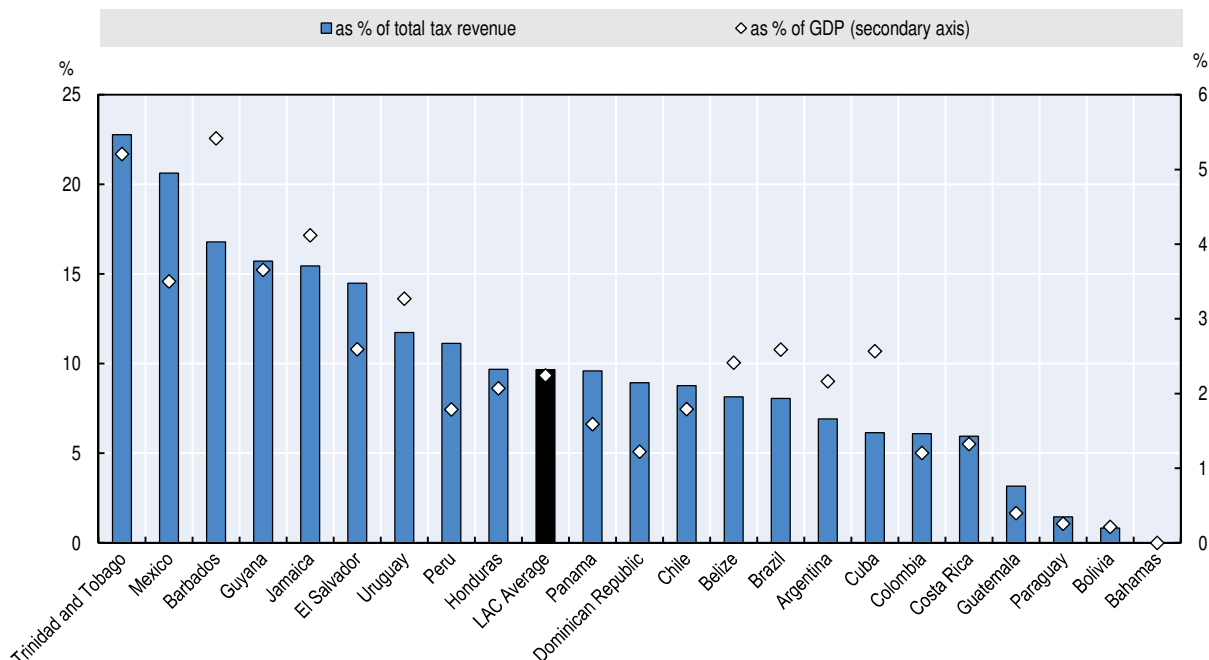
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684903>

The share of PIT revenue remains low in the LAC region despite some countries implementing reforms to expand their tax base. After the global financial crisis, several countries established flat rates on capital income that had previously been exempt and implemented progressive rates on labour income (ECLAC, 2014). However, the share of PIT in LAC countries remains modest: more than half of the countries generate less than 10% of their tax revenue from this source. In 2016, the PIT revenue shares range from 0.8% (Bolivia) to 22.8% (Trinidad and Tobago) of total tax revenue excluding the Bahamas which does not operate a PIT system (Figure 1.18). Previous OECD studies (OECD, 2008 and Daude et al., 2010) suggest that the share of labour income in GDP is low in LAC countries. There are also relatively few taxpayers, given the concentration of income earners at low income levels: only 10% of the population in Latin America are registered taxpayers (IDB, 2013). Moreover, several studies (Barreix et al, 2017, IDB, 2015, ECLAC, 2014, ECLAC, 2010 and Gómez Sabaini et al., 2010) mention additional factors: a limited taxable base that is comprised primarily of wages, as tax privileges are granted to returns on capital, and high levels of evasion. IDB (2013) explains that "about half of potential revenue from PIT is lost through evasion" in Latin American countries. A thorough analysis and discussion of PIT revenue in selected Latin American countries are included in the special feature in Chapter 3 of this publication.

The share of social security contributions in total tax revenues increased by 3.3 percentage points since 1990, reaching 15.9% in 2016 (Figure 1.16). This rise reflects two major factors working simultaneously. First, rising personal incomes have had an upward impact on the amounts collected. Second, the full or partial privatisation of social security that occurred

in many countries in the region has offset the first factor. In countries with public or mixed social security schemes (including Argentina, Brazil, Costa Rica, Mexico, Panama, Paraguay and Uruguay), social security contributions still have a significant weight (more than 20% of total tax revenues). In Argentina, the figures reflect the introduction of funded schemes in 1994 and their subsequent nationalisation in 2008. Meanwhile, in Colombia and Peru, where private and public programmes compete, social security contributions amount to around 12% of total tax revenue.

Figure 1.18. **Revenue from PIT as % of total tax revenue and as % of GDP in some LAC countries, 2016**



Note: The Bahamas does not operate a PIT system.

Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to CIT revenue (1200) or PIT revenue (1100).

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 4 of OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684922>

### Comparison with the OECD

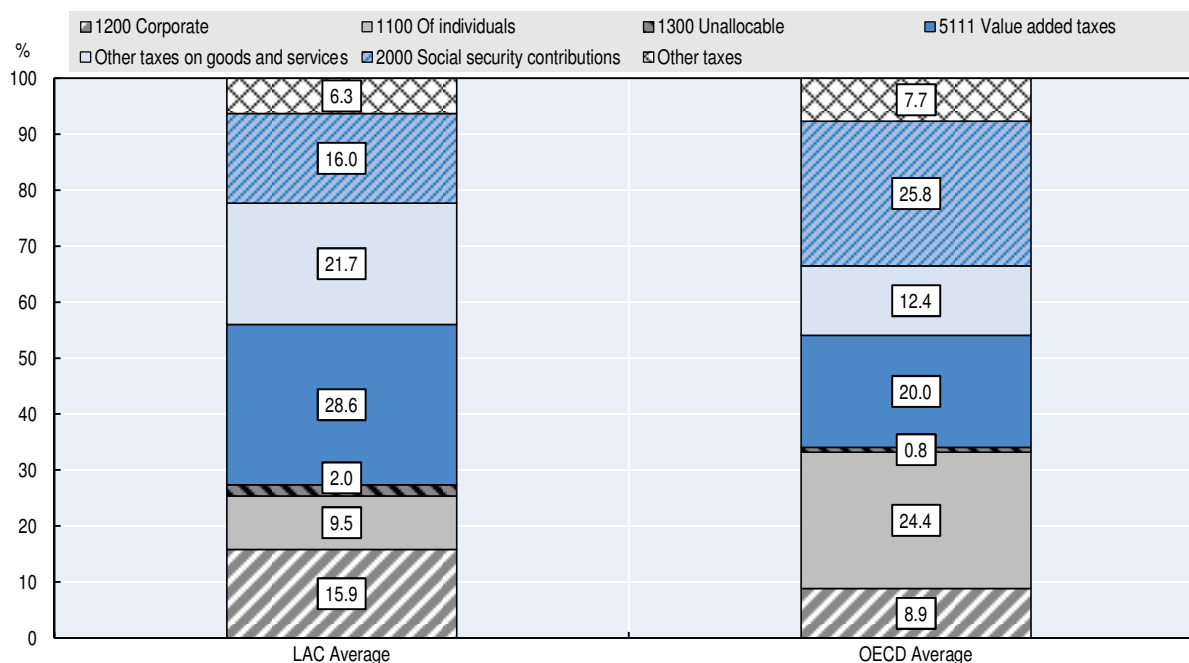
Relative to the OECD average, the LAC average tax mix exhibits a relatively low direct-tax take, counterbalanced by high indirect-tax receipts (Figure 1.19). In particular, LAC countries on average rely heavily on taxes on goods and services, which make up more than half of overall tax revenues compared with around one-third in OECD economies on average. However, as a percentage of GDP, revenue from taxes on goods and services stood at a similar level for the LAC and OECD averages, at 11.5% and 10.9% respectively in 2015.<sup>10</sup> The level of VAT revenue as a percentage of GDP was also very similar, at 6.3% for the LAC average and 6.7% for the OECD.

On average, less than 44% of tax revenues in LAC countries came from a combination of taxes on income and profits and social security contributions, compared with 60% in the OECD region in 2015. As a percentage of GDP, these two categories amounted to 10% in the LAC region, which represented half of the amount levied in OECD countries on average (20.5%).

The share of social security contributions in total tax revenues was about 10 percentage points lower in the LAC average than in the OECD average (16.0% compared with 25.8%). The tendency towards private provision of social security in many countries in the LAC region explains some of the differences for this category. The contribution of taxes on income and profits to total tax revenues in LAC was 6.7 percentage points lower than the OECD average (27.4% versus 34.1%).

CIT revenue as a share of total tax revenue was 15.9% in the LAC region compared to 8.9% in the OECD area. This corresponds to respectively 3.7% and 2.8% as a percentage of GDP (Figures 1.19 and 1.20). Revenue from PIT contributed 24.4% of the total taxes, on average, in the OECD area in 2015, while this category had a considerably lower share in LAC countries on average (9.5%). As a percentage of GDP, this category was 2.2% in the LAC region, almost four times lower than the average in the OECD (8.4%).

Figure 1.19. Tax structure (as a percentage of total tax revenue) in the LAC and OECD regions, 2015



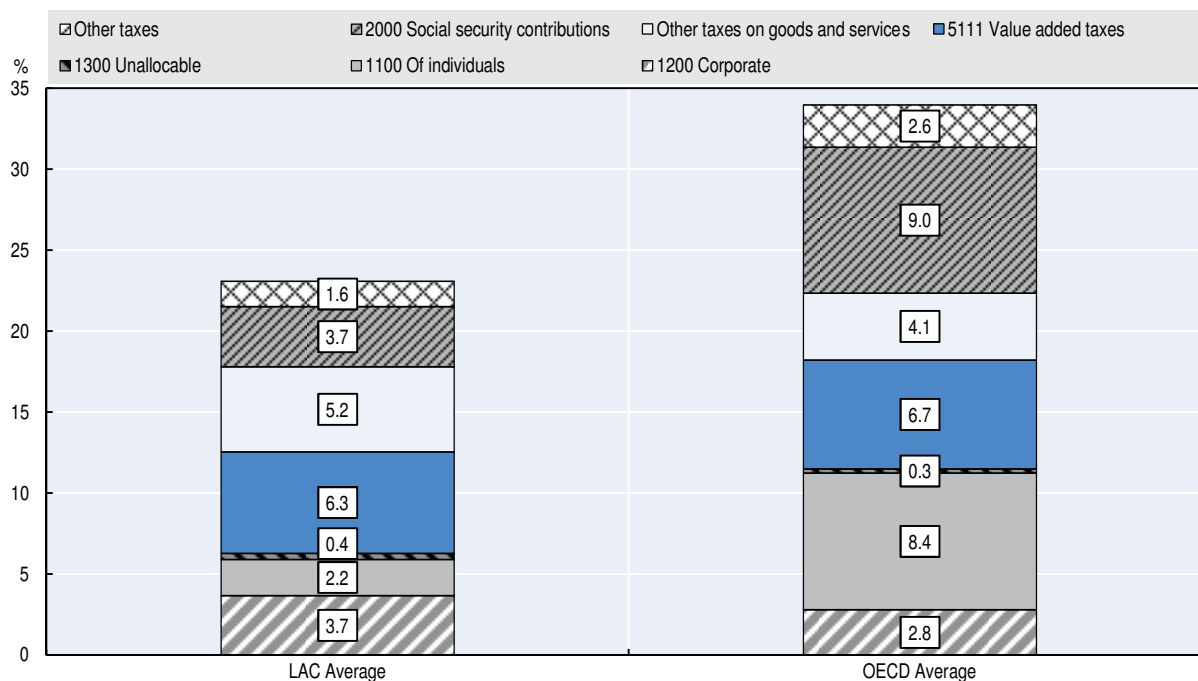
Note: The year of comparison is 2015 as the 2016 data for the OECD average are not available.

Nicaragua and Venezuela are excluded from the LAC averages for CIT and PIT revenue as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to CIT revenue (1200) or PIT revenue (1100).

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684941>

VAT represents a higher proportion of total tax revenues in the LAC region than in the OECD. In 2015, this category accounted for 28.6% of the total tax revenues in the LAC region whereas the corresponding figure in the OECD area was 20.0%. Similarly the revenue share of taxes on other goods and services was higher in LAC countries, amounting to 21.7% on average compared to 12.4% in the OECD area.

Figure 1.20. **Tax structure (as a percentage of GDP) in the LAC and OECD regions, 2015**

Note: The year of comparison is 2015 as the 2016 data for the OECD average are not available.

Ecuador, Nicaragua and Venezuela are excluded from the LAC averages for CIT and PIT revenue as more than a third of their revenue from taxes on income and profits cannot be allocated to CIT revenue (1200) or PIT revenue (1100).

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), "Revenue Statistics in Latin America: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684960>

Taxes on immovable property and payroll (comprised within the category "other taxes") are less important sources of revenue for LAC countries. The difficulties experienced by sub-national governments in collecting their own taxes are exemplified by the low revenue-generating capacity of property taxes, which are generally the main source of revenue for local governments in the LAC region (Brossio and Jiménez, 2012), although missing data at the sub-national level makes analysis of this category difficult. The share of payroll taxes is negligible over the whole period. The revenue shares of property and payroll taxes as a proportion of total tax revenue in the LAC region stood at 6.3% of total tax revenue, compared with 7.7% for the OECD average.

### Taxes by level of government

Since the mid-1980s, LAC countries have transferred some government functions from the central government to sub-national entities. In the first stage, decentralisation mainly focused on strengthening the democratic role of local authorities. This has been followed by a gradual trend towards a higher share of public expenditure being executed at sub-national level. Nonetheless, tax revenues appear to be collected predominantly by the central or federal entities, with sub-national activities relying more heavily on a system of transfers from upper to lower levels of administration than is the case in OECD countries. In all LAC countries for which sub-national data is available, tax revenues collected by

central governments accounted for two-thirds or more of the total collected whereas the corresponding figure for the OECD countries was about 60%. Brazil is a notable exception as the central government tax revenue amounted to 44% in 2015<sup>11</sup> (Table 1.1).

There are two statistical issues to consider when comparing the attribution of revenues for these LAC countries with that of OECD members. First, revenues of both groups have been attributed to the different levels of government according to revised guidelines set out in the final version of the 2008 System of National Accounts (SNA). This means that revenues are generally attributed to the level of government that exercises the authority to impose the tax or has the final discretion to set and vary the tax rate. This has implications for situations where one level of government collects tax revenues and transfers them in whole or in part to other levels. Regional examples of this type of mechanism are the Co-participation Law in Argentina, federal participations in Mexico (mandated in the Fiscal Co-ordination Law), and participation funds in Brazil (defined in Article 159 of the Constitution). The second issue is that the data for some of the LAC countries are affected by a lack of tax revenue statistics at sub-national level.

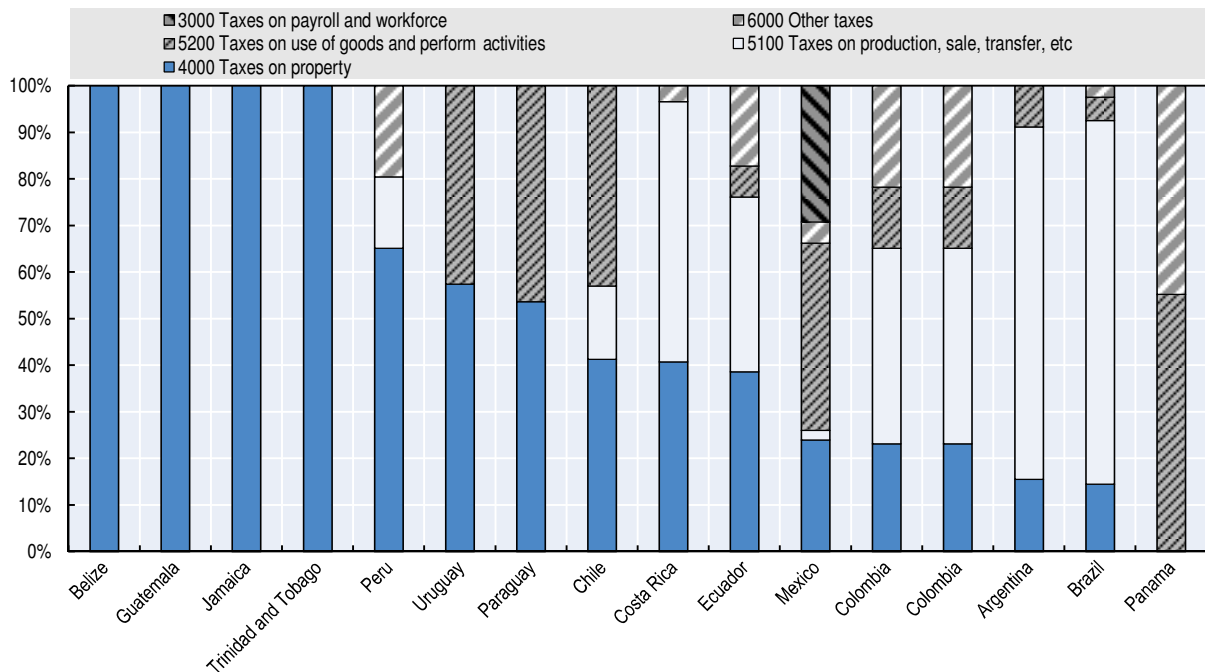
For the 15 LAC countries with available sub-national data in 2015, the share of sub-national tax revenues as a proportion of total tax revenue is lower than 8% except in Argentina, Brazil and Colombia. In Brazil, states and municipalities collect more than 30% of total tax revenues, indicating a significant degree of decentralisation of tax collection. A large part of the VAT (ICMS – imposto sobre operações relativas à circulação de mercadorias e prestação de serviços de transporte interestadual e intermunicipal e de comunicação) is collected at the state level. Sub-national tax revenue in Argentina and Colombia represent more than 15% of total tax revenue. Argentina has a significant collection at state level, which is explained in part by the provincial sales tax (impuesto sobre los ingresos brutos). Between 2000 and 2015, the share of revenue raised by sub-national levels of government declined in seven countries and rose in seven countries. The largest decline was in Uruguay (3.9 points) and the highest increase was in Brazil (1.7 points).

These figures reflect the fact that sub-national governments in LAC countries tend to have a relatively narrow range of taxes under their jurisdiction. The taxes most frequently assigned to sub-national entities are property taxes, motor-vehicle licences, taxes on specific services and municipal fees. The revenue-generation potential of these instruments is relatively limited compared with the tax bases under central jurisdiction, such as VAT and income taxes. In 2015, the entire subnational tax revenue in Belize, Guatemala, Jamaica, Trinidad and Tobago and more than 50% of the tax revenue collected at the sub-national level in Paraguay, Peru and Uruguay was sourced from property taxes. All other countries rely principally on revenue from taxes on goods and services. Mexico is the only country that also collected revenue from different tax bases. In 2015, 41% of the sub-national tax revenue in Mexico came from payroll taxes. In OECD member countries, sub-national entities tend to have much broader potential tax bases. A substantial proportion of the revenue collection for sub-national governments in OECD countries is through income taxes and profits (representing more than a third of the total collected amount at sub-national level on average).

Low tax revenues at the sub-national level in LAC countries may also result from a lack of administrative and technical capacity. Property taxes – a common source of sub-national revenue – require sophisticated systems and information since the collection

of this revenue is expensive. In addition, appropriate property registers are lacking in many countries and when they exist they are rarely updated (IDB, 2012). As a result, tax authorities have little access to accurate valuations of land and buildings and real estate registries are often reluctant to share this information. Property tax also suffers from a high level of informality: buildings are constructed without permits, properties are not registered and reported prices of some real estate transactions are falsified. As property tax is one of the most controversial taxes with citizens and has high political costs, local politicians are often unwilling to invest the appropriate resources to levy this revenue (IDB, 2015).

Figure 1.21. **Tax mix of the sub-national tax revenue in LAC countries, 2015**



Note: The year of comparison is 2015 as the 2016 data for Mexico are not available.

The Bahamas, Barbados, Bolivia, Cuba, Dominican Republic, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Paraguay and Venezuela as either the sub-national tax revenue data or the breakdown of sub-national tax revenue data by the main type of tax category are not available. The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues).

Source: Authors' calculations based on tables in Chapter 6 of OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933684979>

Between 1995 and 2000, the share of revenue raised by social security funds fell in eight LAC countries, sometimes due to full or partial privatisation. The largest decreases were in Argentina and Ecuador (by around 7.6 and 13.4 percentage points respectively). Argentina adopted a model in 1994 in which some compulsory contributions were directed to individual capital accounts run by privately managed pension funds. Between 2000 and 2015, the share of revenue raised by social security funds increased in 15 of the 25 LAC countries. Argentina and Ecuador recorded the largest increases between 2000 and 2015 (Table 1.1). In Argentina, the compulsory model adopted in 1994 was reversed in 2008 and compulsory contributions previously collected by privately managed pension funds were moved to the public pension system.

Table 1.1. Attribution of tax revenues to sub-sectors of general government as a percentage of total tax revenue<sup>1</sup>

	Central government			State or regional government			Local government			Social Security funds		
	1995	2000	2015	1995	2000	2015	1995	2000	2015	1995	2000	2015
<b>Federal countries</b>												
Argentina	59.0	66.4	61.0	17.5	17.8	16.8	..	..	..	23.4	15.8	22.2
Brazil	44.7	47.8	43.7	26.8	25.3	24.4	3.7	3.4	5.9	24.8	23.5	25.9
Mexico	73.9	79.3	80.4	2.8	2.5	4.2	1.5	1.0	1.6	21.8	17.2	13.9
Venezuela	94.6	94.6	97.0	..	..	..	..	..	..	5.4	5.4	3.0
<b>Regional countries</b>												
Colombia <sup>2</sup>	63.2	68.6	71.7	5.5	5.6	4.6	8.6	9.4	11.6	22.7	16.4	12.1
<b>Unitary countries</b>												
Bahamas	89.1	88.1	85.2				..	..	..	10.9	11.9	14.8
Barbados	85.3	84.3	81.2				..	..	..	14.7	15.7	18.8
Belize	93.2	93.5	91.3				0.5	0.7	0.6	6.3	5.8	8.1
Bolivia	95.0	86.4	80.2				5.0	6.3	4.1	0.0	7.3	15.7
Chile	89.9	87.8	86.9				6.5	7.9	7.6	3.6	4.4	5.6
Costa Rica	68.4	66.8	63.4				..	2.0	3.3	30.0	31.2	33.3
Cuba	88.7	89.6	87.1				..	..	..	11.3	10.4	12.9
Dominican Republic	99.3	98.9	99.6				..	..	..	0.7	1.1	0.4
Ecuador	70.5	86.1	73.6				4.0	1.8	2.5	25.5	12.1	23.9
El Salvador	85.9	83.4	87.2				..	..	1.9	14.1	16.6	10.9
Guatemala	83.7	83.6	82.2				0.6	0.9	1.1	15.6	15.5	16.6
Guyana	92.6	88.6	89.6				..	..	..	7.4	11.4	10.4
Honduras	90.1	89.4	85.5				..	..	..	9.9	10.6	14.5
Jamaica	..	99.3	94.5				..	0.7	1.7	..	0.0	3.8
Nicaragua	84.1	80.0	69.8				..	..	..	15.9	20.0	23.5
Panama	62.0	59.8	61.5				..	2.2	1.6	38.0	38.0	36.9
Paraguay	..	82.7	76.4				..	..	4.0	..	17.3	19.6
Peru	88.1	87.8	85.0				..	..	..	11.9	12.2	12.0
Trinidad and Tobago	94.5	91.7	90.1				2.4	1.9	0.7	3.1	6.4	9.3
Uruguay	61.4	62.0	67.9				8.4	8.4	4.5	30.1	29.6	27.6

1. The figures exclude local government revenues for Argentina (but include provincial revenues), the Bahamas, Barbados, Bolivia (prior to 1994), Cuba, the Dominican Republic, El Salvador (prior to 2015), Honduras, Jamaica (prior to 1998), Nicaragua, Panama (prior to 1998), Paraguay (prior to 2004), Peru (prior to 2001) and Venezuela as the data are not available.

2. Colombia is constitutionally a unitary country with high autonomy of its territorial entities.

Source: OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), Table 4.11.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685397>

## Notes

- Figures for Venezuela and Argentina in 2016 should be interpreted with caution as they have been affected by the high rate of inflation from the previous year. Excluding Venezuela and Argentina, the average tax-to-GDP ratio for the remaining LAC countries was 22.7% in 2016.
- The figure is provisional and has been calculated by applying the unweighted average percentage change for 2016 in the 33 countries providing data for that year to the overall average tax-to-GDP ratio in 2015.
- In the IDB publication, the Latin American average represents the average of 19 countries: Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominican Republic, Ecuador, Guatemala, Honduras, Jamaica, Mexico, Nicaragua, Panama, Peru, Paraguay, El Salvador, Uruguay and Venezuela.
- Informality is defined as the percentage of non-contributors to pension systems over total employed in Latin America and the Caribbean.
- This includes Argentina, Brazil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, Mexico, Nicaragua, Panama and Peru.
- The VRR could not be compiled or was not applicable for Cuba and Trinidad and Tobago.



7. VAT evasion is calculated as the loss of VAT revenue as a percentage of expected VAT revenue.
8. The IMF compiled a C-efficiency measure. The C-efficiency is similar in concept to the VRR but uses a slightly different methodology. More information on the differences is available on OECD (2016).
9. Around 2% of total tax revenue is revenue from taxes on income and profits that cannot be allocated between corporate income tax and personal income tax.
10. The year of comparison is 2015 as the 2016 data for the OECD average are not available.
11. The year of comparison is 2015 as the 2016 data for Mexico are not available.

## References

- Barreix, A., J. Benítez and M. Pecho (2017), "Revisiting personal income tax in Latin America: Evolution and impact", *OECD Development Centre Working Papers* No. 338, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/16d42b4a-en>.
- Bosch, M., A. Melguizo and C. Pagés (2013), *Better Pensions, Better Jobs: Towards Universal Coverage in Latin America and the Caribbean*, Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- Brossio, G. and J.P. Jiménez (2012), *Decentralization and Reform in Latin America: Improving Intergovernmental Relations*, Edward Elgar, in press, Cheltenham, UK and Northampton, MA.
- Daude, C., Á. Melguizo and A. Neut (2010), "Fiscal Policy in Latin America: Countercyclical and Sustainable at Last?", *OECD Development Centre Working Papers* No. 291, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5km8zdc7j41-en>.
- ECLAC (2014), *Tax policy in Latin America: Assessment and guidelines for a second generation of reforms*, Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Santiago de Chile.
- ECLAC (2013), *Fiscal Panorama of Latin America and the Caribbean: tax reform and renewal of the fiscal covenant*, Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Santiago de Chile
- ECLAC (2010), "La Hora de la igualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir", (LC/G.2432(SES.33/3)), Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Santiago de Chile.
- Ernst & Young (2014), "Worldwide VAT GST and sales tax guide 2014", Ernst & Young Global Limited, [www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/\\$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf).
- Franks J.R., R. Benelli, V. Mercer-Blackman and R. Sab (2005), "Paraguay: Corruption, Reform, and the Financial System", International Monetary Fund, Washington, DC.
- Gómez Sabaini, J.C., J.P. Jiménez and A. Podestá (2010), "Evasión y equidad en América Latina", Project documents, No. 309 (LC/W.309/ Rev.1), ECLAC, Santiago de Chile.
- IDB (2015), "Decentralizing Revenue in Latin America Why and How", Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- IDB (2013), "More than revenues, Taxation as a development tool", Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- IDB (2012), "Sub-national Revenue Mobilization in Peru", *IDB Working Paper Series* No. 299, Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- IMF (2017a), "The Bahamas: 2017 article IV consultation—press release and staff report", IMF Country Report No. 17/314, International Monetary Fund, Washington, DC, [www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/10/06/The-Bahamas-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-and-Staff-Report-45310](http://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/10/06/The-Bahamas-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-and-Staff-Report-45310).
- IMF (2017b), "Belize: 2017 Article IV Consultation-Press Release; Staff Report; Informational Annex; Statement by the Executive Director for Belize", IMF Country Report No. 17/286, International Monetary Fund, Washington, DC, [www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/09/19/Belize-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-Informational-Annex-Statement-45264](http://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/09/19/Belize-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-Informational-Annex-Statement-45264).
- IMF (2017c), *World Economic Outlook Database, October 2017 Edition*, International Monetary Fund, Washington, DC.
- IMF (2017d), "Guyana : 2017 Article IV Consultation-Press Release; Staff Report; and Statement by the Executive Director for Guyana", IMF Country Report No. 17/175, International Monetary Fund, Washington, DC, [www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/06/28/Guyana-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-and-Statement-by-the-45010](http://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/06/28/Guyana-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-and-Statement-by-the-45010).

- IMF (2016a), "Argentina 2016 Article IV Consultation", IMF country report No. 16/346, International Monetary Fund, Washington, DC.
- IMF (2016b), *World Economic Outlook Database*, October 2016 Edition, International Monetary Fund, Washington, DC.
- IMF (2010), "Paraguay: Selected Issues", IMF Country Report No. 10/170, International Monetary Fund, Washington, DC, [www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2010/cr10170.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2010/cr10170.pdf).
- Melguizo, A., S. Nieto-Parra, J.R. Perea and J.A. Perez (2017), "No sympathy for the devil! Policy priorities to overcome the middle-income trap in Latin America", OECD Development Centre. *Working Papers*, No. 340, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/26b78724-en>.
- OECD (2016), *Consumption Tax Trends 2016: VAT/GST and excise rates, trends and policy issues*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/ctt-2016-en/>.
- OECD (2014), *Development Co-operation Report 2014: Mobilising Resources for Sustainable Development*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2014-en>.
- OECD (2008), *Latin American Economic Outlook 2009*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2009-en>.
- OECD/CAF/ECLAC (2018, forthcoming), *Latin American Economic Outlook 2018: Rethinking Institutions for Development*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2018-en>.
- OECD/IDB/CIAT (2016), *Taxing Wages in Latin America and the Caribbean 2016*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264262607-en>.
- OECD/CIAT/ECLAC/IDB (2015), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 1990-2013*, OECD Publishing, Paris, [http://dx.doi.org/10.1787/rev\\_lat-2015-en-fr](http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat-2015-en-fr).
- OECD/IDB/The World Bank (2014), *Pensions at a Glance: Latin America and the Caribbean*, OECD Publishing, Paris, [http://dx.doi.org/10.1787/pension\\_glance-2014-en](http://dx.doi.org/10.1787/pension_glance-2014-en).
- Panama Investor Blog (2008), Audit uncovers millions in unpaid sales taxes, [http://primapanama.blogs.com/\\_panama\\_residential\\_devel/2008/06/audit-uncovers.html](http://primapanama.blogs.com/_panama_residential_devel/2008/06/audit-uncovers.html).
- World Grain (2016), "Reforms boost Argentine grain industry", [www.world-grain.com/articles/news\\_home/Features/2016/05/Reforms\\_boost\\_Argentine\\_grain.aspx?ID=%7BAE4EE339-0D46-43EF-A962-5ED9DEF72B53%7D](http://www.world-grain.com/articles/news_home/Features/2016/05/Reforms_boost_Argentine_grain.aspx?ID=%7BAE4EE339-0D46-43EF-A962-5ED9DEF72B53%7D).
- Zuleta, J.C (2008), "Combating corruption in the revenue service: the case of VAT refunds in Bolivia", Anti-Corruption Resource Centre, [www.U4.no/themes/pfm](http://www.U4.no/themes/pfm).

## *Capítulo 1*

# **Tendencias tributarias, 1990-2016**

## Proporciones de ingresos tributarios

La relación de impuestos y el producto interno bruto (PIB) refleja el recaudo tributario de los gobiernos para financiar la provisión de bienes y servicios públicos y la inversión en infraestructura. La movilización de recursos fiscales mediante impuestos es importante para asegurar el desarrollo económico de los países (OCDE, 2014). Los impuestos constituyen una fuente predecible y sostenible de ingresos para los gobiernos, en contraste con la asistencia al desarrollo y la volatilidad de los ingresos no-tributarios por materias primas.

Este reporte presenta datos internacionales comparables sobre recaudo tributario para 25 países de América Latina y el Caribe. Este capítulo analiza varios indicadores tributarios claves en estos países: el recaudo tributario total en relación al PIB, la estructura impositiva y la proporción de ingresos tributarios por nivel de gobierno. Esta discusión suplementa la información detallada de países que se encuentra en el capítulo 5.

### Proporciones de ingresos tributarios en 2016

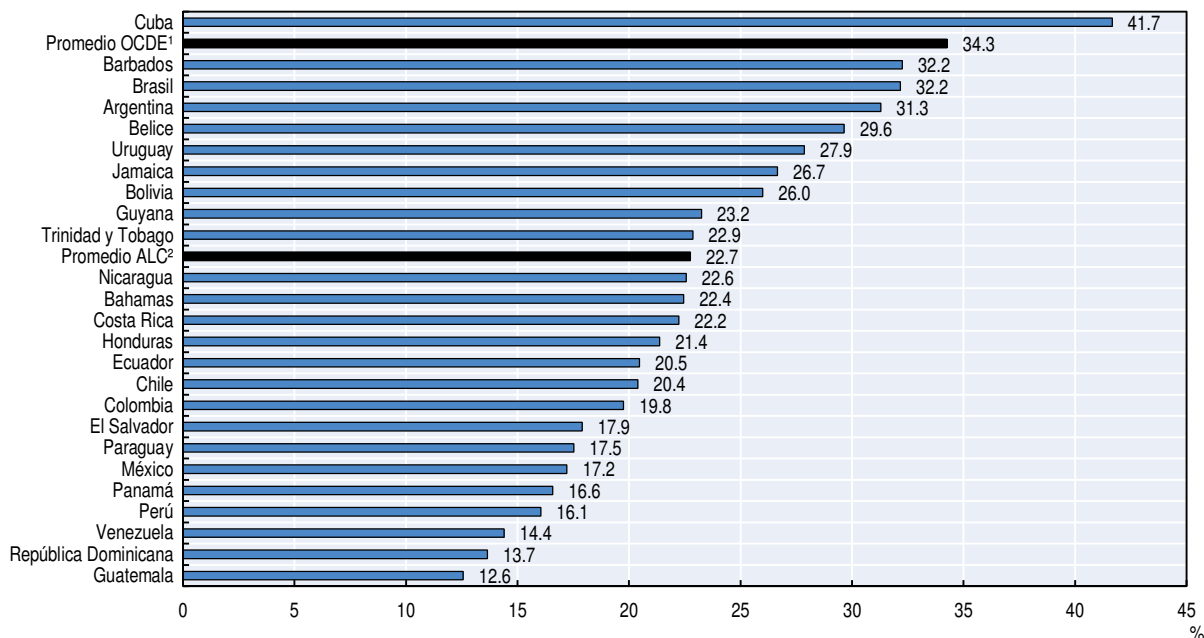
El promedio del recaudo tributario como proporción del PIB en América Latina y el Caribe (ALC) fue del 22.7%<sup>1</sup> en 2016 (véase el gráfico 1.1). La proporción tributaria en relación al PIB se mide como el recaudo tributario (incluidas las contribuciones a la seguridad social) como proporción del PIB. El ratio de impuestos con respecto al PIB varió ampliamente en la región, desde 12.6% en Guatemala a 41.7% en Cuba. A la excepción de Cuba, todos los países de ALC tuvieron ingresos tributarios en proporción al PIB inferiores al promedio de la OCDE de 34.3%<sup>2</sup>.

Las proporciones más altas de ingresos tributarios respecto al PIB se dieron en Cuba (41.7%), Barbados (32.2%) y Brasil (32.2%). Los países con los ingresos tributarios como proporción del PIB más bajos fueron Guatemala (12.6%), República Dominicana (13.7%) y Venezuela (14.4%).

En 2016, el promedio del recaudo tributario sobre PIB de ALC fue 0.3 puntos más bajo que en el año previo (véase el gráfico 1.2). Esta caída refleja en parte la coyuntura económica de la región ALC y la ausencia de reformas tributarias estructurales en casi todos los países. En promedio, las tasas de crecimiento del PIB han experimentado una desaceleración desde 2012, y en 2015 y 2016 se volvió negativa (OCDE/CAF/CEPAL de próxima publicación). Es probable que esta disminución se revierta en los próximos años con la mejora del clima económico en 2017 y 2018. Los precios de las materias primas se están recuperando y se espera que la región ALC alcance un crecimiento del PIB de entre 2% y 2.5% en 2018.

Existe una amplia gama de situaciones en los países de ALC en cuanto a los cambios en los ratios ingresos tributarios en proporción del PIB entre 2015 y 2016. Trece países – alrededor de la mitad de los países analizados en este informe – registraron un incremento en sus ingresos tributarios como proporción del PIB en 2016 cuando 12 de ellos registraron un descenso. Esto representa una gran disminución en comparación con el año pasado, en donde 21 países registraron un aumento entre 2014 y 2015 y solo cuatro países registraron una disminución (véase el gráfico 1.2).

Gráfico 1.1. Relación de ingresos tributarios y el PIB (Ingresos tributarios totales como % del PIB) en los países ALC, 2016



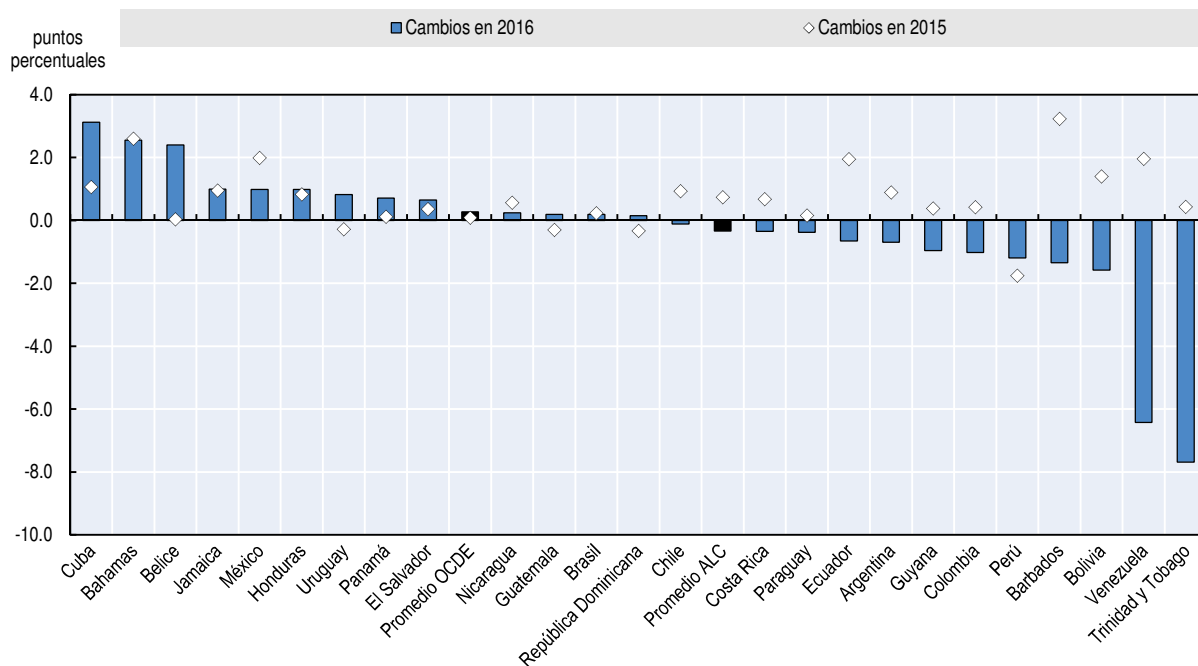
Nota: Las cifras excluyen los ingresos subnacionales de Argentina (aunque se incluyen los ingresos de las provincias), Las Bahamas, Barbados, Cuba, República Dominicana, Honduras y Venezuela dado que los datos no se encuentran disponibles.

1. Representa el promedio de los países miembros de la OCDE. Chile y México forman también parte del promedio del grupo de la OCDE (35).  
2. Representa el promedio no ponderado de 25 países de América Latina y el Caribe.

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Cuadro 4.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933684998>

Gráfico 1.2. Cambios en 2014-15 y 2015-16 de los ratios de ingresos tributarios con respecto al PIB en los países ALC (puntos porcentuales del PIB)



Fuente: Elaboración propia basada en OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Cuadro 4.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685017>

En 2016, tres países registraron aumento de más de dos puntos porcentuales en el cociente de las tasas de impuesto con respecto al PIB. Cuba registró el aumento más importante (de 3.1 puntos porcentuales), seguido por Bahamas y Belice, cuyas proporciones de impuestos con respecto al PIB aumentaron respectivamente de 2.6 y 2.4 puntos de porcentuales. Las categorías de impuestos que impulsaron estos aumentos variaron para estos tres países. Los impuestos sobre bienes y servicios así como los impuestos sobre la renta fueron los principales motores de crecimiento para Cuba. Los ingresos provenientes de los impuestos sobre bienes y servicios (particularmente el IVA) fueron los principales contribuyentes al aumento en las Bahamas (4.7 puntos de porcentaje) mientras que en Belice fueron los impuestos especiales los que contribuyeron al aumento (1.5 puntos de porcentaje). En cambio, Venezuela y Trinidad y Tobago registraron un descenso muy importante (más de 6.4 puntos de porcentaje) en el mismo período.

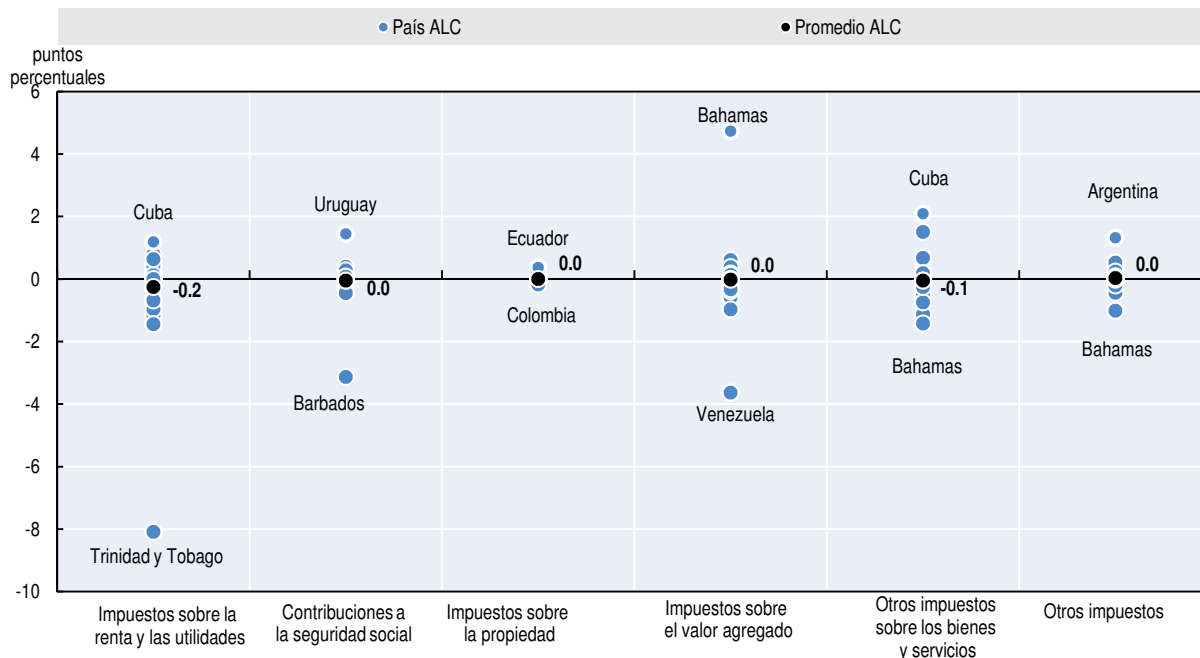
Reformas tributarias significativas aunadas a la coyuntura económica han llevado a incrementos entre 2015 y 2016 en las Bahamas, Belice y Cuba. Las Bahamas introdujeron un impuesto al valor agregado (IVA) en enero de 2015 y continuaron su implementación exitosa (FMI, 2017a), lo que conllevó una duplicación de los ingresos del IVA como porcentaje del PIB en comparación con 2015. Belice introdujo nuevas medidas relativas a los impuestos sobre los combustibles en marzo de 2016 (FMI, 2017b). El aumento de la frecuentación turística en Cuba en 2016 habrá contribuido al aumento en el ratio impuestos con respecto al PIB entre 2015 y 2016.

Las disminuciones en Trinidad y Tobago y Venezuela se explican principalmente por el contexto económico. Trinidad y Tobago, como país dependiente de los ingresos derivados del petróleo, recauda la mayor parte de sus ingresos por impuestos a las ganancias corporativas de las compañías de hidrocarburos. El colapso de los precios de los hidrocarburos junto con la reducción de la producción fueron las razones principales de la gran disminución de los impuestos a las ganancias corporativas (8.1 puntos porcentuales) (véase el capítulo especial 2). Venezuela ha visto una disminución de 6.4 puntos porcentuales de sus impuestos con respecto al PIB. Todas las categorías de ingresos tributarios se vieron afectadas por las importantes disminuciones de los ingresos provenientes de los impuestos sobre los bienes y servicios (4.4 puntos porcentuales) y los impuestos sobre los ingresos y las ganancias (1.4 puntos porcentuales). La hiperinflación, las disminuciones del consumo interno y de las importaciones, y las disminuciones en la producción de petróleo en Venezuela han afectado los ingresos provenientes de impuestos relacionados como los impuestos a las ganancias corporativas, los impuestos al valor agregado y los impuestos especiales.

El factor principal de la disminución en el promedio de los ratios de los ingresos tributarios con respecto al PIB en los países de ALC, analizados en este informe en 2016, fue una disminución en el recaudo de los impuestos sobre la renta y los beneficios. La variación media anual de estos impuestos fue de 0.2 puntos porcentuales del PIB entre 2015 y 2016, seguido de una disminución de 0.1 puntos porcentuales de otros impuestos en bienes y servicios (principalmente, impuestos específicos, aduaneros e importaciones) (véase el gráfico 1.3).

Las variaciones en el recaudo de los impuestos sobre los bienes y servicios y de los impuestos sobre la renta y las utilidades mostraron las mayores variaciones entre los países (véase el gráfico 1.4). Los cambios en los impuestos sobre bienes y servicios y los cambios en los impuestos sobre la renta y las utilidades fueron el factor principal para cambios en los ratios de los ingresos tributarios en relación al PIB en once países para cada categoría.

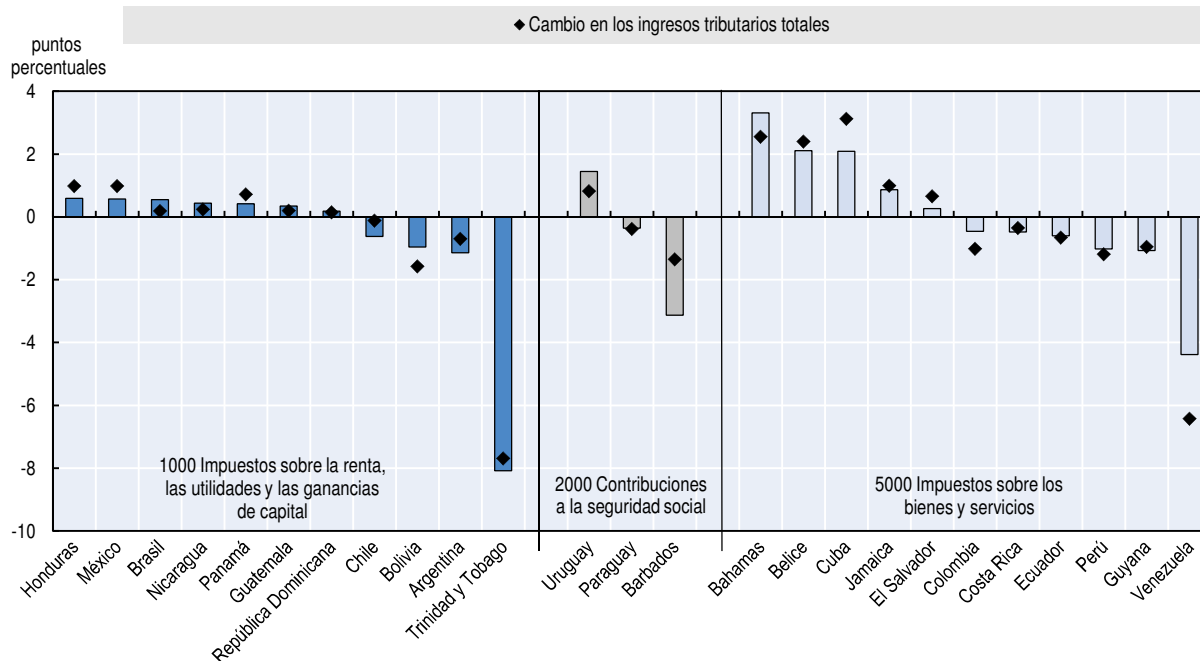
Gráfico 1.3. Cambios en 2015-16 de los ingresos tributarios en relación al PIB por tipo de impuesto (puntos porcentuales de PIB)



Fuente: Elaboración propia basada en los cuadros en el Capítulo 4, OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685036>

Gráfico 1.4. Cambios en 2015-16 en el recaudo tributario por cambio más importante en los países ALC como % del PIB (puntos porcentuales del PIB)



Nota: el cambio interanual en el recaudo de los impuestos sobre bienes y servicios de Venezuela debe ser interpretado con cautela dado los altos índices de inflación que los han afectado.

Fuente: Elaboración propia basada en los cuadros presentados en el Capítulo 4, OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018).

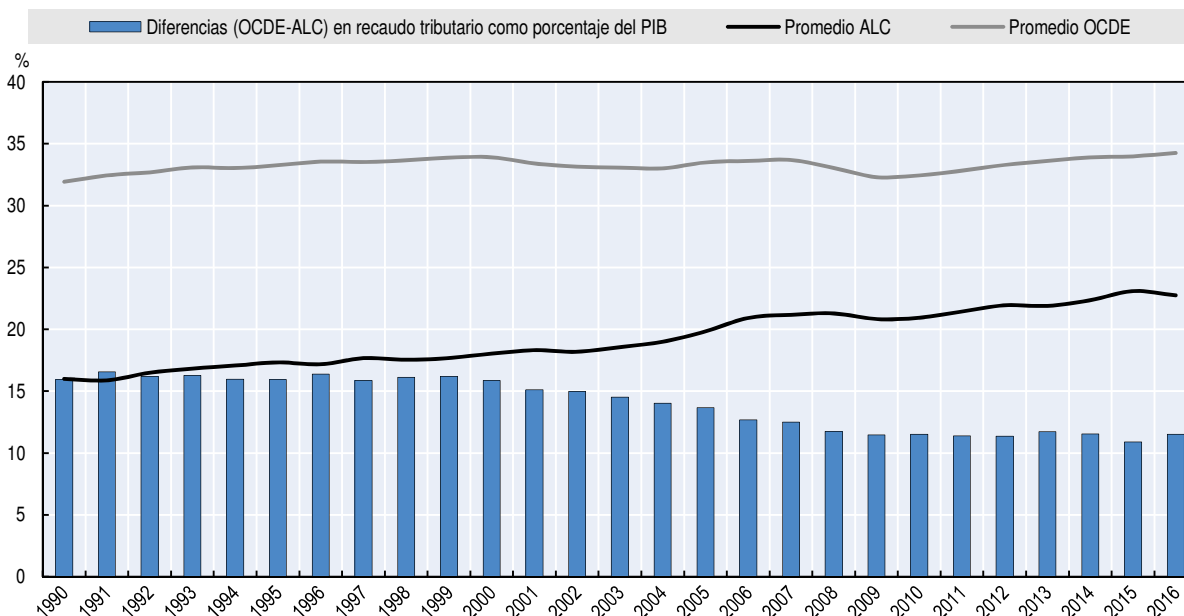
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685055>

### Evolución del recaudo tributario desde el 2000

Con la excepción de 2008, 2009 y 2016, el promedio del recaudo tributario como proporción del PIB en los países de ALC ha aumentado de forma continua desde 1990 (véase el gráfico 1.5). Durante este lapso ha incrementado en más de seis puntos porcentuales desde 16.0% en 1990 a 22.7% en 2016. Este crecimiento refleja las condiciones macroeconómicas favorables, cambios en el diseño del sistema tributario y el fortalecimiento de las administraciones tributarias. Esta tendencia se contrasta con la de los países de la OCDE donde el recaudo tributario se ha mantenido relativamente estable; los promedios de los ingresos tributarios en relación al PIB alcanzaron 34.3% del PIB en 2016, 2.3 puntos porcentuales por encima del nivel de 1990.

La diferencia entre los promedios del recaudo tributario como porcentaje del PIB de ALC y OCDE cayó entre 1990 y 2009 y luego permaneció estable (véase el gráfico 1.5). La brecha en el promedio del recaudo tributario como proporción del PIB entre ALC y OCDE disminuyó de 15.9 puntos porcentuales en 1990 a cerca de 11.5 puntos porcentuales en 2009, manteniéndose estable hasta 2014. La brecha alcanzó su punto más bajo en 2015 (llegando a 10.9 puntos porcentuales) y aumentó en 2016, alcanzando su nivel de pre-2015 de 11.5 puntos porcentuales.

Gráfico 1.5. Brechas en el recaudo tributario como proporción del PIB, promedios ALC y OCDE 1990 – 2016



Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Cuadro 4.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685074>

Los ratios del recaudo tributario en los países de ALC aumentaron a principios de los años noventa luego de un período de inestabilidad macroeconómica experimentado en la década anterior. Durante los años ochenta, los países mantuvieron grandes desbalances fiscales y al mismo tiempo recurrieron a métodos alternativos para financiar su gasto (vía deuda y emisión de moneda). Lo anterior conllevó a un proceso inflacionario acelerado en la región, lo cual erosionó el valor real de sus ingresos tributarios. Las reformas de los años



noventa estuvieron enfocadas a la estabilidad de precios, el libre comercio y la disciplina fiscal. La mayoría de gobiernos de ALC disminuyeron el gasto público e implementaron políticas con miras al incremento del recaudo tributario, lo que derivó en una mejora del manejo presupuestario y de los balances fiscales. Las autoridades implementaron reformas de política y administración para reforzar sistemas tributarios contra episodios inflacionarios. Esto se logró disminuyendo los tiempos de recaudo y mediante la indexación de las obligaciones tributarias.

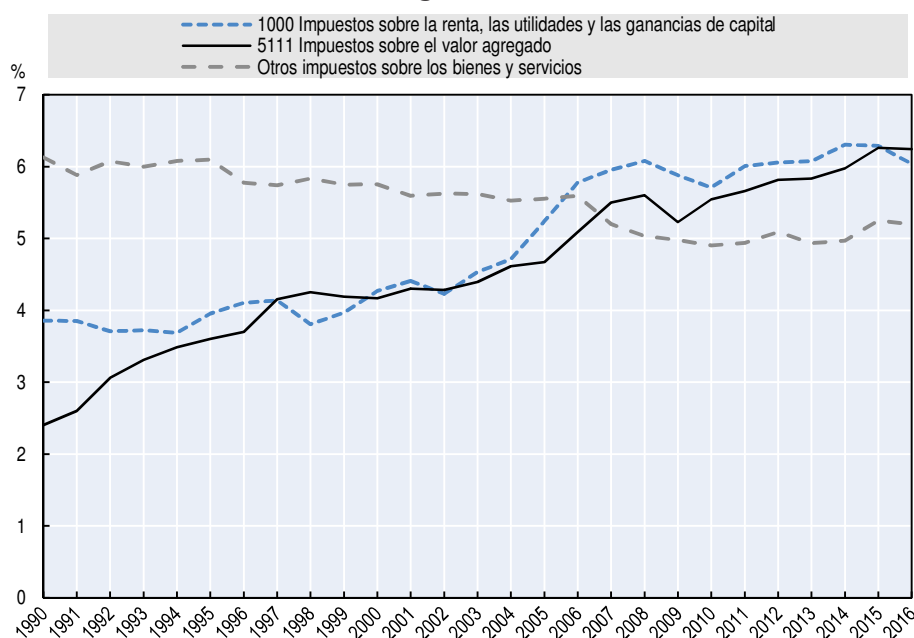
Durante las últimas dos décadas se llevaron a cabo esfuerzos significativos para modernizar las administraciones y los sistemas tributarios. Se implementaron nuevos sistemas de tecnologías de información, se racionalizó la estructura de las administraciones tributarias y los sistemas de recaudo tributario se tornaron más eficientes mientras que el personal adquirió mayor experiencia (BID, 2013). Aunado a ello, algunos de los países de ALC simplificaron sus sistemas tributarios y ampliaron sus bases impositivas, lo que puede haber contribuido al aumento de los recibos de impuestos. Redujeron los números de las exenciones e incentivos tributarios otorgados a ciertas actividades y sectores, especialmente orientados hacia la atracción de inversión extranjera. Las reformas incluyeron la introducción o el desarrollo de regímenes simplificados para pequeños contribuyentes y la imposición sobre la propiedad basada en criterios de rentas presuntas. Desde 2010 varias reformas sobre el impuesto a la renta se implementaron en los países de ALC, las cuales han incluido aumentos de las tasas y la ampliación de la base tributaria. Estas medidas han tenido un efecto positivo en varios países gracias a la expansión del impuesto para que abarque todas las rentas del trabajo y del capital, incluyendo dividendos (ej. Colombia, República Dominicana, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Panamá y Perú). Las reformas también han establecido impuestos mínimos, impuestos sobre las transacciones financieras, la reducción gradual del nivel de renta real gravado al tipo máximo marginal tanto como controles adicionales sobre los precios de transferencia (CEPAL, 2013).

La introducción del IVA fue la reforma más significativa en los países de ALC en los años ochenta y principios de los años noventa. Las reformas subsecuentes relacionadas al IVA se han centrado en su extensión y fortalecimiento, mediante el aumento de la tasa y la ampliación de su base. De 1990 a 2016, los ingresos del IVA como proporción del PIB se duplicaron, pasando de 2.4% del PIB en 1990 a 6.2% del PIB en 2016 (véase el gráfico 1.6). Durante el mismo período, en los países ALC los ingresos tributarios, provenientes de impuestos sobre los bienes y servicios (los impuestos específicos y los derechos sobre las aduanas y las importaciones) disminuyeron como porcentaje del PIB. Esta caída fue asociada con la liberalización del comercio que trajo consigo un cambio en la forma en la que se gravan los bienes importados y exportados y también los productos y servicios específicos. Estos cambios incluyeron una reducción de los aranceles a la importación, la reducción de la base y de los productos y servicios sujetos a impuestos específicos (por ejemplo, focalizándose en productos como bebidas alcohólicas, tabaco y petróleo) y la eliminación de los impuestos sobre las exportaciones. Una importante excepción es en Argentina, país en el cual los impuestos sobre las exportaciones fueron re-establecidos en 2002. No obstante, el gobierno abolió este impuesto sobre casi todos los productos agropecuarios en 2015 (World Grain y FMI, 2016).

Los principales contribuyentes al crecimiento en el recaudo tributario en ALC fueron el IVA desde 1990 hasta 2002 y entre 2002 y 2016 el IVA y los impuestos sobre la renta y las utilidades. Los ingresos tributarios provenientes del IVA aumentaron en 1.9 puntos porcentuales del PIB desde 1990 hasta 2012, mientras que los ingresos del impuesto a las

rentas y utilidades aumentaron 0.4 puntos porcentuales durante el mismo periodo (véase el gráfico 1.6). Los ingresos del impuesto sobre la renta y utilidades aumentaron a la par con el IVA entre 2002 y 2016; el aumento fue de 1.8 puntos porcentuales del PIB durante este periodo. Uno de los elementos que contribuyó a esta tendencia es la recuperación de la actividad económica en ALC y el boom en el precio de las materias primas luego de 2003, que contribuyó al aumento en el recaudo del impuesto sobre las rentas y utilidades de sociedades (Barreix et al, 2017). Cambios en los ingresos provenientes de los impuestos sobre bienes y servicios, impuestos sobre las rentas y utilidades y las contribuciones a la seguridad social han contribuido a la recuperación en el promedio de los ingresos tributarios en relación al PIB en la región ALC después de la crisis financiera.

**Gráfico 1.6. Recaudo de los impuestos sobre la renta y las utilidades, el IVA y otros impuestos sobre bienes y servicios como porcentaje del PIB en la región ALC, 1990 – 2016**



Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", OCDE Estadísticas tributarias (base de datos) <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685093>

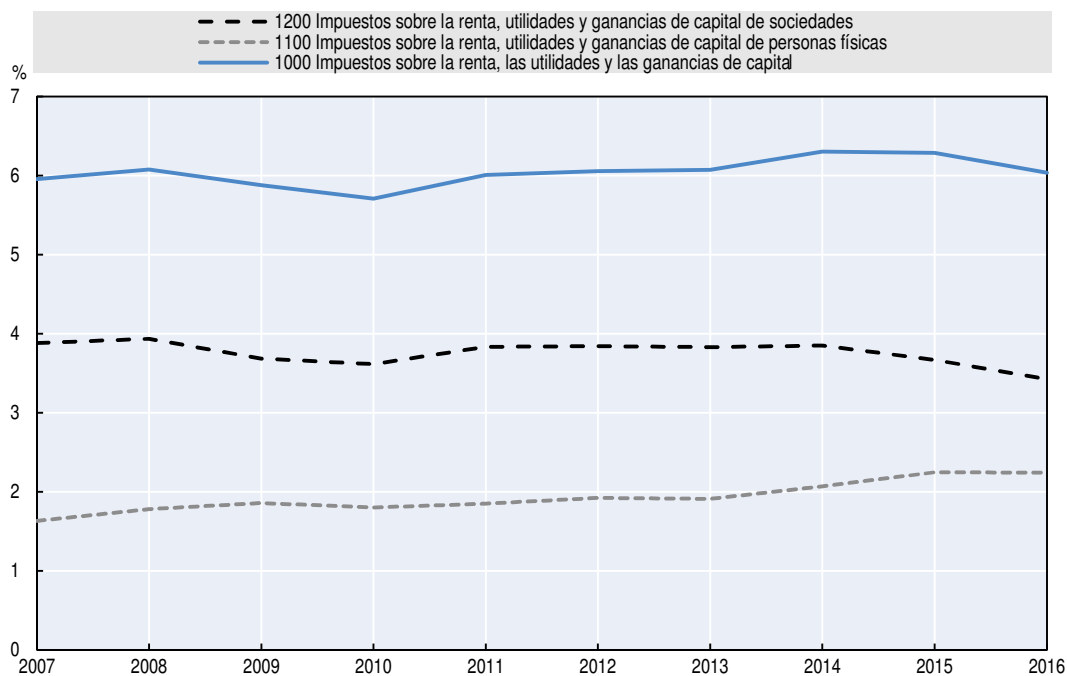
Los ingresos tributarios, como porcentaje del PIB, del impuesto a las rentas y utilidades han incrementado desde 2007 con una interrupción durante la crisis financiera y una nueva disminución en el año 2016 de 0.2 puntos porcentuales. Este incremento se explica por el aumento en los ingresos provenientes de los impuestos sobre las sociedades. Desde 1990, el impuesto sobre sociedades creció mucho más rápido que el impuesto sobre la renta de personas físicas y este incremento refleja los aumentos en los ingresos tributarios derivados de compañías en los sectores de recursos naturales (CEPAL, 2014). También fue el resultado de políticas tributarias que redujeron los incentivos en zonas de libre-comercio, la introducción de impuestos mínimos a las empresas y reformas en el ámbito de la imposición internacional y acuerdos entre países para combatir la evasión.

Los ingresos provenientes del impuesto sobre la renta y utilidades de empresas han reflejado el ciclo económico de la región. Entre 2008 y 2010, los impuestos sobre la renta de

empresas como porcentaje del PIB en la región ALC se redujo de 0.3 puntos porcentuales (véase el gráfico 1.7). Se mantuvo estable a un nivel de 3.8% entre 2011 y 2014. En 2015, experimentó una caída de 0.2 puntos porcentuales y en 2016 experimentó una fuerte nueva caída de 0.2 puntos porcentuales. Esta disminución en 2016 puede ser explicada parcialmente por la caída en el recaudo del impuesto sobre la renta y utilidades de las empresas que trabajan en el sector de las materias primas no renovables (véase el capítulo especial II de esta publicación), particularmente en Trinidad y Tobago.

Por el contrario, el recaudo del impuesto a la renta de personas como porcentaje del PIB en la región ALC ha estado incrementando continuamente desde 2011. Alcanzó su máximo nivel en 2015 (2.2% del PIB) y quedó a ese nivel en 2016. Desde 2012, la tasa de crecimiento del impuesto sobre la renta de personas físicas ha sido mayor que la del impuesto que recae sobre las empresas, especialmente debido al mejoramiento de la coyuntura económica y los bajos precios de las materias primas. Los promedios del recaudo de los impuestos sobre la renta y utilidades de empresas y personas físicas deben ser interpretados con cautela dado que Ecuador, Nicaragua y Venezuela han sido excluidos de la estimación en vista que más de un tercio del recaudo no puede ser atribuido al impuesto a la renta de empresas (1200) o al impuesto sobre la renta de personas físicas (1100).

**Gráfico 1.7. Recaudo de impuesto sobre la renta y utilidades, el impuesto sobre la renta de sociedades y el impuesto sobre la renta de personas, como porcentaje del PIB en ALC 2007-16**



Nota: Ecuador, Nicaragua y Venezuela han sido excluidos de los promedios de los impuestos sobre la renta de empresas y personas físicas dado que más de un tercio de su recaudo no puede ser atribuido a las categorías de renta de empresas (1200) o impuesto sobre la renta de personas (1100).

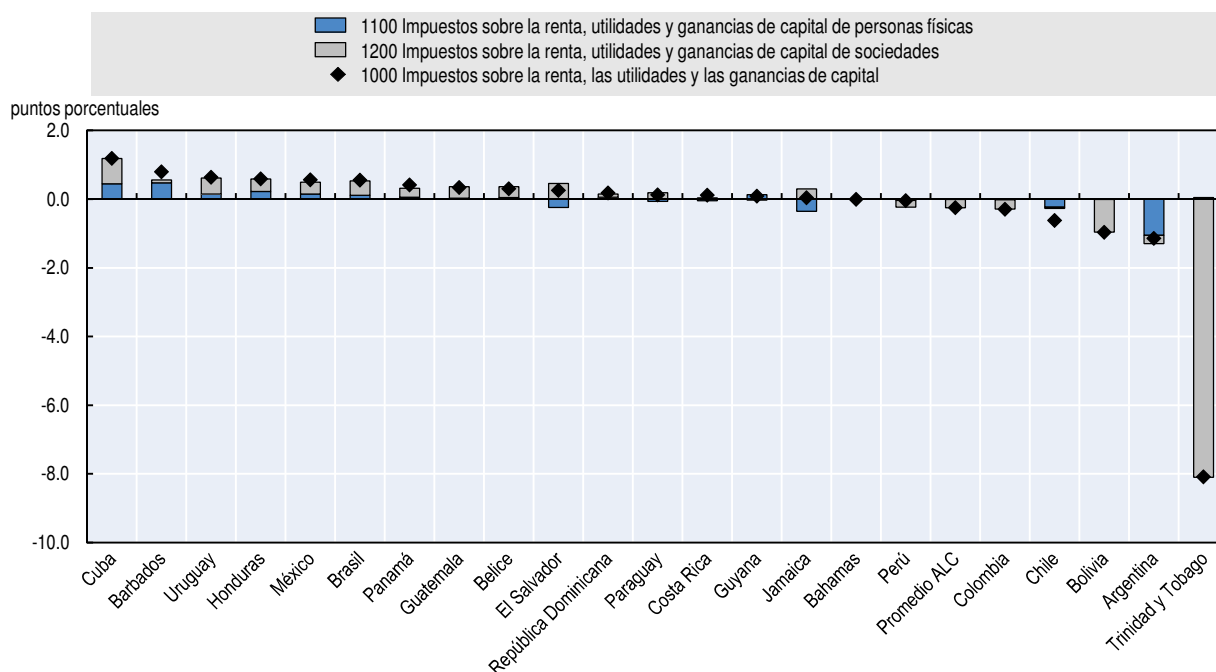
Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", *Estadísticas tributarias de la OCDE* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685112>

Los cambios en el recaudo del impuesto – especialmente los impuestos sobre la renta de empresas – como porcentaje del PIB experimentados entre 2015 y 2016 muestran amplias variaciones entre los países (véase el gráfico 1.8). Aunque el promedio de la región ALC para

los ingresos provenientes de los impuestos sobre la renta y utilidades registró una caída de 0.2 puntos porcentuales entre 2015 y 2016, los ingresos provenientes de esta categoría de impuestos han caído en solo cinco países en este periodo: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia y Trinidad y Tobago. En 2016, Trinidad y Tobago registró una caída de 7.7 puntos porcentuales en el recaudo del impuesto sobre la renta y utilidades, explicado principalmente por un desplome del recaudo del impuesto sobre la renta de empresas (8.1 puntos porcentuales). Esta caída fue causada por el desplome de los precios de los hidrocarburos y una disminución de la producción. En los otros cuatro países, los ingresos provenientes del impuesto a la renta y utilidades cayeron entre 0.3 y 1.1 puntos porcentuales.

**Gráfico 1.8. Cambios en 2015-16 de los ingresos provenientes del impuestos sobre la renta y utilidades, impuesto sobre la renta de sociedades y sobre la renta de personas en los países ALC, 2016 (puntos porcentuales del PIB)**



Nota: Ecuador, Nicaragua y Venezuela han sido excluidos de los promedios dado que más de un tercio de su recaudo no puede ser atribuido a las categorías de renta de empresas (1200) o impuesto sobre la renta de personas (1100).

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", *Estadísticas tributarias de la OCDE* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

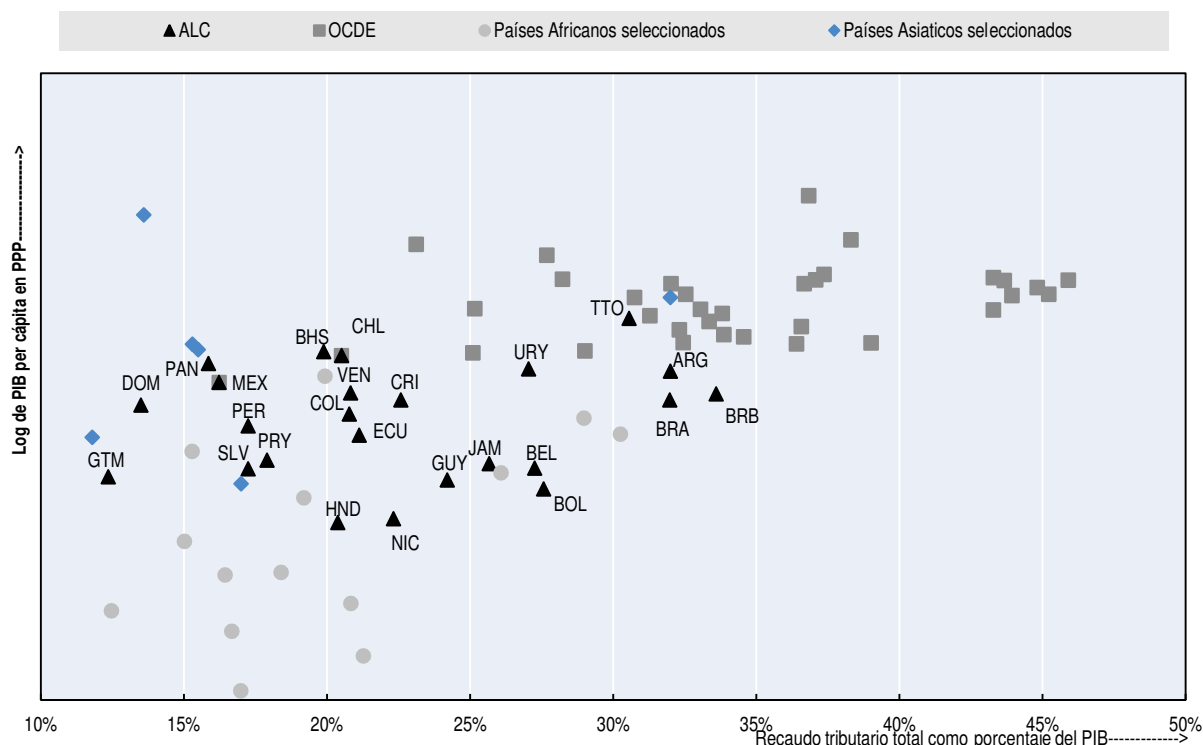
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685131>

### Factores que han influenciado los niveles de recaudo tributario

Las diferencias entre los promedios de recaudo tributario, como porcentaje del PIB, entre ALC y la OCDE son consistentes con la tendencia de que los países con una mayor renta per cápita tienen mayores niveles de recaudo tributario. La data muestra una correlación positiva entre el PIB per cápita (una medida del nivel de ingreso de los países o su grado de desarrollo) y las relaciones entre los ingresos tributarios y el PIB (véase el gráfico 1.9). En general, los países de la OCDE tienen ingresos más altos que los países de ALC y también recaudan más en impuestos. Argentina, Barbados, Brasil, Trinidad y Tobago y Uruguay muestran niveles de recaudo tributario similares a los de la OCDE pese a niveles de ingreso por debajo del promedio de países de la OCDE. Los análisis empíricos sugieren que una

recaudación tributaria más fuerte, acompañada por mejores instituciones, educación y habilidades y una diversificación económica, han permitido a varios países de la OCDE de evadir la *trampa del ingreso medio*, lo que contrasta con la región ALC (Melguizo et al., 2017)

**Gráfico 1.9. PIB per cápita en PPP (USD) y recaudo tributario (como porcentaje del PIB) en países de América Latina y el Caribe, la OCDE y un grupo de países de África y Asia, 2015**



Nota: El año de comparación es 2015 ya que los datos de 2016 en cuanto los promedios de los ingresos tributarios con relación al PIB no estaban disponibles para los países seleccionados de África y Asia. La paridad de poder de compra (PPP) entre dos países es la tasa a la cual la moneda de un país necesita ser convertida en la de un segundo país para asegurar que el mismo volumen de bienes y servicios puedan ser adquiridos en ambos países. El tipo de conversión PPP implícito se expresa como moneda nacional por dólar internacional actual. Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo que el dólar estadounidense en los Estados Unidos. Un dólar internacional es una moneda hipotética que se utiliza como medio para convertir y comparar los costos de un país a otro utilizando un punto de referencia común, el dólar estadounidense (Definiciones derivadas del FMI, 2016b y OMS, 2015).

Fuente: FMI (2017c), *Perspectivas de la economía mundial, octubre de 2017*, Fondo Monetario Internacional para cifras del PIB per cápita. Las proporciones entre los ingresos tributarios y el PIB se obtienen de las publicaciones regionales de estadísticas de tributarias ([www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-comparable-tax-revenue-data.htm](http://www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-comparable-tax-revenue-data.htm)).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685150>

El recaudo tributario, como porcentaje del PIB, depende de factores económicos y estructurales. El PIB per cápita, la apertura comercial, el tamaño de la economía informal, la dotación de recursos naturales y la importancia del sector agrícola en la economía son todos factores que pueden influenciar el nivel de recaudo tributario. Los determinantes socio-demográficos son también claves, por ejemplo el nivel de educación o el grado de participación femenina en la fuerza de trabajo. El poder de las administraciones tributarias, el nivel de corrupción y la moral fiscal (o la disposición de la gente para pagar impuestos) son todos factores que están fuertemente vinculados al nivel de recaudo (OCDE, 2014). Finalmente, la ubicación geográfica y factores históricos también inciden en la recaudación. Por ejemplo, la posibilidad de gravar bienes y servicios en el puerto de entrada es menor en países sin costa marítima. Adicionalmente, factores internacionales, incluyendo las políticas tributarias adoptadas por otros países, pueden tener un impacto en los niveles de recaudo tributario.

El grado de participación del estado en el financiamiento de la seguridad social es otro factor importante para explicar los niveles de recaudo tributario en la región de ALC. Desde 1980 en adelante, muchos países de ALC privatizaron sus sistemas sanitarios, previsionales y de seguridad social en mayor o menor medida. Chile, El Salvador y México son ejemplos de países que han migrado sus esquemas previsionales a programas de cuentas individuales administrados por el sector privado. En Colombia y Perú, los sistemas públicos y privados compiten y los empleados pueden determinar su afiliación a uno u otro (CEPAL, 2010; OCDE/BID/CIAT, 2014; OCDE/BID/Banco Mundial, 2014). Por otra parte, Argentina, Brasil y Uruguay siguen un modelo en los cuales los sistemas públicos y privados son complementarios. En estos tres países se han llevado a cabo sendas reformas para expandir la cobertura de los sistemas de seguridad social e incluir a los excluidos. Esto ha sido también un factor importante en el aumento del recaudo tributario (CEPAL, 2014).

La informalidad erosiona el recaudo tributario en los países de ALC dado que reduce la base impositiva significativamente (OCDE, 2008 y Gómez Sabaini et al. 2010). En América Latina<sup>3</sup> la tasa de informalidad<sup>4</sup> fue alrededor de 55% en promedio en 2013 (Bosch et al., 2013) y ha permanecido relativamente estable. Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Perú tienen las tasas de informalidad más altas, excediendo el 65%. Brasil, Chile, Costa Rica y Uruguay tienen tasas de informalidad inferiores al 40%. Estos niveles eran aún más elevados en los años noventa, lo que llevó a algunos gobiernos introducir impuestos simplificados para pequeños contribuyentes que fueron en alguna medida exitosos en integrar a trabajadores informales dentro del sector formal. Estos sistemas simplificados variaron en cuanto al nivel de éxito alcanzado dependiendo del tipo de contribuyentes cubiertos y la capacidad de las administraciones tributarias (CEPAL, 2014; OCDE/BID/CIAT, 2016).

## Estructuras tributarias

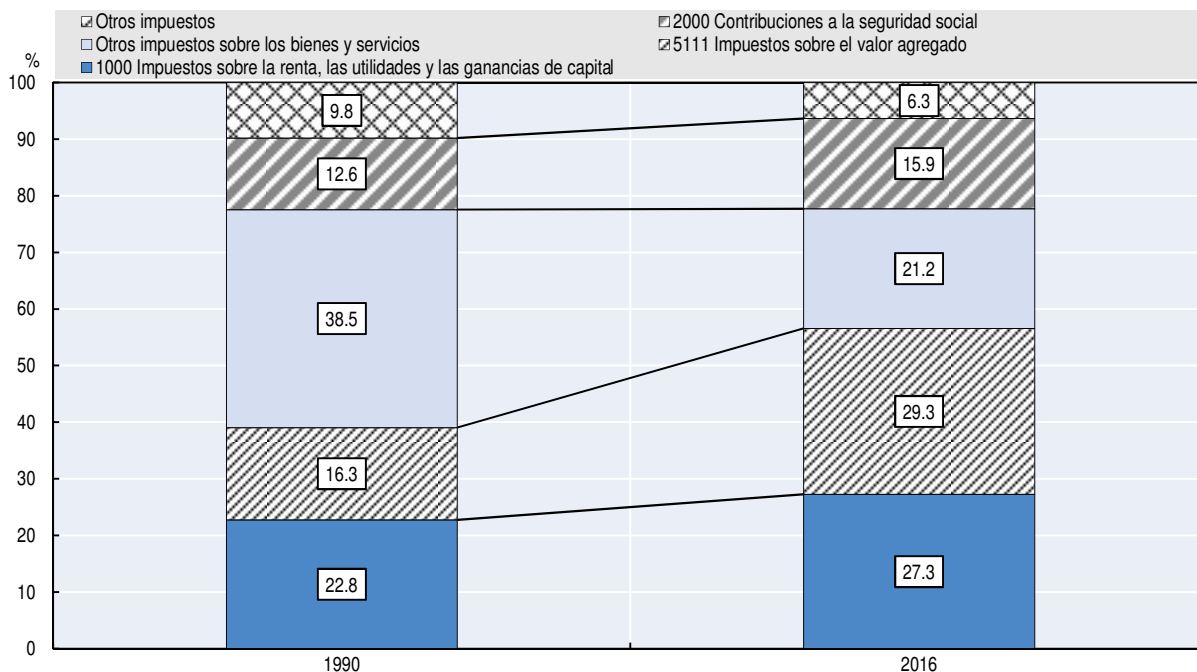
La estructura impositiva (definida como la proporción de los principales tipos de impuestos en los ingresos fiscales totales) muestra la composición del recaudo tributario por sus diferentes tipos de impuestos. Este es un indicador importante dado que los impuestos tienen efectos económicos y sociales diferentes. Las estructuras tributarias varían en los países incluidos en esta publicación, lo que refleja diferentes opciones de política, estructuras económicas, condiciones coyunturales, capacidades de las administraciones tributarias y factores históricos.

### **Evolución de las estructuras tributarias**

En promedio, la proporción de impuestos al valor agregado y los impuestos sobre la renta y utilidades aumentó entre 1990 y 2016. Hubo un ligero cambio hacia los impuestos al valor agregado y una reducción en los impuestos sobre los ingresos y las ganancias entre 2015 y 2016. La proporción del impuesto al valor agregado alcanzó los 29.3% del total de los ingresos tributarios en 2016, lo que corresponde a un aumento de 13.0 puntos porcentuales entre 1990 y 2016, mientras que la proporción de los ingresos tributarios provenientes de otros impuestos sobre bienes y servicios (impuestos especiales, derechos de aduana y derechos de importación) disminuyó de 17.3 puntos porcentuales durante el mismo periodo (véase el gráfico 1.10). La proporción de impuestos sobre las rentas y utilidades creció de 4.5 puntos porcentuales (de 22.8% a 27.3% del recaudo tributario total) entre 1990 y 2016, como resultado de los mayores niveles de recaudo experimentado en la segunda mitad de los años 2000. Las contribuciones a la seguridad social como

porcentaje del recaudo tributario total aumentaron en 3.3 puntos durante los últimos 26 años, alcanzando 15.9% en 2016.

Gráfico 1.10. Estructura tributaria promedio en la región ALC, 1990 y 2016



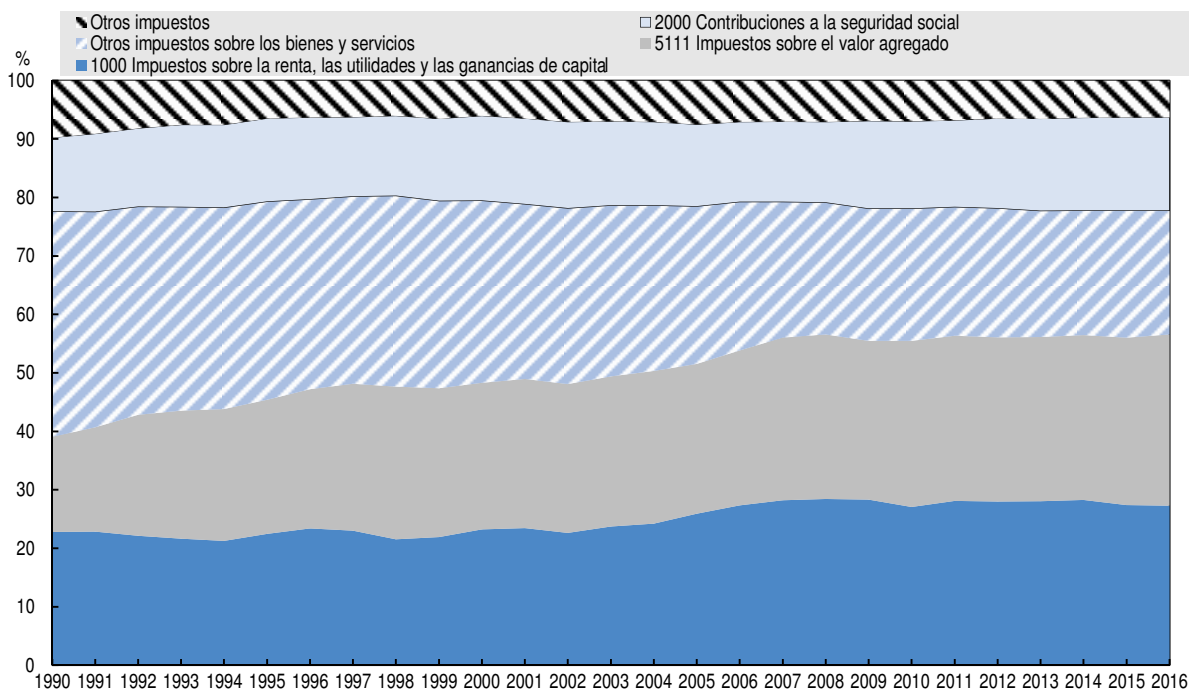
Fuente: Elaboración propia basada en los cuadros presentados en OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Capítulo 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685169>

Las tendencias opuestas experimentadas dentro de los impuestos a los bienes y servicios evidencian la importancia cada vez mayor del IVA y la caída en el papel que juegan los otros impuestos sobre bienes y servicios. El IVA fue adoptado de forma temprana por las economías de la región en los años ochenta (doce<sup>5</sup> países lo habían implementado para el año 1980). Desde los años noventa significó una fuente creciente de recaudo tributario para la región de ALC, rol que ha sido consolidado mediante la implementación de ajustes a la base del impuesto y a sus tasas, así como al fortalecimiento de las administraciones tributarias. Las reformas también se focalizaron en la simplificación del sistema tributario, en la medida que muchos países redujeron el número de productos gravados a tasa cero y a tasas reducidas, avanzando hacia sistemas de una sola tasa del IVA en muchos casos.

En la región ALC, el recaudo de los impuestos sobre bienes y servicios es la mayor fuente de ingresos como proporción del recaudo tributario total y representa la mitad de los impuestos totales. El recaudo de los impuestos sobre los bienes y servicios fue la principal fuente de recaudo en todos los países de ALC con la excepción de Trinidad y Tobago, México y Panamá. Los ingresos provenientes de impuestos sobre la renta y utilidades fueron la principalmente fuente de recaudo para México y Trinidad y Tobago mientras que las contribuciones a la seguridad social fueron la fuente más importante para Panamá. Para Trinidad y Tobago casi 50% de sus ingresos tributarios proviene de los impuestos a la renta y a las utilidades en 2016 (véase el gráfico 1.12).

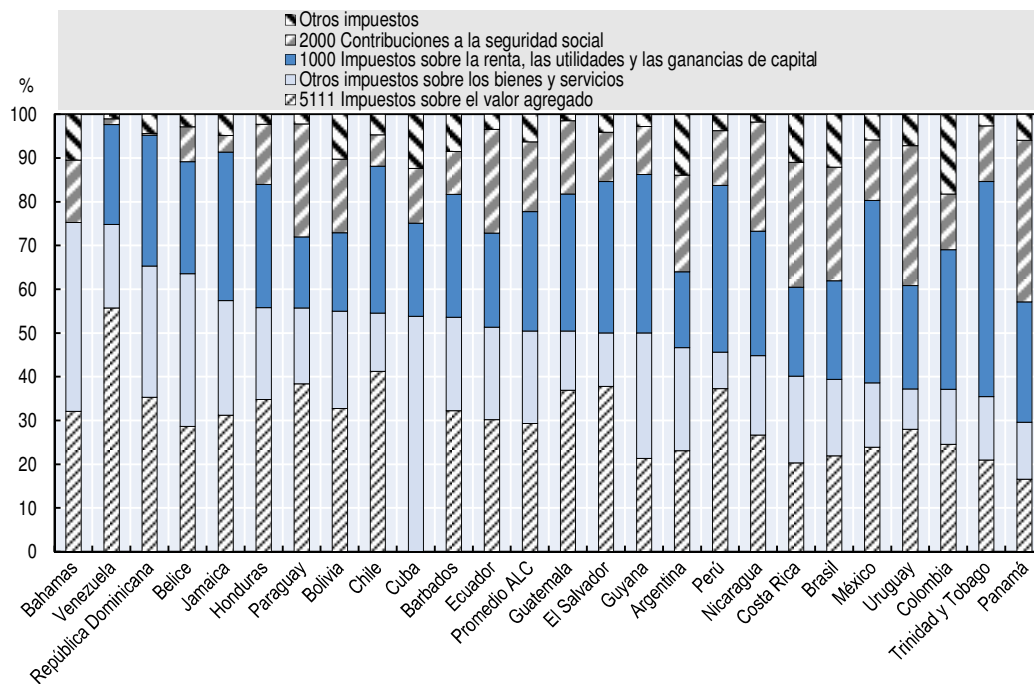
Gráfico 1.11. Estructura tributaria promedio en la región ALC, 1990-2016



Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", Estadísticas tributarias de la OCDE (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685188>

Gráfico 1.12. Estructura tributaria en los países ALC, 2016



Nota: Las proporciones tributarias de las distintas categorías impositivas deben ser interpretadas con cautela en Venezuela dado que los altos índices de inflación las han afectado.

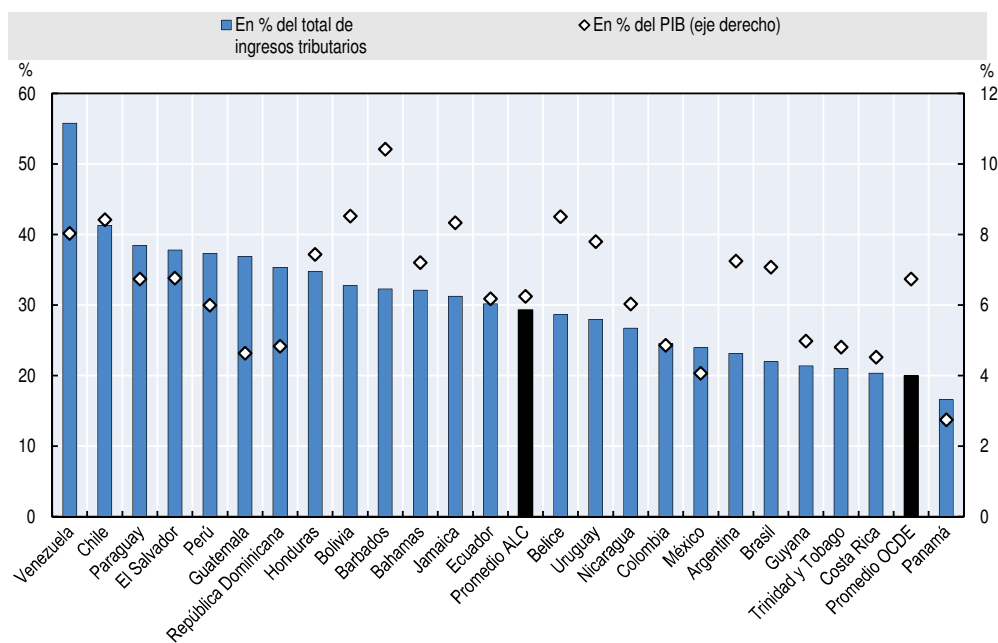
Fuente: Elaboración propia basada en los cuadros presentados en OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Capítulo 4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685207>



En promedio en 2016, el 29.3% del recaudo total procedió del IVA en los países de América Latina. No obstante, existe mucha heterogeneidad en la región. El IVA, como porcentaje del recaudo total, varía de 16.6% en Panamá hasta 55.8% en Venezuela. Como porcentaje del PIB, Barbados, Belice y Bolivia obtuvieron la mayor cantidad de ingresos del IVA (10.4% en Barbados y 8.5% tanto en Bolivia como en Belice). No existe IVA Cuba. La amplia variación entre los países es también un resultado de los diferentes diseños del IVA: las tasas y bases varían ampliamente en la región. Por ejemplo, México no grava los alimentos, medicinas y números otros productos lo que se traduce en una base estrecha. CEPAL (2014) sugiere que las pérdidas tributarias de estas exenciones pueden ir desde 1.1% hasta 2.5% del PIB (véase el gráfico 1.13).

Gráfico 1.13. **Recaudo del IVA como porcentaje del ingreso tributario total y como porcentaje del PIB en los países ALC, 2016**



Nota: Cuba no tiene un sistema de IVA.

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Cuadro 4.10.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685226>

### Ratio de recaudo del IVA

La medida del ratio de recaudo del IVA (VRR por sus siglas en inglés) ha sido calculada para los países seleccionados de América Latina<sup>6</sup>. OCDE (2016) explica que el VRR mide la diferencia entre el recaudo observado del IVA y el recaudo teórico o potencial del IVA si este fuese aplicado a una tasa única a toda la base impositiva en un régimen de IVA “puro”. Esta sección muestra los niveles del VRR en América Latina y el Caribe en 2015 y analiza tres países a mayor profundidad: Bolivia, Paraguay y Panamá.

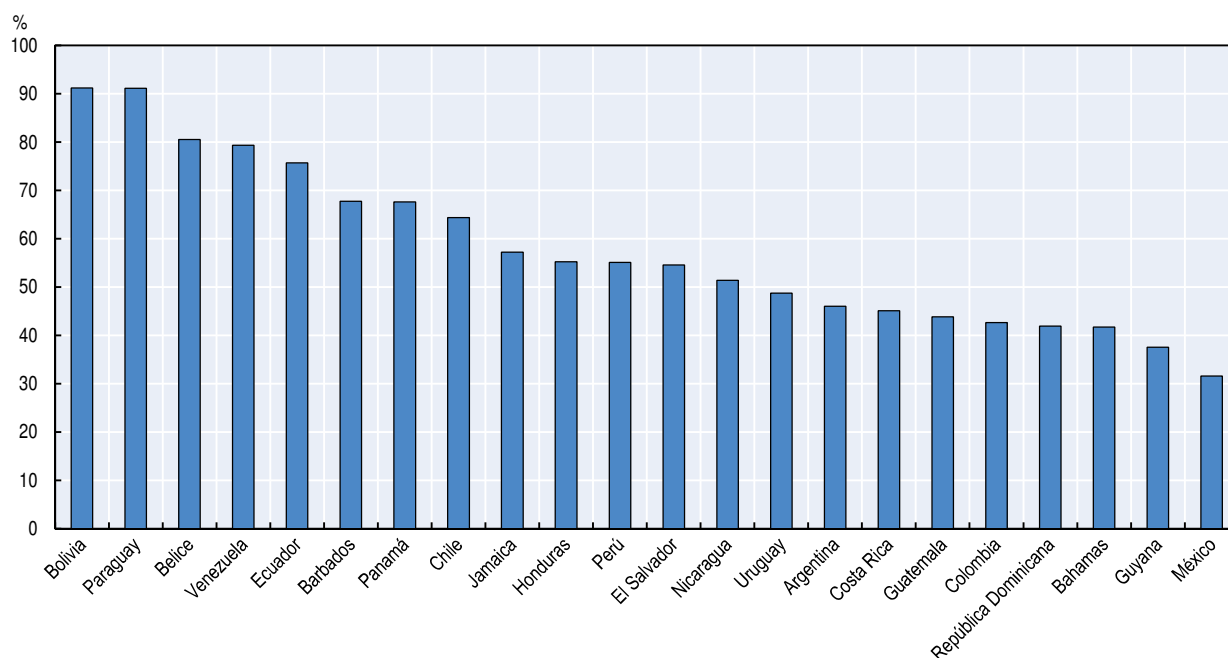
Existe una notable disparidad en los VRRs de los países de América Latina y el Caribe en 2015 (véase el gráfico 1.14) con un VRR promedio de 58%. En comparación, el promedio de la OCDE en 2014 fue del 56%. En 2015, México y Guyana tuvieron los índices más bajos de VRR (en 32% y 38% respectivamente) mientras que Bolivia y Paraguay tuvieron los niveles más altos (los dos en 91%). La OCDE (2016) señala que existen varios elementos que explican un bajo VRR en México, como el alcance de las exenciones al IVA, la aplicación de una tasa cero a un gran número de bienes y servicios, una tasa reducida del 11% en zonas fronterizas y también un bajo nivel de cumplimiento. Una reforma al IVA se implementó en enero de 2014 que extendió

la tasa estándar de 16% a las zonas fronterizas, eliminando las tasas diferenciadas. La reforma también eliminó la tasa cero sobre hoteles y sobre los servicios provistos a extranjeros, que ahora se encuentran gravados a la tasa estándar, y se ajustó el régimen de las maquiladoras para reducir el riesgo al fraude. El VRR en México se incrementó 0.4 puntos entre 2013 y 2014.

Guyana introdujo el IVA más tarde que otros países. Desde su introducción en 2007, Guyana ha visto una reducción en la conformidad del IVA que puede deberse al deterioro de la gestión del cumplimiento (Schlotterbeck, 2017). Entre 2007 y 2016, los ingresos del IVA como porcentaje del PIB disminuyeron del 6.1% al 5.0%. Además, Schlotterbeck (2017) explica que los suministros con calificación cero en Guyana representaron el 52.5% de los suministros imponibles.


Las Bahamas y la República Dominicana tienen índices de ingresos provenientes del IVA relativamente bajos. Las Bahamas introdujeron el IVA estándar en 2015 a un 7.5% (sin tasas reducidas), una de las tasas más bajas en la región ALC, donde la tasa promedio estándar del IVA se sitúa en el 13.7%. En las Bahamas, el sistema de IVA tiene una base amplia con un número limitado de exenciones, por lo que es probable que el VRR aumente a medida que el sistema se establece más. El monto de los ingresos del IVA recaudados en 2016 fue tres veces mayor que el monto en 2015 y es probable que el VRR en 2016 también sea más alto.

Gráfico 1.14. Ratio de recaudo del IVA (VRR) en los países ALC, 2015



Nota: Brasil, Cuba y Trinidad y Tobago están excluidos. Brasil opera un sistema de tasas múltiples con impuestos cobrados a tasas diferentes para cada nivel subnacional. No se disponía de información subyacente desde 2009 para Trinidad y Tobago, Cuba no opera un sistema de IVA en 2015. Los datos de 2014 para Panamá como datos de gasto de consumo final no están disponibles para 2015.

Fuente: Las tasas de IVA provienen de los sitios web CIAT, Trading Economics y Deloitte, las cifras de consumo final de gastos del sitio web de la División de Estadística de las Naciones Unidas y los ingresos del IVA de las tablas de países del capítulo 5.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685245>

El VRR de Bolivia excedió el 90% en 2015. Una tasa del VRR de un 90% sugiere que solo existe una pequeña pérdida en los ingresos del IVA como consecuencia de exenciones, tasas diferenciadas reducidas, fraude, evasión o planificación fiscal. No obstante, el alto nivel del VRR puede ser parcialmente explicado por otros factores. Primero, Bolivia aplica una tasa estándar de 13% al producto final de un bien o un servicio que ya incluyen el IVA, lo que lleva a una tasa efectiva de 14.94%, más alta que la tasa nominal. Al utilizar la tasa efectiva la medida del VRR

cae de 91% hasta 79% en 2015. Segundo, Bolivia no tiene tasas reducidas y aplica el IVA a una amplia gama de productos y servicios (Ernst & Young, 2014). Los altos índices de informalidad pueden afectar los niveles del VRR, pero es claro si este es el caso en Bolivia (véase el gráfico 1.15).

El VRR de Bolivia ha estado aumentando desde 1990 aunque este crecimiento fue interrumpido entre 1997 y el 2000. Una reforma del sector público en 2000 incluyó el fortalecimiento de los procesos de inspección y control de las devoluciones del IVA puede haber contribuido a la mejora del indicador a partir del año 2000. De acuerdo a Zuleta (2008), “los cambios en los procesos y los procedimientos para la devolución del IVA han tenido un impacto positivo durante la reforma institucional”. Esto se evidenció en la caída en la evasión del IVA en 13 puntos porcentuales, pasando de 42%<sup>7</sup> en 2001 a 29% en 2004. También disminuyeron las devoluciones del IVA como porcentaje de las exportaciones y del recaudo total del IVA. Estas tendencias muestran que la corrupción en los procesos de devolución del IVA han sido reducidos (Zuleta, 2008). Dentro del mismo período, el VRR mejoró 13 puntos porcentuales, pasando de 51% a 64%. Por otra parte, entre 2004 y 2013, el VRR continuó incrementando (excepto durante el período de la crisis fiscal). No obstante, existe poca evidencia para explicarlo: la medición del incumplimiento en el pago del IVA durante el tiempo o los niveles de informalidad en IVA pueden ser útiles para llegar a conclusiones más robustas.

Junto con Bolivia, Paraguay tuvo el VRR más alto dentro del grupo de países seleccionados de ALC, puntuando 91% en 2015. Es muy poco probable que solo 9% de los posibles ingresos provenientes del IVA no se recupere. Según el FMI (2010), “la alta productividad del IVA”<sup>8</sup> refleja, en gran parte, el alto recaudo que se obtiene de las re-exportaciones (cercasas a 2% del PIB). Mucho del comercio de las re-exportaciones son informales, razón por la cual los pagos al IVA en las importaciones no son deducidos cuando los bienes vuelven a ser exportados.

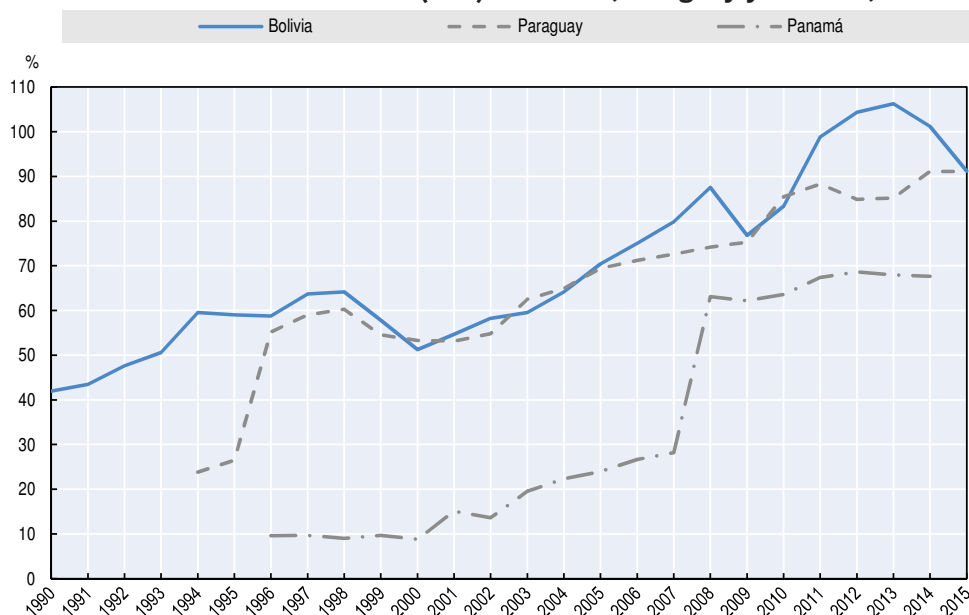
El VRR ha estado incrementando en Paraguay desde 2002. El aumento en 2004 puede ser parcialmente explicado por las reformas de política y administración. Una reforma tributaria exhaustiva que incluya medidas para la ampliación de la base impositiva del IVA y un nuevo marco legal para mejorar el control, procedimientos y sistemas de recaudo sobre impuestos y aduanas se implementó en 2004. La reforma perseguía un sistema tributario mucho más simple y eficiente (FMI, 2010). Al mismo tiempo, el gobierno atacó la corrupción que había estado obstaculizando una mayor recaudación tributaria (Franks, et al., 2005).

Panamá ha tenido un VRR sobre el 60% desde 2008 y tuvo un VRR en 68% en 2014. Panamá tuvo un alza significativa en el VRR de un año a otro, pasando de 28% en 2007 hasta 63% en 2008. Esto fue precedido de una amplia auditoría realizada por Dirección General de Impuestos en 2008 con la finalidad de detener las pérdidas en el IVA por la falta de cumplimiento de las empresas en declarar el IVA cobrado a clientes. Luego de esta auditoría, llevada a cabo en el primer trimestre de 2008, los ingresos provenientes del IVA aumentaron de 22% en comparación con todo el año de 2007 (The Panama Investor Blog, 2008). El IVA, como porcentaje del PIB, se duplicó entre 2007 y 2008, pasando de 1% a 2.1%.

### ***Impuestos sobre las rentas y utilidades y contribuciones a la seguridad social***

En 2016, los ingresos provenientes de los impuestos sobre las rentas y utilidades se situaron en 27.3% como proporción de todos los ingresos en la región ALC. El impuesto sobre la renta de empresas representó la proporción más grande de los impuestos sobre la renta y utilidades en 15.4%, del recaudo tributario total mientras que el impuesto sobre la renta de personas representó 9.7%<sup>9</sup> del recaudo tributario total (véase el gráfico 1.16). La estructura impositiva en ALC incluye una mayor participación del impuesto sobre la renta de personas y una menor del impuesto sobre la renta de empresas.

Gráfico 1.15. Ratio de recaudo del IVA (VRR) en Bolivia, Paraguay y Panamá, 1990 – 2015

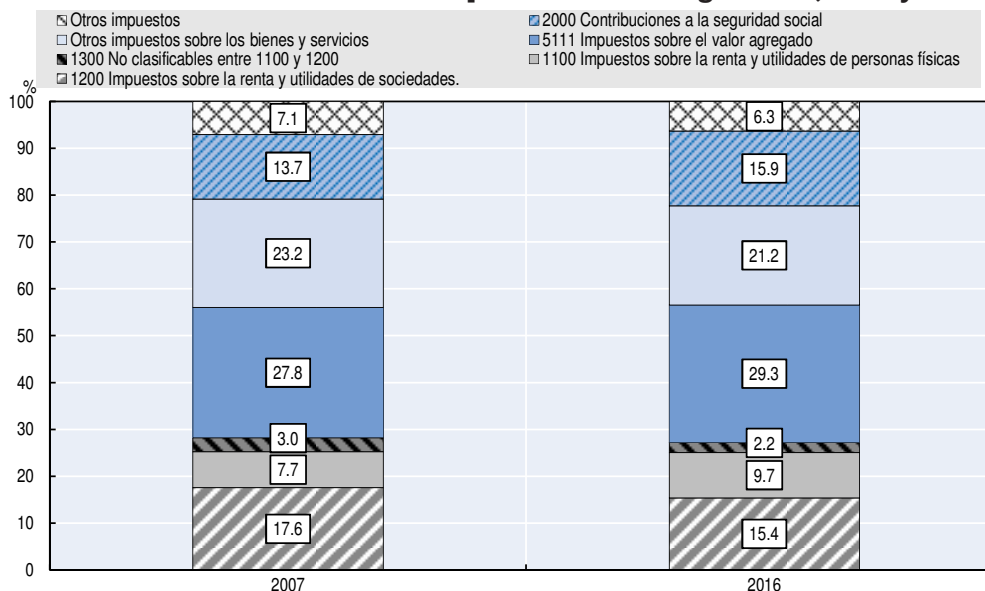


Nota: Las cifras del gasto de consumo final utilizadas para compilar el VRR no estaban disponibles para Panamá antes de 1996 y antes de 2015 para Paraguay. En Paraguay, el IVA fue implementado a mediados de 1993, por lo que no hay VRR entre 1990 y 1993.

Fuente: Las tasas de IVA provienen de los sitios web CIAT, Trading Economics y Deloitte, las cifras de consumo final del sitio web de la División de Estadística de las Naciones Unidas y los ingresos por IVA de las tablas de países del capítulo 5.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685264>

Gráfico 1.16. Estructura tributaria promedio en la región ALC, 2007 y 2016



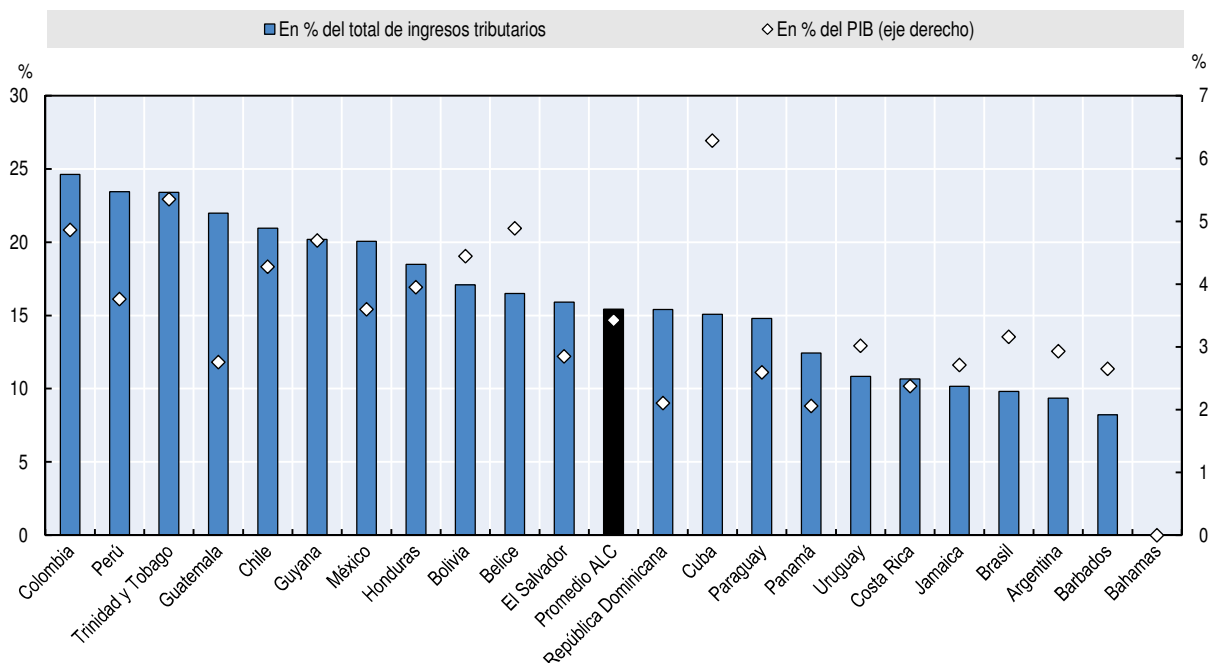
Nota: Los ingresos del impuesto sobre la renta de las personas físicas de ALC y los ingresos del impuesto sobre la renta de las personas físicas como porcentaje del PIB deben ser interpretados con cautela ya que Ecuador, Nicaragua y Venezuela están excluidos en el cálculo. Para estos países, más de un tercio de sus ingresos provenientes de los impuestos sobre la renta y utilidades no pueden ser atribuidos a los ingresos del impuesto sobre la renta de las sociedades (1200) ni a los ingresos del impuesto sobre la renta de las personas físicas (1100). Excluyendo a estos países, una pequeña proporción de los ingresos procedentes de los impuestos sobre la renta y las utilidades sigue sin poder atribuirse.

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas Tributarias en América Latina: tablas comparativas", *Estadísticas tributarias de la OCDE* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685283>

Existe una gran heterogeneidad en la región ALC. En 2016, Colombia tuvo los ingresos del impuesto sobre la renta de sociedades más altos, con 24.6% como porcentaje del ingreso total, y Barbados tiene la tasa más baja de 8.2% (véase el gráfico 1.17). Las Bahamas es el único país en este reporte que no opera un impuesto sobre la renta (de personas o sociedades). En Cuba y Trinidad y Tobago los impuestos sobre la renta son los más elevados como porcentaje del PIB, correspondiendo a 6.3% para Cuba y 5.4% para Trinidad y Tobago.

Gráfico 1.17. **Recaudo del impuesto sobre la renta de sociedades como porcentaje del recaudo total y como porcentaje del PIB en algunos países de ALC, 2016**



Nota: Las Bahamas no tiene un sistema de impuestos sobre la renta de las empresas. Ecuador, Nicaragua y Venezuela están excluidos de este gráfico ya que más de un tercio de sus ingresos provenientes de los impuestos a la renta y utilidades no pueden ser asignados al impuesto sobre la renta de las empresas o al impuesto a la renta de personas físicas (1100).

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas tributarias en América Latina: tablas comparativas", *Estadísticas tributarias de la OCDE* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

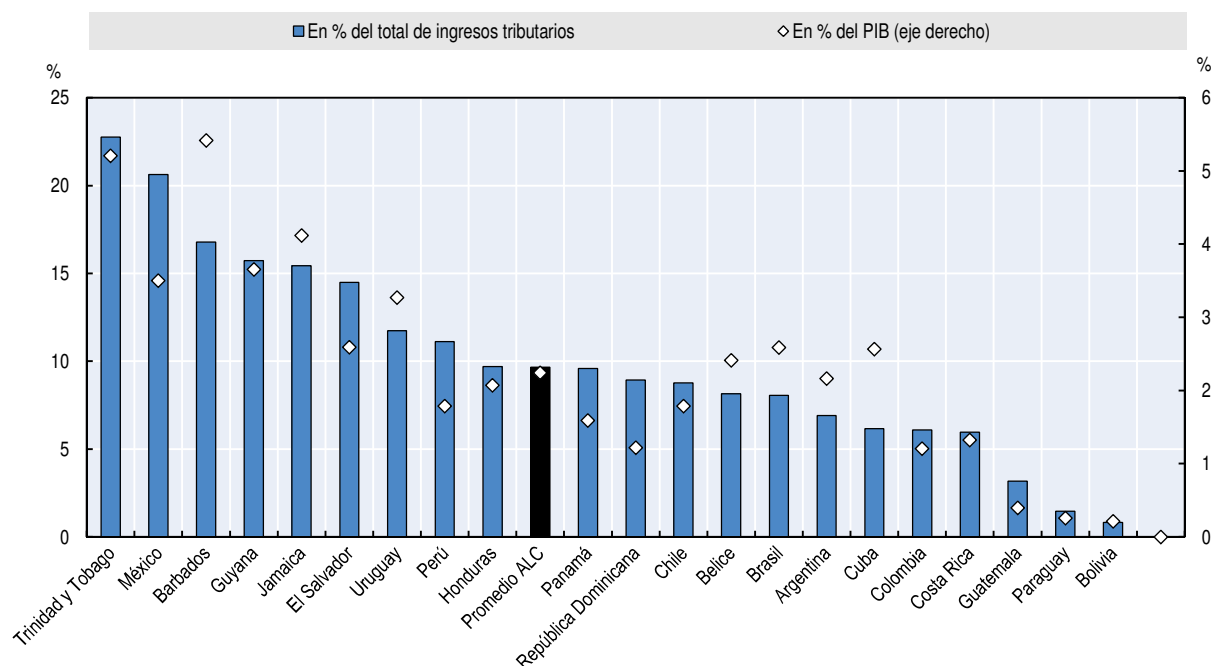
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685302>

La proporción de ingresos del impuesto sobre la renta de personas sigue siendo baja en ALC a pesar de las reformas implementadas por algunos países para expandir su base tributaria. Luego de la crisis financiera mundial varios países implementaron tasas proporcionales al capital, que previamente no se gravaban, e introdujeron esquemas progresivos para gravar las rentas del trabajo (CEPAL, 2014). No obstante, la proporción de ingresos provenientes de impuestos sobre la renta de personas físicas sigue siendo modesta en ALC: más de la mitad de los países generan menos del 10% de su recaudo total de esta fuente. En 2016, el recaudo del impuesto a la renta de personas físicas, como proporción de los ingresos tributarios totales, varía desde 0.8% (Bolivia) hasta 22.8% (Trinidad y Tobago) excluyendo a las Bahamas que no opera un sistema de impuestos a la renta de personas físicas (véase el gráfico 1.18).

Estudios de la OCDE (OCDE, 2008 y Daude et al., 2010) sugieren que la proporción de rentas del trabajo en el PIB es baja en los países de ALC. También hay pocos contribuyentes con obligación tributaria, lo que implica que la contribución tributaria sea baja en vista

de los niveles de ingresos relativamente bajos de la región: solo el 10% de la población en América Latina es un contribuyente tributario registrado (BID, 2013). Otros estudios (Barreix, et al., 2017; BID, 2015; CEPAL, 2014; CEPAL, 2010 y Gómez Sabaini et al., 2010) atribuyen el bajo recaudo del impuesto a la renta de personas físicas a factores adicionales: una base imponible limitada de salarios, dados algunos beneficios otorgados a las rentas del capital, y altos niveles de evasión. BID (2013) estima que “más de la mitad del potencial de recaudación del impuesto se pierde a través de la evasión” en los países de América Latina. Un análisis exhaustivo del impuesto a la renta de personas físicas en países seleccionados de América latina está incluido en el capítulo especial 3 de esta publicación.

**Gráfico 1.18. Recaudo del impuesto sobre la renta de personas físicas, como porcentaje del recaudo total y como porcentaje del PIB en algunos países de ALC, 2016.**



Nota: Las Bahamas no tienen un sistema de impuestos sobre la renta de las personas físicas. Ecuador y Venezuela están excluidos ya que más de un tercio de sus ingresos provenientes de los impuestos sobre la renta y utilidades no pueden asignarse al impuesto sobre la renta de empresas o al impuesto sobre la renta de personas físicas (1100).

Fuente: Elaboración propia basada en los cuadros presentados en OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Capítulo 4.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685321>

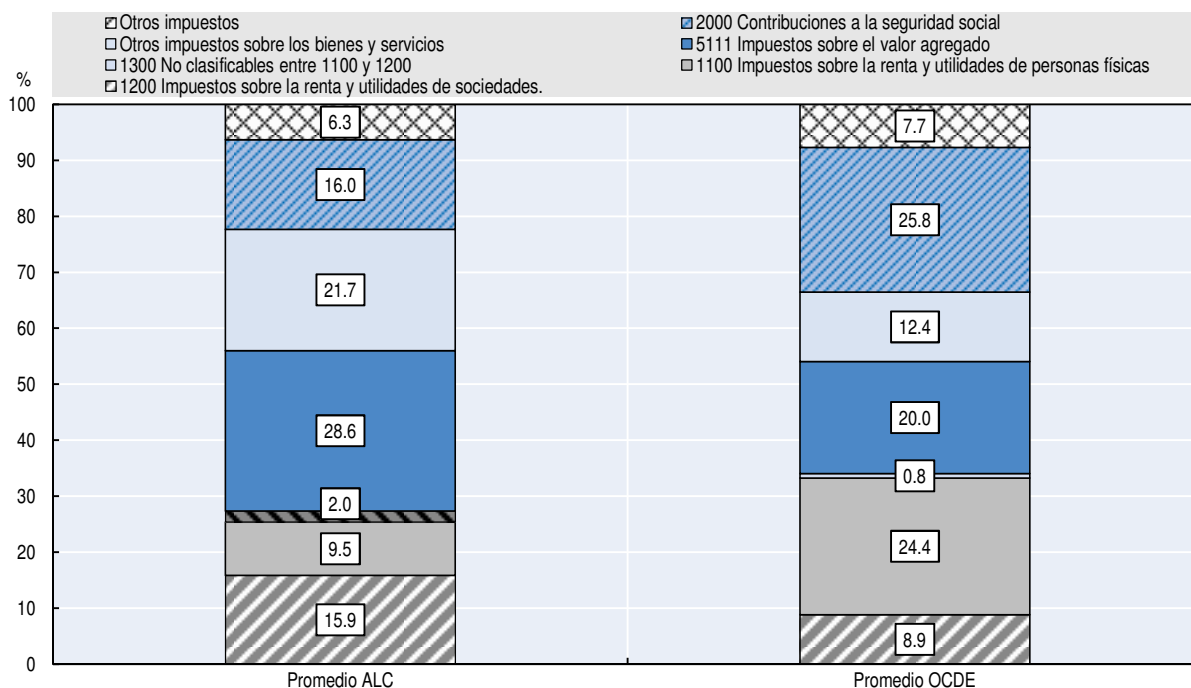
La participación de las contribuciones a la seguridad social dentro de los ingresos tributarios totales aumentó 3.3 puntos porcentuales desde 1990, alcanzando 15.9% en 2016 (véase el gráfico 1.16). Esto refleja dos factores trabajando de forma paralela. Primero, el aumento en la renta per cápita ha tenido un impacto positivo sobre el recaudo. Segundo, los procesos de privatización total o parcial de los sistemas de seguridad social en varios países de la región que lo contrarrestaron. En aquellos países con sistemas públicos o mixtos, incluidos Argentina, Brasil, Costa Rica, México, Panamá, Paraguay y Uruguay, las contribuciones a la seguridad social continúan teniendo un peso significativo (más del 20% del recaudo total). En Argentina, las cifras muestran la introducción de cuentas de capitalización privadas en 1994 y su subsiguiente nacionalización en 2008. Mientras tanto, en Colombia y en Perú, donde los sistemas previsionales público y privado compiten, el recaudo tributario del sistema público se sitúa en torno al 12% del recaudo total.

### Comparaciones con la OCDE

La estructura tributaria (*tax mix*) en los países de ALC muestra un recaudo bajo a partir de impuestos directos, con un recaudo alto de impuestos indirectos relativo al promedio observado en OCDE (véase el gráfico 1.19). En particular, los países de ALC dependen fuertemente de los impuestos sobre bienes y servicios, los cuales constituyen más de la mitad de todos los ingresos tributarios, comparado a cerca de un tercio en promedio para economías de la OCDE. Sin embargo, como porcentaje del PBI, los ingresos por impuestos sobre bienes y servicios se mantuvieron en un nivel similar para los promedios de ALC y OCDE, en 11.5% y 10.9% respectivamente en 2015<sup>10</sup>. El nivel de ingresos del IVA como porcentaje del PIB también fue muy similar, con 6.3% para el promedio de ALC y 6.7% para la OCDE.

En promedio, menos del 44% del recaudo tributario total proviene de la suma de impuestos sobre la renta y utilidades y contribuciones a la seguridad social, comparado con 60% para el grupo OCDE en 2015. Como porcentaje del PIB, estas dos categorías sumaron el 10% de la región ALC, lo que representó la mitad del monto promedio recaudado por los países de la OCDE (20.5%). La participación de las contribuciones a la seguridad social dentro del recaudo total fue 10 puntos porcentuales del PIB más baja en ALC que el promedio de la OCDE (16.0% comparado con 25.8%). La existencia de esquemas previsionales y sanitarios privados en la región de ALC explica en alguna medida esta disparidad. La diferencia de la contribución de los impuestos sobre la renta y las utilidades a los ingresos tributarios totales en ALC fue de 6.7 puntos porcentuales más bajos que el promedio en la OCDE (27.4% comparado con 34.1%).

Gráfico 1.19. Estructura impositiva (como porcentaje del recaudo total) en ALC y en la OCDE, 2015



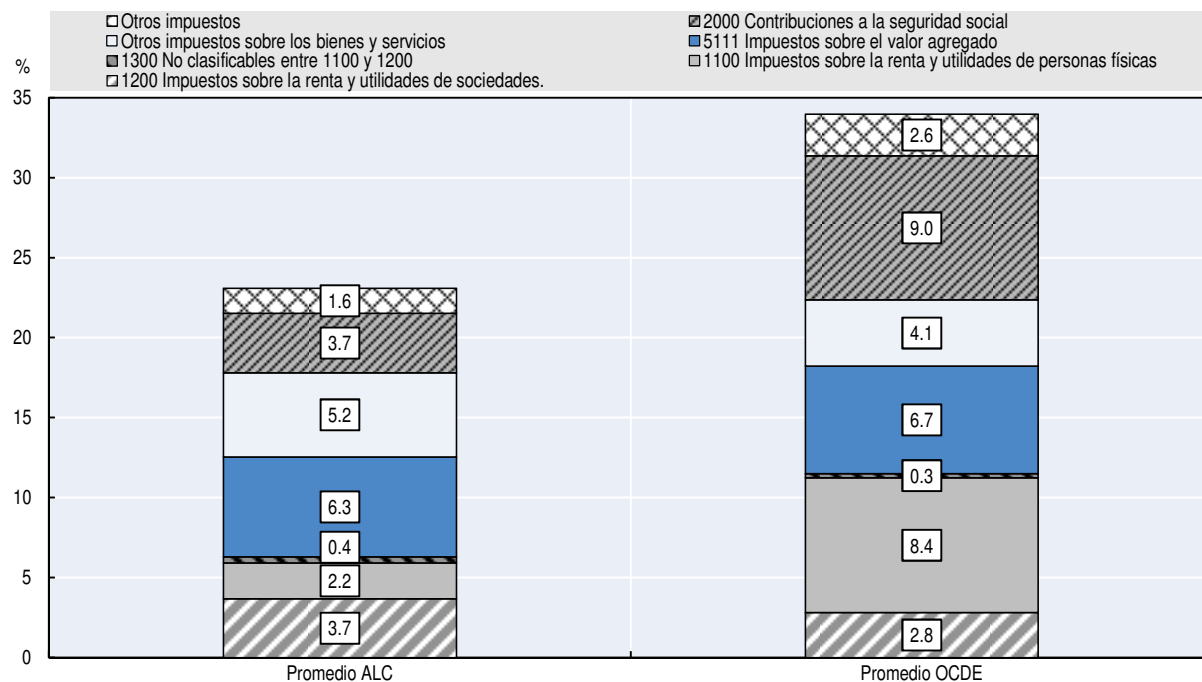
Notas: El año de comparación es 2015 ya que los datos de 2016 para el promedio de la OCDE no estaban disponibles. Ecuador, Nicaragua y Venezuela esta excluidos de los promedios del impuesto sobre la renta de empresas y de personas físicas en ALC ya que más de un tercio de sus ingresos tributarios sobre la renta y utilidades no pueden ser asignados a los ingresos de los impuestos sobre la renta de empresas o personas físicas (1100).

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas Tributarias en América Latina: tablas comparativas", *Estadísticas tributarias de la OCDE* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685340>

La participación del impuesto sobre la renta y utilidades de sociedades dentro del recaudo total es 15.9% en ALC comparado a 8.9% en el grupo de la OCDE. Esto corresponde respectivamente a 3.7% y 2.8% como porcentaje del PIB (véanse los gráficos 1.19 y 1.20). El recaudo del impuesto sobre la renta de personas representó el 24.4% del recaudo total en la OCDE en 2015, mientras que esta proporción ha sido considerablemente más baja en los países de ALC: 9.5% en promedio. Como porcentaje del PIB esta categoría fue de 2.2% en la región ALC, o sea casi cuatro veces más baja que el promedio de la OCDE (8.4%).

Gráfico 1.20. Estructura tributaria (como porcentaje del PIB) en la región ALC y en la OCDE, 2015



Notas: El año de comparación es 2015 ya que los datos de 2016 para el promedio de la OCDE no estaban disponibles.

Ecuador, Nicaragua y Venezuela esta excluidos de los promedios del impuesto sobre la renta de empresas y de personas físicas en ALC ya que más de un tercio de sus ingresos tributarios sobre la renta y utilidades no pueden ser asignados a los ingresos de los impuestos sobre la renta de empresas o personas físicas (1100).

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), "Estadísticas Tributarias en América Latina: tablas comparativas", *Estadísticas tributarias de la OCDE* (base de datos), <http://dx.doi.org/10.1787/data-00641-en>.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685359>

Los impuestos generales sobre el consumo representan una proporción más grande del recaudo total en los países de ALC que en la OCDE. En 2015, esta categoría representó el 28.6% del recaudo total en los países de la región, mientras que la cifra correspondiente para los países de la OCDE fue 20.0%. De forma similar, la proporción de ingresos provenientes de los impuestos específicos sobre bienes y servicios es más alta en los países de ALC situándose en un promedio de 21.7%, comparado al promedio de 12.4% en países de la OCDE.

Los impuestos sobre la propiedad inmueble y sobre la nómina (agrupados en la categoría "otros impuestos") son una fuente de ingresos poco importante en los países de ALC. Las dificultades que tienen los gobiernos subnacionales en el recaudo de sus propios impuestos queda patentado en el bajo recaudo de los impuestos sobre la propiedad, los cuales son por lo general la fuente principal de los gobiernos subnacionales en la región (Brossio y Jiménez, 2012). No obstante, debe reconocerse que la falta de datos a nivel subnacional dificulta el análisis. Por otra parte la participación de los impuestos sobre la nómina es insignificante



para todo el período. La participación de los impuestos sobre la propiedad y la nómina como proporción de los ingresos fiscales totales en la región de LAC se situaron en el 6.3% de los ingresos fiscales totales, en comparación con el 7.7% del promedio de la OCDE.

## Impuestos por nivel de gobierno

Desde mediados de los años ochenta, los gobiernos centrales en países de ALC han transferido algunas funciones hacia los gobiernos subnacionales. En una primera etapa, la descentralización se centró en el fortalecimiento del rol democrático de las autoridades locales. Esto fue seguido por el aumento gradual en la ejecución de una mayor proporción del gasto público a nivel subnacional. No obstante lo anterior, el recaudo tributario es recolectado sobre todo a nivel del gobierno central o federal, siendo las transferencias el principal mecanismo del cual dependen los gobiernos subnacionales a diferencia de lo registrado en los países de la OCDE. Para los países en los cuales se dispone de datos de recaudo subnacional en ALC, los ingresos tributarios a nivel del gobierno central constituyen dos tercios o más de todo el recaudo. El monto correspondiente en países de la OCDE es de 60%. Brasil es una excepción notable dado que el gobierno central recaudó un 44% de todos los ingresos totales en 2015<sup>11</sup> (véase el cuadro 1.1).

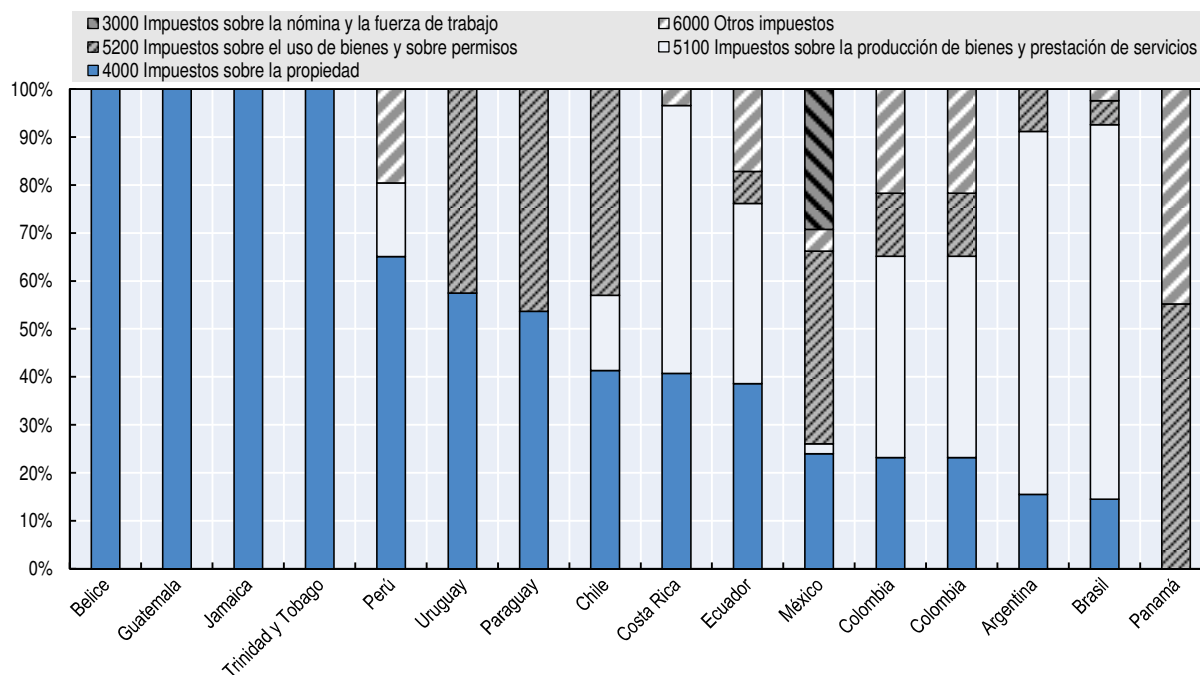
Existen dos elementos estadísticos que deben considerarse cuando se compara la atribución del recaudo para los países de ALC y el de países miembro de la OCDE. Primero, los ingresos tributarios de ambos grupos han sido atribuidos a diferentes niveles de gobierno de acuerdo a las guías revisadas en la versión final del Sistema de Cuentas Nacionales (SCN). Esto implica que los ingresos son generalmente atribuidos al nivel del gobierno que ejerce la potestad de aplicar el impuesto o tiene la potestad de imponer o modificar la tasa del impuesto. Esto tiene implicaciones en situaciones en las que un nivel del gobierno recauda el impuesto y transfiere lo recaudado parcial o totalmente a otros niveles de gobierno. Algunos ejemplos de este tipo de mecanismos son la Ley de Coparticipaciones en Argentina, y las Participaciones Federales en México (regida por la Ley de Coordinación Fiscal), y la participación de los fondos en Brasil (definida en el artículo 159 de la constitución). El segundo elemento es que los promedios en ALC pueden verse afectados por la falta de datos a nivel subnacional en algunos países.

El porcentaje de ingresos tributarios totales recaudado por los gobiernos subnacionales es inferior al 8%, exceptuando a Argentina, Brasil y Colombia, para los 15 países de ALC para los que se dispone datos en 2015. En Brasil, los estados y las municipalidades recaudan más de un 30% de todos los ingresos tributarios, lo que indica un alto grado de descentralización tributaria. Una gran parte del IVA (ICMS - imposto sobre operações relativas à circulação de mercadorias e prestação de serviços de transporte interestadual e intermunicipal e de comunicação) es recaudado a nivel del estado. El recaudo subnacional en Argentina y Colombia representa más del 15% del recaudo nacional total. Argentina tiene un recaudo sustancial a nivel provincial, el cual se explica en gran parte por el impuesto sobre los ingresos brutos. Entre 2000 y 2015, el recaudo tributario a nivel subnacional disminuyó en 7 países y aumentó en 7. La mayor caída de se dio en Uruguay (3.9 puntos porcentuales) y el incremento más grande fue en Brasil (1.7 puntos porcentuales).

Estas cifras reflejan el hecho de que los gobiernos subnacionales en los países de ALC tienden a tener bajo su jurisdicción impuestos de bases estrechas. Los impuestos que con mayor frecuencia son asignados a los gobiernos subnacionales son los impuestos sobre la propiedad, sobre vehículos automotores e impuestos sobre servicios específicos y tasas municipales. El potencial de los ingresos tributarios de estos impuestos es mucho más limitado

si se compara con los impuestos bajo la jurisdicción de gobiernos centrales o federales, tales como el IVA o los impuestos sobre la renta. En 2015, todo el recaudo subnacional de Belice, Guatemala, Jamaica y Trinidad y Tobago y más del 50% del recaudo subnacional en Paraguay, Perú y Uruguay provino de los impuestos sobre la propiedad. Todos los otros países dependen del recaudo proveniente de los impuestos sobre bienes y utilidades. México es el único país que utiliza bases tributarias diferentes a las descritas anteriormente. En 2015, el 41% del recaudo subnacional en México procedió de impuestos sobre la nómina (véase el gráfico 1.21). En los países miembros de la OCDE, las entidades subnacionales tienden a tener impuestos cuyas bases son mucho más amplias. Una proporción significativa del recaudo de los gobiernos subnacionales en los países de la OCDE tuvo origen en los impuestos sobre la renta y utilidades (representó más de un tercio del recaudo promedio total a nivel subnacional).

Gráfico 1.21. Estructura de los ingresos tributarios subnacionales en países de ALC, 2015



Nota: El año de comparación es 2015 ya que los datos de 2016 no estaban disponibles para México. Las Bahamas, Barbados, Bolivia, Cuba, República Dominicana, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela no se encuentran incluidos dado que los datos de los ingresos impositivos subnacionales o el desglose de los mismos por tipos de categorías tributarias principales no están disponibles. Las cifras excluyen los ingresos del gobierno local para Argentina (pero incluyen ingresos provinciales).

Fuente: Elaboración propia basada en los cuadros presentados en OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Capítulo 6.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685378>

Los bajos niveles del recaudo subnacional en ALC pueden también ser el resultado de una capacidad administrativa y técnica reducida. Los impuestos sobre la propiedad requieren sistemas sofisticados de información, lo que aumenta el costo de recaudo de este impuesto. Además, los registros catastrales están ausentes en varios países y cuando existen rara vez se actualizan (BID, 2012). Como resultado, las autoridades tributarias no pueden acceder a valoraciones precisas de tierras y edificios, aunado a ello, las agencias de bienes y raíces no siempre están dispuestas a compartir esta información. Los impuestos sobre la propiedad también son susceptibles de sufrir altos niveles de informalidad: los edificios son muchas veces construidos sin los permisos adecuados, muchas propiedades no se encuentran registradas y los precios de venta de los bienes inmuebles son muchas veces falsificados. El impuesto sobre la propiedad es uno de los impuestos más controversiales en los ojos del ciudadano y

conlleva altos costos políticos, por lo que las administraciones de gobiernos locales rara vez están dispuestas a invertir en los recursos necesarios para recaudar este impuesto (BID, 2015).

La proporción del recaudo realizada por los sistemas de seguridad social cayó en ocho países ALC, en algunos casos debido a la privatización de estos esquemas entre los años de 1995 y el 2000. Las caídas más grandes tuvieron lugar en Argentina y en Ecuador (cerca de 7.6 y 13.4 puntos porcentuales respectivamente). Argentina adoptó un modelo mixto en 1994 en el cual una parte de las contribuciones obligatorias a los sistemas previsionales se destinaban a cuentas de capitalización individuales administradas por fondos de pensiones privadas. Entre los años 2000 y 2015, la proporción de ingresos derivados de la seguridad social incrementaron en 15 de los 25 países de la región ALC. Argentina y Ecuador fueron los dos países que experimentaron la caída más abrupta en la proporción de ingresos de la seguridad social; registraron las mayores alzas entre 2000 y 2015 (véase el cuadro 1.1). En Argentina, el modelo mixto adoptado en 1994 fue abolido en 2008 y las contribuciones obligatorias a los fondos privados fueron trasladadas al sistema público de pensiones.

**Cuadro 1.1. Atribución de los ingresos tributarios por subsector del gobierno general, como porcentaje del recaudo tributario total<sup>1</sup>**

	Gobierno central			Gobierno estatal o regional			Gobierno local			Fondos de Fondos de seguridad social		
	1995	2000	2015	1995	2000	2015	1995	2000	2015	1995	2000	2015
<b>Países federales</b>												
Argentina	59.0	66.4	61.0	17.5	17.8	16.8				23.4	15.8	22.2
Brasil	44.7	47.8	43.7	26.8	25.3	24.4	3.7	3.4	5.9	24.8	23.5	25.9
México	73.9	79.3	80.4	2.8	2.5	4.2	1.5	1.0	1.6	21.8	17.2	13.9
Venezuela	94.6	94.6	97.0	..	..	..	..	..	..	5.4	5.4	3.0
<b>País regional</b>												
Colombia <sup>2</sup>	63.2	68.6	71.7	5.5	5.6	4.6	8.6	9.4	11.6	22.7	16.4	12.1
<b>Países unitarios</b>												
Bahamas	89.1	88.1	85.2				..	..	..	10.9	11.9	14.8
Barbados	85.3	84.3	81.2				..	..	..	14.7	15.7	18.8
Belice	93.2	93.5	91.3				0.5	0.7	0.6	6.3	5.8	8.1
Bolivia	95.0	86.4	80.2				5.0	6.3	4.1	0.0	7.3	15.7
Chile	89.9	87.8	86.9				6.5	7.9	7.6	3.6	4.4	5.6
Costa Rica	68.4	66.8	63.4				..	2.0	3.3	30.0	31.2	33.3
Cuba	88.7	89.6	87.1				..	..	..	11.3	10.4	12.9
República Dominicana	99.3	98.9	99.6				..	..	..	0.7	1.1	0.4
Ecuador	70.5	86.1	73.6				4.0	1.8	2.5	25.5	12.1	23.9
El Salvador	85.9	83.4	87.2				..	..	1.9	14.1	16.6	10.9
Guatemala	83.7	83.6	82.2				0.6	0.9	1.1	15.6	15.5	16.6
Guyana	92.6	88.6	89.6				..	..	..	7.4	11.4	10.4
Honduras	90.1	89.4	85.5				..	..	..	9.9	10.6	14.5
Jamaica	..	99.3	94.5				..	0.7	1.7	..	0.0	3.8
Nicaragua	84.1	80.0	69.8				..	..	..	15.9	20.0	23.5
Panamá	62.0	59.8	61.5				..	2.2	1.6	38.0	38.0	36.9
Paraguay	..	82.7	76.4				..	..	4.0	..	17.3	19.6
Perú	88.1	87.8	85.0				..	..	..	11.9	12.2	12.0
Trinidad y Tobago	94.5	91.7	90.1				2.4	1.9	0.7	3.1	6.4	9.3
Uruguay	61.4	62.0	67.9				8.4	8.4	4.5	30.1	29.6	27.6

1. Las cifras excluyen los ingresos del gobierno local para Argentina (pero incluyen ingresos provinciales), Las Bahamas, Barbados, Bolivia (antes de 1994), Cuba, República Dominicana, El Salvador (antes de 2015), Honduras, Jamaica (antes de 1998), Nicaragua, Panamá (antes de 1998), Paraguay (antes de 2004), Perú (antes de 2001) y Venezuela dado que los datos no se encuentran disponibles.

2. Colombia es constitucionalmente un país unitario con alta autonomía de sus territorios.

Fuente: OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Cuadro 4.11.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685416>

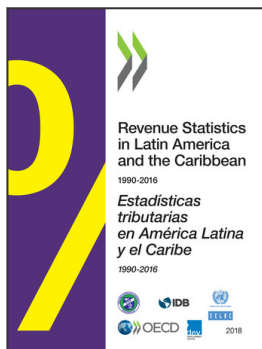
## Notas

1. Las cifras para Venezuela y Argentina en 2016 tienen que ser interpretadas con precaución ya que han sido afectadas por las altas tasas de inflación del año pasado. Si se excluye a Venezuela y a Argentina del cálculo el promedio de ingresos tributarios en relación al PIB para el resto de los países ALC fue de 22.7% en 2016.
2. Esta cifra es provisional y se ha calculado aplicando el porcentaje de cambio promedio no ponderado para 2016 en los 33 países que proporcionan datos para ese año a la relación entre el impuesto promedio general y el PIB en 2015.
3. En la publicación del BID, el promedio de América Latina incluye 19 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Ecuador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Paraguay, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.
4. La informalidad se define como el porcentaje de individuos que no contribuyen a sistemas previsionales sobre el total de la fuerza de trabajo en ALC.
5. Estos países son Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Perú.
6. El VRR no pudo ser estimado para, Cuba y Trinidad y Tobago.
7. La evasión del IVA se calcula como la pérdida de IVA en términos del recaudo esperado del IVA.
8. El FMI estima una medida de eficiencia sobre el consumo, que es un concepto similar al VRR, pero que usa un método ligeramente diferente. Un detalle más amplio sobre las diferencias se presenta en OECD (2016).
9. Aproximadamente 2% de todos los ingresos tributarios provenientes de impuestos sobre la renta y utilidades no pueden ser atribuidos al impuesto a la renta de empresas o de personas físicas.
10. El año de comparación es 2015 ya que los datos de 2016 para el promedio de la OCDE no estaban disponibles.
11. El año de comparación es 2015 ya que los datos de 2016 no estaban disponibles para México.

## Referencias

- Barreix, A., J. Benítez y M. Pecho (2017), "Revisiting personal income tax in Latin America: Evolution and impact", *OECD Development Centre Working Papers* No. 338, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/16d42b4a-en>.
- Bosch, M., A. Melguizo y C. Pagés (2013), *Mejores pensiones, mejores trabajos: hacia la cobertura universal en América latina y el Caribe*, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- Brossio, G. y J.P. Jiménez (2012), *Decentralization and Reform in Latin America: Improving Intergovernmental Relations*, Edward Elgar, in press, Cheltenham, UK and Northampton, MA.
- Daude, C., Á. Melguizo y A. Neut (2010), "Fiscal Policy in Latin America: Countercyclical and Sustainable at Last?", *OECD Development Centre Working Papers* No. 291, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/5km8zdc7j41-en>.
- CEPAL (2014), *Tax policy in Latin America. Assessment and guidelines for a second generation of reforms*, CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (2013), *Fiscal Panorama of Latin America and the Caribbean: tax reform and renewal of the fiscal covenant*, CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (2010), "La Hora de la igualdad. Brechas por cerrar, caminos por abrir" (LC/G.2432 (SES.33/3)), CEPAL, Santiago de Chile.
- Ernst & Young (2014), "Worldwide VAT GST and sales tax guide 2014", Ernst & Young Global Limited, [www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/\\$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014/$FILE/Worldwide-VAT-GST-and-sales-tax-guide-2014.pdf).
- Franks J. R., R. Benelli, V. Mercer-Blackman y R. Sab (2005), "Paraguay: Corruption, Reform, and the Financial System", International Monetary Fund, Washington, DC.
- Gómez Sabaini, J.C., J.P. Jiménez y A. Podestá (2010), "Evasión y equidad en América Latina", Project documents, No. 309 (LC/W.309/ Rev.1), CEPAL, Santiago de Chile.
- BID (2015), "Decentralizing Revenue in Latin America Why and How", Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.

- BID (2013), "More than revenues, Taxation as a development tool", Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- BID (2012), "Sub-national Revenue Mobilization in Peru", IDB Working Paper Series No. IDB-WP-299, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- FMI (2017a), "The Bahamas: 2017 article IV consultation—press release;and staff report", IMF Country Report No. 17/314, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC, <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/10/06/The-Bahamas-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-and-Staff-Report-45310>.
- FMI (2017b), "Belize : 2017 Article IV Consultation-Press Release; Staff Report; Informational Annex; Statement by the Executive Director for Belize", IMF Country Report No. 17/286, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC, <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/09/19/Belize-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-Informational-Annex-Statement-45264>.
- FMI (2017c), *World Economic Outlook Database, October 2017 Edition*, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC.
- FMI (2017d), "Guyana : 2017 Article IV Consultation-Press Release; Staff Report; and Statement by the Executive Director for Guyana", IMF Country Report No. 17/175, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC, <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2017/06/28/Guyana-2017-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-and-Statement-by-the-45010>.
- FMI (2016a). "Argentina 2016 Article IV Consultation", IMF country report No. 16/346, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC.
- FMI (2016b), *World Economic Outlook Database, October 2016 Edition*, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC.
- FMI (2010), "Paraguay: Selected Issues", IMF Country Report No. 10/170, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2010/cr10170.pdf>.
- Melguizo, A., S. Nieto-Parra, J.R. Perea y J.A. Perez (2017), "No sympathy for the devil! Policy priorities to overcome the middle-income trap in Latin America", OECD Development Centre. Working Papers No. 340, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/26b78724-en>.
- OCDE (2016), *Consumption Tax Trends 2016: VAT/GST and excise rates, trends and policy issues*, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/ctt-2016-en>.
- OCDE (2014), *Development Co-operation Report 2014: Mobilising Resources for Sustainable Development*, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/dcr-2014-en>.
- OCDE (2009), *Perspectivas Económicas de América latina 2009*, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2009-es>.
- OCDE/CAF/CEPAL (de próxima publicación), *Perspectivas económicas de América Latina 2018: Repensando las instituciones para el desarrollo*, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2018-es>.
- OCDE/BID/CIAT (2016), *Taxing Wages and Taxing Wages in Latin America and the Caribbean*, OECD Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264262607-en>.
- OCDE/BID/CIAT (2015), *Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 1990-2013*, OECD Publishing, París, [http://dx.doi.org/10.1787/rev\\_lat-2015-en-fr](http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat-2015-en-fr).
- OCDE/BID/Banco Mundial (2015), *Un Panorama de las Pensiones en América Latina y el Caribe*, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264233195-es>.
- Panama Investor Blog (2008), Audit uncovers millions in unpaid sales taxes. [http://primapanama.blogs.com/\\_panama\\_residential\\_devel/2008/06/audit-uncovers.html](http://primapanama.blogs.com/_panama_residential_devel/2008/06/audit-uncovers.html).
- Schlotterbeck, S. (2017), "Tax Administration Reforms in the Caribbean "Challenges, Achievements, and Next Steps"", IMF Working paper WP/17/88, International Monetary Fund, Washington, DC, <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2017/04/04/Tax-Administration-Reforms-in-the-Caribbean-Challenges-Achievements-and-Next-Steps-44800>.
- World Grain (2016), "Reforms boost Argentine grain industry", [www.world-grain.com/articles/news\\_home/Features/2016/05/Reforms\\_boost\\_Argentine\\_grain.aspx?ID=%7BAE4EE339-0D46-43EF-A962-5ED9DEF72B53%7D](http://www.world-grain.com/articles/news_home/Features/2016/05/Reforms_boost_Argentine_grain.aspx?ID=%7BAE4EE339-0D46-43EF-A962-5ED9DEF72B53%7D).
- Zuleta, J.C (2008), "Combating corruption in the revenue service: the case of VAT refunds in Bolivia", Anti-Corruption Resource Centre, [www.U4.no/themes/pfm](http://www.U4.no/themes/pfm).



**From:**  
**Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018**

**Access the complete publication at:**  
[https://doi.org/10.1787/rev\\_lat\\_car-2018-en-fr](https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-en-fr)

**Please cite this chapter as:**

OECD, *et al.* (2018), "Tax revenue trends, 1990-2016", in *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018*, OECD Publishing, Paris.

DOI: [https://doi.org/10.1787/rev\\_lat\\_car-2018-3-en-fr](https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-3-en-fr)

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

You can copy, download or print OECD content for your own use, and you can include excerpts from OECD publications, databases and multimedia products in your own documents, presentations, blogs, websites and teaching materials, provided that suitable acknowledgment of OECD as source and copyright owner is given. All requests for public or commercial use and translation rights should be submitted to [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Requests for permission to photocopy portions of this material for public or commercial use shall be addressed directly to the Copyright Clearance Center (CCC) at [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) or the Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) at [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).