

概要 (中文)

经济增长之源

Overview

The Sources of Economic Growth

概要系根据经济合作与发展组织出版物摘录翻译而来。

概要可从在线书店免费索取

<http://www.oecd.org/bookshop/>

该概要为经济合作与发展组织非正式译稿



ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

经济合作与发展组织

前言

近年来，经济合作与发展组织成员国在经济增长业绩方面的差异，再度掀起各界对经济增长内在原因的辩论热潮。这场辩论促使经济合作与发展组织对该问题进行一系列深层次的研究。其主旨可被表述为一个简单的问题：近些年，什么驱动了经济合作与发展组织成员国的经济增长？由此我们可以继续追问，近期涌现的新发展——相当重要的是信息与通信技术（ICT）的传播——对于整体经济增长的决定因素有何影响（如果这种影响确实存在）？政府政策和商业环境的其它方面如何推动长期增长，程度如何？并且据此判断，哪些政策值得提倡？最后一点，产业内和产业间的调整重组对于整体增长业绩有何作用？

增长率差异日益加大……

过去十年中，经济合作与发展组织成员国的人均国内生产总值（GDP）增长率差异日益加大。使上述差异不断加大的因素是，一些后起之秀（例如：韩国和爱尔兰）的增长率高于平均水平，并且诸如美国、加拿大、澳大利亚、荷兰和挪威等一些相对富裕的国家也保持着高增长率，而大多数欧洲大陆国家和日本却受低增长率困扰。20 世纪 90 年代，美国逐渐开始在人均 GDP 水平方面大幅超越大多数其它国家，进而体现出上述增长模式。尽管总劳动生产率水平已出现某种持续缩减（虽然幅度很小），但这种局面仍然出现了。

… 在某种程度上折射出劳动力市场的业绩…

宏观层面的增长决定因素

这种国与国之间的不均衡，至少在一定程度上，与各国在劳动力使用及劳动力技能进级模式上的差异有关。具体说来，大部分人均 GDP 增长加速的国家，均伴有劳动力使用率的提高；而那些就业形势举步维艰，甚至倒退的国家，都出现了经济衰退。这是因为在这些国家，劳动生产率的增长尚不足以抵销悲观就业形势对经济增长造成的消极影响。此外，在大多数国家中，劳动力的技能进阶对于推动劳动生产率增长有着举足轻重的作用，然而在就业形势不利的国家，这在一定程度上可归因于低技能的劳动者无法获得工作。

…技术进步不可忽视

在这种增长率不平衡的背后，还有一些全新的因素。尤其是被视为技术变革代名词的多要素生产率（MFP）在诸多经济合作与发展组织成员国中加速发展，其中最为突出的是美国和加

拿大，以及一些较小的经济体（如澳大利亚和爱尔兰）。ICT 对于 MFP 总增长的作用起初“未被具体化”（即未被计入股本质量的提高），这可归因于 ICT 产业内日新月异的技术进步。20 世纪 90 年代中期到末期，ICT 对于（具体化）生产率增长的促进作用日益显著，这似乎是由于其它产业更多地使用具有高生产效率的 ICT 设备。在 ICT 产业未形成规模的经济合作与发展组织成员国，MFP 增长的加速则较为迟缓，这并不足为奇。

总而言之，过去十年间这种在增长趋势上日益不平衡的差异似乎应归因于，与劳动力市场机制效率最为相关的“传统”因素以及体现 ICT 产业规模的“新经济”要素这一组合，同时也取决于其它产业采用新技术的步伐。上述迹象不禁令人产生疑问，政策和体制环境是否能够一一通过为现存企业和新生企业家活动创造商业条件——有助于解释不同国家在产业扩展创新和采用先进技术方面的能力差异。

良好的宏观经济政策功不可没

在此问题上，经验分析显示，稳定导向型宏观经济政策对于经济产值具有举足轻重的影响。通胀可变性的降低往往会对增长具有积极的直接影响，而通胀水平的主要作用可通过投资表现出来。同样，高额的税收和政府开支似乎也通过投资直接或间接影响增长。不足为奇，高税收往往会降低产值增长，整体税收水平增加 1% 的总体作用，将造成产值水平下滑 0.6—0.7%。此外研究还发现，研发支出也能对总产值的增长水平和增长率具有实质性效果，教育和培训同样有助于解释增长水平上的差异。研究还表明，频繁活跃的对外贸易也对产值增长具有显著的积极影响。

产业层面分析

严格调控往往会阻碍经济增长...

在对总量层面的相对增长业绩进行分析后，本项研究将继续探究，单个产业的内部发展以及资源在产业和企业间再分配所发挥的作用。此产业层面分析可进一步阐明前述宏观层面分析可能无法捕捉到的问题，例如具体政策——包括产品市场调控和贸易限制——对产业业绩的影响。同样，产业层面的经济增长模式差异亦可能说明下述意义的变化，即国家正从更广义的经济变革，或者从新技术带来的潜能中获益。

经验资料显示出产品市场调控对于生产率的直接负面影响。而且，如果将调控与技术差距的相互作用考虑在内，那么经验资料则可说明，因未能及时采用现有技术而导致的更为严重的间接影响。严格调控似乎对生产率具有特别不利的影 响，越是处于科技前沿的国家，这种影响就越显著，这很可能是因为调控约束了知识溢出（knowledge spillover）的范围。经验资料还就政策改革对于多要素生产率长远层面的潜在影响提供了一些见解。特别是有证据表明，放松对产品市场调控可从长远上显著缩小希腊、葡萄牙和西班牙等国家的生产率差距。

...但是劳动法规的效果却颇为朦胧

在劳动力市场调控问题上，有关资料表明，不同产业关系体制在本质上并无多大区别，但是它们却会通过“就业保护法规（EPL）”的相互作用，对生产率产生负面影响。事实上，有证据表明，EPL 对生产率的负面影响仅适用于经济集中化/调配程度中等的国家，也就是说，在这些国家中，部门性薪资议价盛行，但却缺乏全国性协调。相比而言，在经济集中化/调配程度较高或无集中化经济的国家中，没有发现 EPL 对生产率的影响。

市场动态的作用

‘创造性破坏’促进生产率增长

最后一章将通过重点探讨资源在狭义产业内重新分配所发挥的作用，进一步分析经济增长的各种微观决定因素。而造成此重新分配的原因是，高生产率企业的扩展、新生企业的加入和垂暮企业的退出。此项企业层面分析的一个主要发现是，总体劳动生产率增长的主要部分由每个单个企业的企业行为驱动，而市场份额从低生产率企业向高生产率企业的转移似乎并未发挥突出作用。分析还指出在经济合作与发展组织成员国中至关重要且程度普遍相似的“企业搅拌（firm churning）”。更具体地说，各个产业中企业加入和退出率之间的高度相关性说明了一个‘创造性破坏’的过程，其中不断涌现的新生企业取代了众多低效企业。这并不妨碍新生企业失败可能性的居高不下，特别是小型企业，这说明了‘创造性破坏’还涉及大量市场实验。但是，幸存企业将会快速朝平均（高效）规模增长。

宽松调控鼓励企业家活动...

虽然欧洲和美国企业都拥有这些特征，然而在某种程度上，美国新生企业似乎较欧盟新生企业规模小、生产率低，但是取得成功后，美国新生企业的增长速度却更快。本章引述的经济计量资料提供了上述差别的某些基本原理。实际上，这些资料支持的观点是，对企业家活动的严格调控以及调配劳动力的高成本，消极影响了新生（特别是小型）企业的加入。因此，在美国，启动公司的低管理成本和对劳动力调整恰到好处的调控，很容易激励潜在企业家以小规模起步，测试市场，并且如果其商业计划得以成功，便会迅速扩展，以达到最小高效规模。相比之下，欧洲的较高加入和调配成本可能促使人们对市场实验不足的商业计划进行市场准入预选。另外在美国，更加立足于市场的金融系统可产生项目融资的低风险规避，从而使小型或创新项目的企业家拥有更大的融资可能性，这些项目的特点通常是现金流量有限和缺少担保。

...这可能促进对新技术的采用

在已掌握的资料中尚无证据表明，某种模式在总体业绩方面优于其它模式。但是在一种新技术（ICT）的快速传播期（例如当前）内，更大规模的实验可能使新创意和生产形式得以更加快速地涌现，从而导致创新和技术采用过程的加速。ICT 相关产业内新公司对整体生产率所做的强劲贡献似乎使这一点得到确认。在这种情况下，放松调控可刺激企业诞生，并且通过这个渠道，可最终带来更高的生产率增长。

本概要根据下述文件的摘要翻译：

The Sources of Economic Growth

Les sources de la croissance économique

© 2002，经济合作与发展组织。

经济合作与发展组织出版物在巴黎中心有售

地址：Centre: 2, rue André-Pascal, 75775 Paris Cedex 16,
FRANCE 也可通过互联网购买：www.oecd.org/bookshop

本概要可以从在线书店免费
索取，网址
www.oecd.org/bookshop。

本概要由公共事务与交流司
版权与翻译处制作。

电子邮件：rights@oecd.org

传真：+33 1 45 24 13 91



© OECD 2002

准予复制本概要，前提是须
注明版权属于经济合作与发
展组织并引用复制出版物原
文标题。